

March 1962 500 Copies

Complimentary Copies 200

Published by

Mahimabopidhyaya

NS. ANANTAKRISHNA SASTRI

B 4/18 Hanumanghat,

VARANASI.

Printed at
Tara Printing Works
Varanasi.

शास्त्रभेदसमर्थनम्

भूपणमतेऽपि कर्मविचारानन्तरं नाथशब्दार्थः

तत्र पूर्वोत्तरस्मीमांसे मिलिते एकं शास्त्रमित्युपवर्षाचार्याः, भास्कराचार्याश्चाभिप्रयन्ति, इति नेदं श्रीभाष्यकाराणामेव सिद्धान्तः। अयं तु सिद्धान्तो भगवत्पादैरपि—“नन्विह कर्मावबोधानन्तरं विशेषः, न; धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरि”त्यादिना निरस्तः। श्रीभाष्यं तु भगवत्पादनिरस्तमुक्तं पक्षं समर्थयति—“संहतमेतच्छारीरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन”त्यादिस्वपूर्वाचार्यनिबन्धमवष्टभ्येति वस्तुस्थितिः ॥

भूपणं तु लिखति—कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वस्थ, ऐकशास्त्रस्य चास्वीकारेऽपि न विशिष्टाद्वैतस्य हानिरिति। यद्येवम्, “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”-त्यत्राथशब्दार्थः को वा श्रीभाष्यदृष्ट्येति नवनवाद्वैत-विशिष्टाद्वैत-सिद्धान्तशिक्षणदीक्षं किमपि लिखति कुत्रापि। यदि श्रीभाष्यस्य कर्मविचारानन्तरार्थत्वे न निर्भरः, तर्हि किमिति भगवत्पादनिरस्तस्य पक्षस्य स्वभाष्ये समर्थनम्? अस्तु नामैतत् ॥

यदि संहतमेतच्छारीरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन; तर्हि संकर्षकाण्डानन्तर्यमेव कुतो नाथशब्दार्थः ॥

अत्रेदं समाधत्ते भूपणम्—अयं शतभूपण्या आक्षेपः किमनिष्टं कल्पयति? अस्तु षोडशलक्षणानन्तर्यमेवात्राथशब्दार्थ इति ॥

इदमत्रानिष्टम्—संक्षेपेण “स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि तद् ब्रह्मेत्याचक्षते” इत्युपसंहरान् सगुणब्रह्मविचारानन्तरं ब्रह्मजिज्ञासेति स्यात्, तेन च “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति भूपणाभिमतसविशेषब्रह्मजिज्ञासा न ब्रह्मजिज्ञासालक्ष्यं स्यात्, इति निर्विशेषब्रह्मजिज्ञासैव वादरायणस्य मुख्यं लक्ष्यमिति, किमिदं भूपणस्य नानिष्टम्?

तत्त्वमुधाया ऐकशास्त्रोपपादनप्रकारः स्वतन्त्रोऽपि न संभवति,

न च धर्मजिज्ञासायां धर्मपदं वेदार्थपरम्, न वा “अथातः

शेषलक्षणमि”त्यादाविव पृथक् ब्रह्मजिज्ञासाप्रतिज्ञोपपत्तिः

तत्त्वमुधा तु—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र धर्मपदं वेदार्थपरमिति प्राभाकरसिद्धान्तम्, यत्र सिद्धेऽर्थे शब्दानां न प्रामाण्यमिति व्यवस्था,

तमादाय, वेदार्थत्वेन ब्रह्मणोऽपि प्रतिज्ञा वर्तते, इति “अथातः शेषलक्षण-
मि”तिवदवान्तरप्रतिज्ञा ब्रह्मविचारस्यापीति—वदति । तत्र—“अथातः-
शेषलक्षणम्” “अथातः क्रत्वर्थ-पुरपार्थयोजिज्ञासे”ति वेदार्थैकदेशप्रतिज्ञा,
न तु वेदार्थस्यैव; अन्यथा “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इति वेदार्थसामा-
न्यस्य चोदनाप्रमाणरूढे वर्णिते श्रीभाष्यमते चोदनातिरिक्तशास्त्राभावात्
शास्त्रयोनित्वादिसूत्राणि वितथानि । वस्तुतस्तु चोदनार्थो ब्रह्मापि
वेदार्थः “स विष्णुराह हि” इति संकल्पान्तेनैव निर्णीतत्वात् “अथातो
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ब्रह्मरूपवेदार्थजिज्ञासायां चोदनापदं परित्यज्य शास्त्रपदं
तत्र विन्यस्य शास्त्रयोनित्वादिसूत्राणं पुनरुक्तमेव, नैवम् ; अथातः शेष-
लक्षणमि”त्यादौ, इति वेदार्थविशेषस्य ब्रह्मणः संकल्पेण निर्णीतत्वात् पुनरपि
वेदार्थविशेषब्रह्मजिज्ञासा वितथैव तत्त्वमुधादिसिद्धान्ते ॥

सविशेषस्य संकल्पनिर्णीतस्य धर्मत्वेऽपि निर्विशेषस्य
न धर्मत्वम्

तत्र ब्रह्मणो धर्मत्वे न विप्रतिपत्ति । तच्च सविशेषमेव । अत एव
सहस्रनामभाष्यमपि भगवत्पादानाम् । ते हि सगुणमपि ब्रह्म शास्त्रवेद्य-
मवान्तरतात्पर्यविषयतया स्वीकुर्वन्ति । तस्य क्रियाविधिशेषत्वान्, चोद-
नालक्षणत्वाच्च, न तु तत्त्वमस्यादिमहावाक्यापरपर्यायशास्त्रागम्यं निर्वि-
शेषमपि धर्मशब्दार्थः । “सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति” इति महावाक्य-
विधया सर्ववेदप्रतिपाद्यमेव शास्त्रयोनि ब्रह्मेति सिध्यति । तत्र “स
विष्णुराह हि” इत्यादिसंकल्पवाक्यमप्रमाणं मन्यते भूषणम्, तत्त्वमुधा तु
तत्र मीनमेव शरणीकरोति ॥

अथशब्दार्थः संकल्पानन्तर्यमेव श्रीभाष्यमते भवितुमर्हति
न कर्मविचारानन्तर्यम्, किन्तु साधनचतुष्ट-
यानन्तर्यमेव

एतेन—द्वादशलक्षणीशेषत्वेन संकल्पनाण्डः प्रवृत्तः, इति न तत्र
ब्रह्मविचारस्य प्रसक्तिरपीति—परास्तम् ; उक्तसंकल्पोपसंहारविरोधान् ।
भूषणसिद्धान्ते हि न केवलं संकल्पनाण्डः, किन्तु ब्रह्मजिज्ञासाऽपि
द्वादशलक्षणीशेषः, “अथातः शेषलक्षणम्” “अथातः क्रत्वर्थ-पुरपार्थ-
योजिज्ञासे”त्यादावपि पूर्वपूर्वप्रकरणानन्तर्यमेवोत्तरोत्तरप्रकरणरयेति सिद्धे,
कथं द्वादशलक्षणीशेषत्वेन संकल्पनाण्डस्य, मुख्यकर्मविचारानन्तर्य-

मेवात्राथशब्दार्थ इति वक्तुं शक्यते? अतः संकर्मकाण्डानन्तर्य-
विवक्षायां महदनिष्टं भूषणेन दुष्परिहरम् । अत्र कर्मविचारासिद्धसविशेष-
विचारः संकर्म, संकर्मशेषब्रह्मजिज्ञासा ब्रह्मजिज्ञासायामिति स्यात्,
इति । कर्म-देवता-ब्रह्मगोचराणां जिज्ञासानां स्वतन्त्रतैव फलति, तेन
चानन्तर्यप्रतियोगिनः “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिविषयवाक्यशेषेऽ-
धिकारिविशेषणतया निर्दिष्टा एवाधिकारितावच्छेदकतामर्हन्तीति साधन-
चतुष्टयसंपत्तयानन्तर्यमेवात्राथशब्दार्थः, न तु कर्मविचारानन्तर्यमिति
निगदव्याख्यातम् ॥

कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारेऽनुपयोगाद् न
तदानन्तर्यमत्राथशब्दार्थः

वस्तुतस्तु—एकशास्त्रेऽपि विषयवाक्यसंनिधिपठितसाधनसम्पत्ति-
रेवाथशब्दार्था भवितुमर्हति, ये ब्रह्मजिज्ञासायामुपयुज्यन्ते । तत्रो-
पयोगो विचारे वा तत्फले वा वक्तव्यः । तत्र कर्मविचारस्योपयोगो
विचारफलेऽवगतिपर्यन्तज्ञानेऽद्वैतमते दृष्टविधया संभवति, श्रीभाष्य-
मते तु साक्षात्कर्मविचारस्य ब्रह्मविद्यायां नोपयोगः, किन्तु कर्मणाम् ।
न हि ब्रह्मविद्योपयोगिन्येव कर्मणि कर्मविचारे निर्णयन्ते, किन्त्वन्यान्यपि
प्रमाणादीनि । न च कर्मप्रमाणान्येव ब्रह्मणि प्रमाणानि; अन्यथा
शास्त्रयोनित्वसूत्रवैयर्थ्यापत्तेः । कर्मणामल्पस्थिरफलत्वं तु न कर्मविचारे
कुत्रापि, इति कुतो वा कर्मविचारानन्तर्यमर्थः स्यात् ?

तत्र यद्यपि सविशेषविचारानन्तर्यं तदर्थतामर्हति, उपासनस्यापि
साधनकोटिप्रवेशान्, परन्तु तत् तत्फलसाधनम्, न विद्यासाधनम् ;
तस्याः श्रीभाष्यमते स्वयं विद्यात्वात् । अतो विषयवाक्यसंनिधिपठिता-
नामेवानन्तर्यप्रतियोगित्वान् कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थः ॥

संनिधिपठितानामेवानन्तर्यप्रतियोगित्वम्, न च
कर्मविचारस्तथा, इति न तदानन्तर्यमत्र

यत्तु—अथशब्दस्य स्वघटितवाक्यप्रकरणादिरूपपदसमुदायपूर्वपद-
समुदायप्रतिपाद्यानन्तर्यनिर्दृष्टत्वमर्थसिद्धमिति—भूषणम्, तदपि संकर्म-
काण्डानन्तर्याथशब्दार्थतामेव साधयति, न कर्मविचारानन्तर्यं विंशति-
लक्षण्या एकशास्त्रतायाम् । तत्र सति संभवे विषयवाक्यार्थपूर्ववृत्तमेवाथ-
शब्दार्थ आनन्तर्यप्रतियोगि ॥

अत एव—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र तद्विषयकवाक्यफलसाधनानन्तर्यमेवाथशब्दार्थः। अथ शब्दार्थानन्तर्यविवक्षायाः सूत्रेषु तथैव दर्शनात्। यत्र तु सूत्रे शास्त्रारम्भे विषयवाक्यमेव न संभवति, तत्रारम्भार्थकत्वमेव, यथा—“अथ शब्दानुशासनम्” “अथ योगानुशासनम्” इत्यादौ ॥

वस्तुतस्तु ऐकशास्त्र्यं भूषणेन प्राचीनोक्तमपि त्यजत इति मुक्तफण्टमुद्घुष्यते। तत्र प्रथमं पूर्वाचार्योक्तकर्मविचारानन्तर्यमपि भूषणेन त्यक्तम्, परन्तु तदानन्तर्यार्थतायां निर्भरः साम्प्रतं प्रदर्शयते, तत्तु विनाऽपि शास्त्रैकत्वमिति परं विशेषः, परन्तु शास्त्रैक्य-परित्यागेऽनुपदोक्तविधया कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थः ॥

भामती-परिमलादीनां प्रबन्धभेदभागे तात्पर्यम्, न शास्त्रभेदे

यत्तु—भूषणम्—अद्वैतिभिरपि शास्त्रैक्यं न त्यक्तमिति विवरणभामती-परिमलाद्यवष्टभ्य—वदति ॥

तत्र विवरण-भामत्यादौ “अथातो धर्मजिज्ञासे”ति वेदार्थविचारप्रतिज्ञापरत्ववर्णनात् “सर्वे वेदा यत्पदमाप्नुवन्ति” इति ब्रह्मण्येव वेदानां मुख्यतात्पर्यवर्णनाच्चैकशास्त्र्यमिव पूर्वोत्तरमीमांसयोः प्रतीयते, परन्तु तत्सर्वेषां वेदवाक्यानां तत्त्वमस्यादिमहावाक्य एव वाक्यैकवाक्यतादृष्ट्या, न तु तत्त्वमर्थादिपरावान्तरवाक्याभिप्रायेण, यथा भागवतादीनामैकशास्त्र्यम्, तत्तु शास्त्रारम्भप्रतिज्ञैक्येन वक्तृभेदेऽप्येकप्रबन्धतामात्रम्, न तु शास्त्रैक्यम्, शास्त्रैक्यं हि वक्तृभेदेऽपि, एककर्तृकप्रबन्धभेदेऽपि, तत्तद्वेदान्तनिबन्धानां वक्तृभेदेऽप्यनुबन्धचतुष्टयैक्यादेकशास्त्र्यम्, यथा दशोपनिषदां प्रबन्धभेदेऽप्यैकशास्त्र्यम्, अतः प्रबन्धभेदोऽन्यः, शास्त्रभेदोऽन्यः ॥

अनुबन्धचतुष्टयभेद एव शास्त्रभेदयोजक, न च धर्म-

महाजिज्ञासयोस्तदभेदः, इति नैकशास्त्र्यम्

अयमेव न्यायोऽष्टादशपुराणानाम्, इतिहासानाम्, अष्टादशविद्या—स्थानानां धर्मस्थानानां च। तत्र केवलं धर्मस्थानानि कर्मकाण्डः, यः साङ्गोप्येकं शास्त्रम्, यद्विषयिणी जिज्ञासा धर्मजिज्ञासा, पुराणैतिहासादयस्तु धर्मविद्योभयस्थानानि। तेन च रूपेणैकशास्त्रत्वमेवैतेषाम्। अथाप्यधिकारि-

भेदात्, विषयभेदात्, प्रयोजनभेदाच्च कर्मकाण्डस्य साङ्गस्य, उपनिषदां च पृथग् शास्त्रत्वम् ॥

वेदार्थविचारत्वेनैकशास्त्र्ये—अथ-शब्दार्थस्तत्तच्छास्त्रमध्यपतितपूर्व-पूर्वाध्यायानन्तर्यमेवोत्तराध्यायगतशब्दार्थः । स च तत्तच्छास्त्रामात्राभिप्रायः । न चायं न्यायः पूर्वोत्तरयोर्भविष्यति; अनुबन्धचतुष्टयभेदाद् जिज्ञासाद्वयस्य ॥

जिज्ञासाद्वयेऽप्येकानुबन्धचतुष्टयायोगः

तत्र यद्यपि वेदार्थविचारत्वोपाधिना वेदान्तार्थजिज्ञासायामपि वेदत्वेन वेदान्ताध्ययनं साधारणमध्ययनविध्यवगतमधिकारितावच्छेदकम्, असाधारणं तूत्तरमीमांसायां कर्मफलास्थिरत्व-ब्रह्मफलनित्यत्वनिर्णयात्मकनित्यानित्यवस्तुविवेक-शम-दमादिसम्पत्ति-वैराग्य-मुमुक्षाणामधिकारतावच्छेदकत्वम्; इति सिद्धब्रह्मविषयकत्व-मोक्षफलकत्वाच्चनुबन्धचतुष्टयं भिन्नमेव । न च धर्मजिज्ञासायामपीदमधिकारितावच्छेदकम्, तत्प्रयुक्तं चैकशास्त्रत्वम्; अन्यथा धर्मजिज्ञासायामप्यध्ययनमिव सर्वमिदमप्यधिकारितावच्छेदकमापद्येत् । उत्तरमीमांसा तु धर्मविद्योभयस्थानमिति धर्मजिज्ञासाऽधिकारितावच्छेदकस्यापि तथात्वविवक्षणे न दोषः ॥

अनेन 'पाठक्रमादर्थक्रमो वलीयानि'ति न्यायेन जैमिनीयकर्मविचारस्यापि शारीरकतृतीयाध्यायतुरीयपादशेषत्वमिति' श्रुतप्रकाशिकाऽपि—परास्ता । तथात्वेऽप्येकप्रबन्धतामात्रेण शारीरकतृतीयतुरीयपादार्थविचारानन्तर्यम्, "अथातो धर्मजिज्ञासे"त्यत्रायशब्दार्थः स्यात्, अध्ययनसहकृतसाधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यं वा । उभयमपि न श्रीभाष्यस्य संमतम् । अतः कथञ्चन कर्तृभेदे, तदैक्ये वैकप्रबन्धत्वेऽपि नैकशास्त्र्यम् । शास्त्रपदमपि यदि प्रबन्धपरम्, कामं भवतु, तथाप्यधिकार्यादिभेदमूरीकृत्य वेदार्थविचारत्वोपाधिनैकशास्त्र्यं विरुद्धम् । इदमेवाभिप्रैति परिमलः—तस्मादपेक्षितं हि वेदार्थविचारत्वोपाधिनल्प्यनैकशास्त्र्यं नातिविरुद्धम्, इति प्रौढ्या तदभ्युपगमेऽपि न कश्चिद्विरोधः" इति । इदमनेनावगम्यते—यदैकशास्त्र्यनिषेधस्य लक्ष्यं नात्र कर्मविचारानन्तर्यस्याथशब्दार्थत्वज्ञापनम् ॥

प्रौढिवादमाश्रित्य भूषणेनापि साधनचतुष्टयसंपत्त्यान्तर्या-
 र्थैस्त्वपक्षस्वीकारः, परंतु न निर्विशेषप्रतिज्ञेति
 तत्स्वीकारः, तन्निरासश्च

भूषणं तु तत्रापि स्वस्य न निर्भर इति वदति । तच्च श्रीभाष्यादि-
 विरुद्धम् । न चात्रान्यानन्तर्यं भूषणमप्यथशब्दार्थं वदति । सत्र यदि भूषण-
 मपि साधनचतुष्टयसम्पत्त्यान्तर्यमेवात्राथशब्दार्थं मन्यते, तथापि यदि
 सविशेषब्रह्मजिज्ञासासाधनं प्रस्तुता, न निर्विशेषप्रतिज्ञा प्रौढिवादमात्रमा-
 श्रित्य; तर्हि शान्तः कोलाहलः, श्रीभाष्यानुयायिनां कर्मविचारानन्तर्याथ-
 शब्दार्थत्वानुबन्धी । यथा च “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र न सविशेषब्रह्म-
 जिज्ञासासाधनम् ; देवतामीमांसयैव तस्या अपि गतार्थत्वात्, तथोपपादि-
 तमधस्तात्, उपपादयिष्यते चोत्तरत्र ॥

तत्र तत्रोत्तरीमांसायां तदुक्तमिति निर्देशाद्योमात्रेण परिसंभवेन
 प्रौढिवादमाश्रित्यैकप्रथमप्रस्तास्वीकारः, न तु
 शास्त्रैक्यस्य न्यायभेदात्

परिमलस्तु—धर्मजिज्ञासासूत्रस्य सकलवेदार्थविचारप्रतिज्ञापरतामा-
 त्रेण शास्त्रस्य गतार्थत्वं नोपपद्यते; इह व्युत्पादयिष्यमाणानां सिद्धब्रह्म-
 परवाक्यार्थनिर्णयिकन्यायानां पूर्वतन्त्रव्युत्पादितन्यायेभ्यो विलक्षणत्वात्,
 इति शास्त्रारम्भप्रतिज्ञैक्येन एकत्वभेदेऽप्येकप्रथमनामात्रमापाद्यते, व्युत्पा-
 दन्यायमात्रदृष्ट्या तु जिज्ञासाद्वयमपि पृथगेव ॥

तदशयस्तु—पूर्वतन्त्रव्युत्पादितश्रुति-लिङ्गादिसवरूपमन्यत्, उत्तर-
 मीमांसागतं तु तदपरम् । एयमुभयोस्तत्राद्यत्यदीर्घत्वविचारक्रमोऽपि
 विलक्षणः । तत्र “तदुक्तं तदुक्तमिति ब्रह्ममीमांसायां सूत्रणं तु कथञ्चान
 तयोर्पदार्थविचारत्योपाधिनेरुन्वयत्वं साधयितुं समर्थम्, न तु तदप्ये-
 कान्ततः शास्त्रैक्यं पूर्वतन्त्रन्यायेनैकशास्त्राद्यथादे । गतार्थत्वात् व्यर्थं
 “तदुक्तमिति सूत्रणम् । न हि न्यायसाम्ये विनाऽधिकारांशं तस्यैव
 न्यायस्य सूत्रणम्, तत्रापि धर्मजिज्ञासासाधनम्, ब्रह्मजिज्ञासासाधनं वा ।
 “तदुक्तं” “तदुक्तमिति सूत्रणमेकमेव पर्याप्तं कारणं शास्त्रानैक्ये ॥

एक शास्त्रेण इति सूत्रं शास्त्रैक्यविशेषि

शरीरातिरिक्तात्मस्वरूपसाधनं तु पूर्वतन्त्रे न सूत्रम्, वेदाध्ययनर-
 क्षस्य मीमांसाद्रयाधिकारोपयोगित्वं त्वर्थसिद्धमेव । उत्तरमीमांसायामेव

तत्त्वरूपसाधनाशयस्तु, सूत्रस्थारस्यनिरूपणावसरेण विवेचितम् । तेन च ज्ञायते—कर्माधिकारः स्थूलशरीरातिरिक्तस्य लोकेत एव सिद्धयति—जाग्रत्स्वप्नावस्थाद्वय-पर्यालोचनयापि; तथापि ब्रह्मविद्याविचारनिष्पाद्यमात्मस्वरूपं त्वध्यारोपापवादन्यायेन पूर्वतन्त्रे स्वर्गकामादिविध्यनुपपत्तिसिद्धं लोकान्तरगमनयोग्यमात्मस्वरूपं सिद्धवत्कृत्य शरीरातिरिक्तं निरूपयितुमेव—“एक आत्मनः शरीरे भावादि” इति सूत्रमुत्तरमीमांसायाम् । अतो नात्र पूर्वतन्त्रसिद्धस्यैवानुवादः । इत एवाऽऽकृत्य शरीरातिरिक्तात्मसाधनं पूर्वमीमांसायामिति तु तयोरेकप्रबन्धत्वेन वा, कर्माधिकारान्यथानुपपत्तिसिद्धस्यात्मस्वरूपस्यानुवादमात्रेण वेत्यन्यदेतत् ॥

वस्तुस्थितिस्तु—नात्र कर्मविचाराधिकारिमात्रस्य जिज्ञासा; अन्यथा पूर्वतन्त्रसिद्धार्थानतिरिक्तस्वरूपस्यात्र जिज्ञासायां तथैवात्रापि तत्सुत्रणं वितथम् । अत एवात्र बन्ध-मोक्षाधिकारसिद्धये देहातिरिक्तात्मसंज्ञावः समर्थ्यत इति भाष्यभामत्यादिकम् ॥

अनेन ज्ञाप्यते—बन्धाधिकार्यात्माऽन्यः, मोक्षाधिकारी चात्माऽन्यः । तत्र द्वयोरपि वैरूप्येऽप्येकत्र जिज्ञासा, एकत्रानुवादः; अपरत्र विधिरिति, स्वरूपं तूभयत्रैकमेव । तत्र बन्धाधिकार्यापाधिकः, मोक्षाधिकारी तु सर्वोपाधिविरहितं संविन्मात्रप्रतीच्छः । व्यक्तं चैतन्—“यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नात्मनः परलोकसम्बन्धमज्ञात्वा प्रवर्तते; तथाप्यज्ञानायाद्यतीतमात्मतत्त्वं नाधिकारेऽपेक्ष्यते; तस्याधिकारेऽनुपयोगादित्यादि भाष्ये । अतो नानेन पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम् ; विषयभेदान् ॥

अपशूद्राधिकारणादिवौनरूप्यानुपपत्तिः शास्त्रैक्ये, अतो न

कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः

अपशूद्राधिकरणम्, देवताधिकरणं वोभयोर्यदि भिन्नविषयं भूषणानुवादोक्तरीत्या, तावताऽपि शास्त्रभेद एव सिद्धयति, येनाधिकारिभेद एव साधितो भवति, इति कर्मविचारानन्तर्यपक्षस्य तथाऽनुवादः प्रतिकूल एव ॥

एकत्रोक्तस्यान्यत्रोक्तिः शास्त्रैक्य एवोपपद्यत इति भूषणं वदति । तत्र कुतो न.पौनरुक्त्यम्, पौनरुक्त्यस्यादोपत्वे कथं वा शास्त्रपर्यवसानम्? न्यायसामान्ये हि न्यायविचारात्मके शास्त्रे विनाऽधिकाशङ्कां पौनरुक्त्यः

दोषायैव, अधिकशङ्कायां तु सत्यं तद् न दोषाय; न्यायान्तरमूत्रणार्थत्वात् ॥

तत्र च कर्मविचारानन्तर्यस्यैवाथशब्दार्थत्वेऽपशूद्राधिकरणम्, देवताधिकरणं वा वितथम् । कर्मविचारमनपेक्ष्य साधनचतुष्टयसम्पन्नस्यैवाधिकारित्वे तु कर्मविचाराधिकारप्रयोजकं वेदाध्ययनं विनाऽपि ब्रह्मविचाराधिकारे मा भूदिति शङ्कावारणार्थम्, कर्मविचारेऽनधिकारेऽपि ब्रह्मविचारेऽधिकारे भवितुमहेतीति निरूपणार्थं चैवाधिकरणद्वयम्, इत्यधिकरणद्वयमिदं कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थं इति धिवैचयति ॥

परिमलस्य, शतभूषण्या वा न शास्त्रैक्ये तात्पर्यम्

शतभूषण्या परमतोक्तरीत्यैकशास्त्र्येऽभ्युपगमेऽपि तदभिमतकर्मविचारानन्तर्यार्थत्वपरित्यागः स्वभिमतमभिप्रेत्यैव; परिमलेऽपि ह्यनुबन्धचतुष्टयभेदमङ्गीकृत्यैकग्रन्थत्वं पुराणानां सर्वेषां पुराणत्वैनेव, मीमांसात्वेन मीमांसैक्यं च “पुराण-न्याय-मीमांसे”तियचनसिद्धमभिप्रेत्यैव, नैकाधिकारिविषयकत्वादिकमपेक्ष्य । तत्र भूषणं श्रीभाष्यमन्यद्वा यद्यधिकारिभेदमङ्गीकृत्यैव कथञ्चन वेदार्थविचारत्वोपाधिमात्रेणैकशास्त्र्यमभिप्रेति, तर्हि स्वागतमैकशास्त्रवादस्य; परन्तु नेदं परिमलाभिप्रेतमपीति मन्तव्यम् । अभ्युपगच्छति च भूषणम्—“तथापि भाष्योक्तरीत्या ब्रह्मविचारे कर्मानुष्ठानस्यापेक्षानियमाभावेन कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वस्याप्रसत्तेरिति परिमलानुवादेन ॥

परिमलोदरुणं शास्त्रभेदेव साधयति, न च तेन प्रयोजनम्,

‘अद्वैतमते स्वस्ति प्रयोजनं शास्त्रभेदस्वीकारस्य

एतदेवाजागलस्तनायमानमैकशास्त्र्यं भूषणमपि स्वीकरोति, इति यदि परिमलोक्तरीत्या कर्मविचारानन्तर्यार्थशब्दार्थत्वं परित्यजति, तर्हि कथमथशब्दार्थविचारे विप्रतिपत्तिः ? किं वा प्रयोजनं श्रीभाष्यस्य, भूषणस्य चैकशास्त्र्यस्य परिमलाभिमतस्यैव स्वीकारेण स्वघातकेन ॥

एकशास्त्र्यवादनिरासप्रयोजनं त्वद्वैतिनाम्, न केवलमधिकारिभेदव्यवस्थापनम्, किन्तु विषयभेदनिरूपणमपि । न हि धर्मजिज्ञासाविषयसाध्यधर्म एवात्र जिज्ञास्यः, किन्तु मिदं ब्रह्मैवात्र जिज्ञासाविषय इति संप्रतिपन्नम् । मिद्वत्त्वं च ब्रह्मणो दध्यादेरिव क्रियाशेषत्वमप्यभिप्रेत्य

वा, तदनपेक्ष्य वा । आद्ये किमर्था ब्रह्मजिज्ञासा पृथक् सूत्रणीया । यदि तूपासनादिक्रियाशेषतां विना ज्ञानमात्रेण फलमपि ब्रह्म, इति न क्रियाया गन्धमात्रस्याप्यत्रानुप्रवेशः, तर्हि न केवलत्वं कर्ममीमांसायाः, किन्तु देवतामीमांसाया अप्यविषयो निर्विशेषं ब्रह्मैव विषयतया, फलतया चैकान्ततः सिद्धमिति जिज्ञासासार्थक्यम् । व्यक्तं चैतद् भाष्य एव समन्वयसूत्रान्ते । अत ऐक्यज्ञानं यदि न शास्त्रार्थः, किन्तु कर्मोपजीव्युपासनमेव, तर्हि किमनयाऽपरयाऽपि जिज्ञासया ?

पूर्वोत्तरमीमांसोर्लक्ष्यभेदेऽपि कर्मोपासनाकाण्डयोरपि
प्रामाण्यम्, अद्वैतमतेऽपि तत्रैव प्रतिष्ठानात्

तत्रैक्यज्ञानं परमं लक्ष्यम्, अवान्तरं तु यथाऽधिकारं विविदिपार्थ-
तया, ज्ञानार्थतया वा कर्मयोगः, भक्तियोगोऽपि लक्ष्यमेव । अत एव
भाष्यम्—“ब्रह्मजिज्ञासे”ति प्राधान्येन प्रतिज्ञा, तदुपयोगिनां जिज्ञासा
त्वर्थसिद्धेति न पृथक् प्रतिज्ञा तेषामपेक्ष्यत इति । अतः कर्मकाण्डः,
उपासनाकाण्ड इति च समाख्या तन्मात्रप्राधान्येन, ऐक्यज्ञानशेषतया ।
ज्ञानकाण्ड एव तु सर्वेषां प्रतिष्ठा । अत एव—“तत्त्वमसी”ति कर्मोपासना-
काण्डार्थानुवादपूर्वकं जीवेश्वरैक्योपदेशः । अत एव—

“सन्यासः कर्मयोगश्च निःश्रेयसकरावुभौ ।”

इति कर्म-सन्यासयोरुभयोरपि तत्तदधिकारभेदेन व्यवस्था । पर-
मार्थतस्तु—तयोरेकत्र फलत्वमेवेति निरूप्योभयोरपि पर्यवसानमैक्य
एवेति विवेचितम्—

“एकं साङ्ख्यं च योगं च यः पश्यति स पश्यति ॥”

इति । तत्र कर्मयोगाधिकारी भक्तियोगाधिकारम्, भक्तियोगी कर्मा-
विधानेन सह ज्ञानयोगाधिकारं च प्राप्य मुक्तो भवतीति सोपानपरम्परया
सर्वस्यापि वेदस्यैक्यज्ञाने प्रतिष्ठेति गीयते ॥

कर्मणाम्, उपासनायाश्च ज्ञानोपयोगप्रकारः

तत्र कर्मणां ज्ञानप्रतिबन्धककल्मषनिर्हरणार्थतया, भक्तेश्चित्तैकामय-
साधनविधया च ज्ञान उपयोगः । एवं कर्मणां भक्तेश्चैक्यज्ञानशेषत्वमभि-
प्रेत्यैवोपनिपत्सु, पुराणेतिहासादिषु च कर्मयोग-भक्तियोगज्ञानानामेकत्रैकी-
कृत्योपदेशः । अतो नाद्वैतवादेऽपि कर्मकाण्डम्, उपासनाकाण्डं वा
नैकान्तेनाप्रमाणम्, यथायथं यथासम्भवं वा तत्तत्प्रामाण्यात् ॥

‘विविदिपन्ति’ वाक्येन जन्मान्तरीयकर्मणाऽपि ज्ञानोपकारेऽपि
न साक्षात् कर्मणां साक्षात्कार उपयोगः

“विविदिपन्ति” इति वाक्यं ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासद्वारा ज्ञानोपयोगं
कर्मणामभिप्रेत्याद्वैतत्रादेऽपि । स्मृतिरप्यत्र—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ।

कषाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते ॥”

इति न निहयमर्हति । कर्मणां प्रतिबन्धनिवृत्तिद्वारोपयोगो जन्मान्तरे-
ऽपि भवितुमर्हति, इति ‘विविदिपन्ति’वाक्यमात्रेण तत्तज्जन्मन्यनुष्ठानमेव
न कर्मणां ब्रह्मविद्याधिकारप्रयोजकमित्येकान्तः । व्यक्तं चैतद् भामत्याम् ॥

तत्र वेदनं न वेदान्तवाक्याधीनं श्रौतं इत्यक्षम्, किन्तु विचारपूर्वकं
तर्धानुसन्धानं श्रवणमात्रेण साक्षात्कारपर्यवसायि, न चोक्तवाक्यार्थज्ञाने
कर्मणामपेक्षा । साक्षात्कारो हि शम-दमादिसम्पन्नानामुक्तविचारजन्यज्ञान-
वतामपि; इति न तत्र कर्मणामपेक्षा ॥

संन्यासानन्तर्यः नाथशब्दार्थः, अन्यथा गृहस्थविधुरादीनां मह-
विद्यानधिकारापत्तिः; कर्मवतामेशाधिवारे तु
संन्यासिणं तत्रानधिकारः

तत्र साधनचतुष्टयसम्पत्तावुपरतिरपि वर्तते । सा च संन्यास
एवेति केचन, परे तु गृहस्थसाधारणचित्तविक्षेपरहित्यमात्रमिति । तत्र
संन्यासो वैराग्यमात्रेणापि भवति विनाऽपि तितिक्षाम्, शम-दमादिकं
चेति बहुशः प्रत्यक्षम् । अतः संन्यासानन्तर्यमात्रं नाथशब्दार्थतामर्हति ॥

श्रीभाष्यसिद्धान्ते यदि कर्मवतामेशाधिकारः, तर्हि किं संन्यासिनां
ब्रह्मविद्यायां नाधिकारः? अतो न संन्यासमात्रम्, चित्तविक्षेपरहित्य-
मात्रं वा पर्याप्तम्, किन्तु साधनचतुष्टयसम्पत्तिरपि । सा च गृहस्थाना-
मपि भवति, किं बहुना? विधुराणामपि, देवतानामपि । चित्तविक्षेप-
रहिता अपि सन्यस्तप्राया एव यदि गृहस्थादयोऽपि, ते तत्प्रयोजकोत्कट-
वैराग्येण भूषिताः, विना साधनचतुष्टयम्, विनाऽपि कर्मविचारं तत्त-
त्सिद्धान्तविचारमात्ररसिकस्तु कर्मफलानित्यत्वनिर्णयशून्याः, सत्यम्,
बहुशो दृश्यन्ते, तदर्थं न तु न किञ्चित्करम् । तेषां न मोक्षफलसिद्धि-
रिति सर्वत्र समानम् । अद्वैतनस्तु—

“दिने दिने च वेदान्तश्रवणात् भक्तिसंयुतात् ।
गुरुशुश्रूषया चैव कृच्छ्राशीतिफलं लभेत ॥”

इति वेदान्तश्रवणं सभक्ति क्रियमाणमदृष्टार्थमसत्यपि तदर्थसाक्षात्कार इति वदन्ति । सर्वथा तु कर्मविचारानन्तर्यं नात्रार्थशब्दार्थः ॥

दृतोपनयनानां साधनचतुष्टयसंपन्नानां सर्वेषामपि
ब्रह्मविद्याधिकारोऽद्वैतसिद्धान्ते

तत्र कर्मजिज्ञासाया इव ब्रह्मजिज्ञासाया अपि वैधत्वेऽपि विरक्तानां विनाऽपि कर्मविचारं स्नात्वा संन्यासाधिकारः, अविरक्तानां तु कर्मकाण्डार्थमात्रविचारेण गृहस्थाश्रमाधिकारः; कर्मानुष्ठानर्थत्वात् कर्मविचारस्येति नैकान्तिकता विचारस्य । ब्रह्ममीमांसाधिकारस्त्वधीतसाङ्ग-सशिरस्कवेद-स्यैव, इति धर्मजिज्ञासातो धर्मतत्त्वमिव ब्रह्ममीमांसामात्रेण भाष्यादिविधयाऽनादिसम्प्रदायसिद्धानामेव न्यायानां जैमिनिनाऽपि सूत्रणात् सम्प्रदायतोऽवगमः सम्भवति; अन्यथा देवतानां ब्रह्मविद्याधिकारः कथं कृतजैमिनीयकर्मविचारणामपि, इति धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासा सूपपन्ना । यथाधिकारं खलु वैधानां व्यवस्था, संन्यासिनां गृहस्थकर्मत्याग इव ब्रह्मचर्यादेव संन्यासयोग्यानामधिकारित्वाद् ब्रह्मजिज्ञासायाः । नैतावतोपनयनादेरपि साधनत्वप्रसङ्गः, विस्तृतं च सिद्धान्तसिद्धाजनेऽकृतोपनयनानां न ब्रह्मविचारः इति “धर्मजिज्ञासायाः प्राग-पो”नि भाष्यार्थविवरणायसरे, इति तत एवाधिकमवगन्तव्यम् ॥

उत्पन्नोत्कटवैराग्याणां साधनचतुष्टयसंपन्नानां चोपन-
नयनादिनियमवत् कर्मविचारः संपूर्णो न नियतः,

तत्रोपनयनम्, साङ्गवेदाध्ययनं च वेदार्थविचारत्वाद् ब्रह्मविचारस्य साधनचतुष्टयसम्पन्नानामपि नियमेन, तदनन्तरमेव ब्रह्मचारिणामपि संन्यासाधिकारः । यस्य तूत्कटं वैराग्यमुत्पन्नमात्रस्य, तस्य तूपनिषन्मात्राध्ययनं पर्याप्तमेव, यमेवाधिकृत्य “उपनिषद्भाववर्तवेदि”त्युपनिषन्मात्राध्ययनविधिः । सूचितश्चायमप्यर्थः सिद्धान्तसिद्धाजने । अतो विरक्तानामधीतवेदानामपि स्नानात् पूर्वं न कर्मजिज्ञासाऽपेक्षा; कर्मानुष्ठानस्यानपेक्षितत्वान् । न्यायानुसन्धानार्थं दर्शनान्तराणामिव मननदृष्ट्या मीमांसाशास्त्रानुशीलनं स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थमुपयुक्तांशमात्रविषये न वार्यते । सर्वथा कर्मानुष्ठा-

नार्थं सम्पूर्णजैमिनीयजिज्ञासा ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्ततया न नियता । अतो न तदानन्तर्यमप्राथशब्दार्थः ॥

धर्मफलानित्यत्वनिर्णयो न जैमिनीयधर्मविचारे, किन्तु

युक्तयुपपत्तिहेतुवेदान्तवाक्येन

तत्र कर्मफलानित्यत्वं न जैमिनीये विचारे कुत्रापि । तन्निर्णयो हि—
“तद्यथेह धर्मचितो लोकः क्षीयते एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते”
इति युक्त्युपपत्तिहेतुवेदान्तवाक्यानुशीलनेनैव, यद् न पूर्वमीमांसाया
विषयः, इति कर्मफलानित्यत्वनिर्णयाय न कर्मविचारापेक्षा । न च स हितो-
पदेशवचनमात्रेण, येन तत्र एव ब्रह्मजिज्ञासाऽपि स्यात्, इति ब्रह्मजिज्ञासा-
वैफल्यापातः । तत्र तस्याध्ययनमाल एव प्रतीतत्वेऽपि तन्निर्णयो न
जातः; ज्ञानप्रतिबन्धकदुरितप्रतिबन्धात् । निवृत्ते तु कर्मानुष्ठानेन तस्मिन्
दुरिते सर्वाधिकारसम्पत्तिरिति सर्वं सुस्थम् ॥

श्रीभाष्यमते रागप्राप्तत्वाद् जिज्ञासाद्वयस्य

कर्मजिज्ञासाया उपरमोऽपि स्यात्

तत्र को वा विप्रतिपद्यते धर्मजिज्ञासायाम् ? वैधत्वात्तु तस्या नियतैव
साऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि, श्रीभाष्यसिद्धान्ते तु यत्राक्षरप्रदणमेवाध्ययनफलम्,
“ज्ञेयश्चेति विध्यन्तरमेव विचारे, तत्र सत्यपि विधी जिज्ञासाद्वयमपि
रागप्राप्तमेव, न नियतमित्यभिप्रेयते, इत्युपरमेयुरपि केचन धर्मजिज्ञा-
सायाः, ब्रह्मजिज्ञासायाश्च । हितोपदेशवचनादपि शास्त्रार्थनिर्णयं स्वकृतव्यं
मत्त्वा, न त्वद्वैतसिद्धान्ते ॥

साधनचतुष्टयसंपत्तिस्तु नियतमधिकारिविशेषणम्; अन्यथा

हृतेऽपि कर्मविचारे न फलम्

तथाच विनापि कर्मविचारं ब्रह्मविचारः साधनचतुष्टयसम्पत्तावा-
ऽऽत्स्वज्ञानमावर्त्यमानः फलाय कल्पते, विनाऽपि साधनचतुष्टयसम्पत्तिं
निर्गतस्थाविरक्तस्य परचाट्टैराग्यसम्पत्तावपि विना श्रवण-मननाद्यभ्यासं
न साक्षात्कारो भवितुमर्हति ॥

तथाचाधीतवेदस्य विचारकुशलस्याक्षोभ्यनिर्णयलिप्सोरादितः
कर्मवत्त्वविचारेण कर्मवत्त्वनिर्णयः कामं भवतु, किं वा तेन कर्मविचा-
रेण ब्रह्मविचारस्य कृतं भवति ? ब्रह्मजिज्ञासा हि ततो भिन्नाधिकारिका

भिन्नविषया, भिन्नप्रयोजना च स्वतन्त्रा किमिति धर्मजिज्ञासाया मुखमपेक्षते ॥

कर्मप्रमाणं तत्तच्छाखामात्रम् , ब्रह्मणि तु सर्वा उपनिषद्:

तत्र “स्वाध्यायोऽभ्येतव्यः” इत्यत्र स्वत्वस्य विवक्षया शाखान्तराध्ययनस्यायोग्यत्वेऽपि ‘गुणोपसंहार’न्यायेन ‘सर्वशाखाप्रत्यय’नयेन वा तत्तदुक्तंशामात्रस्याचार्यतो ब्रह्मणं नावैधं कर्मकाण्डे, उपनिषत्सु तु नायं नियमः । अत एव “उपनिषदमावर्तयेत्” इति विना स्वशब्दं तदध्ययनस्य प्रतिप्रसवः; अन्यथेशाशुपनिषदां सर्वासां भगवत्पादानां भाष्यम्, ततोऽर्चाचीनानामपि स्वतन्त्रं तद्विरुद्धमापद्येत ॥

अतोऽविरक्तानां कर्मकाण्डस्य यावद्वैराग्यं स्वशाखामात्राध्ययनम्, विरक्तानां तु सर्वोपनिषन्मात्राध्ययनमिति प्रतिप्रसवविध्यन्यथानुपपत्त्या व्यवस्थाप्यते । तत्र विरक्तावस्थायां दृष्टार्थतया साङ्ग-सशिरस्कवेदाध्ययनं कर्तव्यम्, उपनिषदां तु सर्वासां अध्ययनं कर्तव्यम् । न ह्यन्यथा गतिसामान्यनिर्णयः सम्भाव्यते । अतो “धर्मजिज्ञासाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्ये”ति सुस्थम् । अधीतसर्ववेदान्तस्येति हि तदभिप्रायः, नोपनिषदतिरिक्तवेदभागाध्ययनं न कर्तव्यमिति तदाशयः ॥

तत्र ‘कर्मविचिचारयिषेथं प्रतिब्रह्मात्येव ब्रह्मविचारम्’ इति वदन् भूषणं कथं कर्मविचारानन्तर्यं ब्रह्मजिज्ञासाया वदति ?

कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारस्य च कथं

पूर्वोत्तरभावः

तत्र कर्मविचारं कश्चित् कामं स्वयमेव वा करोतु, ब्रह्मविचारस्तु गुर्वधीन एवेति श्रीभाष्यमतम्, भगवत्पादराद्धान्तस्तु द्विविधोऽपि विचारो न काम्यः; न वा स्वयम्, किन्तु वैधः; गुर्वधीन एवेति; अर्थज्ञानार्थत्वादध्ययनस्य भगवत्पादमते । तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽप्यध्ययनविधेरन्तर-ब्रह्मान्तत्वेऽपि “ज्ञेयश्च” इति विध्यन्तरेण पुरुषार्थानुशासनानुसारेण वैधत्वे कथं विचारद्वयस्यावैधत्वम् ? यथाकामं वेति तु चिन्तनीयम् ॥

तत्र कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति किं श्रौतं वचनमाश्रित्य ? उत कारणान्तरेण ?

सत्यं शेष-शेषिभावाभावेऽपि—“दर्श-पूर्णमासेनेष्ट्वा सोमेन यजेते”ति-
श्रौतः क्रमोऽङ्घिनोरपि भवति । न चात्र सोऽपि । “तमेतं वेदानुवचनेन
ब्राह्मणा विविदिपन्ती”ति हि ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिरासार्थतया कर्मणामुप-
योगं प्रतिपादयति । स च फलाभिसन्धिरहितानां काम्यानाम्, नित्यानां वा
कर्मणामित्यन्यदेतत् । न चायं नियमोऽपि—कर्मभागः प्राचीनः, ब्रह्म-
भागः पराचीनः—इति । उपनिषद्यपि हि नाचिकेतचयनादीनां विधानं
दृश्यते, बृहदारण्यके चान्ते सन्तानार्थाः कर्मभेदाः । न च पूर्वत्वमात्रेणाङ्ग-
त्वमिति तूक्तमेव ॥

मीमांसयोर्न पाठक्रमोऽपि

अस्तु वा कथञ्चनात्र पाठक्रमः, तावताऽपि न मीमांसयोः पाठक्रमः,
इति कथं तयोरङ्गाङ्गिभावः । उत्तरमीमांसापेक्षितन्यायसमर्पणं यथा पूर्व-
मीमांसायाम्, तथा पूर्वमीमांसापेक्षितशरीरातिरिक्तात्मसाधनन्यायापेक्षा
पूर्वमीमांसाया अपि, इति नात्रोपजीव्योपजीवकभावनिबन्धनः पाठक्रमो
नियन्तुं शक्यः ॥

वेदपाठक्रमानुसारिण्यौ न पूर्वोत्तरमीमांसे

वेदक्रमानुसारेण मीमांसयोरपि क्रमः; मीमांसाया अङ्गत्वात्, वेदा-
स्याङ्गित्वादिति तु न युक्तम् ;

“धर्मे प्रमीयमाणे हि वेदेन करणात्मना ।

इतिकतव्यताभागं मीमांसा पूरयिष्यति ॥”

इति वचनं धर्मज्ञाने फले साधनीये वेदस्योपकारकत्वात् सत्यं वेदाङ्ग-
त्वं बोधयतीत्य, यस्तुतस्तु क्रिययोरेवेतिकर्तव्यत्वादङ्गित्वम्, अङ्गत्वं वा,
न तु द्रव्य-क्रिययोः । अत एव “सोमेन यजेते”त्यत्र सोमस्य नेतिकर्त-
व्यतात्वमिति व्यवस्था ॥

ततो ‘गुणक्रमाधिकरण’न्याय एव शरणम् । तत्र च मीमांसामाश्रित्य
वेदस्यार्थज्ञानसाधनत्वमिति मीमांसा सत्यमङ्गम्, परन्तु न वेदपाठक्रम-
मनुसृत्य मीमांसाक्रमः पूर्वमीमांसायाम्, उत्तरमीमांसायां वा ॥

मीमांसाद्वयस्य नाङ्गाङ्गिभावः

अस्तु वा कथञ्चन कर्मकाण्डविचारमात्रं पूर्वमीमांसायाम्, वेदान्त-
मात्रजिज्ञासोत्तरमीमांसायामिति; तथापि तच्चद्वेदभाग-तत्तन्मीमांसयोर-

ज्ञोर्ज्ञिभावेन किं वाऽप्यातमङ्गयोर्मीमांसयो ? न हि तयोरङ्गाङ्गिभावे
रिगपि प्रमाणमस्ति ॥

न व्याख्येयक्रमेण व्याख्यानक्रमोऽपि

पतेन—व्याख्येयक्रमेण व्याख्यानक्रमोऽपि—परास्त । न च जैमि
निता शिष्येण पूर्वं पूर्वमीमांसाशास्त्रं प्रणीतम्, परचातुत्तमीमांसा
वाद्रायणेतेतद्यत्र किमप्यस्ति प्रमाणम् । सत्यं जैमिनिमतं निरस्यते वाद्रा
यणेन, जैमिनिताऽपि तु वाद्रायणोऽनूयते । सत्यपि तथा कमे तयोरङ्गा
ङ्गिभावाभावे किमप्रमाणकं क्रमनियमः ? विवेचितं चानुपदम्—“धर्म
निश्चयानां प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरिति ॥

तथाश्रितानां पिचारवाक्ये प्रथमं कर्मविचारो नियतः, न तु सर्वेषाम् ।
अतो नात्र क्रमनियमः ॥

प्रतिबन्धताभावरिधया न कर्मविचारपूर्वकता श्रवणोन्नीत्या

यसु—रर्गजिज्ञासायां ब्रह्मविचारप्रतिबन्धनान् प्रतिबन्धताभाव-
संपादन्या कर्मविचारापेक्षा—इति, तत्र तत्रप्रतिबन्धताभावः कर्मजिज्ञा
साऽभावः, न तु कर्मविचारः, इति कथं कर्मविचारः स्वयं ब्रह्मविचार
प्रयोजयेत् ?

पलक्षणत्वात् । अत एव “धर्मः जैमिनिरत एव” “मध्वादिष्वसंभवादनधिकारं जैमिनिः” “परं जैमिनिर्मुख्यत्वात्” “अन्यार्थं तु जैमिनिः प्रश्न-व्याख्या-नाभ्यामपि चैवमेके” “परामर्शं जैमिनिरचोदना चापवदति” “शेषत्वात् पुरुषार्थवादो यथाऽन्येष्विति जैमिनिः” इति जैमिनिमतनिरसनमुत्तरमीमांसायां जैमिनिनिरपेक्ष्यम्, तस्य तन्मतानुपजीव्यत्वं च विशदयति; अन्यथा ह्युपजीव्यविरोधो वादरायणस्य स्यात् ॥

पूर्वमीमांसाद्वितीयाध्यायन्यायानपेक्षोत्तरमीमांसायाः

तत्तदुपासनभेदाभेदविचारार्थं स्वयं वादरायणेन तृतीयाध्यायतृतीयपादः सम्पूर्णः प्रवर्तितो गुणोपसंहारपादो नाम, यन्नाममात्रमद्वैतिनां हृदयशूलमिति भूषणादयो मन्यन्ते । अस्तु नाम सा हृदयशूलकथा, यदि द्वितीयाध्यायनिर्णीत एव प्रकारो ब्रह्ममीमांसायामवलम्ब्यते, तर्हि सर्वोऽपि स पादो वितथः ॥

तत्र यद्यपि द्वितीयाध्यायभेदहेतव एवोपासनभेदहेतुस्वेनानुसन्धीयन्त इव “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादिपदेन रूपभेदादीनां प्रहणात्; तथापि नात्र शब्दमात्रसाम्येऽपि त एव यथायथं विवक्ष्यन्ते । तत्र संज्ञाभेदस्तत्तद्विधिघटको विवक्ष्यते, अत्र तूपासनासमाख्यामात्रम् । न च तत्र समाख्यया विधिघटकया कर्मभेदोऽभिप्रेतः । एवं रूपभेदोऽपि । उत्पत्तिशिष्टगुणावरोधे वचनान्तरेण तत्रैव प्रकरणे प्रवृत्तेन तत्र कर्मभेद उक्तः, अत्र तु न तथा, शाखाभेदेनोपासने हि कुत्र गुणस्योत्पत्तिशिष्टता, कुत्र चोत्पन्नशिष्टैत्यत्र न नियामकं किमपि ॥

अभ्यासोऽपि प्रकरणगत एव कर्मभेदकः । न चात्र शाखाभेदेनोपासनपौनरुक्त्यं भेदोपादकम्, एवमन्यत्राप्यनुसन्धेयम्, इति द्वितीयाध्ययार्थः पूर्वमीमांसायाः, उत्तरमीमांसायश्च नैकः; सर्वथा तु पूर्वमीमांसागतन्यायानामेव गुणोपसंहारपादे विवक्षायां “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादि वितथम् ॥

तत्रोत्तरमीमांसायां “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादिपदार्थस्तु सम्प्रदायसिद्धो भाष्यकारैर्यथासम्प्रदायमुपपादयितुं शक्यते, एवमपि पूर्वमीमांसासूत्राणामपि परामर्शं न दोषः । वादरायणोऽपि जैमिनिमुखमेव साम्प्रदायिकं भावं प्रहीतुमीष्ट इति तु न युक्तम् ॥

पूर्वमीमांसातृतीय-तुरीय-पञ्चमाध्यायन्यायातां नोत्तरमीमांसाया-
मपेक्षा, सर्वत्रोभयत्र न्याय-तत्कार्यवैलक्षण्यं च

एतेन—तृतीयाध्यायोऽपि—व्याख्यातः। तत्र हि श्रुति-लिङ्गादिक्रमज्ञा-
ङ्गिभावनिर्णायकं तृतीयादिविभक्त्यादिकं विवक्ष्यते, उत्तरमीमांसायां तु न
कुत्रापि तदोपश्रुति-लिङ्गादिकं परामृश्यते, किन्तु विलक्षणम्, नाङ्गाङ्गि-
भावनिर्णयो वाऽत्र फलम्, इति न तत्रापि वादरायणस्य जैमिन्यपेक्षा, कि
बहुना ? चण्डमारुतमपि यथापरिमलमुत्तरमीमांसायाः पूर्वमीमांसोपजीव-
कत्वनिरासमात्रेण विश्रान्तं तत्रोपजीव्योपजीवकभावमसमर्थयञ्च पूर्वोत्तर-
मीमांसोपजीव्योपजीवककथा कथामात्रं मत्वाऽत्र जोषमास्ते, इति क्रममा-
दाय पूर्वोत्तरमीमांसयोः पौर्वापर्यं दुःसाधम् ॥

भाष्यवारस्तु सविस्तरं पूर्वोत्तरमीमांसयोः क्रमनियामकं किमपि प्रमाणं
नात्रावसरतीति विविक्षितं ॥

तत्र कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोः श्रौतः क्रम “परीक्ष्य लोकानि” ति
श्रुत्या न संभवतीति पूर्वमुक्तम् । श्रौतो हि क्रमोऽङ्गाङ्गिभावेन, उभयप्रा-
धान्येन वाऽत्र दुःसाधः ॥

कर्म-ज्ञानयोः, तद्विचारयोर्वा नाङ्गाङ्गिभाव

कर्मविचारस्य, कर्मणां वा ज्ञानप्रतिबन्धकदुरितनिरासद्वारोपकार-
कत्वेनाङ्गत्वमपि कर्मविचारपर्यवृत्ततायां न यक्तुं शक्यत इत्यपि विवेचि-
तम् । न च कर्म ज्ञानयोः, तद्विचारयोर्वा शेष-शेषिभावः । “विविदिपन्ति
यज्ञेन दानेने”ति हि विहितानां स्वतन्त्राणां यज्ञानां प्रतिबन्धक-
निवृत्तिमात्रं फलमभिप्रैति, न तु तत्फलम् । ज्ञानं वाक्यार्थानुभवरूपं
वाक्यस्यैवाप्रतिबद्धस्य फलम्, न यज्ञादेः । अतो न कर्मज्ञानयोरङ्गाङ्गि-
भावोऽत्र ॥

कर्म नोपासनाद्वयम्

वेदान्तयोपासनत्वे कर्मषुपासनस्यापि पुरपतन्त्रत्वाद् न यज्ञादि-
फलमुपासनम् । त्रियाणामङ्गाङ्गिभाव प्रकरणावसेय—एतस्याफलत्वे,
अपरस्य सफलत्वेऽपि नष्टाश-दग्धरथयन् । न हि सफलम्, एतन्त्रं च पर-
स्परमाद्भ्यां सम्बन्धमर्हति, येन वाक्यविधयाऽप्यङ्गाङ्गिभावोऽत्र निर्धा-
रयितुं शक्यते । अतोऽत्राप्युपासनाप्रतिबन्धकनिरास एव कर्मणां फलम्,
नोपासनाङ्गं कर्म ॥

कर्म-ज्ञानयोः समुच्चयेन नोपकारोपकारकभावः

अधिकारस्तु 'गोदोहनपशुकाम'न्यायेन द्रव्य-कर्मणोः, न तु क्रिययोः, क्रियामाश्रित्य क्रियान्तरस्य फलसाधनत्वं सत्यमुत्तरक्रियोपकारकत्वमात्रेण भवति । उपकारकत्वं च फले जननीये, इति प्रतिबन्धकनिरासविधया, समुच्चयेन—सन्निपत्योपकारकतया, आरादुपकारकतया, समप्रधानभावेन नोपकारकत्वं वक्तव्यम् ॥

कर्मणां वाक्यार्थज्ञाने नोपयोगः

तत्र समुच्चयपक्षायोगः संप्रतिपन्नः । द्रव्यस्यैव सन्निपत्योपकारकत्वाद् नात्र सोऽपि संभवति । फलोपकारकत्वेनारादुपकारकत्वपक्षस्तु कर्मोपासनयोर्न संभवति; उपासनस्य भगवदनुग्रहद्वारा फलसाधनस्य भगवदनुग्रहोत्पत्तौ नान्यापेक्षा ॥

वाक्यजन्यज्ञानं तूत्पन्नमात्रं तत्सहकारिकारणं प्रमाणम्, श्रवणादि-मात्रं वा विहितमपेक्षते, न तु कर्मापि वाक्यार्थज्ञानस्य हेतुः; दृष्टस्यादृष्टान-पेक्षत्वात्, इति कर्म-ज्ञानयोः तद्द्वारा कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोर्वा न शेष-शेषिभावः ॥

यत्तु—“अथातो धर्मजिज्ञासा” इत्यत्र कथं वेदाध्ययनानन्तर्यार्थश-ब्दार्थत्वमवधारितम्? तत्र क्रमनियामकश्रुत्यर्थ-पाठ-स्थान-मुख्य-प्रवृत्त्या-ख्येषु किं वा वर्तत इति—भूषणम्?

“अथातो धर्मजिज्ञासे” एवत्राध्ययनानन्तर्यार्थत्वं त्वर्थक्रमात्

तत्राद्वैतमतेऽध्ययनविधेरर्थज्ञानार्थत्वात्, वेदेनाधीतेन ज्ञाने जननीय इतिकर्तव्यतया तद्विचारस्य विधानात्, विचारार्थज्ञानयोरङ्गाङ्गिभावाच्चाध्ययनविधिरेव साध्य-साधनभावं विचारार्थज्ञानयोर्ज्ञापयति, इत्यर्थक्र-मात् तद्विचारार्थज्ञानयोः क्रमोऽर्थसिद्धः, इत्यध्ययनानन्तरं धर्मजिज्ञासेति युक्तम् ॥

श्रीभाष्यमते तु धर्मजिज्ञासायां वेदाध्ययनानन्तर्या-

र्थत्वमपि न संभवति

श्रीभाष्यमते त्वध्ययनस्याक्षरग्रहणमात्रपर्यन्तत्वाद्ध्ययनस्य नार्थज्ञानं फलम्, न वा विचारस्येतिकर्तव्यतात्वम्, इति वेदाध्ययनानन्तर्यस्याध-र्शब्दार्थत्वं धर्मजिज्ञासासूत्रेऽपि दुर्लभम् ॥

ब्रह्मजिज्ञासाया वेदाध्ययन-कर्मविचारोभयानन्तर्यार्थत्वपक्ष-
निरासो भाष्य एव

तत्र वेदाध्ययनानन्तर्यं ब्रह्मजिज्ञासाया अप्यध्ययनविधिप्रयुक्तत्वाद् यद्यपि नात्राद्यम; तथापि तस्य जिज्ञासाद्वयसाधारणत्वाद्वापि पृथक् प्रतिज्ञावैयर्थ्यापत्त्या न तद् संभवति । अत एव भाष्यम्—“स्याध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति । साधारणत्वाद् वेदाध्ययनानन्तर्यस्य, तद्विहाय तदनन्तरप्रयुक्तकर्मविचारानन्तर्यार्थतावाद्मुत्थितमप्युपहित्य भाष्यमेव निषेधति—“नन्विह कर्मावत्रोधानन्तर्यं विशेष; ने”त्यादिना ॥

स्वतन्त्रमेव पूर्वमीमांसाभ्यायानामुत्तरमीमांसायां
सूत्राद् न तद्वेश्वा ब्रह्ममीमांसायाः

परिमलस्तु पूर्वोत्तरमीमांसयोरुपजीव्योपजीवरुभाष्यमेवं निरस्यति— शारीरक एव पूर्वमीमांसातोऽधिगन्तव्यं सर्वमधिगमितं वादरायणेनेति, इति न पूर्वमीमांसाऽपेक्षा तत्र । तत्र “अत एव च नित्यत्वमिति वेदापरौरेयत्वव्यवस्थापनम्, “नानाशब्दादिभेदादि”ति भेदसाधनम्, “सर्ववेदान्तप्रत्ययमिति शास्त्रभेदेऽपि विद्वैक्यम्, “श्रुत्यादिबलीयस्त्वाद्ये”ति श्रुतिलिङ्गाद्युपन्यासः इति विशदयतीति पूर्वमुपपादितम् ॥

ब्रह्ममीमांसाया वेदनित्यत्वस्थापनं न
लक्ष्यमिति भूपगोपन्यासः

इदमत्र भूपणं लिखति—वेदप्रामाण्यस्थापनाभावे ब्रह्मनिरूपणं न शक्यम्, इति तन्निरूपणं चदीष्टं स्यात्, तर्हि प्रारम्भ एव वेदनित्यत्वं सूत्रयेत्—“अत एव नित्यत्वम्” इति, इति सूत्रभङ्गी, नत्सूत्रस्थानञ्च तत्स्थापनस्यान्यादृशी प्रसक्तिं प्रकटयतः—इति ॥

उत्तरमीमांसायां पृथग् वेदनित्यत्वमूत्रणलक्ष्यम्, कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वपक्षस्य सामान्यत उपसंहारश्च

इदमत्र समाधानम्—पूर्वमीमांसायां वेदनित्यत्प्रस्थापनाद् वेदानित्यत्वशङ्काया नोत्थिति । तत्र यद्यपि वेदाध्ययनानन्तर्यार्थशब्दार्थतासामान्येन सर्ववेदसाधारणविचारोऽपि पूर्वमीमांसागत एवात्रापि भविष्यति; वेदनित्यत्वातिरिक्तवेदान्तप्रामाण्यासंभवात्, पृथक्शास्त्रतायामपि वेदनि-

त्यत्यव्यवस्थापनमत्र वितथम्, तथाप्यत्र शास्त्रयोनित्वसूत्रप्रथमवर्णक-
प्रतीततदनित्यत्वशङ्कावारणार्थम्—“अत एव च नित्यत्वम्” इति सूत्रं
ब्रह्ममीमांसायामिति तु तत्त्वम् । अतः शास्त्रयोनित्वसूत्रे प्रथमवर्णकस्येदमेव
सूत्रं मूलम्; अन्यथोभयवैयर्थ्यमापद्येत । सर्वथा त्वेकवेदार्थविचारत्वोपाधि-
नैकशास्त्र्येऽप्यनुबन्धचतुष्टयभेदाद् नात्र कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः ;
अन्यथा शम-दमाद्यानन्तर्यमपि “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्रापि स्यात् ।
तदेवं सामान्येन कर्मविचारानन्तर्यार्थत्ववादो निरस्तः ॥

संकर्षकाण्डे शतभूषणीसंश्लेषिते धीमाध्यानुयायिनां दृष्ट्या

न प्रामाण्यमिति भूषणोपन्यासो मीमांसा-

पादुकाद्यवलम्बेन

तत्र विशिष्य विचारप्रसङ्गेन भूषणं पूर्वलिखितमेव पुनरपि लिखति—
योऽयं शतभूषण्याः प्रश्नः—अथशब्दस्यानन्तर्यार्थत्वे, विशतिलक्षण्या
अप्यैकशास्त्र्ये च कथं संकर्षकाण्डानन्तर्यं नाथशब्दार्थः—इति, नाथं
प्रश्नः संभवति; तस्यास्माभिरिष्टत्वात्—इति ॥

अयमत्राशयः—यत् संकर्षकाण्डोऽपि द्वादशलक्षणीशेषः कर्मविचार
एव, तस्य पृथगुपासनापरत्ववर्णनं तु नावश्यकम् । अत्र “स विष्णुराह
ही”ति संकर्षकाण्डान्तिमवाक्ये तु न निर्भरः । अयं हि तत्त्वविदां माध्वानां
सम्प्रदायः, न तु विशिष्टाद्वैतिनाम् । अयं तु परोक्तानुयादमात्रम् । न च
स्थतन्त्रोपासनापरत्वं परमतेऽपि । अत एव “मध्यः काण्डश्च लुप्त-
स्थितिरिति”ति मीमांसापादुका । उपलभ्यमाने तु पूर्वोदाहृतानि वाक्यानि
संकर्षकाण्डे नोपलक्ष्यन्ते । तत्र काशकृत्स्नकृतसंकर्षकाण्डमेकम्, धीमाध्वो-
दाहृतं संकर्षकाण्डमपरमिति तु विमर्शकानां हृदयम् । एकत्रोपासनादिकं
काममुपदिश्यतां नाम । कर्मकाण्डशेषस्तु काशकृत्स्नीय एव प्रमाणम् ।
स तु न प्रमाणोपासनाविषये । अत एव—“देवताकाण्डं च कर्मकाण्ड-
शेषतया भाष्यवरैः परिगृहीतम्” इति शतदूषण्याम् । “एवं तर्किते
कर्मणि संकर्षकाण्डे चतुर्लक्षण्या तत्तत्कर्मारार्थ्यदेवतैव स्वरूप-भेद-गुण-
प्रकर्षैर्निरकृत्यत्” इति तत्त्वटीकायां चोक्तम् । सारांशस्तु संकर्षकाण्ड एकः
कर्मशेषः, अपरो देवतामीमांसा । तत्र कर्मशेषस्यैव षोडशलक्षण्यामन्तर्भावः
प्रामाणिकः । स च काशकृत्स्नकृतोऽन्यकृतो वा न वार्यते, परन्तु देवता-
मीमांसा नाम संकर्षो नोपलभ्यते । उपलब्धोऽपि स धीमाध्वानामेव

प्रमाणम् । काशकृत्स्नकृतसंकर्षकाण्डो लुप्तः । “स विष्णुराह हि स विष्णु-
राह ही”ति तद्रूपसंहारे शतद्रूपपण्यनूदितेऽपि न निर्भरः । अतस्तेनैव
गतार्थत्वाद् न सविशेषविचारः स्वतन्त्रः पृथगपेक्ष्यत इति शतभूषणी-
चादौ न युक्त — इति ॥

शतद्रूपगन्यनूदितसंकर्षकाण्डः काशकृत्स्नकृतो न द्वैतिनाम्,
येषां देवतामीमांसा शेषादिति, इति नात्र श्रीभाष्यादी-
नामनिर्भरः, इति “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति पृथक्
- प्रतिज्ञा निर्विशेषस्यैव

तत्र शतद्रूपणी “स विष्णुराह हि स विष्णु राह हि तद् ब्रह्मेत्याचक्षते”
इति विचारयिष्यमाणमुपचिक्षेप इति तत्त्ववृद्धा.” इति देवतामीमांसां
स्वमतोपबृंहणार्थमेवोदाहरति । धदति चान्यत्र भूषणोक्तरीत्या संकर्ष-
काण्डो लुप्त इति । लुप्तोऽप्ययमनुपलब्ध इति कृत्वैव सवर्षान्ते गता-
नीमानि वाक्यान्युदाहरति । सति चैवं कथं तत्र तेषाम्, अन्येषां वा न
निर्भरः ?

इदमेवात्र पृच्छ्यते—किं महाचार्या, ये शतद्रूपणीनाराणां कुल-
देवतेति भूषणेन प्रशस्यते, उक्तशतद्रूपणीवाक्यविवरणावसरे शत-
द्रूपणीनाराणाम्, स्वस्य वा तत्र न निर्भर इति वदन्ति, अन्ये वा केचन
भूषणं धर्जयित्वा ? इति तत्त्ववृद्धान्ते माध्या वा भवन्तु, अन्ये वा,
शतद्रूपण्या स प्रमाणीकृत एव, इति वितथोऽत्र प्रन्धविस्तरः । माध्या
एव तस्यविद्, अन्ये श्रीभाष्यादयोऽतत्त्वविद इति तु न भूषणं
भूषणस्य ॥

देवतानाण्डः, संकर्षकाण्डश्च न भिन्नः, विन्त्वेक एवेति शतद्रूपणी
मन्यते । कर्मशेषः साम्प्रतमुपलभ्यमान कश्येति न ज्ञायते । स हि जैमि-
नीय इति भूषणमनुवदति । “जैमिनीयेन षोडशलक्षणेने”त्यत्र जैमिनीय-
पदं देवतामीमांसांशमात्रे काशकृत्स्नीयमिति व्याख्येयमिति तु तत्त्वटीका ।
सैत्रात्र यदि षोडशीलक्षण्यन्तर्गता, तर्हि “एवं तर्किते कर्मणि संकर्ष-
काण्डे चतुर्लक्षण्या तत्तत्कर्माराम्यदेवतैव स्वरूप-गुणप्रकर्षैर्निरूप्यन्तु” इति
तत्त्वटीकाऽपि काशकृत्स्नीयदेवतामीमांसामेव संकर्षकाण्डमत्रमभिप्रैति ।
तत्तत्कर्माराम्यदेवतास्वरूपं तु तत्तद्देवतारूपेण परिच्छिन्नमपि तत्त-

च्छरीरकपरमात्मस्वरूपेण गुणोत्कर्षवत् । सा च गुणोत्कर्षस्य परा काष्ठा विष्णुरेव, तदेव ब्रह्मस्येव सत्त्वटीकाशय इति वक्तव्यम् ॥

तत्र सत्त्ववृद्धानां वाक्यमपि शतदूपण्यद्वयमपि न न प्रमाणम्, इति कुतो या तत्र न निर्भरः ?

अन्य. संकर्षकाण्डः कर्मशेषमात्रं परिमलादायुद्धृतं वर्ततां वा, न वा; नात्र निर्भरः । “जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन”त्यत्र संगृहीतः संकर्षकाण्डो देवतामीमांसा पूज्यप्रवरकाशकृत्स्नकृतिरेवेत्यत्रैव तत्त्वटीकाकाराशयः । सति चैवं तेनैव गतार्थत्वान् किमर्थं सविशेषब्रह्ममात्रजिज्ञासा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्रेति प्रश्नो भूपणेन सविस्तरमन्वथाऽन्यथाऽऽख्यानेनापि नोत्तरितः ॥

संकर्षकाण्डान्तरस्य जैमिनीयस्य प्रामाण्यमुपलभ्यमानरूपेणैव वा, अन्यथा वैति विचारो नात्र प्रकृतः । काशकृत्स्नीयदेवतामीमांसायानपि ‘स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि’ इति शास्त्रसमाप्तिद्योतकोऽभ्यासो दृश्यत इति शतदूपण्यनुवादेन विज्ञायते ॥

तदेवं “जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन संहतं शरीरकशास्त्रमिति जैमिनीयपदमययुत्यानुवादेन काशकृत्स्नीयस्याप्युपलक्षणम् । स च देवतामीमांसाऽपरपर्यायः—“स विष्णुराह हि स विष्णुराह ही”ति शास्त्रसमाप्तिद्योतकाभ्यासेनोपसंह्रियते, इति सविशेषोपासनस्य पृथक् एव सिद्धत्वान् “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति प्राधान्येन निर्विशेषब्रह्मजिज्ञासेवेति सिद्धम् ॥

तत्र च यदि शास्त्रैक्यवादमनुसृत्य “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्राय-शब्दः पूर्वप्रकृतानन्तर्यपर एवेत्याग्रहः, तर्हि संकर्षविचारानन्तरमित्येव तदर्थो भवितुं युक्तः, न तु कर्मविचारानन्तरमिति सुस्थम् ॥

जैमिनीय-काशकृत्स्नीययोरेकीकृत्य वर्णनं तपोः क्रियापरतया

प्रामाण्यमाप्तेन, शारीरकस्य ततः पृथक्करणं

तु तस्य निवार्यत्वमात्रेण प्रामाण्येन च

अत्र विंशतिलक्षण्या एवशास्त्रत्वे “संहतमेतन्द्वाशरीरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन” इति किमिति पृथक्करणं षोडशलक्षण्याः, शारीरकस्य च ? कुतश्च षोडशलक्षणेन मीमांसाद्वयस्यैकीकरणम्—जैमिनीयधर्म-मीमांसायाः काशकृत्स्नीयदेवतामीमांसायाश्च ?

इदमत्र तत्रम्—जैमिनीयकर्मविचारस्य कर्मस्वरूपातिरिक्तदेवता स्वरूपे वस्तुसति न तात्पर्यम्, तथाप्युपासनमपि कर्मरूपत्वात् तस्य चोपास्यस्वरूपासत्त्वेप्युपपत्ते, क्रियाविधिशेषतयैव देवतानाम्, किं बहुना? ब्रह्मणोऽपि सविशेषस्य प्रामाण्यम्। न च तस्यापि स्वरूपत सत्त्वम्, उपनिषदसत्त्ववादमात्रमिति जैमिनीयोऽभिप्रायः ॥

काशकृत्स्नाशयस्तु—सत्य क्रियाविधिशेषतयैव वेदान्तानां प्रामाण्यम्, अक्रियापराणां निर्विशेषस्वरूपमात्रपराणां च आममप्रामाण्यमर्थवादत्वं वा भवतु तथाप्युपासनाक्रियाशेषतया प्रतिपाद्यदेवतास्वरूपे विष्णुपर्यन्ते सविशेषे ब्रह्मण्यपि प्रामाण्यमवाधम्—इति ॥

तत्रोपास्य हि देवतास्वरूपं विष्णुपर्यन्तं प्रायेण तत्कृतनुयेन, अन्यथा वा फलमपि शास्त्रेषूपदिश्यते, इति न तदपह्नवो युक्तः। तथा च क्रियाविधिशेषतया प्रामाण्यं जैमिनीयकर्मविचारं काशकृत्स्नीयदेवताविचारयोः समानम्, इति कृत्वैव षोडशलक्षणेनेति तयोरेकीकरणम्। जैमिनीयकर्मविचारे समाप्तिद्योतकाभ्यासः, काशकृत्स्नीयविचारेऽपि समाप्तिद्योतकाभ्यासोपरम्भोऽप्युभयोरपि विषयभेदमनुपदोक्तं द्रढयति। काशकृत्स्नस्तु स्वयं निर्विशेषवादं न वारयतीत्यन्यदेतत् ॥

अतो निर्विशेषब्रह्मश्रौततायां परमुभयोरपि विप्रतिपत्तिः, तद्विचारस्तु वादरायणाचार्याधीनः, तस्यैव तत्राधिकारादिति तयोस्परमः। उत्तरोत्तरविचारेषु पूर्वपूर्वेषां न वस्तुतो विप्रतिपत्तिः, किं त्वैक्यमित्यमेव सर्वेषामौपनिषदार्थनिर्णये, इति तु सम्प्रतिपन्नमैकशास्त्रे, शास्त्रभेदे वा। अत एव शारीरकमिति षोडशलक्षणीतं पृथक्करणम् ॥

शारीरकसमाख्याऽपि ब्रह्मभीमाम्नायां निर्विशेषपरत्वं पत्रं

अत्र शारीरकपदं न शरीरविचारपरम्, किन्तु शरीरे भवस्यात्मनोऽज्ञानस्य निर्णयात्मकमित्यज्ञातार्थं 'कन्' प्रत्ययादद्यगम्यते। तत्राज्ञातं शारीरमहङ्कारानुपाधिविरहितं स्वयञ्चोति सविद्रूपं निर्विशेषमेव, न तु सविशेषं परमात्मा विष्णुः, तस्य ज्ञातत्वात् सत्सर्वज्ञानेन ॥

तत्र यदि शारीरकं स्वरूपं निर्विशेषम्, तर्हि तद्विचारस्य प्राचीनविचारद्वयेन कथं सहतिरिति शङ्का तु वेदार्थविचारत्वोपाधिना विचारत्रयस्थाप्यैक्यमिति परिहर्तव्या, इति वृत्तिभारवचनमपि नात्र क्याह्यतम् ॥

वृत्तिकारदृष्ट्याऽपि न शास्त्रैक्यम्

“धोघायनश्चायं वृत्तिकारः, उपवर्षो वा स्यादि”ति तत्त्वटीकादृष्ट्या तूपवर्षाचार्याणां वृत्तिरेवेयमिति प्रतीयते । उपवर्षाचार्याश्च शुद्धाद्वैतपक्षपातिनः श्रीभाष्यमतोपासनमेव मोक्षसाधनं मन्यन्त इति समन्वयाधिकरणभाष्यमप्यद्वैतैकदेशिमतपरं न दुष्यति । भवतु वा तत्रान्यो वृत्तिकारः, भगवत्पादास्तु न वृत्तिकारमतं प्रामाणिक्यमभिप्रथन्ति, इति भगवत्पाददृष्ट्या न संहृतं शारीरकं षोडशलक्षणेन । सर्वथा तु न कर्मविचारानन्तर्यं ब्रह्ममीमांसाया अथशब्दार्थः ॥

जैमिनेः सविज्ञेयपारमाधिक्यत्वायां न तात्पर्यम्

वस्तुतस्तु—न जैमिन्यभिप्रेतोऽयं सविज्ञेयपत्रह्यविचारः, येन तदीयेन विचारेण ब्रह्मविचारस्यैक्यं स्यात् । वादरायणोऽपि नार्यं जैमिन्यभिमत इति तन्मतं निरस्यतीति पूर्वं वक्तृसूत्रोपन्यासेन निरूपितम् । “अन्यार्थे तु जैमिनिः” “साक्षादप्यविरोधं जैमिनिः” इत्यादी सत्यं जैमिनिमतमेव सिद्धान्तः, परन्तु न स जैमिनिः पूर्वमीमांसाकृत्, किन्त्यपर एव पूर्वमीमांसायामेव पूर्वपक्षतया श्वरस्वामिना भगवता ‘नित्येषु यथाशक्त्यधिकरण’नये “कर्मभेदं तु जैमिनिः प्रयोगवचनैरुत्त्वान् सर्वेषामुपदेश स्यादि”ति पूर्वपक्षमूत्रे परामृश्यत इति शतभूपण्यामत्रेय सन्दर्भे निरूपितम् ॥

“परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”ति तु पूर्वपक्षसूत्रम्, न सिद्धान्तसूत्रमिति सूत्रस्वारस्यसमर्थनापसरे विशदोक्तम् । ब्रह्मात्मैक्याम्नानं तु कर्त्रात्मपरम-दर्थवाद इति पूर्वपक्ष इति तदाशयः ॥

जैमिनेरवनिषदर्थवादपरस्यायोगः

न हि तदा कर्त्रात्मज्ञानार्थवादत्वस्योपपत्तिः । तथापि जीवात्मनो-ऽकर्तृत्वम्, न तु कर्तृत्वमिति कर्त्रात्मास्तुतिपरत्वमुपनिषदामग्तु वा, ब्रह्मात्मैक्यविवक्षायामेव जीवस्तायकता जैमिन्प्रतिप्रेतेति; तावतापि जैमिनिरत्र पूर्वपक्षी, न तु सिद्धान्ती । न च वादरायणोऽत्र तदैक्यपक्षं निरस्यति, किन्तु तदैक्यविवक्षायां न विशिष्टपरत्वमुपनिषदामिति तदैक्य-पक्षस्य, अकर्त्रात्मभावस्य च न कोऽपि संस्पर्श इति नार्थवादतेत्येव । अधि-क-मत्र सूत्रस्वारस्यसमर्थनापसरे “अधिकं तु” इति सूत्रार्थवर्णनेन व्यक्तीकृतम् ॥

कर्मविचारे न कर्मफलानित्यत्वादिविचार

। सर्वत्र हि प्रायेण भूषणं शतभूषणीसमाधानप्रकारान् दूरीकृत्य
केवलं पूर्वपक्षमात्रं संगृह्णाति, सिद्धान्तप्रकारा. शतभूषण्या अप्रपञ्चा
इति मन्त्रा ॥

ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां च नाधिनाशपत्ति.

कर्मविचारानन्तर्यवादे

न चात्यन्तपरिक्तानां तदहरेव सन्यासयोग्यानां साधनचतुष्टयसम्प-
न्नानां ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां सजातमोक्षाभिलाषाणां कर्मविचारेणास्ति
किमपि प्रयोजनम्, इति तेषां ब्रह्मविचाराधिनाशो न स्यात् कर्मविचारान-
न्तर्यवादे । न च कर्मविचारजन्यज्ञानस्य ब्रह्मविद्यायामुपयोगलेशोऽपि ।
न हि कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थम्, मोक्षाभिलाषार्थं वा कर्मविचारपेक्षा ।
कर्मविचारे तत्फलानित्यताया अनिर्णीतत्वान्, मोक्षाभिलाषाया अपि कर्म-
विचारानधीनत्वात् । श्रीभाष्यमते हि कर्मविचार. कान्य एव, न नियत,
इति कुतो वा सन्यासायोग. ? कुतो वा ब्रह्मचर्यमात्रेण सन्यस्तोऽपि कर्मवि-
चारे न नियन्तुमलम् ? न च संन्यासयोग्यकर्मकलाप. पूर्वमीमासायाम्, न
वा तेषामपि वेदनाङ्गत्वे किमपि प्रमाणम् । सत्यम्, सन्यासान् पूर्व केषा-
ञ्चन ब्रह्मचारिणा कर्मविचार. सम्भाव्यते; तथाप्यकृतकर्मविचाराणां
विरक्तानामपि ब्रह्मचारिणा तन्नियमने न किमपि प्रमाणम् । देवतानां ब्राह्म-
णत्वादिशरीरधर्मानभिमानिनां वा कथं कर्मणि, तद्विचारे वाऽधिनाश ?

ब्रह्मजिज्ञासा न परिशिष्टधर्मजिज्ञासा

न च जैमिनिविचारिताशमपहाय परिशिष्टधर्मजिज्ञासैव वादरायणेन
कृता, तदा हि तथैव सूत्रं स्यादिति भाष्य एवाय पक्ष प्रतिक्षिप्त ॥

परिशिष्टोऽपि धर्मो यदि सविशेषब्रह्ममात्रम्, तद् हि सोऽपि सकर्षद्वारा
काशकृत्स्नेनैव कृत, इति किं वादरायणस्य कृत्यम् ? साध्यधर्मपदमपहाय
ब्रह्मपदं प्रयुञ्जानस्य वादरायणस्य परिशिष्टधर्मजिज्ञासैव लक्ष्यमिति कुतो-
ऽवगम्यते ?

विचारार्थधर्मवादे कर्मविचारस्य न नियतपूर्वकालित्वम्

वस्तुतस्तु—विचाराद्यैधत्वनादिनां मते न कर्मविचारोऽपि नियत,
इति कथं नियतपूर्वकृतत्वं कर्मविचारस्य ? अद्वैतमतयैधत्वं श्रीभाष्य-

सिद्धान्तस्य कथमुपकरिष्यति ? स एव पक्षो यदि सांप्रतं परिगृह्यते, तर्हि परिगृह्यन्तां सर्वेऽपि तदीया एव विचारप्रकाराः ॥

देवतानां जन्मान्तरीयेण कर्मविचारेण ब्रह्मविचाराधिकारे

मनुष्याणामपि स न कथम् ?

देवतानां ब्रह्मविचाराधिकारः स्वयम्प्रतिभातवेदत्वान् विनोपनयनम्, विना कर्मविचारं वा साधनचतुष्टयस्य संपत्तिमात्रेण संभवति भगवत्पादसिद्धान्ते, इति यदि जन्मान्तरीयेण कर्मविचारेणैव निर्वाहः, कथं मेयं व्यवस्थाऽऽज्ञानजानां देवानाम्, “यिदिदिपन्ति” इत्यस्य वा का गतिः ? अन्येषामपि कथं जन्मान्तरीयकर्मानुष्ठानेन, कर्मविचारेण वा न निर्वाहः ? इतीह जन्मनि कृतकर्मविचाराणामेव ब्रह्मविचाराधिकार इति कथा कथामात्रम् ॥

श्रीभाष्यसिद्धान्ते त्रिचारवैधत्वायोगः, अन्यथा

कर्मविचारनियतपूर्ववृत्तत्वानिर्वाहः

तत्राध्ययनविधेरक्षरप्रहणमात्रार्थत्वं वा, अर्थज्ञानार्थत्वं वेति विचारो यदि विचारस्य रागप्राप्तयवैधत्वाभिप्रायेण, तर्हि नेदं युक्तम् ; अक्षरप्रहणार्थत्वेऽप्यध्ययनस्य वैधत्वमकामेनापि स्वीकर्तव्यम् ; “ब्राह्मणेन निष्कारणेन प्रहङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्चे”ति ज्ञानार्थमपि तदध्ययनविध्यन्तरस्य सत्त्वेनाध्ययनस्याक्षरप्रहणमात्रार्थत्वेऽपि न विचारवैधत्वं सुवारम् । व्यक्तं चैतद् ऋग्वेदभाष्यभूमिकायां सायणाचार्यैरुपपादितं भाट्टमतनिरसनपूर्वकं पुरुषार्थानुशासनवचनान्यघलम्ब्य । सर्वथा तु न विचारवैधत्वम् । अत्र पक्षद्वयेऽपि फलभेदस्तु विचारस्य समावर्तनपूर्ववृत्तत्वनियम-तद्भावौ ॥

तत्राक्षरप्रहणार्थत्वे यथासमयमनुशास्यमानकर्मभागमात्राध्ययने सति संशये, अन्यथा त्वर्थलोपान् वाधः, इति यदि तत्तदुपयुक्तकर्मविचारमात्रं कर्तव्यम्, असन्दिग्धानां तु वाक्यानां विचारो नापेक्षितः, तर्हि तु पक्षद्वयेऽपि रागप्राप्तत्वमर्थसिद्धमेव । जैमिनीयकर्मविचारः सर्वोऽपि कल्पद्वयेऽपि यदि न नियतः, तर्हि जैमिनीयकर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासेति नियमनं कथम् ? तत्रार्थज्ञानार्थत्वपक्ष उपनिषदमर्थवादत्रापनिः, पक्षान्तरे तु नेति मत्वा पक्षान्तरानुसरणेऽपि भक्षितेऽपि लशुने न रोगशान्तिः ॥

अद्वैतसिद्धान्तेऽप्यध्ययनस्थाक्षरप्रहणपर्यन्तत्वेऽपि च विचारा-
वैधत्वम्, इत्यधिकारिभेदाद् मीमासाभेद

औपनिषद् आत्माऽन्य, कर्ममीमासाविषय आत्माऽन्य, । तत्राद्यो
ऽकर्ता, अभोक्ता, सविन्मात्र, एकश्च, द्वितीयस्तु कर्ता, भोक्ता, अहमर्थ,
नाना च । नानात्व तु तस्यौपाधिकशरीरभेदमात्रेणेत्युपनिषदा जीवा-
त्मारिरित्त्वेऽक्षरानङ्गीकारेण, तदङ्गीकारेऽपि जीवेद्वैतस्यपक्षाभिप्रायेण
याऽर्थवादत्वल्पनाया नावसर । बहु पराक्रान्तमध्वरमीमासाकृतूहल-
वृत्त्यादौ प्रकृते विषये, इति श्रीनारायणसरस्वतीनाम्, सायणा-
चार्यादीना वाऽद्वैतसिद्धान्तपक्षपातिनामप्यध्ययनाक्षरप्रहणमात्रार्थत्व-
वादे । अत्रागप्राप्तत्वरथा
तु सर्वथा तु कर्म-
विष न त्वध्ययन
विध्यक्षरप्रहणमात्रार्थत्व-तदर्थज्ञानार्थत्वल्पयोरन्यतरत्र, इत्यनुबन्धचतु-
ष्टयान्तर्गतप्रथमानुबन्धाधिकारिभेदात्, पूर्वोत्तरमीमासयोर्भेद इति तु
सिद्धम् ॥

कर्म ब्रह्मविचारयो फलभेदाच्च कर्मविचारस्य पूर्ववृत्तता

न केवलमधिकारिभेदात्, किन्तु फल जिज्ञास्यभेदादपि तयोर्भेदो
भगवत्पादैर्भाष्ये विशदीकृत ॥

अत्रेद् भूषणं यदिति—भगवत्पादभाष्य उक्त फलभेदोऽद्वैतिनामपि
न सामस्त्येनेष्ट, विविदिपाद्वारा कर्मणा ब्रह्मविचारसम्बन्धाद् अभ्युदय
एव फलमित्यस्वाभावात्—इति ॥

तत्र कर्मणा विविदिपाया ज्ञानप्रतिबन्धवनिवृत्तावेद्योपयोग न तु
साक्षात् ज्ञाने, मोक्षे वा, इति नित्यानामपि निश्रेयसार्थत्वम्, वान्याना
त्वभ्युदयार्थत्वमात्रम् । न हि प्रतिबन्धकनिरासमात्र पर्याप्त मुख्यसाधन
संपत्त्यभावे; अन्यथा कर्मणामेव मोक्षसाधनत्वम्, नोपासनाया ज्ञानस्य
वेत्यापद्येत । सत्त्वा तु साधनसम्पत्तौ तन्मात्रस्यापि सहकारिनारण्यत्वमेव,
न निश्रेयसहेतुत्वम् । ज्ञानोत्पत्तिद्वारा तु निश्रेयसहेतुत्वमाधम्, परन्तु
तत्रापि ज्ञानस्यैव तद् इति ज्ञानस्यैव निश्रेयसहेतुत्वान् । तत्र च विचार
स्यैव साधनत्वात्, विचाराधिकारितान्च्छेदस्वरस्य च पूर्वोक्तीत्याऽभावाच्च

न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः । न हि तदा विचारस्य मोक्षफल-
कत्वम् ॥

कर्म-ब्रह्मविचारयोर्जिज्ञास्यभेदाद् न कर्मविचारपूर्ववृत्तता

जिज्ञास्यभेदस्तु प्रसिद्ध एव—पुरुषतन्त्रोपासनाशेषः सविशेषं ब्रह्म,
प्रमाणतन्त्रज्ञानमात्रगोचरो निर्विशेषं ब्रह्म, साक्षाद् विधिविषयस्तु पुरु-
षतन्त्रं कर्मेति ॥

न चेदं निर्विशेषं ब्रह्म धर्मजिज्ञासाविषयः, संकर्षकाण्डविषयो वा,
साक्षात्, परम्परया वा पुरुषतन्त्रधर्मत्वाभावात्, इति विषयभेदाद्, न
शास्त्रैक्यम् ॥

सत्यम्, धर्मपदं वेदार्थपरम्, तथापि न वेदार्थत्वेन धर्मो धर्मजि-
ज्ञासाविषयः, “चोदनालक्षणोऽर्धो धर्मः” इत्युत्तरसूत्रेण साक्षात्, परम्प-
रया वा पुरुषतन्त्रस्यैव जिज्ञासाया नियमनात् ॥

न च निर्विशेषं ब्रह्म तथा; तस्य ज्ञेयैकस्वरूपस्य साक्षात्, परम्परया वा
प्रमाणतन्त्रत्वात् । ज्ञेयत्वे च तस्य प्रमाणेन तद्विषयाज्ञाननिवृत्ति-
मात्रं विधक्ष्यते, प्रमाणतन्त्रवृत्तिमात्रविषयत्वं वा, न पुरुषतन्त्रक्रियाशेषत्वं
कयाऽपि विधया ॥

धर्मजिज्ञासाविषयत्वं न ब्रह्मणः

धर्मजिज्ञासासूत्रविषयवाक्यं “श्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति । तत्तु वेद-
सामान्याध्ययनविधिभिर्ग्रैति । अतस्तत्र वेदार्थमात्रपरत्वम् । जिज्ञा-
साविषयस्तु धर्मो न ब्रह्मापि; अन्यथा संकर्षकाण्डान्ते सूत्राभ्यासः,
पुनर्जिज्ञासान्तरारम्भः, पुनः समाप्ती प्रत्यध्यायं पदावृत्तिः, शास्त्रान्ते
सूत्रावृत्तिश्चानुपपन्ना स्यान् ॥

ब्रह्ममीमांसायां प्रत्यध्यायं सूत्राऽऽवृत्त्यादिकं कर्मजिज्ञासया साक-
मसद्वन्धादिकं गमयति

तत्र ब्रह्ममीमांसायां प्रत्यध्यायं पदावृत्त्याऽपीदमवगम्यते, न पूर्वेण
विचारेण कोऽपि सम्बन्ध इति । सदेवा तु धर्मपदस्य वेदार्थपरत्वमात्रेण
सर्ववेदार्थजिज्ञासाधिकारी नाथशब्दार्थः तत्र; अन्यथा शम-दमाद्युपेतत्वमपि
धर्मजिज्ञासाधिकारितावच्छेदकं स्यादिति पूर्वमुक्तम् ॥

भामत्यां वेदार्थविचारत्वोपाधिना धर्मजिज्ञासाविषयत्वं
शास्त्रभेदस्वैधोपपादकम् ।

भामत्यां स्वाध्यायाध्ययनविधिनैव धर्मजिज्ञासेव ब्रह्मजिज्ञासाऽप्या-
क्षेप्तुं शक्यत इति यदुक्तम्, तदिदं वेदार्थविचारत्वोपाधिना तदुपश्लेष-
मात्रम्, न तु धर्मजिज्ञासैव ब्रह्मजिज्ञासेत्यपि ॥

व्यक्तं चेतन्—“स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानमि”त्यत्र भामत्याम् ;
अन्यथा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति पृथक् प्रतिज्ञा वितया । तथा चात्र
भामती—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यनेनैव गतमिति नेदं सूत्रमारब्ध-
व्यम्, धर्मशब्दस्य वेदार्थमात्रोपलक्षणतया धर्मवद् ब्राह्मणोऽपि वेदार्थ-
त्वाविशेषेण वेदाध्ययनानन्तर्योपदेशसाम्यात्” इति ॥

इदं हि भामतीवाक्यं वेदाध्ययनानन्तर्यार्थत्वं ब्रह्मजिज्ञासासूत्रे
निरसितुं प्रवृत्तम्, न तु तत् समर्थयितुम् । तच्चा“थातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति
पृथक्सूत्रायोगेन । श्रीभाष्यानुयायिनस्तु बहवोऽत्र पूर्वापरसन्दर्भमना-
लोच्य भामत्या अप्येकराशस्त्र्ये सम्मतिरिति योजयन्ति ॥

द्वादशलक्षणीविषयो धर्मो न ब्रह्मजिज्ञासाविषयो
भामतीदृष्ट्या

न चात्र धर्मशब्दस्य जहदजहल्लक्षणया वेदार्थमात्रोपलक्षण-
त्वम्, किन्तु स्वयं वेदार्थपरत्वम्; अन्यथा धर्मशब्दसुख्यार्थः कः ?
यदि क्रिया, तच्छ्रेयो वा, कुत इदमवगतम् ? यद्युत्तरसूत्रान्, तर्हि
पूर्वसूत्रेऽपि स एव ह्यर्थो विवक्षणीयः; अन्यथा “ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्रापि
प्रथमं ब्रह्मपदं जात्यादिपरम्, “जन्माद्यस्य यतः” इत्युत्तरसूत्रे
जात्यादिमाधारणी प्रतिज्ञेत्याऽऽपद्येत । अतः सामान्यतो वेदार्थजिज्ञासा
“स्वाध्यायोऽध्येतव्य.” इति विधिवाक्यविषयत्वाभिप्रायेण, पश्चान्तु
धर्मशब्दार्थनियमनमित्येव युक्तम् । सर्वथा तु द्वादशीलक्षणीविषयः,
षोडशलक्षणीविषयो वा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति ब्रह्मजिज्ञासाविषय-
विलक्षणः ॥

पूर्वोद्भूतं भामती हि धर्मपदेन ब्राह्मणोऽपि नियन्तारं ब्रह्मजिज्ञासा-
सूत्रवैयर्थ्यमापादयति ॥

भामती-विवरणशोधर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोः पौनरुक्त्या-
पत्तिरिति शङ्काया असंभवः

तथाच अतोऽत्र भामतीकारोऽपि पञ्चपादिकाकृदिव वेदार्थलक्षकत्वं धर्मपदे स्वीकृत्य तावता ब्रह्मजिज्ञासामुत्रस्य न पुनरुक्ततेति लिखद् भूषणं कथं न भामतीम्, पञ्चपादिकां वा स्वेच्छयाऽन्यथयति ? पञ्चपादि-काऽपि भूषणाऽनुदिता धर्मजिज्ञासेत्यस्य वेदार्थविचार इत्यर्थेऽपि पूर्वमीमांसायां यावद्विचारितम्, तावद्वेदार्थप्रतिज्ञैव तत्र, न तु ब्रह्मप्रतिज्ञाऽपि, इति न पौनरुक्त्यमिति विषयभेदमेव धर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोर्व्यवस्थापयति । परिशीलयतु भूषणमप्यत्र विवरणादिपञ्चपादिकाव्याख्याः सर्वाः प्रकाशिताः ॥

पूर्वोत्तरमीमांसयोः क्रियातच्छेप-तद्गोपवेदार्थविषयत्वेन
विषयभेदाच्छास्त्रभेदः

सर्वमिदं शास्त्रैक्यवादं धर्मपदेन वेदार्थमात्रविवक्षायामपि निरस्यति । सर्वथा तु “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिना संकर्षान्तेन साक्षात्, परम्परया वा क्रिया, तच्छेपरूपवेदार्थविचार, ततः “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति वेदा-र्थस्य साक्षात्, परम्परया वा क्रियाविध्यशेषस्य, केवलं ज्ञानमात्रेणाज्ञान-निवर्तकेन निवृत्ताज्ञाननिर्विरोपसंविन्मात्रजिज्ञासा, इति जिज्ञास्यभेदः पूर्वोत्तरयोर्मीमांसयोः स्फुटतरः ॥

सिद्धान्तसिद्धाञ्जनस्य भामती-विवरणप्रस्थानतो
न वैलक्षण्यम्

एतेन—धर्मशब्दस्य सिद्ध-साधोभयविधधर्मवाचित्वान्, ब्रह्मणोऽपि धर्मशब्देन ग्रहणमिति सिद्धान्तसिद्धाञ्जनमपि—व्याख्यातम् । तदपि हि धर्मशब्दस्य “चोदनालक्षणोऽर्थः” इत्युत्तरमुत्रान् पूर्वमीमांसायां क्रिया-तच्छेपान्यतरवेदार्थपरत्वम्, “ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र ब्रह्मपदस्य सिद्धवेदार्थपरत्वं चाभिप्रेत्यैव, इति फलतो न भामती-विवरणप्रस्थानतः प्रस्थानान्तरम् । तत्र माध्यपदं क्रिया-तच्छेपान्यतरपरम्, सिद्धपदं तु क्रिया-तच्छेपान्यतरत्वहीनहोयमात्रपरम्, इति न दध्यादीनामप्युत्तर-मीमांसाया विचारपत्तिः ॥

पूर्वमीमांसाया अदृष्टापेक्षया फलसाधनं धर्मो विषय, उत्तर-
मीमांसाया तु तद्विपरीतमिति जिज्ञासा-
भेदात् शास्त्रभेद

एतेन—शास्त्रतो यस्य साधनत्वमेव गम्यते, स एव धर्म इति—
परास्तम् । न च निर्विशेष ब्रह्म धर्मजिज्ञासाविषयो धर्मो नाम, किन्तु
वेदार्थरूपो धर्मः । शास्त्रावगतफलसाधनतार्कं धर्म इति “चोदनालक्षणोऽर्थो
धर्मः ” इति लक्षितधर्ममीमांसाविषयक्रिया-तच्छ्रेयाभिप्रायम् ॥

अदृष्टस्यापि धर्मशब्दार्थत्व धर्मजिज्ञासाविषयधर्मत्वाभिप्रायेण । न
च ब्रह्मजिज्ञासायां ज्ञानस्याज्ञाननियतस्त्वमदृष्टापेक्षम् । “चोदना पुन-
रारम्भ ” इति सूत्रं हि विधिविषयक्रियाणामेवादृष्टापेक्षा साधयति, न तु
तदपि सिद्धदृष्टार्थदृष्ट्यादिद्रव्यमप्यभिप्रेत्य । सर्वथा त्वदृष्टानपेक्षमोक्ष-
साधनज्ञानपरवेदा-तथाभ्यर्थनिपयिगो ब्रह्मजिज्ञासा धर्मजिज्ञासाविल-
क्षणैव, जिज्ञास्यवेत्तुष्यात् ॥

धर्मो भगवत्संस्कृत्य, निर्विशेषम्, तन्ज्ञान वा
दुखयोऽपर एव वेदान्तार्थ

यत्तु—वेदान्ते भगवत्संस्कृतादनतिरिक्तमेव वेदान्तशास्त्रार्थ —इति,
तदिदं जैमिन्यभिमतपूर्वस्थानत्व भगवत्संस्कृतस्य, स च जैमिन्यभिमत-
धर्ममभिप्रेत्य । अत एव—‘धर्मं जैमिनिरत एव’इति जैमिनेरेवात्र
पूर्वपक्षं, ब्रह्मजिज्ञासाविषयस्तु ब्रह्म, तदवगतित्वा साक्षात्, परम्परया वा
नापूर्वं स्वार्थसाधनायापेक्षते । न चोपासनमेव ब्रह्मवेदनपदार्थ इति व्य-
क्तमधस्तात् ॥

तत्र भगवद्विभूति, महाविभूतिर्वा व्यापकं, सविशेष परमात्मा स्व-
संस्कृत्या फलसाधनम्, धर्मशब्दार्थश्चेत्यत्र यो वा विसबाद् ? य
संस्कृत्याण्डस्य मुरयो विषय । न चैतानना ‘परं ब्रह्म पर धाम’ इत्यादिना
निर्दिष्ट निर्विशेष ब्रह्मापि स्वयं फलरूप फलसाधनम्, चेन फलसाधन-
शेषाधिना तदपि धर्मजिज्ञासामुरयविषयो धर्मशब्दार्थ स्यात् । एतेन
—‘वृष्ण धर्मं सन्नाननमि’त्यपि—व्याख्यातम् ॥

जिज्ञासवभेदात् शास्त्रभेदोपपन्नः

’ निजार्पस्तु धर्मजिज्ञासाया “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः ” इत्युत्तरसूत्रात्
साक्षात्, परम्परया वा विधिविषयताम्, विवेयतां वाऽर्हन् वेदार्थ एव

विषयः, तद्विपरीतं तु ब्रह्मजिज्ञासायाः । सति चैवं जिज्ञास्यभेदात्
मीमांसाभेदः सुस्थः ॥

पूर्वोत्तरमीमांसार्थनिष्कर्षः

अयमत्र विषयविवेकः—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादि संकर्षान्तं
पोडशलक्षणमेकं शास्त्रम् । यत्र याग-दान-होमादिकम्, उपासनं च साक्षाद्
विषयः, तच्छेषश्च सिद्धपदार्थो दध्यादिः, सविशेषं चोपास्यं ब्रह्म ।
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति तु तद्विपरीतं प्रमाणतन्त्रं केवलं ज्ञानमेव
ज्ञेयं तत्त्वं विषयीकरोति ॥

एकशास्त्र्यवादे जैमिन्यभिमतं कर्मणां फलदातृत्वं
विरुद्धम्, शास्त्रभेदे तु नैवम्

अत एव समन्वयसूत्रे प्रतिपत्तिविधिविषयतया शास्त्रेण ब्रह्मसमर्पणं
पूर्वपक्षीकृत्य स्वप्रधानं ब्रह्म जिज्ञास्यमिति व्यवस्थापितम् । श्रीभाष्यमते
तु विधेयोपासन-तच्छेषयोः संकर्षान्तेन जिज्ञासितत्वात् समन्वयसूत्र
उपासनानामपीतिकर्तव्यतया धर्मत्ववर्णनं वितथम्, अस्तङ्गतम्, पुन-
रुक्तं च, इति प्रतिपत्तिविधिपक्षनिराकरणम्, धर्मशब्दवाच्यत्वसमर्थनं
च व्याहृतम् ॥

एकशास्त्र्यवादे हि “धर्मं जैमिन्निरत एव” इति जैमिनिमतेन पूर्व-
पक्षः, न तु जैमिनिमतस्य निरसनमपीति स्थितिः, इति कथं कर्माणि
तदाराध्यदेवतास्वरूप-तत्प्रीत्यादिविक्लेभ्योऽपि फलं ददातीति फलदाने
कर्मणां प्राधान्यापत्तिः ?

“यो यो यां यां तनुं भक्त्या श्रद्धयाऽर्चितुमिच्छति ॥
तस्य तस्याचलां भक्तिं तामेव विदधान्यहम् ॥
स तथा श्रद्धया युक्तस्तस्याराधनमीहते ॥
लभते च ततः कामान् मयैव विहितान् हि तान् ॥”

इति हि त्वाराध्यदेवतास्वरूप-तत्प्रीत्यादिविक्लेभ्योऽपि तत्तच्छ्रद्धा-
नुगुणं भगवानेव फलं ददाति, न तु कर्माणि स्वयमिति गायति । अतः
फलदाने प्राधान्यं न कथमपि कर्मणाम् ॥

निर्विशेषप्राधान्ये द्वादशलक्षण्याः, षोडशलक्षण्या वा धर्मोपेक्षं फलदावृत्त्वम्, शारीरकस्य तु धर्मोपेक्ष-
मिति विशेष.

अत एव—जैमिनिमतनिरासोऽत्र । यदि द्वादशलक्षण्यभिप्रायं कर्मणां प्राधान्यम्, संकल्पदृष्ट्या तु देवताप्राधान्यमत्राभिप्रेतम्, एवमपि तत्त्वज्ञानाभिप्रायमपौश्वरसंकल्पापेक्षं फलदावृत्त्वमिति तु बाधितम् । तत्त्वज्ञानं हि स्वतोऽज्ञाननिवर्तनक्षमं सर्वोपाधिनिरसनमात्रे नेश्वर-संकल्पमपेक्षते । निर्विशेषं ब्रह्म तद्विषयः, न तूपास्यं सविशेषं ब्रह्मेति सर्वमिदं निर्विशेषतासिद्धान्ते न प्रतिकूलम् ॥

उपास्यदेवतायाः कल्पाने प्राधान्यमपि ज्ञानद्वारेति शास्त्र-
भेदस्य सत्त्वम्, यत्रैव गीताया वापि तात्पर्यम्

“यमेवैष घृणुते तेन लभ्यः” इति सगुणोपासनमपि ब्रह्मभावमेवो-
पासनप्रीतभगवद्ब्रह्मज्ञानयोगद्वारा प्रापयति । तथा च गीता—

“तेषां सततयुक्तानां भजतां प्रीतिपूर्वकम् ।
ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥
तेषामेवानुक्तं पार्वमहमघ्नानजं तमः ।
अशयाम्यात्मभास्वो ज्ञानदीपेन भास्वता ॥”

इति । सर्वथा तु फलदान उपास्यसविशेषस्य प्राधान्ये न विप्रतिपत्तिः ॥

“कल्पत उपरत्तेरि”त्यस्याद्वैत एव सार्थक्यम्, नात्र

सत्र “फलमत उपपत्तेः” इति शास्त्रभेदस्य एवोपपत्तये । तत्राद्वैत-
सिद्धान्ते सविशेषविचारोऽप्यत्रान्तरतात्पर्यविषयः, इति वेदान्तदृष्ट्या
सविशेषोपासनम्, कर्मणामपि फलदावृत्त्वं भगवत एव, न कर्मणां स्वतः
इति व्यवस्थापयितुं तत्सूत्रम्, अन्यथा त्रिधात्वाविशेषाद् उपासनेऽपि
भगवतो न फलदावृत्त्यम्, किन्तु उपासनस्यैवेत्यापत्त्या सविशेषब्रह्मसत्ता
व्यापहारिक्यपि न स्यात्, इति जैमिनीयमतं ममन्वयसूत्रे निरस्य
पुनरुत्तिष्ठेत् । अत एवात्र जैमिनिमतनिरसनम्, भगवतः सविशेषस्यैव
सर्वत्र फलदावृत्त्वव्ययस्थापनं च ॥

उत्तरमीमांसाविषयः, फलं चैवम्, सर्वं पूर्वम्

सत्र सविशेषं ब्रह्माधिकृत्यावशिष्टाः सर्वेऽपि विचारा उत्तरमीमांसायां
विचार्यन्ते । ते हि सविशेषं ब्रह्मोपहितात्मना भिन्नमपि यन्मुगत्या निर्वि-

शेषमेव, न च तत्र ब्रह्मभेद इति सूचयितुम् । व्यक्तं चैतदानन्दमया-
धिकरणप्रसङ्गे । तथा चाज्ञाननिवृत्तिमात्रे शास्त्राणां पर्यवसानाद्,
निवृत्ताज्ञानं संविन्मात्रमेव विषयोऽपि, फलमपि ॥

अनुष्ठानानपेक्षस्य ज्ञानस्यैव ब्रह्मजिज्ञासायां फलत्वम्,
धर्मजिज्ञासायां तु नैवम्

धर्मजिज्ञासायास्तु संकर्षान्ताया न विषयः, फलं चैकम् । नत्कलुन्यायो-
ऽपि नोपास्येन परमात्मना समानधर्मत्वं मुक्तौ सविशेषोपासनपरमार्थता-
याम् । अत एव सूत्रम्—जगद्व्यापारवर्जं प्रकरणादसन्निहितत्वाच्चे'त्यादि,
यत्तु विश्वेयज्ञानफलम् । मोक्षस्तु प्रमाणमात्रतन्त्र-विध्यतन्त्रसाक्षात्कारमात्र-
प्रयुक्तानावृत्तसंविन्मात्रम्, इति जिज्ञास्यभेदः फलभेदश्चोत्तरमीमांसायाम्,
इति न पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम्; अनुबन्धचतुष्टयभेदादिति सिद्धम् । इदमे-
वाभिप्रेत्य भाष्यम्—“सिद्धं फलं ज्ञानम्, नानुष्ठानापेक्षम्” इति ॥

अद्वैतिनां ज्ञानमात्रफलत्वं स्वसिद्धान्तनिष्ठवत्कारणेति
भूषणानेप-परिहारो

अत्र भूषणं वदति—इदं स्वमतसिद्धवत्कारणेति, निरसनप्रकारस्तु तस्य
ब्रह्मज्ञानस्यापि ध्यानरूपस्यानुष्ठानसापेक्षस्यैवात्माभिरङ्गीकारात्—इति ।
इदमत्रावबोधम्—यद् भूषणमप्यत्र स्वमतसिद्धवत्कारणैव प्रत्युत्तीति ।
आस्तामियं कथा—प्रस्तुतैकशास्त्रकथैव परीक्ष्यते ॥

एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेन नैकशास्त्रता

सा हि शतदूषण्यादिना एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेनापि समर्थ्यते । न
चैकव्याख्येयव्याख्यात्वेनैकशास्त्र्यम् । द्वैत-विशिष्टाद्वैत-शुद्धाद्वैतादीनां
सर्वेषां नैक्येपनिषद्वाख्यानानानानैकशास्त्र्यं नाम । न चात्रैकव्याख्येयव्या-
ख्यानत्वमपि; “चोदनाज्ञक्षणधर्मविचारत्वं षोडशलक्षणम्, ज्ञान-तद्विषय-
ब्रह्मवाक्यव्याख्यानत्वं तु प्राधान्येनोत्तरमीमांसायाः । प्रसङ्गान्, सङ्गति-
विशेषाद्वा न्यायस्वरूपनिर्णयार्थतया वा देयनाधिकरणापशुद्राधिकरण-
मठान्तरनिरासादिकमिदं सविशेषविचारोऽपि निर्विशेषवास्यप्राधान्यं
नोपहन्ति ॥

अयमेव न्यायनत्तद्वाप्यव्याख्यानानानैकशास्त्रनायामपि । न चात्रो-
पकाराभेदोऽपि । इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणं—एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेनै-

कशास्त्रतायां सर्वेषां वेदाङ्गानाम्, सर्वेषां विद्यास्थानानां चैकशास्त्रताऽऽप-
त्तिरिति ॥

ऐकशास्त्रस्वरूपनिष्कर्षो भूषणमिमतोऽतिव्यापकः

यत्तु—क्रमविशेषनियामक-सङ्गतिविशेषविशिष्टान्तरार्थव्यावृत्तासा-
धारणोपकारार्हमुख्यैर्नार्थत्वं ह्यैकशास्त्रत्वम्—इति, तदिदं वेदान्तसूत्रभाष्येषु
सर्वेषु खण्डनमण्डनपरैः प्रविशिष्टम् ॥

पूर्वमीमांसाया, उत्तरमीमांसायाश्च नैकुरयार्थता, न वाऽत्रान्तरा-
र्थस्य जैमिनि-वादरायणोभयविरुद्धस्य परस्परविरोध, अन्यथा हि चट्टुपु
विषयेषु जैमिनिमतनिरसनं नोपपद्यते । मतान्तरनिरसनं यद्यपि प्रकृता-
र्थोपकारकं भवितुमर्हति, जैमिनिमतस्यैवोत्तरमीमांसायां निरसनं कथं
जैमिनीयविचारस्योपकारकम् ?

यथा चोत्तरमीमांसायां साङ्ख्यादिविरुद्धमतनिरसनेऽप्येकशास्त्रता
ऽवान्तरसङ्गतिविशेषेण, एव ब्रह्मसूत्रे वेदान्तादिव्याख्यानरूपभाष्याणामपि
स्वस्वसिद्धान्तोपकारार्थमेव मतान्तरनिरासात् कथं नैकशास्त्रता ?

यदि तत्तदभिमतप्रधानार्थभेदाद् भिन्नशास्त्रता, तर्हि जैमिनि-वादा-
यणसिद्धान्तयोरपि प्रधानयोर्भिन्नत्वान् कथं न भिन्नशास्त्रत्वम् ? कर्म-
ब्रह्मजिज्ञासयोर्जिज्ञास्यफलभेदसाधनात् परस्परसिद्धान्तानङ्गीकारेण पर-
मतनिरसनमकिञ्चित्करम् ॥

अङ्गानाम्, विद्यास्थानानां च प्रधानोपकारकत्वमुपकारप्रकारभेदेऽप्य-
विशिष्टम्, इति तेषां परस्परस्यैकशास्त्रताऽयोगेऽपि प्रधानेन सह कथं नैक-
शास्त्रत्वम् ?

न चोत्तरमीमांसाया पूर्वमीमांसाया उपकारलेशोऽपि । तत्रोभयोरपि
वेदार्थविचारस्त्वेन प्रतिपाद्यार्थप्राधान्यं कुत्र ? वृत्तो वा ? विद्यास्थानत्वेऽपि
सर्वेषां विष्णुपराणाम्, शिवादिपराणां वा परस्परमेतवान्यतया योजन-
मर्हतां कथं नैक्यम् ? कथं वा स्मृतीनां सर्वासां परस्परविरोधेन धर्मतत्त्वं
मीमांसान्यायेन द्विवेच्यतां परस्परमीमांसाशास्त्रेण सह नैक्यम् ?
न चोत्तरमीमांसाऽऽराध्यसविशेषमात्रपरा, कर्ममीमांसाऽपि सकर्षान्ताऽऽ-
राधनमात्रपरैति यस्या अनयो प्रधान्यमित्यत्र किमपि न निया-
मकमस्ति ॥

विरुद्धार्थकत्वेन मीमांसाद्वयस्य भेदः, पूर्वोक्तलक्षणविरहात्

वस्तुतस्तु पूर्वोत्तरमीमांसयोर्विरुद्धार्थकत्वाद् नैकप्रधानोपकारकत्वम् । तत्र शबर-कुमारिलादिमतानुसारेणोत्तरमीमांसा न शास्त्रमेव; उपनिषदामर्थवादत्वात्, जैमिनि-वादरायणयोर्दृष्ट्या तु विरुद्धार्थत्वं स्फुटम्; उत्तरमीमांसायां जैमिनिमतस्य निरसनात् । उपवर्ष-भास्करादिदृष्टयैकशास्त्रता तु न श्रीभाष्यस्यापि; ज्ञान-कर्मसमुच्चयानङ्गीकारात् । स्वतन्त्रजिज्ञासत्वाच्च कर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोर्नाङ्गिभाष्योऽपीति तु विवेचितम्, इति कथं पूर्वोत्तरमीमांसयोः कयाऽपि विधयैक्यम् ?

भास्करसिद्धान्तेन परेषां विरोधाद् नैऋशास्त्रता

तत्र भास्करभाष्यं ब्रह्मणः स्वरूपपरिणामं स्वीकुरुते, इति तन्मते श्रीभाष्यनिरस्तत्वात् श्रीभाष्यसिद्धान्तविरोधि, एवं ज्ञान-कर्मणोः समसमुच्चयवादे; विशिष्टस्यैव मोक्षसाधनत्वस्य तन्मते स्वीकारात् । व्यक्तं चैतत् भास्करभाष्ये समसत्ताकभेदाभेदवादी भास्करः, विशेषस्तु कार्यात्मना भेदः, कारणात्मनाऽभेदः—इति । शास्त्रसंप्रदायप्रवर्तकत्वेनोपवर्षाचार्यस्य तद्भाष्य उपन्यासात् भास्करोपवर्षाचार्ययोरेकसिद्धान्तता ॥

“दृढत्वमेतद्विषयः प्रबोधः प्रयाति चेदान्निपेवणेन” ।

इति कुमारिलभट्टवार्तिके तूपवर्षवृत्तिनीत्याऽऽत्मवादोपसंहारान् तत्राप्युपवर्षसिद्धान्त एव विवक्ष्यते । तन्मते च—

“ज्ञानशक्तिरयभावोऽतो नित्यः सर्वगतः पुमान् ।”

इति वार्तिकत आत्मविभुत्वस्य स्वीकाराद् आत्माणुत्ववादिनां स हृदयशूलम् ॥

न च भास्करमतेनैक्यमद्वैतसिद्धान्तस्य कुत्राप्यद्वैतपरमसिद्धान्ते, तदनुबन्धिनि या । शास्त्रैक्यवादादेः श्रीभाष्यमत इव यन्तुतो ज्ञान-कर्मसमुच्चयाद्यामयनिरसनेनोपवर्षाचार्यादयः परिरक्ष्यन्त इति भूषणं लिखति, परन्तु ज्ञान-कर्मसमुच्चय उपवर्षाचार्याणां मुख्यः प्रागः, इति मुख्यप्रागनिरसनं कथम् ?

तीत्यभिप्रेत्यैव पुर्यमीमांसायां वेदाध्ययनानन्तर्यमधशब्दार्थः । तत्र मीमांसायाः श्राद्धैर्वेदवेदानि विधिन इति पृथमुक्तम् । 'होयश्चे'ति विधित्तु— "श्राद्धेण पठन्नो वेदोऽध्येयो होयश्चे"ति । न वेदं स्वाध्यायवाक्य इव स्वपदघटितमाग्नायते । अतस्तन्मूलं को विधिस्ततो गत्वा श्रीभाष्यसिद्धान्तदृष्ट्याऽधीतानधीतसर्धशाग्नोपनिषद्विचारं गोचरयति ? इदमेवाभिप्रेत्य पूर्वोक्तमीमांसयोरधीतानधीतसर्धशाग्नोपनिषद्विषयविचारः, न स्वाध्यायाध्ययनविधिमिद्वस्यैव व्याख्यानम् । अयं चार्थः—'अध्ययनविधिसिद्धे'ति वेदस्य विशेषणान् विद्यादीकृतः । अतः परमनरीत्येदम् ॥

न चात्र वेदाध्ययनानन्तर्याधशब्दार्थनाविरोधो धर्मज्ञिज्ञासायाम् ; "उपनिषद्मार्तयेन" इति विधिमदिन्नेरोपनिषद्विचार इति पूर्वोक्तार्थोऽप्यत्रानुसन्धेयः । न चात्रापि पक्षे मीमांसाया नैति कर्तव्यतात्वम्, "होयश्चे"ति विधी तस्या इतिकर्तव्यतात्वेनान्वयान् ॥

परिमलस्यान्यथा भूषणेनाद्वैतमतनिमनं पोरयाम्

न च पृथमीमांसरानां सर्वेषामप्यक्षरग्रहणार्थत्वपक्षो विरुध्यते । न चात्रापि विचारवैधत्यविरोधः । न च मीमांसयोरेकव्याख्येयव्याख्यानत्वपादः कोऽप्यद्वैतमतं, तथा भूषणस्य पूर्वाचार्यप्रन्थनयनं तु तदनाकर्षमेव विधिनक्ति; सर्वोऽपि परिमलार्थोऽन्यथैव भूषणेन, अन्येन वा गृहीत्येवाद्वैतमतनिरसनान् ॥

वस्तुतस्तु परिमलः शास्त्रैक्येऽपि कर्मविचारपूर्ववृत्ततां निरस्यति

स्पष्टं भूषणेनानुद्धितः परिमल एवैकनिबन्धत्वेऽपि कर्मविचारानन्तर्येणार्थं निरस्यति । निरस्ते च तस्मिन् ऐकाशास्त्र्यमिति नाममात्रमकिञ्चित्करम् । अतो भागद्वयस्यैकप्रवन्धतैव परिमलाभिप्रेता, नैकशास्त्रता । अत एव तत्रैव कर्मविचारपूर्ववृत्ततानिरासः, शास्त्रैक्यवाद्वा । न च मुख्ये, सार्थके च शास्त्रैक्ये कर्मविचारपूर्ववृत्ततानिरासः सविस्तर उपपद्यते । अतः परिमलस्यापि न श्रीभाष्याद्यभिमतनैकशास्त्र्यं भूषणोक्तरीत्या संमतम् ॥

मीमांसाद्वयस्य न्यायवितेपनिध्वर्षमात्रं ह्येवम्, न सर्वे-

वेदाः निर्गम्यः साक्षात्

तत्र कृत्स्नोऽपि वेदः सत्यमेको महान् वृक्षः, तस्य पार्श्वभेदेन सहस्रम्, एकशतम्, तथा नाना नाना च शाखा बहव सन्ति । तत्र

महतो वृक्षस्य सवस्य विचारो न धर्ममीमांसा, न वा ब्रह्ममीमांसा । तत्र सन्दिग्धानि कानिचन वाक्यानि न्यायतो निर्धारयितुं मीमांसाद्वयम् । तन्निर्णीतैश्च न्यायैः सर्वाणि वेदवाक्यानि निर्णीतप्रायाणि । न्यायविशेषनिष्कर्षमात्रं मीमांसाद्वयस्य लक्ष्यम् ॥

ऋगादिभेदेन तत्रापि शास्त्राभेदेन मन्त्र-ब्राह्मणात्मना चैकस्यैव वेदस्य नानाविभागा विराजन्ते ॥

सर्वेषां वेदानामद्वैतमेव मुख्योऽर्थः

तत्र सर्वेषां वेदानां परमात्मनिर्णयवसाने न विसंवादः । विसंवादस्तु तत्र संविन्मात्रस्वरूपे परमात्मनि कथं सर्वेषां पर्यवसानमिति । तत्र 'तत्त्वमसि' वाक्ये तत्पदेनोपासनाकाण्डप्रतिपाद्यस्य, त्वम्पदेन कर्मकाण्डाधिकारिणश्चौपाधिकस्य साक्षान्, तत्तत्काण्डप्रतिपाद्यस्य वस्तुगत्याऽद्वितीये पर्यवसानं यथाश्रुतम् ; "सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति" इति यथार्थं निर्विशेष-चैतन्यमात्रस्यैव परमार्थत्वात् ॥

सोपानक्रमेण सर्वेषां वेदानामद्वैतेनाविरोधः

तत्र सृष्टिवाक्यानामपि तत्पदार्थस्वरूपलक्षणादिविधया निरूपणेन न भिन्नवाक्यता । सर्वथा तु वेदार्थविचारत्वेन मीमांसात्वेन, वा मीमांसयोरैक्ये न विसंवादः, मुख्यलक्ष्यमोक्षसोपानक्रमबोधकतया वा सर्वेषामेकत्र पर्यवसानं भवतु । अनुबन्धचतुष्टयैक्यं तु नोभयोः । वेदार्थविचारत्वोपाधिकमैकशास्त्र्यं नात्र किञ्चित्करमिति भामत्यादौ व्यक्तम् ॥

रागप्राप्तत्वे वा यावदपेक्षमेव मीमांसा यदीतिकर्तव्यता, तर्हि षोडशलक्षणीविचारानन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासा । ब्रह्ममीमांसाकालेऽपि यावदपेक्षं कर्मविचारोऽपि कर्मानुष्ठानानधिकारेऽपि कथं न संभवति ? कर्मविचारपेक्षायामपि न तस्य सम्पूर्णस्य पूर्ववृत्तत्यनियमः, येन कर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्मविचारः सिद्धेभ्यन् ॥

अपेक्षमाणेऽप्ये सर्वेषां सर्वत्र किञ्चिदोक्षैक्यापत्तिः

तदपेक्षणमात्रेणैवशास्त्र्ये सर्वेषां दर्शनानां तत्तन्मतनिरासार्थं तत्तद्दर्शनप्रक्रियादीनामपेक्षणात् स्पष्टनप्रन्थेन स्पष्टनीयप्रन्थस्यापि पूर्वोत्तरमीमांसयोरिवैक्यं स्यात् । सर्वदर्शनसंप्रदादिन्यायो नात्र भवितुमर्हति; तन्न्याय-

मात्रेणैव तदर्थप्रपञ्चत्वमात्रम्, नैवशास्त्र्यम्; प्रतिभागं विषयाधिकारि-
प्रयोजनानां भेदान् । न च तत्र प्रथमप्रकरणपठनानन्तरमेव द्वितीयादिप्रक-
रणमध्येयमिति नियमः, तादृजं चैवशास्त्र्यं यदि भिन्नकर्मकयोरपि
मन्यते, तर्हि कर्म मन्यताम् । कर्मविचारानन्तर्यनियमः परं परित्यज्य-
ताम् । तत्रैवाह्वैविनां निर्भरः, न नामानि ॥

कर्मजिज्ञास्यभेदप्रयुक्तशास्त्रभेद एव निर्भरः

सति चैव फल-जिज्ञास्यभेदाधीनः शास्त्रभेदो दुर्निवारः । “अर्थैकत्वादेकं
साक्यं साशास्त्रं चेद्विभागे स्थान्” इति हि न्याय एकमुख्यविषयतायाम्,
अज्ञानिभावेनैकप्रधानार्थत्वे वा प्रसरति । न च कर्म-ब्रह्मविचारयोर्भयो-
रपि तथा । न च ब्रह्मजिज्ञासा-कर्मजिज्ञासयोरज्ञानिभावः, कर्म-ब्रह्मज्ञा-
नयोर्धेति भामत्यां “कर्मविचारानन्तर्यं तु विशेषः” इत्यत्र विवेचितम् ॥

सर्वथा तु कर्म-ब्रह्मविचारयोर्न पूर्वोत्तरभावः

ज्ञानशब्देनोपासनाया एव विवक्षायामपि कर्मण उपकारकत्वमात्रम्,
नाज्ञत्वं श्रुति-लिङ्गादिनयेन । तत्र “वाजपेयेनेष्ट्वा बृहस्पतिसवेन
यजेत” “दर्श-पूर्णमासाभ्यामिष्ट्वा सोमेन यजेत” इति च नात्र कर्म-ब्रह्म-
जिज्ञासयोः स्वतन्त्रयोः पूर्वापरीभावः श्रूयते । कर्मविचारो हि कर्मस्वरूपज्ञा-
नार्थः कर्मार्थः, इति सत्यपि कर्म-ब्रह्मज्ञानयोरज्ञानिभावे तत्तद्विचा-
रयोस्तत्तज्ज्ञानमात्रतयोपक्षीणतयाऽन्यार्थयोर्द्वयोः परस्परमज्ञानिभावोऽप्रा-
माणिकः ॥

कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोरेवैधस्वेनापि नाज्ञानिभावः

सत्यपि कर्म-ब्रह्मज्ञानयोरज्ञानिभावे कर्मविचार-कर्मणोर्ब्रह्मविचार-ब्रह्म-
ज्ञानयोरिव साक्षात् कर्म-विचाराभ्यां पौर्वापर्यं न संभवति । तत्र कर्मविचा-
रस्यावैधत्वे, ब्रह्मविचारस्य च तथात्वे कथं तत्रावैधयोरज्ञानिभावोऽपि ?
उपकारकत्वमात्रं तु कर्मविचारस्य कर्मज्ञाने, ब्रह्मविचारस्य ब्रह्मज्ञाने ॥

‘गुणानां च परार्थत्वादि’ति न्यायेनापि कर्मविचारो

न ब्रह्मविचारोपयोगी

तत्र कर्म-ब्रह्मविचारयोर्नाज्ञानिभावः; ‘गुणानां च परार्थत्वादसम्बन्धः
समत्वात् स्यादिति’ न्यायात्, इति सिद्धे कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोः
कथमज्ञानिभावः ? न हि दर्श-पूर्णमासाज्ञत्वेऽपि प्रयाजानुयाजयोः प्रया-

जाङ्गमभिक्रमणादिकमनुयाजाङ्गम् । न हि लोकेऽप्येक्यजमानकयोः सेवकयोः परस्परं सेव्य-सेवकभावमनापन्नयोरेकस्य सेवकोऽन्यस्य सेवकतामर्हति । अतः कर्मणो ब्रह्मज्ञानाङ्गत्वेऽपि कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोर्नाङ्गाङ्गिभावः, येन तयोरेकशास्त्र्यं स्यात् । कर्मणामुपासनया मोक्षे जननीये प्रतिबन्धकनिरासार्थत्वेनाङ्गत्वमुत्तराङ्गत्वेऽप्युपपद्यते, इति कर्म-विचारपूर्ववृत्तत्वमसंभवि । ब्रह्मज्ञानं तु साक्षात्कारात्मकमविवेयमिति सिद्धान्ते तु कर्म-ज्ञानयोरङ्गाङ्गिभावकथा मुदूरे ॥

कर्म-ब्रह्मविचारफलयोः स्वतन्त्रयोः प्राधान्याप्राधान्य-
निर्णयासम्भवः

तत्र जैमिनिः कर्मविचारस्य फलं कर्मज्ञानमाह, एवं वादरायणोऽपि ब्रह्मविचारस्य ब्रह्मज्ञानम्, न तु कर्मविचारफलं ब्रह्मज्ञानम्, ब्रह्मविचार-फलं वा कर्मज्ञानम् । तत्तद्विचारस्य स्वतन्त्रं फलं तत्तत्स्वरूपादिज्ञानमेव, इति तत्तत्फलयोः कस्य प्राधान्यं कस्याप्राधान्यम्, तत्तद्विचार्ययोर्वा कस्य प्राधान्यमिति तु तत्तद्विषयकप्रमाणान्तराधीन एव निर्णयः ॥

प्रमाणान्तरं तु विचार्ययोरङ्गाङ्गिभावनिर्णायकं विचारयोरप्यङ्गाङ्गि-भावं न निर्णेतुमलम् । “अर्थैकत्वादि”ति न्यायेनापि न शास्त्रैक्यवादः संभवति । न च विचारयोरङ्गाङ्गिभावनिर्णायकं श्रुति-लिङ्गादि, क्रमनियामकं श्रुत्यर्थ-पाठादिकं वा किमप्यत्र प्रमाणमिति भाष्य-भामत्यादौ व्यक्तम् ॥

द्वादश-षोडशलक्षणे मध्यमाधिकारिविषयौ, उत्तरोत्तर-
साधनत्वात् पूर्व-पूर्वयोः

क्षुद्रफले कर्मविचारे प्रथमं प्रवर्तयितुं व्यासेन गुरुणा शिष्यस्य जैमिनेः पूर्वमीमांसायां प्रेरणाद् ज्ञायते—द्वादशलक्षणी, षोडशलक्षणी वा मध्यमाधिकारिणमपेक्ष्यैव, न तूत्तमाधिकारिणम् । यथा भक्तियोगेऽधि-कारं प्रापयितुं कर्मयोगस्य, तथा ज्ञानयोगेऽधिकारप्रापणार्थं भक्तियोगस्य च । उदुक्तम्—

“लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा पुरा प्रोक्ता मयाऽनघ ।

ज्ञानयोगेन साङ्गचानो कर्मयोगेन योगिनाम् ॥”

इति । स च मध्यमाधिकारी गुरुगोत्तमाधिकारी क्रियते, इति मध्यमा-धिकारिविषयं शास्त्रं नोत्तमाधिकारिवम्, यथाऽऽपद्धर्माधिकारी, न गौण-धर्माधि कारमर्हति, गौण रम अधिकारी वा मुख्यधर्माधिकारम् ॥

तत्र प्राप्तमुख्यधर्माधिकारस्य गौणकर्माधिकारनिवृत्तिवत् प्राप्तज्ञान-
योगाधिकारिणः प्रतिबन्धनिरासार्थं कर्मयोगाद्यदयकतायामपि निवृत्ते
प्रतिबन्धके न कर्मानुष्ठानावश्यकता कस्यापि विधया—समसमुच्चयविधया
वा, विपमसमुच्चयविधया वा, इति न कर्मणां ज्ञान उपयोगोऽद्वैतमते, इति
भिन्नाधिकारिकत्वाद् न कर्म-ब्रह्मविचारयोरैकशास्त्र्यम् । मध्यमाधिका-
रावस्थायां कर्मानुष्ठानस्यैह जन्मनि परत्र वा प्रतिबन्धकनिरासार्थमपेक्षा-
यामपि नियतं ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तत्वमिहैव जन्मनि त्यज्यते ॥

कर्मविचारेण ब्रह्मविचारापादकं किमपि न व्युत्पाद्यते,
येन तदपूर्ववृत्तता स्यात्

स्यादेतत्—कथं कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता ? यदि सापे-
क्षतया, तर्हि ब्रह्मविचाराधिकारापादकं किं वा कर्मविचारेण साध्यते ?
न च कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः कर्मविचाराधीनः; कर्मविचारे तस्या-
भावात् ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णायकः कोऽपि न्यायो न जैमिनीये, प्रत्युत
कर्मफलानित्यत्वमेव वचनेनावगम्यते, इति धर्मफला-
नित्यत्वनिर्णायकतया न पूर्ववृत्तता तस्य

अत्र भूपणं लिखति—कर्मफलमेव नित्यम्, तस्मात् ब्रह्मेति
किञ्चिदस्तीति मन्वव्यमिति जैमिनिर्नोपदिदेश । अतो विरुद्धं
तत्त्वं न संभवति । जैमिनिर्हि—“स स्वर्गः स्यात् सर्वान् प्रत्य-
विशिष्टवान्” इति स्वर्गमुत्कृष्टं सुखं निश्चिनोति, “फलस्य कर्मनि-
ष्पत्तेः तेषां परिमाणतः फलविशेषः स्यात्” इति यथायथं परिमितं निर्ण-
यति—इति ।

अस्तु, किमनेन साधितं भवति ? स्वर्गफलमुत्कृष्टमिति, चातुर्मास्य-
प्रकरणपठितं तु वाक्यम्—“अक्षय्यं ह वै चातुर्मास्ययाजिनः सुकृतं भव-
ती”ति चातुर्मास्यफलस्याक्षय्यत्वमाप्नोति । सर्वथा तु कर्मकाण्डेऽसंदि-
ग्धमेकमपि वचनं कर्मफलानित्यत्वोपदेशपरं नास्ति, न वा जैमिनीयं
सूत्रमपि किमपि स्वर्गानित्यत्वप्रतिपादकमत्र कर्मविचारे धर्तने, इति धृतो
वा कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः ? येन कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थं कर्मविचा-
रापेक्षा । ततोऽधिकं ब्रह्म धर्तते वा न वेत्यत्र कर्मकाण्डस्यास्तु नामीदासी-
न्यम् । संकल्पकाण्डस्तु सविशेषं ब्रह्म वदतीति त्वन्यदेवत् ॥

कर्मफलानित्यस्याम्नानं तु वेदान्तेष्वेव, न कर्मकाण्डे

तत्र कर्मफलानित्यत्वमसन्दिग्धेन वेदान्तवाक्येनैव “तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयत एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते” इत्याकारेणावगम्यते, इति सत्यपि पौर्वापर्ये ब्रह्मविचाराधिकारयोग्यतापधायकं यावन् किमपि कर्मविचारेण नाधीयते, तावत्तस्याधिकारितावच्छेदकत्वं न संभवति । कर्मविचारे जैमिनिः, सत्यम्, कर्मफलेषु स्वर्ग एवातिशयित इत्येतावन्मात्रं वदति, न तु तस्यानित्यत्वमपि ॥

तदनित्यता हि वेदान्तवाक्यमात्रस्यासंदिग्धस्य पर्यालोचनया । सा तु वेदान्ताध्ययनमात्रेणापि भवति । अत एवोक्तं भाष्ये—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेः” इति । सर्वथा तु नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य, वैराग्यस्य वाऽधिकारितावच्छेदकस्य कर्मविचारानधीनत्वाद् न तदानन्तर्यार्थता युक्ता । “क्षीणे पुण्ये मत्येलोकं विशन्ति” इत्यपि वेदान्तार्थ एव, न तु कर्मकाण्डार्थः, पूर्वमीमांसानिर्णीतो वा ॥

अधिकारिविशेषणानां सर्वेषां ब्रह्मजिज्ञासात् एवावगमः

इदमुपलक्षणम्—वैराग्य-नित्यानित्यवस्तुविवेक-शम-दमादीनां मुमुक्षान्तानां सर्वेषां साधनानां वेदान्तवाक्यत एवावगमः, न कर्मविचारेणेत्यभिप्रेत्यैवार्थात्वेदान्तस्येतिपदं भगवत्पादानाम् । न हि स्वर्गफलकत्वमात्रेण कमणामल्पास्थिरफलत्वनियमः । “स स्वर्गं स्यात् सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वात्” इति सर्वप्रेमास्पदत्वं स्वर्गस्यैवोच्यमानं स्वर्गस्यैव परमपुरुषार्थत्वमभिप्रेति । अल्पास्थिरफलत्वमुपासनाया अपि समानम् ॥

न चैकान्तेन वेदान्तानामपि मोक्ष एव फलं लक्ष्यम् ; ओंकारोपासनादावग्यत्राप्यल्पास्थिरफलत्वदर्शनात्, उद्गीथाद्युपासनानामपि न मोक्ष एव फलम् ॥

कर्मणाम्, विचारस्य वा ब्रह्मजिज्ञासायामुपयोगोऽपि ब्रह्ममीमांसैकत्वमेवः शम-दमादेरिव

“विविदिपन्ती” ति वाक्यमपि वेदान्तवाक्यमेव, तद्विचारोऽपि ब्रह्ममीमांसायामेव, न कर्ममीमांसायाम्, इति कर्मविचारेण कर्मणां न ब्रह्मविचाराङ्गत्वमपि, इति तदपि कर्मविचारस्य ब्रह्मविचाराङ्गत्वे न प्रमाणमिति त्वन्यदेतत् ॥

तत्तत्कर्मण इव तत्तदुपासनस्य पृथक् पृथक् फलमित्यपि समानमेव मीमांसाद्वयेऽपि कर्ममीमांसासूत्राणि “अङ्गवत् क्रतूनामनुष्ठानम्” न वा सम्बन्धात् स्यात् विशार्थत्वात् “कर्तुर्वा श्रुतिसंयोगात्” इत्यादीनि ब्रह्म-विचारे कर्मविचारोपयोगं कर्मणामल्पातिथरफलत्वं न स्पृशन्त्यपि ॥

न चात्र निर्णीतानां न्यायानाम्, विषयाणां वाऽत्र सम्बन्ध-
लेशोऽपि ॥

पूर्वमीमांसायां देवतानां शरीरनिरासः, उत्तरमीमांसायां तु
तद्विपरीतम्, अतो विरोधादपि न कर्म-ब्रह्मविचार-
योरपकार्योपकारकभाव

पष्टे तिर्यगधिकरणे “कर्तुर्वा श्रुतिसंयोगात् विधिः कात्स्न्येन गम्यते”
इति ‘न देवतानां देवतान्तराभावात्’ ‘नर्पाणामृष्यन्तराभावादि’ति
पूर्वमीमांसासिद्धान्तो जैमिन्यभिमतो देवतानां शरीराभावाभिप्रायेणेति
भगवत्पादाशयः, भूषणादिमतं तु देवतानां देवतान्तराभावादनधिकारः,
न तु विग्रहाभावादित्येव जैमिनिमतम्, सिद्धान्तस्तु देवतानामपि तद-
न्तर्याम्युपासनं न विरुद्धमिति ॥

जैमिनि-यादराशरणयोर्देवताविग्रहो विरुद्धसिद्धान्तत्वम्

इदमेवात्र पृच्छ्यते किमेतन्न निरक्ष्यते—किं जैमिनिमतनिरसनं
वादराशरणेन न कृतमिति ? उत शबरस्याग्यादीनां विग्रहाभावसिद्धान्तोऽप्रा-
माणिक इति । नाद्यः ; उत्तरमीमांसायां बहुशो जैमिनिमतस्य निरसनान्,
अन्यस्तु न प्रवृत्तविचारोपयोगीति न परीक्ष्यते । परन्तु भगवान् शबरस्या-
न्यप्रमाणम्, स्वमतमेव प्रमाणमिति कथा एतस्यैव शोभेत ॥

अन्तर्वांमिण एव कर्मोद्देश्यत्वनिरास

तत्र सिद्धान्तोऽन्तर्यामीति पक्षेऽप्यन्तर्यामी सर्वशरीराधिष्ठानं
संविन्मात्रं वा, विशिष्टं, सर्वव्यापकः, सविशेषः परमात्मा वेत्यन्यदेतत् ।
देवतानामपि स्वस्वान्तर्याम्युपासनापेक्षया सर्वान्तर्याम्युपासनमेव सफ-
लम् । न हि जीवानामपि स्वस्वान्तर्याम्युपासनविधानमेव सिद्धान्तः ॥

एतेन—हिरण्यगर्भादीनामिन्द्रादिदेवत्याश्चमेधानुष्ठानमपि—व्याख्या-
तम् । तेषां यक्षानुष्ठानं हि—

“ब्रह्मार्पणं ब्रह्म हविः ब्रह्माग्नी ब्रह्मणा हुतम् ।
ब्रह्मैव तेन गन्तव्यं ब्रह्मकर्मसमाधिना ॥”

इति निर्दिष्टमश्वमेधादि ज्ञानयज्ञमात्रम् , न तु जीवानामिव तत्तद्द्रव्यक-तत्तद्देवतोद्देश्यक्यज्ञानुष्ठानं ब्राह्मणत्वादिशरीराभिमानिनोऽधिकृत्य विहितम् ॥

जैमिनेरपि देवताविग्रहाभाव एव सिद्धान्तः, न तु व्याख्यातृणामेव सर्वथा तु पूर्वमीमांसानन्तरा नोत्तरमीमांसा

यत्तु—देवताधिकरणे व्याख्यातृभिर्देवताविग्रहे निषिध्यमानेऽपि न जैमिनिस्तथा लक्ष्यते—इति, इदमपि व्याख्याप्रकारमात्रम् , न तु जैमिनिस्तथा लक्ष्यत इति तु परे ॥

स्यान्नाम—देवताऽप्राधान्यवादो जैमिनिमते, तत्प्राधान्यवादो वादरायणस्येति । एतावताऽपि नोभयोर्विरुद्धसिद्धान्तता । किं वाऽनेन व्याख्याप्रकारेणान्यत् विना जैमिनि-वादरायणयोर्विरुद्धत्वं साध्यते । सर्वथा तु कर्मणामल्पास्थिरफलत्वं न कर्मविचारे, इति धर्ममीमांसायाः पूर्ववृत्तत्वम् , तथा कर्मफलानित्यत्वनिर्णयेनेति चण्डमारुतोक्तं न चोदक्षमम् ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः “तद्यथेह”तिभ्रुतिवाक्यत एव,
न कर्मविचारेण

उक्तं च पूर्वम्—“तद्यथेह कर्मचितः” इति न कर्मकाण्डगतं वाक्यम् , न वा तद्विचारस्तत्रेति । सति चैवं तेनैव वाक्येन युक्त्यनुगृहीतेनोपपत्त्युपबृंहितेन कर्मास्थिरफलत्वनिर्णयाद् न तदर्थं कर्मविचारोपक्षेति वदन्ती शतभूषणी निरुपद्रवा । “अक्षय्यं ह वै चातुर्मास्ययाजिनः” इत्यर्थवादः, “तद्यथेह कर्मचितः” इति वस्तुस्थितिकथनम् , उभयमपि श्रुतिवाक्यमेव, परन्तु प्रथमं प्रतिज्ञावाक्यमात्रमन्यपरं च, द्वितीयं त्वनन्यपरं श्रुतिवाक्यमपि, तात्पर्यग्राहकोपपत्त्युपबृंहितमपि, इत्यस्यैव स्वार्थसाधकत्वम् ॥

भूषणं तु वदति—“अक्षय्यमि”त्यादिश्रुत्या नित्यत्वेनावगतस्य दृष्टान्तबलेनानित्यसाधनायोगान् , विचार्यैव तस्य निर्णयत्यात्—इति, परन्तु स्वयमपि विचार्यैव कर्मफलनित्यत्वं साधयतीति न पारयति । स्यान्नामात्रया काऽपि कथा ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थमपि न कर्मविचारापेक्षेति
न तत्पूर्ववृत्तत्वम्

इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—यदि न कर्मविचारः साक्षात्कर्मफलानित्यत्वं
न मीमांसते, कर्मफलानित्यत्वबोधकं श्रुतिवाक्यमुपपत्त्युपबृंहितमपि न
तत्प्रमाणयति, तर्हि ब्रह्मजिज्ञासाधिकारोपयोगिकर्मफलानित्यत्वनिर्णयः
कथं परीक्ष्य निर्णेष्यते ? किं श्रुत्या, इत प्रत्यक्षादिप्रमाणेन ? यत् कर्मफ-
लानित्यत्वबोधिकां श्रुतिं बाधितुं क्षमेत ? का वा सा परीक्षा ? एतदर्थं पुन-
रपि परीक्षाऽऽवश्यिकेति केन प्रमाणेनाद्यगम्यते ? अतो न कर्मविचारान-
न्तर्यमथशब्दार्थः । विशदं चैतत् भाष्ये—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधी-
तवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरि”त्यत्रत्या भामती विस्तरेण विवेचयति ।
सिद्धान्तसिद्धाञ्जनं तु ततोऽप्यतिविराम् ॥

साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वमात्रमत्रोच्यते; कर्मविचारसह-
भावासहभावनियमस्तु न विवक्ष्यते

अनेन हि कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तन्वयनियमो वार्यते, न तु
कर्मविचाराभावविशिष्टसाधनचतुष्टयसंपत्तेरेवाधिकारिविशेषणत्वमुच्यते, न
वा कर्मविचारविशिष्टसाधनचतुष्टयसम्पत्तेः, किन्तु नियतपूर्ववृत्तित्वात्
साधनचतुष्टयमात्रमधिकारिविशेषणमिति ॥

एतेन—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागपी”त्यादि भगवत्पादभाष्यम्—अध्य-
यनस्यैव वैधत्वेऽपि विचारस्य वैधत्वाभावात् कर्मविचारं विना ब्रह्मविचा-
रकरणेऽपि न प्रत्यवाय इत्येतावदेव ज्ञापयति; यतो नात्र धर्मजिज्ञासाविरह-
विशिष्टब्रह्मविचारेच्छा ब्रह्मविचारकारणम् । तत्र धर्मविचारेच्छाविरहो धर्मे-
विचारस्य निष्पन्नत्वाद्वा, विचारफलस्य कर्मफलानित्यत्वनिर्णयस्य प्रश-
रान्तरेण सम्पन्नत्वाद्देति । तदाशयस्तु ब्रह्मज्ञाने कर्मणामनुपयोग इति
सिद्धान्तस्यैवासिद्धिः । कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थेव तदनुष्ठानार्थमपि
तद्विचारस्य कर्तव्यतया विचारनिष्पन्नताप्रयुक्त एव विचारेच्छाविरहः,
इति कर्मविचारानन्तर्यं प्राचीनव्याख्याद्वयं समीचीनमेवेति श्रीभाष्यहृद-
यमिति—पर्याप्तम् । सत्यम्, इदं जन्मनि विनापि कर्मविचारं ब्रह्म-
विचारे सत्यां साधनचतुष्टयसम्पत्तौ फलसिद्धिः; ब्रह्मजिज्ञासानपेक्ष-
त्वाद् धर्मजिज्ञासायाः, ब्रह्मजिज्ञासाधिकारकारणकर्मफलानित्यत्वस्य
निर्णयान्, ब्रह्मज्ञाने कर्मणाम्, तद्विचारस्य चाऽनुपयोगस्य पूर्वं व्यक्ती-

करणान्, कर्मफलानित्यत्वनिर्णयाय कर्मविचारस्यानपेक्षणात्, पूर्वोक्त-
युक्तिवर्गाच्च न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः ॥

धर्मजिज्ञासायां बौद्धधर्मव्यतिरिक्तस्यैव धर्मपदार्थत्वाद् वेदाध्यय-
नात् पूर्वमपि न ब्रह्मविचारापत्तिः

तत्र—“अथानो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र ‘सर्वं वाक्यं सावधारणमिति
न्यायेन—अथैवेत्यवधारणेऽध्ययनानन्तरमेव धर्मजिज्ञासा, न तु ततः
प्रागिति सूत्रार्थः । तत्र “धर्मजिज्ञासे”त्यत्रावधारणविवक्षायां त्वध्यय-
नानन्तरं धर्मजिज्ञासैव, नान्यत् किमपीति सूत्रार्थः । तत्रान्त्ये पूर्वकाल-
व्यवच्छेदः, द्वितीये कार्यान्तरव्यवच्छेदः । तत्राऽऽद्ये धर्मविचारनियमात्
स्नानात् पूर्वं न विचारनियमः; प्राक्कालव्यवच्छेदाभावान्, आद्ये तु
बौद्धधर्मविचारोऽपीत्याशङ्क्य समाहितं शाबरे भाष्ये—“तादृशीं
धर्मजिज्ञासामधिकृत्याथशब्दं प्रयुक्तवानाचार्यः, या वेदाध्ययनमन्तरेण
न संभवती”ति । परमार्थभूषणं तु—तत्रैतद्भाष्यावतरणिष्ठाविधया
प्रवृत्तं वार्तिस्मार्थमादाय प्रश्नमात्रमुपक्षिपति, न तु भगवतः शबरस्वा-
मिनोऽत्रोत्तरं संगृह्णाति, किन्तु कामपि नूतनां कथामुपस्थापयति ।
इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—किं वा स्वसिद्धान्तसमर्थनार्थम्, अद्वैतसिद्धान्त-
निरासार्थं वा तस्वमाविष्कृतं भूषणेन ? को वा श्रीभाष्यकाराणाम्,
भूषणस्य वाऽत्र कल्पोऽभिप्रेत इति विविच्यतां भूषणेन ॥

तत्र प्रथमे कल्पे विनाऽध्ययनं यदि न कर्मविचारः, तर्हि अध्ययना-
नन्तर्यमथशब्दार्थो विवक्ष्यते । तत्तु संप्रतिपन्नम् । द्वितीयपक्षादरणे कथं
बौद्धादिधर्मविचारायोगः ?

यत्तु द्वितीये प्राग् ब्रह्मविचारे तद्विरोध इति, तत्रेदमेव पृच्छ्यते—
धर्मजिज्ञासायाः प्राग् ब्रह्मणोऽपि वेदार्थत्वान् धर्मविचारायोग इव ब्रह्म-
विचारस्याप्ययोगः । प्राग् धर्मेतरजिज्ञासा खलु व्यवच्छेद्या, न धर्म-
जिज्ञासाऽपि, इति को वा विरोधोऽत्र । अत एव शाबरभाष्यं “तादृशीं
धर्मजिज्ञासामधिकृत्याथशब्दं प्रयुक्तवानाचार्यः, या वेदाध्ययनमन्तरेण
न संभवती”ति । यदि धर्मशब्देन ब्रह्मणोऽग्रहण उक्तशेष आपाद्यते,
वेदाध्ययनानन्तरं बौद्धादिधर्मविचारापत्तिवदिति, तर्हीदमेव रमरतु
भूषणमेतदर्थमेव वेदार्थो धर्म इति भामत्यादौ विवेचितम् । तथा

चोक्तद्वितीये वीढादिधर्मविचारापत्तिरेवापादयितुं शक्यते, न ब्रह्म-
विचारापत्तिः; तस्येष्टत्वात् । तत्र द्वितीयरूप आपादितदूपणपरिहारार्थं
भूषणमेव यतिष्यते ॥

चण्डमारुतस्यापि पूर्वमीमांसानुपजीवित्वमुत्तरमीमांसाया-
मविरोध एव

चण्डमारुतमपि पूर्वमीमांसानुपजीव्यकृत्यं पूर्वपक्षरूपं परिमल-
सिद्धान्तगतमनूय तदनिरसनैव स्वीयं विवरणमुपसंहरदुत्तरमीमांसायाः
पूर्वमीमांसानुपजीवित्वं हृदयेनाद्रियत इति शतभूषणो वदति ॥

भूषणं तु—शारीरकसूत्र एव प्रत्यक्षं पूर्वमीमांसोपजीव्यत्वं प्रत्यक्ष-
मीक्ष्यत इति विप्रलब्धमात्रमिति—वदति । परिमलरोत्या शारीरक-
सूत्राप्येव गृहीत्वा तदनुपजीव्यकृत्यमनूय चण्डमारुतं जोषमास्ते, इति
प्रत्यक्षं समीक्ष्यापि कथं वाङ्मात्रेण भूषयितुं भूषणं यतते ?

जीवकृतृत्वादिविचारस्याद्वैतमते सौत्रशेषपत्तिः

जीव-ब्रह्मैक्यविवक्षायाम् “जगद्व्यापारवर्जम्” “भोगमात्रसाम्यलि-
ङ्गाच्च” इत्यादिना मुक्त्यवस्थायां जीवस्वरूपं यन्निर्हसितम्, तत एव निर्वा-
हान् किमिति द्वितीयाध्यायतृतीयपादे जीवोत्क्रान्ति-कर्तृत्वादिविचारो
वितथ इति भूषणं पृच्छति । तत्र कर्तृत्वादिवैशिष्ट्यं यदि वास्तवम्,
तर्हि तदकर्तृत्वादिभ्रुनिविरोधपरिहारोऽपि कथं न वितथः ? कर्तृत्वादि-
वैशिष्ट्यं तु प्रत्यक्षेणापि सिद्धमिति “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि” इत्यपि
वितथम्, इति श्रीभाष्यमतस्यैव न सौत्रत्यम् । अद्वैतमते जीव-ब्रह्मैक्या-
नुपपत्तिपरिहारार्थमध्यासभाष्ये कल्पितमेव कर्तृत्वम्, औपाधिकं वेत्ति
यद् भाषितम्, तदिदं सूत्रारूढम् । तत्र यस्तुन उक्तान्तिश्रुत्यविरोधे,
किमर्थं योत्क्रान्तिसमर्थनं तुरीयाध्यायेऽपि ? अतो ज्ञायते—जीवस्य व्याप-
हारिकं स्वरूपमौपाधिकम्, परमार्थतस्तु संविन्मात्ररूपतेत्येव सौत्रं
हृदयमिति ॥

चिन्मात्रस्यात्रोक्तिरूपस्यातीतत्वमिति भूषणस्य शङ्का

अत्र भूषणं पृच्छति—उत्तरमीमांसायां चिन्मात्रमकर्त्रभोक्त्रात्म-
स्वरूपमेव निर्णीतमिति कुत्र प्रत्यपादि ? वदति चानन्तरम्—प्रत्युत
“ज्ञोऽत एव” “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वान्” “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इति

ज्ञातृत्व-कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिष्वमेव सौत्रम्, न तु चिन्मात्रत्वाकर्तृत्वा-
भोक्तृत्वादि—इति ॥

द्वितीयाध्यायतृतीयपादस्त्वम्पदार्थशोधनपरश्चिन्मात्रात्मनः

सौत्रत्वमवगमयति—ज्ञातृत्व-ज्ञानत्वादीनामौपाधिक-
त्वानौपाधिकस्वविवेचनेन

तत्र द्वितीयतृतीयपादो हि “नात्माऽश्रुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” “चरा-
चरव्यपाश्रयस्तु” इति जीवात्मनित्यत्वानित्यत्वोभयविरोधपरिहारार्थं प्रवृत्तः
स्वरूपतो नित्यत्वम्, औपाधिकमनित्यत्वमिति प्रकथ्य तेनैव न्यायेन
मध्ये ज्ञातृत्व-ज्ञानस्वरूपत्वयोः, उत्क्रान्त्यनुत्क्रान्त्योः, कर्तृत्वाकर्तृत्वयोः,
अंशत्वानंशत्वयोश्च श्रुतिविरोधं परिहरति । तत एव तत्र पादे स्वरूपविचा-
रस्य सङ्गतिः; अन्यथा घस्तुमज्जीवस्वरूपमात्रविचिचारयिपायां स्वप्नाद्यव-
स्थापरीक्षावसर एव तस्य सङ्गतिः ॥

“चराचरव्यपाश्रयस्तु” इत्युत्पत्तिश्रुतिविरोधस्य औपाधिकत्वादुत्पत्तेः
परिहारे तेनैव ज्ञातृत्वमौपाधिकम्, न तु वस्तुनः, एवमुत्क्रान्ति-गत्या-
दिकमप्यौपाधिकम्, न स्वरूपत इति व्यवस्थापनमधिकरणद्वयेन ।
तत्र सर्वमेकमधिकरणं वा, अधिकरणद्वयं वेति त्यन्यदेतत् । तत्रान्ते
“तद्गुणसारत्वादि” त्यौपाधिकमेवाणुत्वम्, न केवलमणुत्वम्, किन्तु
कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकं सर्वं जीवस्य गुण इति सामान्यतो विविच्य, विशिष्य
कर्तृत्वादिचिचारोऽपि तथैवेति व्यवस्थापयति द्वितीयाध्यायतृतीयपादः ॥

ततश्च “ज्ञोऽत एवे”ति पृथगाधिकरणं वा भवतु, एकं वाऽधिकरणम् ?
उभयथापि स्वतो ज्ञानस्वरूपमेवात्मा । “अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिः”
“विज्ञानधनः” “प्रज्ञानधनः” “भूतमात्राः प्रज्ञामात्रेऽर्पिताः” इत्या-
दिश्रुतयो गमयन्ति ॥

धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वेन ज्ञातृत्वम्, तच्च न परमार्थतः,
किन्तु स्वरूपत्वमेव पारमार्थिकम्

तस्य ज्ञानाश्रयत्वं तु धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वेनैवेति संप्रतिपन्नम् । अत
एव—

“ज्ञानस्वरूपमत्यन्तं निर्मलं परमार्थतः ।”

इति विष्णुपुराणम् । तत्र धर्मभूतज्ञानमन्त करणधर्मभूतवृत्तिरूप वा,
नित्यं किञ्चानात्मन एव धर्मो वेत्यन्यदेतत् । विष्णुपुराण तु 'परमार्थत-
ज्ञानस्वरूपमि' ति ज्ञानाश्रयत्य न परमार्थत इति वदति ॥

'ज्ञानमुत्पन्नम्' इत्यनुभवोऽपि सर्वानुभवसिद्ध । अतो हि गुणसार-
त्वादेव ज्ञातृत्व बुद्ध्यात्मनो परस्परतादात्म्याध्यासेनेत्यवचनसिद्धम् । अय-
मेव न्यायो जीवाणुत्ववादेऽपि, तत्र सर्वस्योपाधिकरस्योत्क्रान्ति गत्यादिक न
स्वरूपत एव जीवस्येति । सिद्धान्तान् कथमत्र न विषयभेद ? अत उभय-
स्यापि तद्गुणसारत्वेनोपपत्तिरिति वक्तव्यत्वात्, "तद्गुणसारत्वादि"
ति सिद्धान्तसूत्रस्यैव मध्यमणिन्यायेन 'ज्ञोऽत एव' "कर्ता शास्त्रार्थ-
वत्त्वात्" "अशो नानाव्यपदेशात्" इत्यादौ सर्वज्ञान्वय इत्येव युक्तम् ।
अत एवात्र भाष्ये कर्तृत्वादीनामप्यत्र तद्गुणसारत्वेनोपाधिकत्व व्यव-
स्थापितम् ॥

"कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि" ति तु कर्तृत्वाध्यासस्य काष्ठानिरूपणार्थम्,
तस्योपाधिकत्वस्य न्यायनोऽनेनैव सिद्धत्वात् "तद्गुणसारत्वादि"
त्यस्योत्क्रान्तिमात्रविषयत्वमिति शङ्कारणार्थम्—इति । "ज्ञोऽत एव"—
ति सूत्रे पूर्वोद्धृत विष्णुपुराण जीवात्मन परमार्थत चिन्मात्रत्वे
प्रमाणम् ॥

"इति शास्त्रार्थवत्त्वादि ति सूत्रस्योपाधिककर्तृत्व एव
तात्पर्यम्, तत्रैव धुत्वादीनां समन्वयात्

"०त्तेन—कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि" ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् । इदं
हि सूत्रम्—

"हन्ता चेन्मन्यते हन्तु इतरचेत् मन्यते हनम् ।
उभौ तौ न चिन्तनीतौ नात्र हन्ति न हन्यते ॥'
'य एन वेत्ति हन्तार यदयेन मन्यते हतम् ।
उभौ तौ न चिन्तनीतौ नात्र हन्ति न हन्यते ॥'
'प्रवृत्ते क्रियमाणानि गुणै परमाणि सर्वश ।
अहङ्कारविमूढात्मा योऽहमिति मन्यते ॥'
'कार्ये कारणकर्तृत्व प्रवृत्तिर्हतुमर्ह्यते ॥'

यदेव स्वर्गस्य ' इत्यादिधुतिः स्मृतीः जीवात्मन कर्तृत्वाकर्तृत्वा
ज्ञानस्य विरोध परिहर्तुमिति सम्प्रतिपन्नम् ॥

जीवस्य षट्कर्तृत्वमेव, साकर्तृत्वमित्यत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तः

तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तः—प्रकृतेः कर्तृत्वे मुमुक्षोः प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, “यजेत” इत्यात्मनेपदानुपपत्तिः, आत्मनोऽकर्तृत्वे शास्त्रवैतर्ध्यापातश्च । एतेन—भोक्तृत्वमपि—व्याख्यातम्, इति कर्तृत्वं जीवात्मेति ॥

यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारमौपाधिकं सर्वं कर्तृत्वादि श्रीभाष्यत इवा-
द्वैतेऽपि, ततस्त्वकर्तृत्वाद्यविरोधः

अद्वैतिनस्त्वत्र शास्त्रार्थवत्त्वादिहेतुना शास्त्राधिकारिणो जीवस्य कर्तृत्वं यावच्छास्त्राधिकारमूरीकुर्वन्ति, परन्तु शास्त्राधिकारनिवृत्तौ तदपि निवर्तते । शास्त्राधिकारस्तु शास्त्रपदेन तत्रमस्यादिमहावाक्यान्वेष गृह्यन्ताम्, सर्वाणि वा श्रुति-स्मृत्यादिप्रमाणानि, आब्रह्मसाक्षात्कारं कर्तृत्वम्, तत्तु प्रकृतितादात्म्येन, न तु स्वतः । तथा चौपाधिकमेव कर्तृत्वम् । न चैवं सति जीवस्यान्तःकरणादितादात्म्येऽन्तःकरणादिवन्धनिवृत्तये, मोक्षाय वा प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, न वाऽऽत्मनेपदानुपपत्तिः, नापि वा शास्त्रवैतर्ध्यापत्तिः । अतश्चौपाधिकं कर्तृत्वम्, परमार्थतोऽकर्तृत्वम् ; परमार्थतो जीवस्यानाद्युत्संविन्मात्रत्वात् । तथा चेदं कर्तृत्वमपि ज्ञातृत्वाणुत्वादिबन्तु तद्गुणसारत्वेनैव, इत्यभिप्रेत्यैव तद्गुणसारत्वसूत्र एवाकृत्य व्याख्यातं भाष्ये ॥

“यथा च तक्षोभयथे”ति पृथगधिकरणप्रयोजनमद्वैतमते

तत्र चिन्मात्रत्वम्—

“ज्ञानरवरूपमत्यन्तनिर्मलं परमार्थतः ।”

इति विष्णुपुराणे तस्य परमार्थतायाः स्पष्टं वर्णनात् भवतु नाम परमार्थम्, औपाधिकं ज्ञानाध्यत्वमपि; कर्तृत्वस्याहमर्थधर्मताया एवात्र साधनात्, अहमर्थातिरिक्तस्वरूपाभावात् कथमात्मनोऽकर्तृत्वं स्वाभाविकम्, तत्कर्तृत्वस्यैव स्वाभाविकत्वादित्यधिकाशङ्कावारणार्थं कर्तृत्वमौपाधिकमेवेति निर्णयार्थं पृथगधिकरणं “यथा च तक्षोभयथा” इति ॥

नाहुः, न वा चिन्मात्रम्, किन्तुभयं मिलितमेव कर्तृ

इति नातुपपत्तिरद्वैतमते

तेन च सत्यम्, अहमर्थस्य कर्तृत्वम्, अहमर्थत्वहृद्धारतादान्याध्यासापन्नं संवित्स्वरूपं न मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा । इदमाधित्येवाध्यास-

भाष्यम् । न चाहङ्कारः, बुद्धिर्भा स्वप्नदृष्ट्या, सुषुप्तिदृष्ट्या वा स्वयमुपलब्धा भवितुमर्हति, उपलभ्यमानत्वादिति भाष्ये व्यक्तम् । विवेचयिष्यते चेदमुपरिष्ठात् । अत एव जीव-ब्रह्मैक्योपदेशः श्रुतिषु, इति न कर्तृत्वम्, भोक्तृत्वं वा जीवस्य स्वाभाविकम् ॥

भोगमात्रसाम्यं गौणमुक्तिरित्यद्वैतम्

एतेन—“भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे”ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् । इदं हि ब्रह्मलोकम्, वैकुण्ठलोकं वा प्राप्तान् मुक्तानधिष्ठत्येति सम्प्रतिपन्नम् । इयं च मुक्तिर्गौणी, न मुख्येत्यद्वैतराद्धान्तः । अत एव—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संग्रामे प्रतिसञ्चरे ।

परस्थान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति तल्लोकाधिपतिना सह क्रियमाणब्रह्मजिज्ञासानां तदन्ते मुक्तिः स्मर्यते, इति तेषामप्यस्ति शास्त्राधिकार आपरममुक्ति । इदमेवाभिप्रेत्य देवताधिकरणम्, सृष्ट्यु-महेन्द्रादीनामात्मविशोपदेशादिकम्, “देवैरत्रापि विचिकित्सितं पुरा” इति च । अतो नोक्तसूत्रविरोधोऽपि, इति ब्रह्ममीमांसा जीवात्मानं चिन्मात्रमकर्तृ, अभोक्तृ चेति बोधयति ॥

“एक आत्मनः” इति सूत्रस्याप्यद्वैताभिमतमुक्तात्मस्वरूप

एव तात्पर्यम्, तार्थक्यं च

“एक आत्मनः शरीरे भावादि”त्यधिकरणभाष्यमेतदाशयमेव । श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽप्यत्रोपास्यविशेषणस्य मुक्तात्मनोऽप्यपहतपाप्मत्वादिस्वरूपस्य ब्रह्मविद्याङ्गकर्मसु कर्तृत्वबुद्धित्यागावश्यकभावेन चिरानुवृत्तकर्तृत्वादि-बुद्धिनिवृत्तेः, तद्विरुद्धापहतपाप्मत्वानुसन्धानमन्तरेणासंभवाच्चापहतपाप्मत्वादिगुणक एयोपास्यविशेषणमिति व्यवस्थाप्यतेऽत्र सूत्रे ॥

तत्र कर्तृत्वबुद्धिमात्रनिवृत्तिर्वा, कर्तृत्वस्यापि निवृत्तिर्वैतन्यदेतन् । तत्राद्वैतमतेऽकर्तृत्वं स्वाभाषिकमिति निरूपितम् । अतो न केवलाशूलशरीरातिरेकमात्रमस्याधिकरणस्य लक्ष्यम्, किन्तु मुक्त्यवस्थापर्यन्तयोग्य-स्थूल-सूक्ष्मकारणशरीरातीतं तुरीयमेवात्मनः स्वरूपमस्य लक्ष्यम्, स्थूल-शरीरातिरेकनिर्णयस्तु दृष्टान्ततयाऽनुवादमात्रमिति व्यक्तमन्यत्र ॥

न चात्रापि सूत्र उक्तार्थवियक्षायाम् “आनन्दादयः प्रधानस्ये”ति ब्रह्मस्वरूपानुसन्धानस्य शिक्षिततयोक्ताधिकरणवैयर्थ्यम् । तत्र शिक्ष्यमा-

णजीव-ब्रह्मैक्योपपादनार्थं जीवस्याहमर्थमुख्यत्वनिषेधस्याऽऽवश्यकत्वेनावै-
 ध्यात्, अन्यथाऽहमर्थस्य जीवस्य कथं ब्रह्मणैक्यमिति शङ्का न परिहृता
 स्यादिति नोक्ताधिकरणवैयर्थ्यम् । न च देहातिरिक्तात्मवादसमर्थन एव भग-
 त्पादतात्पर्यम् ; तस्योपलक्षणतया सर्वशरीरातीतस्वरूपव्यवस्थायामेव ता-
 त्पर्यात् । अत एव भाष्यम्—“इह चेदं चोदनालक्षणेपूपासनेषु विचार्यमाणे-
 ष्वात्मास्तित्वं विचार्यते—कृत्स्नशास्त्रशेषत्वप्रदर्शनाय” इति । इदं मोक्षस्वरू-
 पोपपादनायेत्यस्याप्युपलक्षणम् । पूर्वाधिकरणसङ्गतिमुपपादयितुमेवोपासनेषु
 विचार्यमाणेष्विति पदम् । अत एवोक्तसूत्रोपक्रमभाष्यम्—“इह देहव्य-
 तिरिक्तास्याऽऽत्मनः सद्भावः समर्थ्यते—बन्ध-मोक्षाधिकारसिद्धये” इति,
 इति नात्र भगवत्पादभाष्यविरोधः । कर्माधिकारोपयुक्तः, उपासनाधि-
 कारोपयुक्तश्च “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वान्” इति कर्तृत्वादिविशिष्टः, मुक्तस्तु
 तद्विपरीत इत्यौपाधिकानौपाधिकात्मस्वरूपमेव लक्ष्यम्, न त्वौपाधिक-
 मात्रम् । तत्र स्थूलदेहातिरेकोपन्यासो दृष्टान्ततया; तस्य लोकसिद्धत्वात्,
 शास्त्रतोऽनिर्णयत्वाच्च ॥

वेदान्तानामरुद्रात्मस्वरूपमेवार्थः

इलोकवार्तिकमपि कर्मकाण्डविषयो जीवात्मा बद्धोऽन्यः, मुक्तस्तु
 ततो विलक्षण इत्येव यदिति—

“दृढत्वमेतद्विषयः प्रबोधः प्रयाति वेदान्तनिषेधेन ।”

इति । तेन चावगम्यते—कर्माधिकारिकर्तृत्वादिविशिष्टलक्षणजीवव्य-
 तिरिक्त एव मुक्तामेति ॥

तत्र मुक्त आत्मा भाररुमतेऽपि ब्रह्मरूप एव, न ततो भिन्नोऽद्वैत-
 मत इव । ब्रह्मस्वरूपं तूभयत्र नैकमिति त्वन्यदेतत् । अतोऽप्यवगम्यते—
 वेदान्ते विचार्यमाण आत्मा कर्तृत्वादिरहित एवेति ॥

तत्र श्रीभाष्यमतेऽपि कर्तृत्वयुद्धिर्निवर्तत इत्यनुपदमेवोक्तसूत्रभाष्य-
 मनुसृत्यैवोक्तम् ॥

धुमारिणस्य धीभाष्यसिद्धान्ते तात्पर्यासंभयः

तत्र धुमारिलेनास्मदीय एव वेदान्तसिद्धान्तोऽनूदित इति भूपणं
 लिखति, अन्यस्तु स्वसिद्धान्त एवेति । इदमेवात्र पृच्छयते—कर्माधिका-
 रिणः कर्तृत्व-ज्ञातृत्वादिविशिष्टान् किं वा स्वरूपं विलक्षणं वेदान्तप्रतिपाद्यं
 धीभाष्यसिद्धान्त इति, कथं च—

“ज्ञानशक्तिस्वभावोऽतो नित्यः सर्वगतः पुमान् ।”
इति वृत्तिकारमते सर्वगतत्वाद्युपदेश उपपद्यते ?

कुमारिलनिर्दिष्टात्मस्वरूपं भास्करादीनाम्, न श्रीभाष्यस्य; अतो
न श्रीभाष्याभिमतैकशास्त्र्यस्योक्तं वार्तिकं मूलम्

यत्तु भाष्ये—“शास्त्रप्रमुख एव प्रथमे पादे देहातिरिक्तास्यात्मनो-
ऽस्तित्वमुक्तम्, सत्यमुक्तं भाष्यकृता, न तु तत्रात्मास्तित्वपरं सूत्रमस्ति । इह
तु स्वयमेव सूत्रकृता तदस्तित्वं तदाक्षेपपुरस्सरं प्रतिष्ठापितम् । इत एवा-
कृत्याऽऽचार्येण शत्रुस्थामिना प्रमाणलक्षणे वर्णितम् । अत एव भगव-
तोपवर्षेण प्रथममेवात्रात्मास्तित्वाभिधाने प्रसक्ते शारीरके वक्ष्याम इत्युद्धारः
कृतः” इत्यादि, किमेतेन स्वाभीष्टं भूषणं साधयति ? यद्यैकशास्त्र्यं भगवत्पा-
दानामप्यभितमिति, उत शास्त्रैक्यवादेऽतिप्राचीन इति । आद्यं तु स्वयमेव
भाष्यकृता तन्निरासद् धाधितम् । द्वितीये तु को वा वदति—नान्येषामपि
शास्त्रैक्यमिति । उक्तञ्च पूर्वमेव श्रीभाष्यप्रतिद्वन्द्वानामुपवर्षाचार्याणाम्,
तत्सम्प्रदायमनुजीवतां भास्करादीनामपि शास्त्रैक्यमिति । यदेव खण्डितं
भास्करभाष्यवाक्यान्वेष यथायथमनूय गीताभाष्ये भगवत्पादः ॥

शास्त्रप्रमुखे भाष्यकृता निर्दिष्टः कश्चनैकशास्त्र्यवादी ततोऽवगम्यते ।
न चेत्तद् भगवत्पादानामपि शास्त्रभेदवादिनामात्मस्वरूपम्, दृष्टान्तार्थं
तदनुवाद इति सूक्तमेव । इदमेव चित्रम्—यद् ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादी
नोरीक्रियते, ऐकशास्त्र्यं परं श्रीभाष्येण स्वीक्रियत इति । भगवत्पादानां तु
कर्मविचारानन्तर्यनिषेधो नैकशास्त्र्यमूरीकृत्य ॥

अनुदन्धभेदात् शास्त्रभेदेऽपि कथंचनैकशास्त्र्ये
न विप्रतिफलिरद्वैतेऽपि

तत्र यद्यनैकशास्त्र्यस्य कर्मविचारानन्तर्यस्य चाविरोधं भूषणमभिप्रैति,
तर्हि घुत् ऐकशास्त्र्यवादस्य समर्थनेन परमविचारानन्तर्यं तन् सिद्धान्त-
यति ? यद्यैकशास्त्र्यमिति नाममात्रम्, अनुदन्धचतुष्टयभेदानु शास्त्र्यभेद
एव, तर्हि कर्म सन्नुप्यतां तन्नाम्ना, तस्यानुपयुक्तस्य साधनेन च । न च
भगवत्पादानामपि नामानि विद्वेषः, किन्तु कर्मविचारानन्तर्यपक्षनिषेध
एव निर्भर इति चर्चितचर्षणम् ॥

बृहत्या अपि शास्त्रैक्यवादो वस्तुगत्या न संमतः

तत्र चादशायणाभिप्रेतमात्मस्वरूपं द्वितीयाध्यायतृतीयपादार्थसमा-
लोचनेनानुपदमेव निर्णीतम्, येन जीव-ब्रह्मैक्यं सुस्थितम् । बृहतीवाक्यं तु
स्पष्टं विज्ञानमात्ररूपत्वं कर्मविचारानुपयुक्तमित्येव बोधयति ॥

बृहती स्वयं जगन्मिथ्यात्वं दूषयति—“यस्तु ब्रह्मविदामेव निश्चयः—
यद्दुपलभ्यते, न तत् तध्यम्, यन्नोपलभ्यते, तत्तध्यम्—इति, न स परि-
हासवादः; “नमस्तेभ्यः, विदुषां नोत्तरं वाच्यम्” इति, तत्र ‘ब्रह्मविदामिति’
विशेषणम्, विदुषामिति च । अत्र कर्मविचारप्रसङ्गे विज्ञानमात्रस्वरूपात्म-
वादस्यानुपयोगवर्णनं सर्वमसङ्गतं स्यात् ॥

सर्वथा तु शास्त्रैक्यवादो न प्रभाकरस्यापि संमतः; यतो विषयभेदं
तयोरयमपि वदति । तत्र प्रभाकरेणाऽद्वैतसिद्धान्तो यदि भूपणोक्तरीत्या
निरस्यते, यदि वा शतभूपणीदृष्ट्या भूष्यते, उभयथाऽपि शास्त्रैक्यवादस्त-
स्यापि विरुद्ध इति तु स्पष्टम् ॥

‘पुराण-न्याय-मीमांसे’त्यत्र मीमांसात्वेनेक्यं पुराणादीनां
पुराणत्वादिनेव नाद्वैतेऽपि विप्रतिपन्नम्

एतेन—

“पुराण-न्याय-मीमांसा-धर्मशास्त्राङ्गमिश्रिताः ।

वेदाः स्थानानि विद्यानां धर्मस्य च चतुर्दश ॥”

इति स्मृतिरपि—व्याख्याता । तत्र मीमांसेति शब्दप्रयोगमात्रेण
मीमांसैक्यं स्वाभिमतमिति भूपणं वदति, तेन च स्वागतमेव भूपणस्य ॥

यत्तु—तत्र शतभूपणी ‘धर्मस्य, विद्यानां च स्थानानि’ इति धर्म-
विद्यास्थानपृथक्करणमपि धर्म-विद्यास्थानयोर्भेदं दर्शयतीति—वदति, तत्रेदं
भूपणम्—तत्र पूर्वोत्तरमीमांसयोर्भिन्नत्वे पञ्चदशत्वप्रसङ्गः—इति । तत्र
पुराणानां पुराणत्वेनेव मीमांसाया अपि मीमांसात्वेनेक्यमिति शतभूपणी-
समाधानं भूपणं न साम्प्रतमनुसन्धत्ते ॥

धर्म-विद्यास्थानत्वेनाष्टाविंशतित्वमिष्टमेव

भयतु—यदि विद्यास्थानत्वेन, धर्मस्थानत्वेन च अष्टाविंशतिविद्यास्था-
नात्वापत्तिरिति भूपणम्, तर्हि तयोर्भिन्नविषयत्वमर्थ स्वयं स्मृतावेवोक्त-
त्वाद् विषयभेदमादायाष्टाविंशतित्वमिष्टमेव—धर्मस्य स्थानानि चतुर्दश,
विद्यायाः स्थानानि चतुर्दशेति योजनेन तत्स्योकारस्यैवीचित्यात् । कृत्वा

चिन्तया तु वेदार्थविचारत्वोपाधिना मीमांसात्वादिना साधारणेन रूपेण चतुर्दशत्वमपि नानुपपन्नम् ॥

भेदादस्त्वकारभेदात्, अन्यथा रसैक्यमेव, मीमांसतोस्त-

पकारभेदः, एतः शास्त्रभेदः

उपकारभेदान् भेदवादः, यत्र नोपकारभेदः, तत्रैक्यमिति समायाति । तत्र च कथं मीमांसयोरपि न भेदः; तत्राप्युपकारभेदात् । कथं वा पुराणानामेकतत्त्वपराणां नैक्यम् ? धर्मशास्त्राणां वा भेदः ? न च शारीरकस्य धर्मस्थानत्वम् ; शारीरकसमाख्याविरोधान्, अन्यथा धर्म-विद्या-स्थानत्वेन भेदनिर्देशः कथमुपपद्यते ?

पुराणानां सात्त्विकादिभेदेन प्रामाण्याप्रामाण्यायोगः

एतेन—पुराणानां सात्त्विकादिभेदोऽपि—व्याख्यातः । इदमेवात्र घृच्छयते—यदि पुराणानां सात्त्विकादिभेदेन वस्तुगत्या भेदः, तर्हि “पुराण-न्याय-मीमांसे”त्यत्र कथमेकेन पुराणपदेन सर्वेषां निर्देशः ? यदि पुराणत्वेन, विषयभेदेन भेदस्तु तत्रापि, तर्हि समं मीमांसापदेऽपि । मोक्ष-साधनोपदेशः सर्वत्र पुराणेषु समानः, इति मोक्षवर्णनं सात्त्विकेष्वेव पुराणेष्विति वर्णनं स्वाभिमानमात्रविजृम्भितम् ॥

संकर्षकाण्डविषयेऽन्यथाऽन्यथा भूपगोपन्यासाः

संकर्षविषये वक्तव्यं सर्वं पूर्वमेव चर्चितम् । तत्र भूपर्णं वदति—‘स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि तद् ब्रह्मेत्याचक्षते’ इति संकर्षकाण्डं नाचार्यैश्चाहारीति, परन्तूरीकरोति संकर्षमेतदर्थकं शतदूपण्यामुदाहारि, परं तु न तत्र निर्भर आचार्याणामिति । कदाचित्तु वदति—नेदं संकर्ष-वाक्यमादरण्यम् । अन्यत्र, वदति—माध्वानामिदं न श्रीभाष्यानुयायिनां प्रमाणमिति । अपरत्र वदति—काशकृत्स्नकृतं संकर्षकाण्डमन्यत्, तत्तु तुममिति मीमांसापाटुकासहस्रे लिखितम् । इतरत्र लिखति—जैमिनीय-मेकं संकर्षकाण्डम्, अन्यत्तु काशकृत्स्नकृतमिति । तत्त्वटीकाकृत उदा-हरणं शतदूपण्यामुदाहृतं न शक्यमिति । कचन वर्णयति—अस्तु ताव-दयं संकर्षः काशकृत्स्नकृत इति । अथापि जैमिनीयं संकर्षान्तरम्, प्रवचनमात्रं तस्य काशकृत्स्नेन तद्देश्याय, काशकृत्स्नोक्तिवत्त्वादेव जैमिनेरपि सैश्वर्यसिद्धिः—इति ॥

परन्तु जैमिनीयसिद्धान्तभेदेनेश्वरो नाङ्गीकृत इति कृत्वैव भगवत्पाद-भाष्यमिव श्रीभाष्यमपि तन्मतनिरसनेनैव सिद्धान्तं समन्वयसूत्रे स्थाप-

यति । सति चैवं जैमिनीयमीमांसाऽपि सेश्वरमीमांसेति कृत्वा पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्र्यमभिनवं सेश्वरमीमांसाख्यं धर्ममीमांसापदार्थं मत्वा भूपणमभिप्रैति ॥

यत्तु—शारीरके 'तदुक्तनिर्देशः' 'प्रदानवत्' इति दृष्टान्तमुखेन जैमिनीयन्यायस्य, संकर्षणन्यायस्य वा निर्देशः पूर्वोत्तरमीमांसयोर्भेदं साधयतीति—शतभूपणी, तत्र भूपणदूषणपरीक्षा पूर्वमेव कृता ॥

तदुक्तनिर्देश-दृष्टान्तोदाहरणादीनां शास्त्रभेदसूचकत्वमेव

तत्र शतभूपण्याशयः—पूर्वोत्तरमीमांसैक्ये, न्यायैक्ये वा "अत एव प्राणः" इतिवदधिकाराङ्गायामतिदेश एव सौत्री शैली, न तु "तदुक्तमि"ति "तद्वदि"ति वा । न चैतादृशी कुत्रापि धर्ममीमांसायाम्, ब्रह्ममीमांसायां वेति । भूपणं तूक्तं किमप्यविमृश्य 'तदुक्तमि'ति शास्त्रान्तर्गतविषयापेक्षमिति वदति । न हि सूत्रेषु संदिग्धवाक्यविचारपरेषु तत्तदुचितन्यायव्यवस्थापनपरेषु पृष्ठापृष्ठकथा कुत्रापि, येन पृष्ठस्योत्तरम्, तदुक्तमिति, अपृष्ठस्योत्तरम्—दृष्टान्त इति विभाग उपपद्येत ॥

शब्दसाम्यमकिञ्चित्करं शास्त्रैक्ये, येन

साहच्य-योगैक्यमपि

शब्दसामान्येन शास्त्रैक्यवादं स्वतन्त्राणां विमर्शकप्रवराणां पद्धतिमास्थाय भूपणं विमृशतीव, यामेवानुसृत्य माण्डूक्योपनिषदादीनामपि धौद्धसिद्धान्त एव तात्पर्यमिति विमर्शकानां केषाञ्चन सिद्धान्तः । न हि शब्दसाम्यमर्थक्रियाकारि ॥

न हि गीतायां साहच्यपदं, योगपदम् वा दृष्ट्वा साहच्य-योगयोरैव गीतायास्तात्पर्यम्, न तु श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि गीतासिद्धान्त इति भूपणं मन्यते, येन—कर्मयोगम्, भक्तियोगम्, ज्ञानयोगं च साहच्यसिद्धान्तः इति मत्वा ताभ्यामप्यैक्यं गीतायाः स्यात् ॥

अंशविशेषे साम्यं नैक्यं प्रयोजनम्, अन्यथा पाशुपत-पाञ्चरा-

शयोरप्यैक्यपक्षिः

यत्तु—"साक्षादप्यविरोधं जैमिनिः" इति जैमिनिमतमपि वादरायणः सिद्धान्ततया मन्यते, इति तयोरविशेषात् शास्त्रेक्यम्—इति, तत्र शतभूपणी वदति—न ह्यविरोधमात्रेणैक्यम् ; अन्यथाऽशविशेषे पाशुपत-पाञ्चरात्रयोरपि ब्रह्ममीमांसयाऽविरोधान् तयोरप्यैक्यमापद्येतेति ॥

तत्र भूषणं पाञ्चरात्र-ब्रह्ममीमांसयोरेवाविरोधः, न तु पाशुपतेभ्ये-
तावन्मात्रमभिधाय शतभूषणीं पाशुपतेन सह घटनं सर्वाचार्यबहिष्कृत-
पाशुपतपक्षपातस्य हृद्गतस्य प्रदर्शनमियेति वदति, इदं तु केवलं पाशुपत-
निन्दनमात्रम् । प्रश्नोत्तरं त्वंशतोऽपिरोधेऽपि यथैक्यमपि साधयेत्,
तर्हि सर्वैक्यमापद्येत । तत्र पाशुपतदृष्ट्या पाञ्चरात्रे, साह्यदृष्ट्यो-
भयत्र, बौद्धादिदृष्ट्या तन्त्रान्तरे, अंशतरतु कुत्रचनाविरोध इति
स्थिते कथं पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम् ?

यानुत्तम्—वादरायणसमुद्भूतपूर्वमीमांसामतमपि पूर्वपक्षतया शबर-
स्वामिना व्याख्यातोऽपर एव जैमिनिरिति शतभूषणी—लिखति ।
भूषणं तु कर्मभेदे तु जैमिनिरिति सूत्रस्य “कर्मभेदे तु जैमिनिरिति”
पाठस्यैवैचित्त्यं विलोक्य स्वयमप्यूरीकरोति, अत्र सूत्रे पूर्वपक्षी जैमिनिरन्यः
एव पूर्वमीमांसाकृतः—इति । परन्तु सर्वत्रैवात्रापि शबरस्वामिनोऽपि
प्रमाद एवैवं व्याख्याने । तत्र कर्मभेदे इत्येव सूत्रपाठः, कर्मभेदमिति
तु मुद्रणप्रमादमात्रम्, तथापि तस्यापि प्रदर्शनेन भूषणत्याधमर्णा
शतभूषणी ॥

इदं तु संप्रतिपन्नम्—शबरादिसंमतोऽपरो जैमिनिर्धर्तते, तमेव वाद-
रायणः स्वसिद्धान्तविरोधिनमत्र गृह्णातीति न दुर्बचम् ॥

अद्यान्ते—तत्त्वटीकत्रयामुपवर्ष-बोधायनयोरेक्यं नोक्तम्, प्रक्षिप्तवाक्यं
कतियवग्रन्थमुद्रितं विलोक्य तथैव गृहीत्वा दूषणं न कर्तव्यमिति मित्र-
प्रवरं भूषणमुपदिशति । श्रुतिप्रकाशिका-तत्त्वटीकासहितानि वृन्दावनादि-
प्रकाशितानि देवनागरी-ग्रन्थाक्षरमुद्रापितानि सर्वाणि प्रक्षिप्तवाक्य-
घटितानीति वर्णनं न हठवादः ॥

शतभूषण्यपि तत्त्वटीकोक्तात्रपि—उपवर्ष-बोधायनयोरेक्यं तदीयात्म-
विभुत्वाणुत्यसिद्धान्तविरोधेन निरस्यति । भूषणं तु तस्य वाक्यस्याप्रामा-
ण्यमेव प्रसारान्तरेण समर्थयति—प्रक्षिप्तं तद्वाक्यमिति । सर्वथा तु न
पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यवादो युज्यते, किन्तु तयोर्भेदवाद एव समा-
दरणीयः ॥

॥ इति शाल्लभेदोपपत्तिः ॥

अविधेयज्ञानोपपत्तिः

श्रोतव्यादिवाक्येषु विधेयाविधेयज्ञानविवेकः, ज्ञान-
विधेयत्वनियामकं च

पुरुषतन्त्रं ज्ञानं विधेयम्, प्रमाणजन्यं ज्ञानं न विधेयमिति संप्रति-
पन्नम् । “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यत्र ‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्र न विधिरित्यपि
संप्रतिपन्नम् । तत्र सर्वत्र न विधिरिति भामती । “श्रोतव्यो निदिध्यासि-
तव्यः” इत्यंशत्रये विधिः—अपूर्वविधिर्वा, नियमविधिर्वा, परिसङ्ख्यावि-
धिर्वेति सन्ति प्रस्थानभेदाः । न केवलं “द्रष्टव्यः” इत्यत्र, किन्तु ‘श्रोतव्यो
मन्तव्यः’ इत्यत्रापि न विधिः, ‘निदिध्यासितव्यः’ इत्यत्रैव विधिरिति तु
श्रीभाष्यम् । सर्वत्र क्रियाया एव पुरुषतन्त्राया विधेयत्वे न विसंवादः ॥

तत्र ज्ञानमपि क्रियारूपम्, परन्तु न विधेयमिति भामती, विवरणं
तु ‘श्रोतव्यः’ इत्यादी तात्पर्यनिर्णयानुकूलव्यापारस्यैव श्रवणमननादि-
पदार्थत्वाद् विधेयत्वम्, न तु ज्ञानस्य । ज्ञानं तु द्रष्टव्यपदोपात्तं साक्षा-
त्काररूपम्, तावन्मात्रे न विधिरिति तु विवरणादिप्रस्थानान्यपि । तत्र
विधेयत्वं तस्यैव, यत् करणं सत् फलस्य कस्य चनोत्पादकम् । तत्र
श्रूयमाणस्य कस्यचन फलत्वेनान्वये संभवति तस्यैव फलत्वम्; अन्यथा
तु फलं कल्पनीयम् ॥

श्रीभाष्यमते निदिध्यासनस्यैव विधेयत्वम्, श्रवणादावनुवाद-
मात्रम्, तव्यप्रत्ययानुपपत्तिश्च, अद्वैतमते तु नैत्रम्

तत्र श्रीभाष्यमते ध्यानस्यैव विधेयत्वेन, तस्यैव दर्शनसमानाकार-
ध्रुवानुस्मृतिरूपत्वानुवादमात्रं यदि द्रष्टव्यपदेन, तर्हि तस्य “निदिध्या-
सितव्यः” इत्यनेनैव सिद्धत्वाद् द्रष्टव्यपदवैयर्थ्यम् । “श्रोतव्यो
मन्तव्यः” इति च व्यर्थम्, “निदिध्यासितव्यः” इति पदार्थस्यैवावस्था-
विशेषाणां श्रवण-मनन-दर्शनरूपत्वेनानुवादो नामान्तरेण तद्वैयर्थ्यवाद
एव ॥

तत्र यदि प्रथमावस्था श्रवणम्, तर्हि ‘द्रष्टव्यः’ इति कथं दर्शनस्यान्ति-
मस्य प्राथम्यम्? अद्वैतसिद्धान्ते तु “द्रष्टव्यः” इति फलनिर्देशः । श्रवणा-
दीनि साधनानि । तत्र फलस्य करणसाध्यस्य करणान्तरसरत्वेऽपि फलेच्छ-
यैव करणे व्यापारात् फलस्यादी निर्देशोऽनुकूल एव । ‘निदिध्यासितव्यः’

इत्यस्यैव विधित्व इतरेषामनुवादरूपत्वे तु फलं किमपि दुर्ज्ञानम् । सर्वथा ज्ञानस्य प्रमाणतन्त्रस्यैव न विधेयत्वमित्यादि शतभूषण्यां व्यक्तम् ॥

तव्यप्रत्ययस्यार्थाऽपि प्रयोगात् श्रवणादौ प्रमाणतन्त्रे न विधेयत्वनिश्चयः “विष्णुरपांशु यष्टव्यः” इत्यादाविव

तत्र “द्रष्टव्यः” इत्यत्र तव्यप्रत्ययोऽपि दर्शनस्य विध्यनर्हत्वान् प्रमाणतन्त्रे तत्र कुण्ठितशक्तिर्न विधिपरः । न चायं नियमः—यत्तव्य-प्रत्ययो विधिपर एवेति; “विष्णुरूपांशु यष्टव्यः” इत्यादौ तव्यप्रत्ययस्या-विधिपरत्वान् ॥

“विष्णुरूपांशु यष्टव्यः” इत्यतः श्रवणादीनां धैर्यम्यशङ्का-समाधाने

अत्र भूषणम्—“उपांशुयाजमन्तरा यजती”ति वाक्यत एव-विहितत्वात् तत्र विष्णुवाक्यादौ विधिविषयत्वमनूद्यत इतीष्यते, न तु बाधक-मिति, इह तु प्रमाणतन्त्रे ज्ञाने विधिविषयत्वं न भवतीति भवद्विष्टत्वाद्-न्ययबाध इति धैर्यमिति—यदिति ॥

तत्र “विष्णुरूपांशु यष्टव्यः” इत्यादौ देवतायाः प्रमाणान्तरप्राप्तत्वात् न विधिः, किन्तु “उपांशुयाजमन्तरा यजती”ति विधेरर्थधात्वमात्रमित्यु-पांशुयाजाधिकरणसिद्धान्तः; तत्रापि प्राप्तेऽर्थे विधेर्वावेनेत्राविधित्वस्वी-कारान् विधिबाध उभयत्रापि समानः । विध्ययोग्यत्वं ‘द्रष्टव्यः श्रोत-व्यो मन्तव्यः’ इत्यंशत्रयेऽपि निदिध्यासनविधिप्राप्ततया श्रीभाष्यमतेऽपि स्वीक्रियते, केवलं त्रयाणामेषामनुवादत्वेन विधिशक्तिप्रतिबन्धादविधि-त्वमेव श्रूयमाणेऽपि तव्यप्रत्यये स्वीक्रियते, अतस्तव्यप्रत्ययस्यैकान्तेन न विधिपरत्वमिति श्रीभाष्यस्यापि मतम् ॥

“एकं वृणीते द्वौ वृणीते” इत्यत्रत्यो न्यायोऽत्र श्रीभाष्यमतस्य प्रतिदूलः, नानुदूलः

तत्र तेनापि—“विष्णुरूपांशु यष्टव्यः” इत्यादिवाक्यमेव शरणं कर्त-व्यम्, इति कथं तद्वाक्यधैर्यम्यम्? तथा च यदि ज्ञानस्य विधि-विषयत्वं श्रीभाष्यमते न विरुद्धम्, तर्हि कथं श्रवणादावपि न विधिः? “एकं वृणीते द्वौ वृणीते त्रीन् वृणीते” इति त्रयाणां वरणे द्वयोरपि वरणमर्थसिद्धमिति प्रथमयोरनुवाद इति न्यायस्तु नाऽत्र दर्शनसमानाकार-ध्रुवानुस्मृतावेव—निदिध्यासनपराकाष्ठात्वेन दर्शन एव सर्वेषामन्त-

र्भावात् “द्रष्टव्यः” इत्यत्रैव विधिः, न तु ‘निदिध्यासितव्यः’ इत्यत्रेति वैपरीत्यमेघोक्तन्ययादापद्येत । तत्र दर्शनं प्रमाणतन्त्रं साक्षात्कारो मुख्यमिति कृत्वा यदि न तत्र विधिः, तर्हि निदिध्यासनरूपत्वमपि तस्य बाधितम्, इति कथं निदिध्यासनस्यैव द्रष्टव्यपदेनानुवादः ?

अद्वैतमते श्रवणादिविधिपक्षेऽपि दर्शने न विधिः

अद्वैतसिद्धान्ते हि श्रवणादीनां वाक्यजन्यज्ञानरूपत्वपक्ष एवाविधेयत्वम्, न तु तात्पर्यावधारणानुकूलविचारपरतायाम्, इति श्रवणादीनां तेन रूपेण विधेयत्वं न विरुद्धम्, तत्फलं तु साक्षात्कारः, इति श्रवणादिविधिपक्षे तदाहृत एकस्यैव तव्यप्रत्ययस्यानुवादः, न तु बहूनाम्; बहुधाधस्यान्याग्यत्वान्, इति दर्शनानुवादेन श्रवणादिविधिपक्ष एव युक्तः । तत्र च द्रष्टव्य आत्मा फलम्, श्रवणादीनि साधनानि ॥

द्रष्टव्यपक्षस्य फलसमर्पकत्वादविधेयपरत्वम्

तत्र—

“निवृत्तिरात्मा मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ॥”

इति वचनाद् ज्ञातत्वोपलक्षितस्यैवाऽऽत्मनो मुक्तित्वात् ‘द्रष्टव्यः’ इति फलांशनिर्देशः; अध्ययनस्याक्षरग्रहणमात्रार्थपक्षे स्वाध्ययस्य फलस्याप्यादौ श्रवणात् । अत एव ‘द्रष्टव्य’ इति प्रथमं निर्देशः, इति धर्मजिज्ञासाविषयवाक्यसाम्यम् ॥

आशयस्तु—भाव्यत्वं भावार्थस्य गुणविधायेव “दध्ना जुहोति” इत्यादाविव, प्रधानविधौ तु भावार्थस्य करणत्वमेवेति भावार्थाधिकरणे व्यक्तम् । अतो भाव्यत्वमेव ‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्य वृत्त्युपहितत्वेन युक्तम्, न तु भावार्थत्वम् ॥

विवरणमते ज्ञानस्य विधेयत्वमेव, परन्तु प्रमाणतन्त्रत्वम्, अक्रियात्वं च,
 भामतीप्रस्थाने तु क्रियात्वेऽपि श्रवणादीनां
 न विधेयत्वमपि

विवरणमते श्रवणादिपदमपि क्रियापरमेव; पुरूपतन्त्रत्वात् । अतो
 विधेयत्वमव्याहृतम्, परन्तु न तदुपासनारूपम्, अतः श्रवणादीनां
 विधेयत्वेऽपि द्रष्टव्यपदं फलसमर्पकतया स्वर्गकामादिवदनुवाचत्वेऽपि
 फलपरम् । श्रीभाष्यमते तु निदिध्यासितव्यपदार्थस्यैवाद्युत्पत्त्यानुवादः, इति
 वैयर्थ्यम् ; अन्यथा सर्वत्रोपासनविधौ द्रष्टव्यादिपदप्रयोगापत्तिः । अतः
 सर्वपदसार्थक्यम्, वदूनां तव्यप्रत्ययानां विधिपरत्वं चाद्वैतसिद्धान्त
 एव । भामतीप्रस्थाने तु मानसक्रियारत्वेन धात्वर्थतया साक्षात्कारस्या-
 प्युपासनाया इव क्रियात्वेऽपि न विधेयत्वम्, क्रियात्वं तु साक्षात्कारस्य
 प्रमाणजन्यत्वाद्दृष्टव्यत्वात्पुपचारमात्रेण, यथा श्रीभाष्यमते धर्म-
 भूतज्ञानस्य धात्वर्थस्य ॥

इयान् विशेषः—संकोच-विकासापन्नं द्रव्यमपि धर्मभूतं ज्ञानं संको-
 चविकासावस्थामात्रेण जन्यत्वेन धात्वर्थ एव । संकोच-विकासावस्थाया
 अत्रान्तःकरणभागस्थ द्रव्यस्यापि जन्यत्वोपचारेण धात्वर्थत्वमिति समा-
 नम् । अतः प्रमाणतन्त्रस्य ज्ञानस्य पञ्चद्वयेऽपि क्रियात्वमवाधम् ॥

ज्ञानं प्रमाणतन्त्रविधेयं च क्रिया वा, द्रव्यं वेति
 श्रीभाष्याद्वैतयोधिनेपः

न चात्र संकेतमात्रम् ; लोकानुभवस्तु वहिर्निर्गतवृत्त्यभिप्रायत्वेऽपि
 नोपपद्यते । बुद्धिर्ज्ञानमित्यनर्थान्तरमित्युक्तिस्तु यदि ज्ञानमात्मगुण इत्या-
 शयेन, तर्हि श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि बाधितः, धर्मभूतज्ञानार्थत्वे तु लोकानुभ-
 वविरोधोऽपि । 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमित्यनुभवस्य तु वारिधिरेव काष्ठा । न हि
 गीतमोक्षं सर्वं साध्विति श्रीभाष्यमिद्धान्तोऽपि । ज्ञानस्वरूपे गीतमाननु-
 सरणमुभयत्र समानम् । विवरण-भामतीप्रस्थानयोः फलस्य क्रियात्व-तद-
 भावाभ्यां वैषम्येऽपि दर्शनादौ फलत्वे, अपुरूपतन्त्रत्वे च साम्यमेव ।
 श्रीभाष्यमतेऽपि प्रत्यक्षादिज्ञाने प्रमाणतन्त्रे, उपासनायां च धर्मभूत-
 ज्ञानत्वाविशेषेऽपि प्रमाणतन्त्रत्व-पुरूपतन्त्रत्वलक्षणवैषम्यं धर्मभूतज्ञाने
 समानम् ॥

प्रमाणतन्त्रस्य दर्शनस्य फलरूपाविधेयत्वम्, पुरुषतन्त्रश्रवणा-
दीनां तु विधेयत्वमिति विवरणमतम्

सिद्धान्तलेशसंप्रदे तु विधेयत्वं क्रियाया एव, यत्रोपासनादौ विधिः
श्रवणादाविव, तत्र वेदनपदवाच्यत्वे समानेऽपि तत्र पुरुषतन्त्रे क्रिया-
त्वम्, प्रमाणतन्त्रे तु ज्ञानत्वमात्रम्, न क्रियात्वमिति समानम् । अतो
विवरणमतेऽपि फलं दर्शनं न विधेयम्, साधनं श्रवणं विचाररूपं पुरुषत-
न्त्रक्रियारूपं भावार्थत्वात् विधेयमिति व्यवस्था । न चैतावता वेदनापरप-
र्यायं ज्ञानमविधेयमेवेत्यद्वैतसिद्धान्तः । यथायथं पुरुषतन्त्रत्व-चस्तुत-
न्त्रत्वाभ्यां हि विधेयत्वाविधेयत्वे । तत्रोपासनं पुरुषतन्त्रं विधेयम्, इति न
सविशेषोपासनं यत्र विवक्षितम्, तत्रोपासनपदवाच्यस्य ज्ञानस्य विधे-
यत्वे विप्रतिपत्तिः, किन्तु “द्रष्टव्यः” इत्यत्र दर्शनस्य फलत्वेन न विधेयत्वं
प्रस्थानद्वयेऽपीति विवेकः ॥

ब्रह्मवेदनं साक्षात्काररूपं न विधेयम्,
किन्तु ध्यानमेव

अयमेव न्यायो “ब्रह्मविदाप्नोति परमि”ति वाक्ये ब्रह्मवेदनेऽपि,
यत्र वेदने न विधिश्रवणम् । निष्कर्षस्तु साक्षात्कारहेतुर्ध्यानं दृष्टविधया,
अदृष्टविधया वा विधेयमेव, साक्षात्कारस्तु न विधेय इति विवरणस्यापि
सिद्धान्तः श्रीभाष्यमत इव । स च यदि साक्षात्कारोऽपिद्यानिवृत्तिमात्रेण
शान्ताकाङ्क्षः, तर्हि केवलं फलमात्रम्, न विधेयस्य ध्यानस्यैवावस्थावि-
शेषः, येन सोऽपि साधनं त्रोटिप्रविष्टो विधेयतामर्हेत् ॥

अद्वैतमते दर्शनं स्वतन्त्रम्, न तु ध्यावस्थानस्थात्रिणैः

तत्राद्वैतसिद्धान्ते निदिध्यासनप्राधान्ये, श्रवणप्राधान्ये, त्रितयप्राधान्ये,
किं बहुना ? दर्शन-श्रवण-मनन-निदिध्यासनानां निविशेषविषयकाणां चतुष्ट-
यस्यापि प्राधान्येऽपि साक्षात्कारः स्वतन्त्रः, न तु कम्पाप्यवस्थाविशेषः
फलम् । अत एव न विधेयोऽपि ॥

तत्र सविशेषोपासनहेतुसविशेषसाक्षात्कार इव निविशेषनिदिध्या-
सनहेतुकोऽप्यदृष्टविधया, दृष्टविधया वा सविशेषोपासनहेतुसविशेष-
साक्षात्कारः फलं न विधेयम्—इति ॥

ध्याने साक्षात्कारस्यैव विधिः, सुष्यन्साक्षात्कारे तु न विधिः

न च फलं विधेयमिति धीभाष्यमिद्वान्तोऽपि । तत्रासदर्थविषयक-
भावनाजन्यः फामिर्नासाक्षात्कारः साक्षात्काररूपः; सदर्थविषयकध्यान-
हेतुत्वात्साक्षात्कारो मुख्यः साक्षात्कारः, तत्र सत्त्वम्, असत्त्वं च मंनिकर्मा-
मंनिकर्माभिप्रायम् । तत्र धरणादिजनितानि विधेयतात्मनश्च साक्षात्कारस्तत्सं-
निकर्षनिवन्धनः, मन्त्रिर्धर्म्यां वा मुख्यमासाक्षात्कारे दृष्टाशाननिवृत्तिरूपफल-
हेतुत्वादपि । तत्र सविशेषोपासनमपि तथा यदि साक्षात्कारहेतुः, तर्हि
तत्रापि मुख्यमासाक्षात्कारस्यै ध्यानहेतुत्वेऽपि न विसंवादः; अन्यथा तु
तत्रापि साक्षात्काररूपस्वरमेव । नादृशं ध्यानमभिप्रेत्यैव ध्यानं दर्शनसमा-
नासाक्षात्कारानुभूतिरूपमिति व्यग्रहारः । तस्य च साक्षात्काररूपस्य ध्याना-
यग्याविशेषस्य विशेषत्वं न विप्रतिपन्नम् ; सावनापरस्थानोऽननान्तत्वात् ।
मिद्वायम्यः मनु साक्षात्कारः फलं नाम ॥

तत्रात्मनश्चैव मंनिकृत्ये प्रमाणेन साक्षात्कारणयोग्यम्, इति श्रवणादिना
तन्मासाक्षारे दृष्टविधया ज्ञायमाने मति विरगप्रस्थाने श्रवणादिविवे-
यत्वम्, साक्षात्कारस्य फलीकरूपस्य न विवेयत्वम् ॥

सविशेषोपासना न साक्षात्काररूपः, तेन साक्षात्कारनिवृत्तिः,

धरणादिना स्वजनितिकर्तृसाक्षात्कारः

तत्र घटादिमासाक्षारस्थलेऽप्यज्ञाननिवृत्तिफलमनुभवसिद्धम्, इति तेन
नयेन श्रवणादिनाऽऽत्मतत्त्वमासाक्षाररेऽप्यज्ञाननिवृत्तिर्न सुचारा । श्रुतिगु-
धायति—साक्षात्कारो विना श्रवण-मनन-निदिध्यासनानि नैवत्मानं लभत
इति । न च साऽप्रमाणं भवितुमर्हति । सविशेषप्रत्योपासनमप्यावर्त्यमानं
यदि दर्शनसमानाकारं भवति; सविशेषस्यावस्तुत्वात्, तर्हि निर्विशेषं
परमार्थवत्त्वपि श्रवणाद्यावृत्तिमदिम्ना कथं न साक्षात्कर्तुमलम् । अत-
मय मूत्रम्—“आवृत्तिरसकृदुपदेशादि”ति । निर्विशेषं न वस्तु, सविशेषमेव
वस्तु, आद्यं प्रत्यक्षायोग्यम्, द्वितीयमेव तद्योग्यमिति तु कथामात्रम् ॥

निर्विशेषस्यैव परमार्थत्वम्, तत्साक्षात्कारेणैवाज्ञा-

ननिवृत्तिश्च

तत्राद्वैतसिद्धान्ते निर्विशेषमेव परमार्थसन्, सविशेषं तु व्यावहारिकं
सन्, यस्य परीक्षोपरितने प्रवरणान्तरे । तत्र साक्षात्कारोऽस्ति, अज्ञाननि-

वृत्तिस्तु न प्रत्यक्षेति चित्रमिदं वचनम् । साक्षात्कारस्य फलमज्ञाननिवृत्तिः प्रत्यक्षम् । तत्र पूर्वमज्ञातस्य भानमात्रम्, तत्राज्ञानं साक्षिभास्यम्, तन्निवृत्तिस्तु तदावृत्तार्थप्रकाशानुपपत्त्याऽनुमीयते ॥

ध्यानस्यापि साक्षात्कारकारणत्वम्

वस्तुतस्तु—ज्ञानस्यैव तत्राज्ञाननिवृत्तित्वाद् ज्ञानमाश्रात्कारस्यापरोक्षत्वादज्ञाननिवृत्तिरपि प्रत्यक्षैव । तत्र दृष्टविवेकैव ध्यानं निर्विशेषविषयकम्; निर्विशेषात्मतत्त्वस्य संनिकृष्टत्वात्, तत्साक्षात्कारकारणत्वान् । सविशेषविषयं तु तद् भगवदनुग्रहवशाद् अदृष्टविधयोपासनाकाले ध्येयाकारेण तत्र तस्यासंनिकृष्टत्वात् साक्षात्कारसाधनं कामं भवतु ॥

श्रवणादीनां साक्षात्कारसाधनत्वोपपत्तिः

तत्र ध्यानस्य दर्शनसमानाकारता यदि दृष्टविधयाऽभ्यासपाटवेनाऽसंनिकृष्टेऽपि विषये, तर्हि का या कथा संनिकृष्टविषये निरन्तरपटुतमसंस्कारसहिताभ्यासातिशयेन ध्यानं साक्षात्कारमेव दृष्टविधयैव जनयिष्यतीति । अतोऽत्र श्रवणादीनां दृष्टविधयैवात्मतत्त्वसाक्षात्कारहेतुत्वम्, साक्षात्कारश्च फलं न विधेय इति । यथा च फलत्वेऽपि तस्य तद्व्यप्रत्ययोपपत्तिः, तथा पूर्वमुपपादितम् ॥

तद्व्यप्रत्ययस्यार्थत्वस्यापि सत्त्वाद् न द्रष्टव्यादिस्थले

तद्व्यप्रत्ययनैकान्ततो विधिः

वस्तुतस्तु—तद्व्यप्रत्ययस्य नैरान्तेन विधेरेयार्थः, किन्त्वर्थाथेऽपि सोऽनुशास्यते । तत्र योग्यतावशादर्थव्यवस्था । अत्र च साक्षाद् विध्ययोग्यत्वं फलरूपस्य संप्रतिपन्नम्, इत्यर्थार्थत्वे पर्यवस्यति, इति न फलत्वेऽपि तद्व्ययानुपपत्तिः ॥

साक्षात्कारस्य भाग्यत्वेनैशान्वयः, न साधनत्वेन,

अतो न दर्शनं विधेयम्

फलं साक्षात्कारः स्वर्गकामादिपदबोधस्वर्गादिवद् भाग्यनयैव भावनायामन्वेति, न तु यागादिकमिव साधनतया, इति न तस्योद्देश्यस्यापि विध्यन्वययोग्यता । न हि विध्यन्वयमात्रेण विधेयत्वं नाम, किन्तु कार्यत्वातिरिक्तसाधनत्वादिवारकविशेषरूपेणान्वयेन । न च साक्षात्कारस्य भावनायां भाग्यत्वातिरिक्तसाधनत्वादिस्पेणान्वयः, येन तस्यापि विधेयत्वं स्यात् ॥

अथगोत्रं न भाव्यत्वं स्वर्गादिसु, किन्तु साक्षात्कारस्यैव

अथनादिकं तु साधनत्वेनाभ्युपगमनं विधेयमेव । फलं हि मर्ध्वं साधनाधीनम् । साधनं तु पुरुषव्यपाराधीनत्वात् पुरुषतन्त्रम्, न तु मुग्धं फलमपि, किन्तु पुरुषतन्त्रमिति हि व्यवस्था, अन्यथा विना साधना-
नुष्ठानं फलोत्पत्तिरापन्नैव । अतः प्रवृत्तिविषयत्वं ध्यनादेरेव, यस्य विधेय-
त्वम्, यत्र होमाः स विधेयेऽपि फलत्वम्—“दक्षा जुष्टोती” त्यादिशब्दे, तत्र
भाव्यत्वेनाभ्युपगमं नत्र दध्यादिना होमादेः फलसाधनयोग्यताऽऽधानमा-
प्रम्, न तु स्वर्गादिषु फलत्वम् । तत्राद्वैतसिद्धान्ते साक्षात्कारे मुग्ध-
मेव फलम्, ज्ञाननिवृत्तिरपि साक्षात्काररूपतरेव फलम् । व्यक्तं चै-
दम्बप्राप्तिदानि वृत्तिपरत्वान्द्वाभ्युपगमि ॥

भासनी तु विषयाभिमुख्यतो ध्यायनेन साहसामिमुख्योत्तराथं
वस्तुस्थितिरुपपन्नैव भोतव्यादिनास्य इति वदति

तत्र भासनी “श्रोतव्यो मन्तव्यः” इत्यादिव्याख्यमात्मवृत्तविजिज्ञासया
कर्मयोगोपासनादिषु पुरुषतन्त्रेषु निरामासक्तं तत्तदुपासनाद्यनुष्ठाने-
ऽप्यप्राप्तात्मतत्त्वज्ञानं पुमांसमात्मतत्त्वसाक्षात्कारोपायं वेदान्तवाक्यानि,
तद्योषपात्तरूपं मननं च प्रमाणमात्रमुपदिशति—ज्ञाने प्रमाणमात्रस्य
सोपपत्तिरस्य तात्पर्यानुसारेण परिशोभनमात्रं पर्याप्तम्, न चोदनातन्त्रोपा-
सनादिमात्रेणैव सिद्धिः, इति प्रमाणमात्रोपदेशोऽत्र, न तु ज्ञानस्य कृत्यसा-
ध्यस्य कर्तव्यनयोपदेश इत्यभिप्रेति, न तु दर्शनविरोधिप्रवृत्ति मा कार्थी-
रिति कार्यान्तरपरिस्मृत्त्यानमाशने, इति कथमत्र जघन्या वृत्तिर्वस्तुस्थिति-
कथनेऽपि ? न च तत्रापि भिन्नवाक्यता; साध्य-साधनानुवाङ्मात्रत्वान् ।
श्रीभाष्यमते त्वर्धमात्रबोधकत्वमेकेनापि तद्व्यप्रत्ययघटितेन वाक्येन
निर्देहतीति व्यर्थानि विधिपरत्वव्यप्रत्ययघटितानि वाक्यानि बहूनि ॥

श्रीभाष्यमते ‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्यैव विधिरयमिति भूषणविद्वान्ते
भोतव्यादिवैक्यम्

एतेन—‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्यैव विधित्वमास्ताम्, इतराणि वा तदुपपाद-
कानि भवन्तु, श्रीभाष्यस्यापि न विधियाक्येदन्तायां निर्भर इति भूषणम्-
अपास्तम्; उक्तयुक्तेरेव ॥

“द्रष्टव्यः” इत्यस्य वा, “निदिध्यासितव्यः” इत्यस्यैव वा विधित्वे
फलरूपनं वाक्यसोपपन्नोनामृतत्वप्राप्तिरिति न युक्तम् । सत्र यथाभाष्यं

“निदिध्यासितव्यः” इत्यस्यैव विधित्वे, ‘द्रष्टव्यः’ इति पदस्यैव फलसमर्पकत्वे च संभवति; वाक्यशेषपक्षेण फलरूपनस्यायोगात्, ‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्य विधित्वेऽपि “श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः” इति वाक्यवैयर्थ्यम् ; दर्शनसमानाकारध्रुवानुस्मृतिरूपपरकाष्टाफलध्यानस्य विधिसिद्धस्योपपादनानपेक्षणात्, तदुपपादकत्वं श्रवण-मनन-निदिध्यासनानां तत्करणत्वेन, अन्यथा वा उभयथाऽपि, नात्र ध्यानमात्रविधिः, किन्तु दर्शनमुद्दिश्य श्रवणादिविधानमित्यापत्त्या दर्शनस्य मुख्यस्यैव फलत्वमेव धरम् ॥

धीभाष्यमतेऽस्मृतत्वकण्डत्वं धोतव्यादिवाक्ये न सिद्धत्वं
अद्वैतमते स्वऽऽत्मदर्शनस्यैवास्मृतत्वाद् नासिद्धिः

तत्र पूर्वममृतत्वप्राप्त्युपायमात्रं यद्यपि दृष्टम् ; तथापि नात्मदर्शनातिरक्तममृतत्वम् ; तस्यैवाज्ञाननिवर्तकस्य फलत्वान्, इति ससाधनामृतत्वस्वरूपपरतयोक्तवाक्यप्रवृत्तिरिति वक्तव्यम्, “अपाम सोमममृता बभूमे” इति वाक्यानुसारेण सोमस्याप्यमृतप्राप्तिहेतुत्वात्, तत्फलं स्वर्गादिऋग्वामृतमिति शङ्का स्यात्, तेन च वेदान्तवाक्येनाऽऽत्मस्वरूपसाक्षात्कारोऽपि तदर्थं एवेति शङ्का स्यादित्युभयनिरूपणमात्रापेक्षितं नोपपादितं स्यात्, तेन चाऽऽत्मदर्शनं स्वर्गादिभ्योऽप्युत्तमं फलमिति सिद्धयति; अन्यथा स्वर्गादितुल्यमेवामृतत्वमात्मनिदिध्यासनस्य स्यात्, ततश्च उपासनारूपक्रियासाध्यत्वान् स्वर्गादिरिवानित्यत्वमपि स्यात् ॥

अद्वैतमते न मोक्षानित्यत्वापातः

अद्वैतमते तु पूर्वसिद्धस्यैवानागात्रणेन स्वयंज्योतिस्वरूपप्रकाशमप्यप्रकाशमिवास्ति, इत्यनामृतसंविन्मात्रतयाऽवस्थानमावरणनिवृत्तिमात्रेणासिद्धत्वभ्रमनिवृत्तिमात्रेण सिद्धमिव भवति, इति नोपासनाफलरयोपासनासाध्यत्वमिव मुख्यं साध्यत्वमिति नानित्यत्वापातः ॥

न च ज्ञानमिवोपासना साक्षाद्ज्ञाननिवर्तिका दृष्टविधया, किन्तु भगवत्संकलपरूपादृष्टविधया, इत्यदृष्टविधया कर्मसाध्यस्यैवोपासनासाध्यस्याप्यनित्यत्वापत्तिर्दुर्वारा ॥

एतेन—अद्वैतमतेऽपि मोक्षस्य साध्यत्वेऽनित्यत्वापत्तिरिति-परारम्भः; मोक्षस्यासाध्यत्वान्, अविद्यानिवृत्तिमात्रस्य ज्ञानसाध्यत्वेऽपि मोक्षस्य स्वप्रकाशानामृतत्वात्मस्वरूपस्य नित्यसिद्धत्वेन नानित्यत्वापत्तिः ॥

वाद्वैतमते प्रमाणतन्त्रज्ञानाधीनाज्ञाननिवृत्तिर्ना मोक्षः

तत्राविद्यानिवृत्तिमात्रमद्वैतमते तन्निवृत्तिदोषलक्षितब्रह्मरूपमात्रमिति सत्यं मोक्षः, श्रोभाप्यमते तु तस्या मोक्षप्रयोजकत्वेऽपि न मोक्षस्वरूपत्वम्; जगद्ब्रह्मापारयर्ज-ब्रह्मापृथक्सिद्धापहत्पाप्मत्वादिविशिष्ट-तदपृथक्सिद्धशरीरात्मताया एव मोक्षत्वान् ॥

न च कर्मणा, उपासनेन वाऽविद्याया निवृत्तिः शुक्तिरजतादिस्थले दृष्टचरी, किन्त्वधिष्ठानसाक्षात्कारेणैवेति हि लोकसिद्धम्। अविद्याऽनिर्वचनीयता तूत्तरत्र विशदा, इति नाविद्यानिवृत्तिमात्रमुपासनासाध्यो मोक्षः। ज्ञानं ह्यज्ञानस्य दोषस्य नाशकम्, यथा शुक्तिरजतादिज्ञाने चिक्रिसादिना काचादिनिवृत्तौ चक्षुषा शुक्तित्वज्ञानेऽज्ञाननिवृत्तिर्लोकसिद्धा, न ज्ञानेन दोषस्य निवृत्तिः; तन्निवृत्तौ शुक्तिनत्वज्ञानम्, शुक्ति-तत्त्वज्ञाने दोषनिवृत्तिरित्यन्योन्याश्रयात्, ब्रह्मज्ञाने तु नैवम्; प्रमाण-जन्यत्वमात्रेण ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वान्, ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधान्। तत्राविद्याया दोषविधया न निर्मितकारणत्वमात्रम्, किन्तु परिणामविधयोपादानत्वमपि विवरणमते। न चात्र शुक्तिरजतादिस्थल इव दोषनिवृत्त्यधीनं तत्त्वज्ञानम्, किन्तु प्रमाणमात्रतन्त्रम् ॥

काचादिदोषसाम्यं नाज्ञानस्य, इति दोषस्थाप्यज्ञानस्याधिष्ठान-
ज्ञानेन निवृत्तिरत्रिकला

भामतीमतेऽपि ब्रह्मावरकस्याज्ञानस्य प्रमाणजन्यवृत्त्युपधानमात्रेणैव निवृत्तिः, तत्र ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकभाव उभयोरप्येकोपाधित्वेन। न हि काचादेः, ज्ञानस्य च भिन्नाश्रययोरेकोपाधित्वम्; काचनिवृत्त्यनन्तरकालस्य ज्ञानस्य काचैकानाश्रयत्वात्, ज्ञानाज्ञानयोस्तु नैवम्; उभयोरेकाश्रयत्वात्। अतो न काचादिदोषसाम्यमज्ञानस्य ॥

काच-कामलादिब्रह्मज्ञानस्य न ज्ञाननिवर्त्यत्वयोः

तत्र यद्यपि शुक्तिरजतादिस्थले काचो दोषः, न तु शुक्तित्वाज्ञानम्, जगद्भ्रमहेतुस्तु दोषोऽज्ञानमेव, दोषश्च। तत्तु न तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन नास्यते तत्र। तथाप्यविद्याऽपि दोषत्वान्नाधिष्ठानज्ञानानिर्वर्त्यतामर्हति, काचादीनामिवाधिष्ठानावरकत्वेनेवाविद्याया दोषविधयैव भामतीमते कारणत्वात्, ज्ञानाज्ञानयोरेव विरोधित्वस्य दृष्टान्ते दर्शनाद्याविद्यातिरिक्त-काच-कामलादिन्यायो नात्र प्रसरति ॥

दोषभेदेन निवर्तकभेदात् काच-कामलादिन्यायो नात्र

भामतीपक्षे ह्यविद्याया यत्र निमित्तकारणत्वमात्रम्, तत्राज्ञानत्वातिरिक्तदोषत्वाकार एव न संभवति । दोषत्वं हि शुक्तिरत्वावरकत्वेनैव काच-कामलादीनाम् । तथाचावरकत्वप्रयुक्तत्वान् दोषत्वव्यपदेशस्य भामतीमतेऽप्यविद्याया आवरकत्वातिरिक्तशक्त्यनङ्गीकारेणावरक-तन्निवर्तकयोर्विरोधस्य लोकसिद्धत्वात् काच-कामलादौ शस्त्र-काचाद्योरेव परस्परविरोधित्वेनैव निवर्त्य-निवर्तकभावात्, दोषसामान्यविरोधित्वस्यैकत्र कुत्राप्यदर्शनाच्चाज्ञानस्य दोषस्य ज्ञानेनैव निवृत्तिः; अन्यथा कामलादेः शस्त्रचिकित्साया, काचस्य कामलोपधेन च कथं न निवृत्तिः? एकत्र दोषस्य शस्त्रचिकित्सानिवर्तकत्वात्सर्वेषु दोषेषु शस्त्रचिकित्सेनैव कर्तव्या स्यादिति शस्त्रचिकित्सातिरिक्तं चिकित्साप्रकरणं सर्वं वितथं स्यात्, अथवा शस्त्रचिकित्साप्रकरणमनर्थकं स्यात् । अतो ज्ञानैकविरोधिना दोषस्य न ज्ञानातिरिक्तेन निवृत्तिरिति सुस्थम् ॥

विवरणमतेऽधिष्ठानज्ञानेनाविद्याया आवरण-विशेषशक्तिद्वय-
नाशोऽस्ति बाधके शुक्तिरजतादायिव

विवरणमते तु—ब्रह्मप्यज्ञानस्यावरणशक्तिः, विज्ञेयशक्तिश्चेत्यंशद्वयम्, तत्राधिष्ठानज्ञानेनावरणशक्तिमात्रं नाशमेतुमर्हम्, येनाविद्याया दोषत्वम्, तथापि भामतीमत इवात्राविद्याया आश्रयविषयभेदानङ्गीकाराद् ब्रह्माश्रयाया आवरकशक्तिमत्या अविद्याया ब्रह्मज्ञानेन निवृत्तौ विज्ञेयशक्तिमात्रेणासति बाधकेऽविद्याया आश्रयाभावेन, ब्रह्मविवर्तोपादानमन्तरेण तदुपादानताया अयोगेन चावरणशक्तिनाशकर्यैव विज्ञेयशक्तिनाशकत्वस्यापि स्वीकरणीयत्वाद् नानुपपत्तिः, यथा शुक्तिरजतादौ ॥

तत्र हि—शुक्तिरत्वाज्ञानं काचमध्रीनीनं रजतोपादानं शुक्तिन्यावरकं चावरणविज्ञेयशक्तिद्वयवन् शुक्तिरत्वाज्ञानेन नाशयते, एवमेवात्रापि । इयान् विशेषः—शुक्तिरजतादिस्थलेऽपि काचादेरिव शुक्तिरत्वाज्ञानस्याप्यावरकत्वान् तत्र काचादिकं शुक्तिरत्वावरकं शुक्तिरत्वसममत्तारम्, अज्ञानं शुक्तिरत्वावच्छिन्नचैतन्याऽऽवरकम्, यदेव रजतोपादानमपि । तत्र दोषोऽज्ञानस्य सहकारिकारणमिति विशेषोऽपि । अत्र एव शक्त्यवच्छिन्नचैतन्यविवर्तोऽपि रजनम् ॥

शुक्तिवज्जानेन काच-कामलादिशोषानिवृत्तिरसमानविषयकत्वात्
 चैवमज्ञानस्य ज्ञानेनानिवृत्तिः

तत्र शुक्तिवज्जानेन न काचस्य निवृत्तिः; शुक्तिवज्जान-काचयोरने-
 काश्रयत्वान्, शुक्तिवावच्छिन्नचैतन्यस्य काचानधिष्ठानत्वाच्च । अत एव
 समानाधिपयकत्वात् शुक्तिवज्जानेन न काचादिनिवृत्तिः, किन्तु अन्येन
 शस्त्रादिना । शुभ्रत्यवच्छिन्नचैतन्यविषयकशुक्तिवज्जानाज्ञानयोस्तु निवर्त्य-
 निवर्तकभावः; समानाधिपयकत्वात्, समानाश्रयकत्वाच्च । व्यक्तं चैतत्सि-
 द्धान्तलेशसंग्रहे ॥

तथा च तत्र यथा दोषविधया निमित्तकारणं परिणामविधयोपादान-
 कारणं च तूलाज्ञानमावरण-विक्षेपशक्तिद्वयविशिष्टं तत्त्वज्ञानेन निवर्त्यम्,
 नान्यनिवर्त्यम्; अन्यथा तत्रापि शस्त्रादिनैव कथं नाज्ञानं नाशमियान् ?

सति चैवं सर्वत्र भ्रमेऽज्ञानस्यावरण-विक्षेपशक्तिद्वये, आवरणशक्ति-
 मात्रे वा ज्ञानाज्ञानयोरेव निवर्त्य-निवर्तकभावः; अज्ञानातिरिक्तस्यैव दोषस्य
 ज्ञानातिरिक्तनाशयत्वमिति धिपरीतनियमस्यैव स्वीकारात् नाज्ञानस्य
 ज्ञानातिरिक्तनाशयत्वम् ॥

अतश्च न जगद्भ्रममात्रे, किन्तु सर्वेषु भ्रमेष्वविद्या भावरूपा,
 आवरण-विक्षेपशक्तिद्वयवती विवरणमते, भामतीमते त्वेकरूपा, इत्युभय-
 रूपाया अपि ज्ञानैकरूपादयत्वम् । तत्रोभयरूपत्वे तत्तद्व्यच्छिन्नचैतन्यावर-
 कत्वेन दोषत्वम्, चैतन्याश्रयत्वेनाज्ञानत्वेनोपादानत्वम्, काचमात्रदोषत्वं
 व्यावहारिकशुक्तित्वांशमात्रप्रतिबन्धनत्वेन, न चैतन्यांशप्रकाशप्रतिबन्धक-
 त्वेनेति सर्वत्रैकरूप्यम् । अत एव काच-कामलादेरधिष्ठानज्ञानावाध्यत्वम्,
 किन्तु तदतिरिक्तनाशयत्वम् । तेन च तस्य कारणमनाध्यास्थितिः । तूला-
 ज्ञान-रजनयोस्तु बाध इति न्ययं सुस्पष्टम् ॥

अविद्याया दोषत्वमानेन भ्रमोपपत्तौ कृशः स्वरूपनाश

इत्यादिशुद्धः

एतेन—दोषत्वावस्थाप्रहाणेनाविद्या शाश्वती भवतु; दोषत्वाभावे
 भ्रमायोगान् तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यम् . अत्रस्थान्तरभाषापञ्जाविद्यामद्भाष्ये इत्या-
 पत्तिः, काचस्य रज्जुत्वावरणत्यायोगः, रज्जुज्ञानप्रतिबन्धनत्वज्ञाना-
 नुदयापत्तिः, तथा ज्ञानान्तरसाध्यत्वापत्तिः, लोकं काचादिनिवृत्त्यर्थमिव-
 ब्रह्माज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रयत्नवैयर्थ्यापत्तिः, अनिर्वचनीयस्याज्ञानस्याप्रामाणि-

कत्वम् , कर्मारिकाविद्यायां प्रमाणाभावः, दोषस्य निवृत्त्यर्थमौपधस्वीकार-
रथैवर्धम् , निवृत्ताविद्यानां कथं जीवन्मुक्तत्वव्यपदेशः ? प्रपञ्चमिध्यात्वे
कर्मसु प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्यादि—परास्तम् ॥

अमस्थलेऽज्ञानस्यावरण-विक्षेपशक्तिद्वयनाशो दृश्यते, अतः

स एव न्यायोऽविद्यायामपि, इति सर्वात्मना तन्नाशः

अविद्या हि दोषत्वाकारेणोपादानत्वाकारेणोभयात्मनाऽपि नश्यति,
न त्वेकेनापि रूपेण तत्त्वसाक्षात्कारानन्तरं वर्तते, इति न तन्नि-
वृत्तये तत्त्वज्ञानमपेक्षितम् ; रज्जुसर्पभ्रमादौ दोषसहितरज्जुत्वाज्ञान-
स्यैव कारणत्वात् रज्जुत्वाकारवृत्तिप्रतिबन्धेन काचादेः, तदवच्छिन्नचैत-
न्यावरकत्वेन तूलाविद्यायाश्चोभयोरपि दोषत्वात् काचनिवृत्त्यर्थं तत्त्वज्ञाना-
तिरिक्तमपेक्ष्यते । दोषत्वं हि काचादेः रज्जुचक्षुःसंयोगदशायां रज्जुत्वाकार-
प्रतिबन्धकत्वेन, इति न कारणान्तराद् रज्जुतत्त्वाज्ञानम् , किन्तु काचादि-
दोषप्रयुक्तम् । सत्यां सामग्र्यां तदावरकस्य तदज्ञानप्रयोजकत्वस्य कार्य-
प्रतिबन्धकत्वात् । अत एव काचादिदोषेण रज्जुत्वाज्ञानम् , इति तदज्ञान-
निवर्तनार्थं न तत्त्वज्ञानापेक्षा; अधिष्ठाननावच्छेदकप्रतिबन्धकत्याभावाद्-
विद्यायाः । न चायमेव न्यायोऽविद्यायाम् ; तस्याः संविन्मात्रप्रकाशप्रतिब-
न्धक्या निवृत्त्यर्थं तत्त्वज्ञानस्यैवापेक्षणात् — इति ॥

अविद्याया अपि दोषत्वेऽपि तन्निवृत्त्यर्थं काचादिनिवृत्त्यर्थमिव

प्रवृत्त्युपपत्तिः

वत्र लोके काचादिदोषनिवृत्त्यर्थं शस्त्रचिकित्सादौ प्रवृत्तिः, एवं
रज्जुतत्त्वाज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रमाणव्यापारे; अज्ञानस्य प्रमाणजन्यवृत्ति-
मात्रनिवर्त्यत्वात् , जगद्भ्रमे त्वविद्यातिरिक्तदोषाभावाद् अज्ञानस्यैव
दोषत्वात् , प्रमाणजन्यज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वाच्च तेनैवाविद्यानिवृत्त्यर्थं
प्रवृत्तिरविरुद्धा ॥

अनिर्वचनीयत्वाद्ज्ञानस्य तत्त्वज्ञानैवनिवर्त्यत्वम्

अज्ञानं चेदमनाद्यपि तत्त्वज्ञानमात्रनिवर्त्यम् ; रज्जुतत्त्वाज्ञान-
स्यैव जगदुपादानाज्ञानस्यापि भावरूपत्वानिर्वचनीयत्वादेः साध-
यिष्यमाणत्वान् । लोके हि—रज्जुसर्पादिस्वप्ने भावरूपस्य तूलाज्ञान-
स्यैव रज्जुतात्मना परिणामत्वेन तज्जनकत्वस्य दर्शनाद् जगतोऽप्यनिर्व-
चनीयस्यानिर्वचनीयाऽविद्यापरिणामत्वेन तदुत्पादस्यमूरीकर्तव्यम् ॥

कर्मणोऽविद्यात्मानुपपत्तिः

न चेयमविद्या कर्मैव; तस्या जीवाधिनायाः जीव ब्रह्मोभयावरणत्वायोगात्, ब्रह्माधितप्रकृतेरेवानादेरविद्यात्वस्वीकारेणोपपत्तौ शरीरादिनिर्द्वैत्य-कर्मणोऽविद्यात्मानुपपत्तिः । व्यक्तीकरिष्यते चेदमुपरिष्ठात्, इति नाविद्याया कर्मणा, उपासनेन वा निवृत्तिः । तत्र कर्मणाऽविद्यानिवृत्तिवादः कर्मणैव कर्मनिवृत्तिवादः । कर्मान्तरेण कर्मान्तरनिवृत्तावनवस्था । ईश्वरसंकल्पवशाद् यदि कर्मरूपाविद्यानिवृत्तिः, तर्हि तत्रापि यदि कर्मापेक्षा, तर्हि सेवाऽनवस्था, तन्नैरपेक्ष्ये च वैषम्य नैर्धृण्यापातस्तत्र ॥

अद्वैतमते जीवन्मुक्त्युपपत्तिः तत्त्वज्ञानस्याविद्यानिवर्तकस्येऽपि

कर्मणा कर्मनाशे प्रतिजीवं नानाऽविद्याकल्पनापत्तिः । “अविद्या-कर्म-संज्ञाऽन्ये”त्यस्य कर्मरूपाविद्यापरत्वाभावो विष्णुपुराणपरीक्षावसरे व्यक्ती-करिष्यते । श्रीभाष्यमते स्थितप्रज्ञानाम्, गुणातोतानामिव च जीवन्मुक्तानामपि प्रारब्धक्षेपेण व्यवहारोपपत्तिः । व्यक्तीकरिष्यते चेदं बाधितानुवृत्त्युपपत्तिप्रकरण उत्तरत्र । ब्रह्मव्यतिरिक्तमिध्यात्वनिश्चयवतो व्युत्पन्नस्य परोक्षज्ञानिनः, अप्रामाण्यज्ञानानासङ्गितपदुनमसंस्कारसाक्षात्कारवतो जीवन्मुक्तस्यापि समाधितो व्युत्थितस्य पृष्ठभूमिरापर्यन्तं वर्णाश्रम-कर्माधिकारादिकमद्वैतमते नानुपपन्नम् । क्षुत्पिपासादिप्रयुक्तभोजनादिकमपि तथा । अज्ञाने काच कामलादिवैषम्योपपादनमद्वैतसिद्धान्तस्य भूषणम्, येन लौकिकभ्रमादिव्यवस्था, व्यावहारिक-प्रातिभासिकव्यवस्था च व्यव-तिष्ठते । न चाविद्याया ज्ञानेतरनिवर्त्यत्वं लौकिकानुभवविरुद्धम्, न वा काच-कामलादिवदधिष्ठानज्ञानानिर्वर्त्यत्वापत्तिर्वा ॥

काच-कामलादीनाम्, अज्ञानस्य च विशेष, येनैकस्याधिष्ठानज्ञानानिर्वर्त्यत्वम्, अपरस्य तु तन्निवर्त्यत्वम् । अतो व्याव-

हारिक प्रातिभासिकव्यवस्थाऽपि

तत्र काच-कामलादिकं शुक्तिसमसत्कारं न शुक्तिज्ञानवाध्यम्, शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्येऽनध्यतत्वात् । रजतादिकं तु तदधिष्ठानज्ञानकार्यं शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याश्रितं तु शुक्तिज्ञानवाध्यम् । तत्र यथा शुक्तिज्ञान तदज्ञानस्य बाधकम्, एवं ब्रह्मज्ञान ब्रह्माज्ञानस्य बाधकम्; उभयत्राधिष्ठानतदज्ञानादीनां विषमसत्ताऽस्यात् ॥

न चैवं सति काचादेरिव रज्जुसर्पादेरपि व्यावहारिकत्वापत्तिः; दोषविधेयैव कारणत्वेऽप्यविद्याया अविद्यात्वानपायान् । रज्ज्वाद्यज्ञानानामेव तत्तदधिष्ठाज्ञाननियत्यत्वम् । तत्र रज्जुसर्पादिकमिव तदुपादानं तूलाज्ञानमपि ब्रह्मप्रमेतरबाध्यत्वात् प्रातिभासिकम् । अतो न तन्निदर्शनेन रज्जुसर्पादेरपि सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्र तूलाविद्या प्रातिभासिकी, मूलाविद्या तु व्यावहारिकी, इत्युभयत्राज्ञान-तत्कार्ययोः समसत्ताकत्वापादनमिष्ठापादनम् । न चात्राद्वैतव्याघातः; ब्रह्मेतरस्य सर्वस्य मिथ्यात्वात्, तत एवाद्वितीयत्वाच्च ब्रह्मणः ॥

काचादीनामपि व्यावहारिकत्वाद् मूलाविद्यानिवृत्तौ निवृत्तिः,
इति नाद्वैतव्याघातः

तत्र काचादिकं न रजताधिष्ठानविघर्तः, इति न रजतवत् तदधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यम् । एवं मूलाविद्या निर्विशेषज्ञानशब्धा, काचादिकमपि, उभयोरेकाधिष्ठानरूपात्, एकाधिष्ठानज्ञानबाध्यत्वाच्च । ब्रह्मेतरसर्वप्रयोजकमूलाविद्यानिवृत्तौ काचादीनामपि निवृत्तिरेव, इति न तत्त्वज्ञानानन्तरमपि काचादिदोषाणामनुवृत्तिः ॥

न चाविद्याया ज्ञानेतरबाध्यत्वम्, अतो न सविशेषज्ञानबाध्यत्वम्

न चाविद्याया ज्ञानेतरबाध्यत्वम्, येन तदेव वरं स्यात् ? किञ्च तदज्ञानेतरत् ? यद्युपासनम्, तत्रापि हि आप्रायणमावृत्त्यादिक्लेशसहनेनैवात्मा क्लेशयितव्य, परन्तु स्वीकृतेऽपि क्लेशो नोपासनेनाविद्यानिवृत्तिः, इति भक्षितेऽपि लशुने न रोगशान्तिः । यदि जन्मान्तरेषु कुत्रचन भगवदनुग्रहशादविद्यानिवृत्तिर्भावेनेति विश्वासः, तर्हि भक्ष्यतां प्रत्यहं लशुनभारः सहस्रतो भगवति सर्वं भारं समर्प्य । सविशेषज्ञानमेव श्रौतमिति तदुपासनमेव यदि वरम्, तर्हि यदृच्छयोपपन्नं पुरुषप्रयत्नानपेक्षं प्रमाणमात्रपरिशीलनायत्तं सुकृतलब्धं च निर्विशेषज्ञानमपहाय निर्विशेषात्मतत्त्वज्ञानं न कुत्रापि श्रुतो लभ्यत इति व्याजेन यथाकामं व्यवहियताम्—‘यद्भावि तद्भवतु’ इति भावेन ॥

सगुणोपासनमपि निर्विशेषसाक्षात्कारोपायत्वबुद्ध्या वरमेव

वस्तुतस्तु—

“यशीकृते मनस्येपां सगुणब्रह्मशीलनात् ।

तदेवाविर्भवेन् साक्षादपेतोपाधिरूपनम् ॥”

इति—यचनं प्रपद्य संगुणोपासनेनैव कालो याप्यताम् । तेन च—
“ईश्वरानुग्रहादेव पुंसामद्वैतवासना ॥”

इति वचनानुसारं यथासमयमद्वैतवासना भविता । धर्ममीमांसाकर्ता
जैमिनि—ईश्वरोऽस्ति वा न वेति विमृश्याऽन्ततः शिक्षयत्यपि सेश्वर-
मीमांसायाम्, इति यदि सेश्वरमीमांसाप्रभावेणेश्वरकशरणो भवितेति
विश्वासः, तर्हि “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति निर्विशेषजिज्ञासां विश्वस्य
निर्विशेषपरा भवन्तु—

“न हि कल्याणकृत् कश्चित् दुर्गतिं तात गच्छति ॥”

इति भगवद्वचनं स्मरन्तः । अधिकं तु सविशेष-निर्विशेषवादे
भविष्यति ॥

उपासनस्यैव विधेयत्वम्, न तु ज्ञानस्य

निष्कर्षस्तु—श्रोतव्यादिशाम्येन ज्ञानं विवेकमिति विवरणप्रस्थानम् ।
इदमपि भाष्यसंमतमिति सिद्धान्तलेशसंग्रहः स्वयं वदति—सौत्रमपि
भाष्यारूढमिति च, परन्तु प्रस्थानभेदमात्रम् । न चैतदद्वैतिनां केपामप्य-
निष्टम् । अपूर्वविधिर्हि न प्राप्तेऽर्थे । अतो नियमविधित्वम्, प्राप्तत्वं च न
विरुद्धमिति हि विवरणसिद्धान्तः ॥

पुरुषतन्त्रमेव विवेकमित्यत्र न मामती विवरणयोर्विवादः, किन्तु
ज्ञानस्य क्रियात्व-तद्भावयोरेव । क्रियात्वेऽपि न विधित्वमुभयसंप्रतिपन्नम् ।
उभयोरपि ज्ञानमात्रं नोपासनारूपं श्रीभाष्याभिमतमित्यत्र तु न विसं-
वादः । अतः प्रस्थानद्वयदृष्ट्याऽप्युपासनमात्र एवोपनिषदाम्, ब्रह्ममीमां-
साया वेति श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽतीपनिषदः, असौत्रश्च । एवं स्थिते किमिति
स्वमतविधेयत्वमल्पमेव भूषणं पुनः पुनः स्वादयति ॥

विवेकपक्षोऽपि विवरणमते न निर्विशेषवादापरिपन्थी

विवरणाचार्या अपि निर्विशेषतत्त्वज्ञानम्, औपनिषदम्, सौत्रं वा
सिद्धान्तं समर्थयितुमेव विधेयत्वपक्षं स्वीकुर्वते । विधिर्हि नाम नाप्राप्तप्रा-
पणमेव, किन्त्वज्ञातज्ञापनमपि । अत एवोपनिषदो निर्विशेषपराद्धान्त इति
भगवत्पादानुयायिनः । उपनिषत्पदं तु विद्यापर्यायः । विद्या च साक्षा-
स्कारमात्रम्, तेन च निर्विशेषवादः केवलं प्रमाणतन्त्रः, न तु पुरुषतन्त्र
इति सर्वेऽप्यद्वैतिनः ॥

गुणोपसंहारपादो नाद्वैतविरोधी, निर्विशेषवाक्यानामपि
तत्र विचारात्

गुणोपसंहारपादः सविशेषविचारमिव, निर्विशेषविचारमपि समाद्रिय
ते । तत्र सङ्ख्याल्पत्व-बहुत्वे अप्रयोजके । व्यक्तं चैतद् गुणोपसंहारपा-
दौक्रमे यथासंभवं सगुण-निर्गुणविषयत्वं भवतीति प्रथमाधिकरणसूत्रे
भामत्याम् । अत एवाधिकरणत्रयं तत्र—“आनन्दादयः प्रधानस्य” “अशु-
रधियां स्ववरोधः” “कामादीतरत्र तत्र चायतनादिभ्यः” इति ॥

“आनन्दादयः” इत्यस्वाद्द्वैतवाद एव स्वारस्यम्

तत्र “आनन्दादयः प्रधानस्ये”ति सूत्रे श्रीभाष्यं प्रधानपदं गुणिपर-
मभिप्रैति, अद्वैतं तु मुख्यब्रह्मपरम् । तत्र गुणोपसंहारपादस्य धर्मोपसंहा-
रमात्रपरत्वात् “सर्ववेदान्तप्रत्ययमि”त्यारभ्य धर्मिप्रत्यभिज्ञानं सिद्धव-
त्कृत्यैव गुणोपसंहारानुपसंहारो चिन्त्येते, इति गुणिपरत्वे तत्पदं व्यर्थम्—
यदि “आनन्दादयः” इत्यादावपि गुणोपसंहारो गुण-गुणिभावमाश्रित्यैव
स्यात् ॥

अतः प्रधानपदं मुख्यतात्पर्यविषयं स्वरूपैक्यमभिप्रैत्य शास्त्राभेदान्ता-
ततत्तत्स्वरूपमेकमिति निरूपणार्थमेव, न त्वानन्दत्वादिगुणानाम्, आनन्दा-
दिरूपधर्माणां वा निरूपणार्थम् । तत्र च प्रधानब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनां स्वरू-
पाणाम्, गुणानां च शब्दभेदेनेतरव्यावृत्ततयाऽव्यगतानामुपसंहारविचारः
संप्रतिपन्नः ॥

कारणत्वप्रसञ्चितदोषव्यावृत्तिनिर्विशेष एव

तत्र ब्रह्मस्वरूपं कारणत्वप्रसञ्चितदोषव्यावृत्तमुपास्यमिति श्रीभाष्यम् ।
इदं हि कारणत्वातीतायस्थाया ब्रह्मणोऽयोगमभिप्रैत्य, अद्वैतमते स्वतीत-
कारणतावस्थं स्वरूपं निर्विशेषमेव ब्रह्मस्वरूपं सत्यम् । तत्र कारणत्वप्र-
सक्ता दोषाः परिणामित्वानृतत्व-परप्रकाशत्व-जडत्व-नियतदेश-बालसम्ब-
न्धित्व-परिच्छिन्नत्व-सापेक्षत्वानीति श्रीभाष्यप्रकाशिका वदति । सर्वं चातीत-
तकारणत्वावस्थे निर्विशेष एव परमात्मनि शास्त्रमहातात्पर्यविषये स्वीक्रिय-
माण उपपद्यते ॥

तत्रेदं विचारणीयम्—

किं केवलस्य ब्रह्मण उक्तदोषपरिहारमुखेन प्रधान्यमानन्दत्व-सत्यत्व-
रूपत्वादिकमङ्गीक्रियते, सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टस्य वा । आद्ये श्रीभाष्यमते

स्वरूपेण कारणत्वस्यानङ्गीकाराद् उक्तदोषाप्रसङ्गः । द्वितीये विशिष्टस्य सत्यानन्दादित्यायोगः । निर्विशेषप्राधान्ये तु सर्वमुपपद्यते ॥

पारविद्याविचारपरम् 'अक्षरधियामि' इत्यप्यद्वैत एव स्वरसम्

अत एव—“अक्षरधियां त्ववरोधः” इति सर्वविशेषातीतत्वं ब्रह्मणः प्रतिपाद्यते । तत्र “नेति नेति” प्रतिपादितो निषेधो ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वनिषेध इति श्रीभाष्यप्रकाशिका । तत्र प्रपञ्चविशिष्टस्य नाप्रपञ्चत्वम्, न वा केवलस्य सप्रपञ्चत्वमिति किं वा कुत्र निषिध्यते ॥

निर्विशेषज्ञानानुगुणवेदान्तवाक्यसंग्रहः

तत्र निर्विशेषज्ञानोपष्टम्भकानि वाक्यानि “एकमेवाद्वितीयम्” “निर्गुणं निष्कलं शान्तम्” “मनसैवानुद्रष्टव्यम्” “नेह नानाऽस्ति किञ्चन” “एकधैवानुद्रष्टव्यम्”, “एतदप्रमेयं ध्रुवम्” “स एव नेति नेत्यात्मा” “अक्षरीरं चावसन्तं प्रियाप्रिये न स्पृशतः” “अगृह्यो न हि गृह्यते” इत्यादीनि । सर्वथा तु तृतीयाध्यायतृतीयपादे सगुणोपासनेषु गुणोपसंहारानुपसंहरस्यैव भूयस्त्वमकिञ्चित्करम् ॥

सर्वज्ञेयस्य व्यावहारिकत्वमेव, सर्वविशेषोपासनं स्मृतिरप्रमा,

निर्विशेषज्ञानात्कारस्तु प्रमा, तेन निर्विशेषं पारमार्थिकम्

नैतावता सर्वस्यां मीमांसायां निर्गुणपरत्वनिषेधो युज्यते । तत्र सगुणज्ञानमुपासनात्मकमेव, निर्विशेषज्ञानं तु प्रमाणतन्त्रः साक्षात्कारः । तत्र ‘यथाकृतु’न्यायेन, तत्तत्प्रकरणानुसारेण वा निर्विशेषज्ञानस्याज्ञाननिवृत्तिरेव फलमिति निष्कर्षः । “भिद्यते हृदयप्रन्थिः” इत्यादीनामप्यत्रैवोपपत्तिः । तत्र दर्शनं द्रष्टव्यपदोपात्तं न स्मृतिः, किन्तु साक्षात्कार एव; स्मृती दर्शनपदार्थत्वस्य व्याघातान् । अत एव न स्मृतिवदप्रमा । शास्त्रज्ञस्य साक्षात्कारे दर्शनपदवाच्यत्वं “शास्त्र्यदृष्ट्या तूपदेशः” इति सूत्रसिद्धम् ॥

‘द्रष्टव्यः’ इति मतद्रष्टव्येऽपि फलरमेव, तत्र सर्वज्ञेयस्य

व्यावहारिकत्वमेव

तत्र “द्रष्टव्यः” इत्यत्राविधेयत्वे प्रमाणतन्त्रत्वं प्रधाना युक्तिः । सा तु श्रवण-मनन-निदिध्यासनसाधारणी, ‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्रासाधारणी युक्तिस्तु फलपरत्वम् । तत्राविधेयत्वं सर्वसम्मतम् । श्रीभाष्यमतेऽपि ध्यानस्य परिपक्वा-

यस्या हि दर्शनसमानाकारं स्मृतिरूपमपि फलकल्पमेव; तस्याविधेयत्वमपि तत एव; अन्यथा “निदिध्यासितव्यः” इत्यत्रैव विधिः, अन्यत्र सर्वत्रानु-
यादमात्रमिति श्रूयमाणेऽपि तव्यप्रत्यये कथम् ?

दर्शनस्य फलत्वेनान्वययाद् न विधेयत्वम्

यद्यपि विधेयानामपि यागादीनां साध्यत्वं तत्तदङ्गपेक्षया भवति; तथापि यत्र फलाप्नानम्, तत्र साध्यत्वव्यपदेशः । करणं यद्यपि साध्य-
तामर्हति; तथापि यत्र विधेयत्वम्, तत्र तस्य न कर्मत्वेनान्वयः । दर्शनस्य
तु स्ववाक्ये श्रुतस्य फलत्वेनान्वय इति स्वीकार एव स्यरसो घट्टनां
तव्यप्रत्ययान्तानामानर्थक्यपरिहाराय । तस्य तत्र फलत्वेनान्वयस्तु श्रवणा-
दीनां साधनतया विधानान्वयानुपपत्त्या ॥

दर्शनस्य फलान्तराभावादपि न विधेयत्वम् ; दर्शनसाधनत्वात्

तत्र दर्शनं स्वत एव फलम्, न तस्य फलान्तरम्; ब्रह्मभावस्या-
ज्ञाननिवृत्तिमात्रसापेक्षस्याज्ञाननिवृत्तिरूपत्वेन दर्शनमात्रस्यापि फलत्वौ-
चित्यात् । अत एव—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ’त्यत्र भाष्यम्—“अवगति-
पर्यन्तं च ज्ञानं सन्याच्याया इच्छायाः कर्म” इति । अविद्यानिवृत्तौ तु
दर्शनानन्तरं न किमपि कर्तव्यमवशिष्यते, इति तस्य निष्पत्तिमात्रेणाविद्या-
निवृत्तेरपि सिद्धत्वात्, तस्य फलाकाङ्क्षाऽभावाच्च न दर्शनस्य फलान्तर-
साधनत्वान्वयनिर्वाहार्थं फलत्वेनान्वय इति शब्दा न प्रसरति ॥

ध्यानानन्तरत्वेऽपि साक्षात्कारस्य न ध्यानफलत्वम्,

न वा तेन मोक्षः

तत्र यद्यपि साक्षात्कारस्य ध्यानानन्तरभावित्वेऽपि श्रीभाष्यमत इव
न ध्यानफलत्वम्; अन्यथा श्रवण-मननयोर्निदिध्यासनपूर्वभावित्वेन तत्फल-
त्वाविशेषात् कथं निदिध्यासनस्यापि फलत्वेनान्वयः ? न च ध्यानाद्
मोक्ष इति भगवत्पादानुयायिनां पन्थाः ॥

अन्तःकरणवृत्तेरपि वस्तुगत्याऽऽविद्यकवृत्तित्वेऽपि स्वकारणा-
विद्यानिवृत्तित्वमन्याहृतम्

तत्र-दर्शनमिदं प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्तिः, न तु सुषुप्त्यादाविद्याविद्या-
वृत्तिः, इति प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्तिरूपस्याविद्यानिवृत्तिरूपत्वं न
व्याहृतम्; प्रमाणजन्याया अन्तःकरणवृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वान्, इति

वृत्तेरविद्यापरिणामत्वाद् नाविद्यानिवृत्तिरूपपन्नेति—परास्तम् । तत्रान्तःकरणमध्याविद्यकम्, तथापि स्वकारणस्यापि कार्येण नाशो वृश्चिकादिषु दृश्यते, फलरजश्च स्वयं मलमपि मलान्तरं जरयतीत्यादिवहुतरनिदर्शनसत्त्वाद् नानुपपत्तिः ॥

तत्र वाक्यस्य साक्षात्कारजनकत्वं मनन-निदिध्यासनसहकृतस्यैव “दशमस्त्वमसी” त्यादौ ‘रज्जुरित्याप्तोपदेशादावपि । अतः श्रवणमात्रेण साक्षात्कारस्य कस्यचन पुरुषधीरेयस्योदयेऽपि सर्वेषां ततः तच्छ्रवणमात्रेणानुद्भयो न दोषाय । व्यक्तं चैतन् भाष्ये समन्वयमूत्रे मननादिविधिसार्थक्योपपादनावसरे ॥

ध्वजमात्रेण विपरीतवासनानामनाशात् तन्निवर्तक-
साक्षात्कारार्थं मननाद्यपेक्षा

तत्र श्रवणं वाक्यार्थज्ञानमात्रं वाक्यार्थविचारमात्रेण भवति । तेन साक्षात्कारजननार्थमेव मननाद्यपेक्षा; विपरीतवासनानां श्रवणमात्रेण निवृत्त्यसंभवान् । वासनानां प्रतिबन्धकत्वं विचारस्याद्यगतिपर्यन्तज्ञानावस्थापर्यन्तमेव, न तु वाक्यार्थस्य श्रवणमात्रेणोत्पत्तावपि तन्नाशः । अतो विपरीतवासनानामद्यगतिपर्यन्तज्ञानप्रतिबन्धकानां सत्त्वेऽपि न श्रवणस्यानुपपत्तिः । तत्र मननादीनां साक्षात्कारद्वारा वासनान्विवर्तकत्वम्, न तु साक्षादिति नात्र व्याहृतिलेशोऽपि ॥

वासनादिप्रतिबन्धनाद्यार्थमेव निदिध्यासनमपि, येन
साक्षात्कारः

तत्र अपरोक्षसाक्षात्कारस्याग्नेडितस्य मननादिसहकृतश्रवणोत्पन्नस्य ‘आवृत्तिरसकृदुपदेश’न्यायेनाऽऽशरीरपातमभ्यस्यमानस्यैव कार्यकरत्वमिति सूचनार्थं निदिध्यासनम् ॥

तत्र साक्षात्कारश्चाक्षुषो विनाऽपि मननादिकं कार्यकरो भवति । तत्र भेदवासनायां दृष्टायामपि चक्षुःसन्निर्गम्यमानं मैत्रभिन्नस्य चैत्रसाक्षात्कारो यद्यपि भवेत्येव; तथापि तत्र मैत्रभेदस्य घाघितत्वान् नदभिन्नस्वरूपसाक्षात्कारो न भवति । न चात्र स न्यायो जीवेश्वरयोरभेदस्य जीव-ब्रह्मेक्यरूपस्य साक्षात्कारे जननीये, इति भेदवामनायाः प्रतिबन्धकत्वाद् मननाद्यपेक्षां विना न साक्षात्कारजनकत्वम् । ततश्च साहश्रवणाभ्यासेन साक्षात्कारो जातेऽविद्याया इव तत्प्रयुक्तभेदवासनाया अपि निवृत्तिर्न दोषाय ॥

भेदवासनानिवृत्तिः साङ्गेनैव प्रधानेन, नाङ्गमात्रेण,
प्रधानमात्रेण वा

न हि श्रवणमात्रं साक्षात्कारकारणम्; मननादिविधिश्रवणात् । तत्र श्रवणमङ्गि, मननादिकमङ्गम्, यदेव सहकारि । न हि प्रधानस्य फलजननेऽङ्गापेक्षायां सत्यां यत्सहकारेण फलजनकत्वम्, तदेव कार्यकारि भवतु, किं प्रधानेनेति शङ्काऽवसरत्यपि; अन्यथा सर्वत्राङ्गेनैव निर्वाहात् प्रधानवैयर्थ्यमापद्येत । इष्टापत्तौ च नाङ्गाङ्गिभावः, येन मननादेरङ्गानामेव प्रत्यक्षजनकत्वमस्तु, किमिति शाब्दापरोक्षयादः, अतो नात्र वाक्यस्य मननादिसहकृतस्य साक्षात्कारजनकत्वात्, तद्बलेन भेदवासनानिवृत्तिश्चानुपपन्ना ॥

ध्यानमात्रेण न वासनायाः, अविद्याया वा निवृत्तिः

अनेन — भेदवासनानिवर्तकत्वमज्ञाननिवर्तकस्य साक्षात्कारस्यैवेति — व्याख्यातम्; अविद्याप्रयुक्ताया भेदवासनाया अनादेरविद्यायाश्च निवर्तकेनैव हि निवृत्तिरात्मानं लभते । न चेयमविद्यानिवृत्तिः, तत्प्रयुक्तभेदवासनानिवृत्तिर्वा ध्यानमात्रेण संभवति; प्रमाणतन्त्रज्ञानस्यैवाविद्यानिवर्तकत्वेन ध्यानस्य चोदनालक्षणस्य दर्शनसमानाकारस्यापि तदनिवर्तकत्वात् ॥

अपरोक्षभ्रमो ह्यपरोक्षसाक्षात्कारेणैव निवर्तते, तेनापि प्रमाणजन्ये-
नैव । अत्र—

“जीव ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्भिदा ।

अविद्या तच्चित्तोर्योगः पडस्माकमनादयः ॥”

इति वचनादपरोक्षभेदस्याप्यविद्यायास्तत्प्रयोजिकाया इयानादित्याद् न भेदवासना जन्या, किन्त्वभेदसाक्षात्कारप्रतिबन्धकत्वमात्रं भेदवासनायाः । तदपि सत्तामात्रेण । अतोऽपरोक्षसाक्षात्कारेणाविद्यानिवृत्तरेव प्रथममपेक्षणात् तत्सहकारितया मननादिकमप्यपेक्षितम्, इति चाक्षुपसाक्षात्कारात् शाब्दसाक्षात्कारस्य विलक्षणत्वाद् न श्रवणमात्रेण साक्षात्कारो-
दयपत्तिः । सर्वं चेदं सगन्धयमृत्रभाष्ये व्यक्तम् ॥

भेदगमनाया निवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यैव

तत्र भेदवासनाऽप्यविद्याप्रयुक्ताऽनादेरविद्यानिवृत्त्यैव निवर्तते स्वय-
मित्युक्तम्, इति नात्र भ्रमनिवृत्त्यनिवृत्तिशङ्का, किन्तु भेदवासना-

निवृत्तिचिन्तैव, इति स्वयमेव न विना साक्षात्कारं निवृत्तिः । अन्यत्तु सर्व-
मनस्त्रीपालम्भनम् ॥

अविद्यानिवर्तकं च ज्ञानं भेदासनाया अपि नाशकम्

न ह्यत्रापरोक्षभ्रमस्य साक्षात्कारप्रतिबन्धकत्वं युक्तम्, किन्तु भेदवा-
सनाया । तत्र चोत्तेजस्त्वमेव मनन-निदिध्यासनयोः, इत्युत्तेजक्रमनना-
दिसहितेन श्रवणेन साक्षात्कारे जाते, तेन पूर्वोक्तरीत्या सोपादाना भेदवा-
सनाऽपि निवर्तते, इत्यनादृतसंवित्स्वरूपमात्रप्रकाशो न व्याहन्यते ।
शाब्दापरोक्षतायाः सर्वानुभवसिद्धाया अपि सर्वलोकानुभवविरुद्धत्वप्रत्या-
ख्यानं स्वायसरे विशदीभविव्यति । तदिदं श्रवणविधिप्राधान्यमवलम्ब्य
परीक्षितम् ॥

निदिध्यासनाद्विषयपक्षोऽपि प्रस्थानान्तरसंमत, परन्तु
तत्रापि साक्षात्कारद्वारैव निदिध्यासनस्य
मोक्षोपयोगः, न तु साक्षात्

अद्वैतसिद्धान्तेऽपि “निदिध्यासितव्य” इत्यत्रैव मुख्यो विधिरित्यपि
‘सुष्यतु दुर्जन’न्यायेन ‘वृत्त्याचिन्तया’ वा प्रधानभेदोऽपि जागर्ति । विशेष-
स्तु तत्र श्रवण-मननयोः “श्रोतव्यो मन्तव्यः” इति वाक्ययोरपि तव्यप्रत्यय-
स्वारस्येनाङ्गविधिः स्वीक्रियते, न तु श्रीभाष्यमत इव “निदिध्यासितव्यः”
इत्यत्रैव विधिः, न तु तत्रैव वाक्यद्वयेऽपि सत्यपि तव्यप्रत्ययेऽनुपादमात्रम् ।
‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्रानुवादत्वं तु सम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्राद्वैतमते दर्शनस्य न विधेयत्वम्, परन्तु फलत्वेन विध्यन्वयो वर्तते,
अन्यत्र तु कथाऽपि विधया न विध्यन्वयः । भूषणस्य स्वतन्त्रविवरणस्य
दृष्ट्या तु “द्रष्टव्यः” इत्यत्रैव विधिः, परन्तु “निदिध्यासितव्य” इत्यत्र न
कोऽपि गतिरिति परं विवेकः ॥

निदिध्यासनप्राधान्यपक्षे शाब्दारोक्षवादः

तत्र निदिध्यासनप्राधान्यपक्षे शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वमेव । निदि-
ध्यासनसंस्कारसचिधं मन एव हि साक्षात्कारसाधनम् । तत्रापि साक्षात्कार-
द्वारैव ध्यानस्य मोक्षसाधनत्वम्, “द्रष्टव्य” इति फलसमर्पणम् । ध्यानस्य
पूर्वाङ्गे श्रवणमनने, यत्सहकार्यशाब्दं मन प्रमाणमात्मसाक्षात्कारस्य ।
भेदवासनाया- निरासोऽपि पूर्वोक्तविधये । श्रीभाष्यमतेऽप्यारत्यन्तिक-

भेदवासनानिरासोऽपेक्ष्यते । न चेदानीं मुक्तात्मन इव जीवात्मनः परमात्माऽपृथक्सिद्धता भाति ॥

श्रीभाष्य-भामतीप्रस्थानयोर्विशेषः

अत एव भूषणमपि— ब्रह्मापरोक्षेण सवित्तासाविद्यानिवृत्तौ भेदवासना अपि मिध्यात्वाविशेषाद् निवर्तन्त इति—यदिति । तत्र श्रीभाष्यमताद् भामतीमतस्य विशेषः—श्रीभाष्यमते 'निदिध्यासितव्यः' इत्यत्र विधिरिति विधेयोपासनारूपज्ञानवादः, भामतीमतेऽविधेयप्रमाणजन्यज्ञानवादः । तत्र प्रथमं मोक्षोपायतया विहितमिति श्रीभाष्यविरुद्धम् ; निदिध्यासनविधिवादस्यैव श्रीभाष्यारूढत्वात्, तस्य मोक्षसाधनत्वस्योक्तवाक्येऽश्रवणात्, तस्यापि विधेयत्वं न भामतीमते, वेदान्तवाक्यादिप्रमाणजनितवृत्तिमात्राऽऽवृत्तिरूपत्वेन ध्यानस्यापि साक्षात्कारफलकत्वाभावात् ॥

गीताया मुख्यतात्पर्यमद्वैतसिद्धान्ते

गीता हि श्रुत्यर्थसंग्रहरूपा विहितकर्मयोगोपदेशम्, विहितं ध्यानं सगुणविषयं चोपदिशति, ज्ञानयोगं तु द्रष्टव्यपदवत् विना विधानम्, इति यथायथं ज्ञानमात्रेण ज्ञानयोगस्य पर्यवसानम्, न तु कर्मयोग-भक्तियोगयोरिव कर्तव्यान्तरमुपदिशति; ज्ञानसाधनानामेवामानित्वादीनामनुष्ठानं कर्तव्यम्, न तु ज्ञानमपि कर्तव्यमिति तात्पर्यात् । अत एव "एतज्ज्ञानमिति प्रोक्तमिति" साधनानामपि ज्ञानत्वेनोपदेशः । "ज्ञेयं यत्तत् प्रवक्ष्यामि" इति ज्ञेयोपदेशातिरेकेण नान्यत् कर्तव्यमित्युपदिशति ॥ चतुर्दशाध्याये—

"परं भूयः प्रवक्ष्यामि ज्ञानानां ज्ञानमुत्तमम् ॥"

"इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः ।"

"नान्यं गुणेभ्यः कर्तारं यदा द्रष्टाऽनुपश्यति ॥

गुणेभ्यश्च परं वेत्ति मद्भावं सोऽधिगच्छति ॥"

"गुणानेतानतीत्य ग्रीन् देही देहसमुद्भवान् ।

जन्म-मृत्यु-जरा-दुःखैर्विमुक्तोऽमृतमश्नुते ॥"

इत्यादिना ज्ञानमात्रेण गुणातीताख्यब्रह्मभावेनैव शास्त्रमुपसंहरति—

"इति गुह्यतमं शास्त्रं मया प्रोक्तं महानघ ।"

“अगद् सुदुष्प्रा बुद्धिमान् स्यान् कृत्स्नव्ययश्च भारत ॥”

इति शास्त्रग्रन्थे नञ्निवृत्तानभावेण साफल्यम्, न तु कर्तव्यं शास्त्र-
तत्त्वज्ञानिनः किमपीति ॥

गीतायाः—

“द्वापिमी पुरुषौ लोके क्षरश्चाक्षर एव च ।

क्षरः सर्वाणि भूतानि कूटस्थोऽक्षर उच्यते ॥”

“उत्तमः पुरुषस्तन्यः परमात्मैत्युदाहृतः ।”

इति गीतायां गुण्टोपनिषद्गुण्ट्यार्थपरिधायाममानार्था इति योगशिखो-
पनिषत् । तत्र ह्यक्षरान् परतः पट = प्रधानान् अक्षरपदवाच्यान् जहप्रप-
द्यान् ततः परान् = मयंसमष्टिशरोरान् हिरण्यगर्भाय यन् परमनुपदितं
शुद्धं परमात्मतत्त्वम्, ततः परं मुह्यमक्षरम्, तत्तु निर्विशेषं ब्रह्मवेति
केचन विवृण्वते । स एवार्थो योगशिखोपनिषद्यपि दृश्यते—

“क्षरः सर्वाणि भूतानि मृत्रात्माऽक्षर उच्यते ।

अक्षरं परमं ब्रह्म निर्विशेषं निरञ्जनम् ॥”

अलक्षणमतकर्मनूपमम्” “इत्यादी सविस्तरम् । अत्र “उत्तमः पुरुषः”
इति पदयोरेवार्थः परमं ब्रह्मेति विवरणम् । तत्र परिधायिष्य एव विस्त-
रेणानुवृण्वते । अत एव—स्वस्यापि परमब्रह्मत्वं न सगुणेन सविशेषेण
वा रूपेण, किन्तु क्षराक्षरातीतरूपेणेति—

“यस्मात् क्षरमतीतोऽहमक्षरादपि चोत्तमः ।

अतोऽस्मि लोके वेदे च प्रथितः पुरुषोत्तमः ॥”

इति भगवानुपदिशति—श्रीयमात्मतत्त्वं क्षराक्षरातीतं निर्विशेष-
मिति ॥

योगशिखोपनिषदोऽन्यत्रैत एव तात्पर्यम्

स्पष्टं चेद् योगशिखोपनिषत् “अक्षरं परमं ब्रह्म निर्विशेषमि”त्यादि
विशेषणवर्गैः संगृह्णाति । अनेन सोपाधिक-निरुपाधिकयोरैक्यम्, जीवत्व-
भ्रतत्वादिकमप्यध्यस्तम्, न तु परमार्थमिति ज्ञाप्यते । अत एव तत्रैव—

चैतन्यस्यैकरूपत्वाद् भेदो युक्तो न कर्हिचित् ।

जीवत्यं च तथा ह्यैव रज्ज्वां सर्पप्रदो यथा ॥

रज्ज्वज्ञानात् क्षणेनैव यद्बद् रज्जुर्हि सर्पिणी ।

भाति तद्वच्चिन्तिः साक्षाद् विश्वाकारेण केवला ॥

उपादानं प्रपञ्चस्य ब्रह्मणोऽन्यद् न विद्यते ।
तस्मात् सर्वप्रपञ्चोऽयं ब्रह्मैवास्ति न चेतरेत् ॥”

इति ब्रह्मणोऽध्यस्तरूपेण सद्वितीयत्वम्, स्वरूपतोऽद्वितीयत्वम्, तस्यैव जीवोपाधिमत्त्वमात्रमध्यस्तम्, न तु जीवस्वरूपमपि—इति व्यक्तम् ॥

गीताया अविधेये ज्ञानयोग एव प्रतिष्ठा, सविशेष-
ध्यानं दर्शनसमानाकारमिति च न विप्रतिपन्नम्

तत्र सगुणस्य भक्तियोगविषयत्वे न विप्रतिपत्तिः, तस्य सविशेषं स्वरूपमेव न तस्यम्, किन्तु सर्वोपाधिविनिर्मुक्तं स्वरूपमेव । अत एव गीताया पञ्चदशाध्यायोपसंहारदृष्ट्या ज्ञानयोग एवाविधेये प्रतिष्ठा ॥

न चैतावता योगकाले व्यावहारिकाणामन्येषां यावत्तत्त्वज्ञानं सर्वत्र दर्शनमिव परमात्मनोऽपि सविशेषस्य “वृक्षे वृक्षे च पश्यामि” इत्यदि विरुद्धम् । अतो निदिध्यासनपरकाष्ठाऽपि दर्शनसमानाकारावस्थैव, न तु साक्षाद् मुख्यं दर्शनमिति न विप्रतिपन्नम् ॥

गीताया निर्दिशेपसाक्षात्कारमोक्षसाधनातापक्ष एव
स्वारस्यम्, न भक्तियोगे

सर्वत्रापरोक्षभ्रमोऽपरोक्षसाक्षात्कारेणैव नियतते । साप्युपाधिनिवृत्त्या न स्वरूपमात्रेण । अयमेव न्यायो दिङ्मोहालातचक्र-पीतशङ्खभ्रमादा-
यपि । यदा च संनिहितस्थलेऽन्यथाख्यातावपि भेदग्रहे सत्येवाभेदभ्रमः, तत्राप्यपरोक्षभ्रमस्य साक्षात्कारेणैव निवृत्तिः, तदा केव कथा निरुपाधि-
कभ्रमस्थले, तत्रापि दोषस्याप्यविद्यारूपत्वे ?

“ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” इत्यत्र चेदनं तु पूर्वोद्भूतपञ्चदशाध्याया-
दिगीतावाक्यैर्विशदम्, यद् न भक्तिमात्रम्, किन्तु साक्षात्कार एवेति ॥

“मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी ॥”

इत्यव्यभिचारितभक्त्या ज्ञानसाधनकोटी निवेशस्तु तस्या ज्ञानरूपतां
दृष्टेन वारयति ॥

“भक्त्या मामभिजानाती”ति गीतायाः अद्वैत एव स्वारस्यम्

“भक्त्या मामभिजानाति यावान् यश्चास्मि तत्त्वतः ॥”

इति गीताऽपि भक्तेर्ज्ञानसाधनत्वमेव द्रढयति । तत्र सगुणभक्तिः—

“वशीकृते मनस्येषां सरुणब्रह्मशीलनात् ।
तदेवाऽऽविर्भवेत् साक्षादपेतोपाधिकरूपतम् ॥”

“ईश्वरानुग्रहादेव पुंसामद्वैतवासना ।”

इत्यादिवचनाद् वैकुण्ठलोकाधिपतित्वादिपरिच्छिन्नरूपाद्युपाधिसम्बन्धप्रयुक्तपरिच्छेदशून्यं जीवाभिन्नं संविद्रूपं च परमात्मानमघतारयतीत्येव योजनीयत्वादद्वैतमत एव स्वरसा ॥

श्रीभाष्यमते गीताया न स्वरस्यम्

श्रीभाष्यमते त्वपरिच्छिन्नत्वादिस्वरूपोपपादकसत्यवामत्वापहतपाप्मत्व-सत्यत्व-सर्वजगत्कारणानन्दत्वादिसर्धविशेषणविशिष्टतया भगवन्निन्तनस्यैव भक्तिपदवाच्यत्वात् भक्त्या श्रेयं किं वा स्वरूपमवशिष्यते-यदादाय “यावान् यथास्मि तत्त्वतः” इति भगवतो गानम् ? अत्र “तत्त्वतः” इति पदं किमभिप्रायेण ? यदि भजनीयं सविशेषं स्वरूपं संस्वं स्यात् ॥

भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानां स्वरूपभेदः

“अत एव ज्ञात्वा मां विशति” इत्यपि सार्थकम् । प्रवेशश्चायं “ब्रह्मविदाप्नोति परम्” इत्यत्रेवाप्राप्तत्वभ्रमनिवृत्तिरेव, यस्यैवोपसंहारः शास्त्रान्ते—“ब्रह्मभूयाय कल्पते” इति । न चात्र भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानामेक्यम् । भक्तिर्हि सविशेषवियया, ज्ञानं तु निर्विशेषसाक्षात्कारः; प्रवेशोऽज्ञाननिवृत्तिः = एकीभावः = भेदनिवृत्तिरिति तेषां स्वरूपभेदात् । तत्र “तत एवे”ति भक्त्यभिप्रायम्, “तदनन्तरमि”ति च ज्ञानानन्तरमिति यथाश्रुतान्वयोऽद्वैतसिद्धान्त एव स्वरसः; न तु श्रीभाष्यकारयोजनारयाम् । अत्र भक्तिपदार्थ उभयसंमत एव, इति नात्र भक्ती न भक्तिरद्वैतमते ॥

भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानां श्रीभाष्याभिप्राययोगः; भक्तियोगस्य

ज्ञानसाधनस्य मुक्तिसाधनत्वायंभवश्च

यत्तु—श्रीभाष्यमते भक्ति-ज्ञान प्रवेशपदार्थाः—भवत्या = परभवत्या, मामभिजानाति = परं साक्षात्करोति, ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा = ततो मां परमभवत्याऽऽराध्य, विशते तदनन्तरम् = अर्चिरादिना भगवत्पादारविन्द-प्राप्तिरिति स्वरसं विवरणं श्रीभाष्य एवेति—भूयणम्, तत्र यदि भक्ति-ज्ञानाभिज्ञानानामैकार्थ्यस्वीकारः, तर्हि अभिजानातिपदार्थः कथं साक्षा-

त्कारः, तत्र यदि स साक्षात्कारः, तर्हि “ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा” इति वाक्यादपि कथं न साक्षात्कारः? सर्वेषामैकार्थ्यं किमर्थं त्रीणि पदानि? पर-परमादिरूपेण भक्तौ विभागे किं प्रमाणम्? साक्षात्कारनिवन्धनं ज्ञानमपि पटुतमसंस्कारसचिवसाक्षात्कार एव हि भवितुं युज्यते ॥

अस्तु वाऽ‘भिजानाती’ति-निदिध्यासपदार्थो निर्विशेषसाक्षात्कार उत्पन्नमात्रः, ‘तद् ज्ञात्वा’ इति न तज्जनितः साक्षात्कारातिशयः। ज्ञाधात्वर्थत्वाद्बुभयोरपि साक्षात्काररूपतैव युक्ता, ‘मां विशती’ति विशतिपदार्थोऽर्चिरादिना भगवत्पादारविन्दप्रवेश इति व्याख्याने कथं नाध्याहारक्लेशः? ज्ञानिनां विषय उत्क्रान्तिशास्त्राणि न प्रवर्तन्त इति सिद्धान्ते तु नाध्याहारलेशोऽपि। “मां विशती”ति मद्भावाभिप्राय एवेत्यनुपदमेवोक्तम्। अतो न गीताया भक्तियोगमात्रे पर्यवसानम्, अन्यथोक्तभक्त्यभिज्ञान-ज्ञानानां त्रयाणां पौनस्वत्यं दुष्परिहरम् ॥

‘ततः’ इत्यस्य सन्निहितज्ञानपरत्वं परित्यज्य भक्ते परामर्शोऽप्यस्वरसः। ‘वत्वा’प्रत्ययेनैव तदानन्तर्यं सिद्धेऽपि “तदनन्तरमि”ति निर्देशस्तु भक्ताविव नानुष्ठानापेक्षा ज्ञानस्याज्ञाननिवृत्तय इति बोधनार्थम्। व्यक्तं चैतत् जिज्ञासाधिकरणे “चोदनाप्रवृत्तिभेदाच्च” इत्याकरे। ‘मां’ पदार्थं तत्र शास्त्रदृष्ट्या स्वेच्छागृहीतशरीरविनिर्मुक्तनिर्विशेषम्यरूपाभिप्रायम् ॥

“मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी।”

इति परमभक्तिरेवाव्यभिचारिपदविशेषणात् प्रतीयते। तस्यास्तु ज्ञानसाधनत्वेनैव त्रयोदशाध्याये निर्देश, अतो नात्र मोक्षसाधनत्वं भक्तेः। न च मोक्षोऽपि भगवत्पादारविन्दप्रवेशः श्रीभाष्यमते। परमात्माऽपृथक्-सिद्धसत्यकामत्वापहतपाप्मत्वादिविशिष्टतया परमात्माऽपृथक्सिद्धशरीर-तया प्रत्यगात्मभावेन स्वप्रकाशतयाऽवस्थानमेव हि मुक्तिः ॥

आस्तां नाम भूपणादृतेषु निबन्धेषु भक्तिस्वरूपभेदा सदस्रशः। को वा निषेधतात् विभेदान्। ज्ञानसाधनाव्यभिचारभक्तिरपि तु भक्तिरेव। अतोऽद्वैतसिद्धान्त एवोक्तश्लोकस्वारस्यम् ॥

“ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्” इत्यादीनां श्रीभाष्यसिद्धान्तविरोधित्वम्,

अद्वैत एव स्वारस्यं च

एतेन—“ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्” इत्यपि—व्याख्यातम्। अत्र यथा-श्रुतार्थोऽव्याहृतः, त्रय्यन्तसिद्धान्तस्य श्रीभाष्याभिमतस्य विरोधी श्रीकृष्णसिद्धान्त इति तात्पर्यचन्द्रिका स्वयं वदति ॥

“ज्ञानी त्वात्मैव” इति गीताया अद्वैत एव स्वस्वरूपम्
अत्र—

“मत्त एवेति तान् विद्धि न त्वहं तेषु ते मयि ।”

इति श्लोकविवरणेनात्रत्यश्रीभाष्यविवरणस्य व्याहृतिरपि विशदैव ॥

अत्र भूषणं वैष्णवानां परस्परकिङ्करतासम्प्रदाये परस्परसहस्र-
प्रणामततीनाम्, भगवद्भक्तयोरपि तासां च स्वसंप्रदायसिद्धत्वमनेनोपपा-
दयति । अस्तु नाम परस्पराराध्यत्वादिकथा—आत्मन एव परात्मनोऽप्य-
धिकतयाऽभिनयेन शिष्यार्जनोपायसम्प्रदायानुबन्धिनी । “ब्रह्मविदा-
प्नोति परमि”त्यादौ प्राप्यतयाऽभिमतं जगत्कारणत्यादिविशिष्टं ब्रह्म-
स्वरूपं न भूषणस्य, अन्यस्य वा किङ्करः, येन ज्ञानी जीवः परमात्मनो-
ऽप्यात्मा स्यात् ॥

यत्तु—सर्वेषां जीवानां परमात्मत्वाद् ‘ज्ञानी’ति विशेषणमनर्थकम्—
इति, तत्रेदमेष पृच्छ्यते—यत् श्रीभाष्यमतेऽपि सर्वेषां जीवात्मनां
परमात्मशरीरत्वान् को वा विशेषो ज्ञानिन इति ? यदि शुद्धाशुद्धभेदेन
जीवानाम्, तर्ह्यहंतमतेऽपि समानम् । बहूनां परम्पराम्, परमात्मना च
सोपाधिकानामस्ति भेदः, उपाधिविरहं स्वनावृतसविदात्मनाऽभेदः, तत्र
परमात्माऽपि ज्ञानी = अनावृतसंविदात्मा स्वात्मेति “ज्ञानी त्वात्मैव मे
मतमि”ति वदति, न तु स्वीयेन सविशेषरूपेण, इति नात्र “मे मतमि”ति
विरुद्धयते । तथाच तात्पर्यचन्द्रिका—“त्रप्यन्तसिद्धान्तो भवतु वा,
मा वा, कृष्णसिद्धान्तस्त्वयमेव” इति ॥

तत्र यथा सर्वानपि स्वशरीरतया पश्यन्नपि भगवान् ‘ज्ञानी त्वात्मैव’ति
वदति, एवमेवात्राप्युपहितं स्वरूपमादायोपदेश्योपदेशकभावोऽपि शास्त्र-
दृष्ट्याऽभेदाभिप्रायेण, रूपभेदेन वा, इति भेदाभेदव्यवस्था नानुपपन्ना ॥

अद्वैतमते नोपदेशानुपपत्तिशेषः

तत्रापहतादिषा इव जीवन्मुक्ता अपि प्रारब्धमात्रशेषो उपदेशकत्व-
मर्हन्तीति व्यक्तीभविष्यत्युत्तरत्र बाधितानुवृत्त्युपपत्तौ, उपदेशोपपत्त्यादौ
च । तत्र जीवशेषरत्वविशिष्टरूपेण जीवेश्वरयोरपि किञ्चिद्भेदत्व-सर्व-
ज्ञत्वादिप्रयुक्तभेदस्याद्वैतमतेऽपि मतान्तर इव समानत्वाद् नोपदेशानुप-
पत्तिरद्वैतसिद्धान्ते ॥

तत्र सर्वशरीरकत्वमात्मनोऽनुसन्दधानो भगवान्, स्वाविनाभूतमर्जुनं
विनाभूतामिव मत्वा कथमुपदिशतीति प्रश्नगु प्रतिबन्दीमात्रम्, परन्तु

यद्यद्वैतमते दोषः, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि । यदि शुद्धाशुद्धावस्थाभेदेन तत्र व्यवस्था, तर्ह्यत्रापि 'यश्चोभयोरिति' न्यायापादनमभिप्रेत्यैव ॥

पूर्वोत्तरमीमांसयोर्विधेयविधेयज्ञानविषयत्वादिना भेदोपसंहारः

यथोत्पन्नमात्राणाम्, नष्टानां च वेदान्तवाक्यानां सहस्रधा पर्यालोचने-
ऽपि शुद्धप्रत्यगात्मस्वरूपस्य, तस्य भगवदधिनाभावस्य च भेदवासनाद्यने-
कप्रतिबन्धकवशादज्ञानम्, एवमेवात्रापि । न च वेदान्तवाक्यश्रवणमात्रेण
धिना विचारम्, मनन-निदिध्यासनानि च वेदान्तार्थसाक्षात्कारः संभवति—
यः कोऽपि वा वेदान्तार्थो भवतु । अत एव ब्रह्मजिज्ञासा शास्त्रम् ॥

तथा च जैमिनि-बादरायणयोर्विरुद्धसिद्धान्तत्वाद् जैमिनीयजिज्ञा-
साया ब्रह्मजिज्ञासया नैक्यम्, संकर्षणैव सविशेषस्यापि जिज्ञासितत्वात्
सविशेषब्रह्मजिज्ञासा, तत्प्रमाण-तत्समन्वयसूत्राणि निरर्थकानि, वेदापौरुषे-
यत्व-शूद्रानधिकारादिचर्चासु बहुषु च पीनरुक्त्यम् । सर्वमिदमधस्तात् तत्त-
दवसरे विवेचितम् । तत्र भूपणविमर्शा अपि सविस्तरं विमृष्टाः । सर्वथा
तु विधेयज्ञानविषयिण्येव यदि जिज्ञासा, तर्हि ब्रह्ममीमांसा-धर्मजिज्ञासयो-
रपि विधेयक्रियाविशेषविषयत्वात्, वेद्यस्वरूपमात्रे केषांचन तत्त्वानां
जिज्ञासाया आवश्यकत्वेऽपि विशिष्य समन्वयाधिकाणादिना तत्समर्थनं
वितथमेव ॥

न चात्र भामतीमते, विवरणमते वा निदिध्यासनस्य मुक्तिसाधनता,
किन्तु वेदान्तवाक्येनात्मसाक्षात्कारे जननीये तत्प्रतिबन्धनिरासविधया
साक्षात्कारसहकारित्वमेव तस्य प्रस्थानभेदेन विधेयस्य, अविधे-
यस्य वा । अत्र भामतीमते न कस्यापि विधेयत्वम्, विवरणमते तु
साक्षात्काराविरिक्तस्यास्ति विधेयत्वम् ; तथापि न तस्य सविशेषोपासन-
रूपत्वम् ॥

अत एव चोदनाप्रवृत्तिभेदोऽत्र

श्रोतव्यादिवाक्याभ्यसनमात्रव्यापृतानाम्, तत्त्वजिज्ञामूनां च तत्त्व-
ज्ञानोपायतया वेदान्तप्रमाणोपन्यास, इति, न प्रमाणप्रदर्शनमात्रेण
विधिब्यवस्थाऽपि संभवति । तत्रानुष्ठेये विषये विधिरेव प्रमाणम्, ज्ञेये
त्वविधिपरं वाक्यं प्रमाणम् । अतश्चोदनाप्रवृत्तिभेदं सिद्धवृत्त्य "चोदना-
लक्षणोऽर्थो धर्मः" इति सूत्रम्, चोदनानपेक्षप्रमाणमात्रमभिप्रेत्य प्रमेय-
जिज्ञासैवात्र, न विधेयजिज्ञासेति कृत्वा शास्त्रयोनित्वसूत्रमिति विवेकः ॥

न हि वाक्यजन्यज्ञानमात्रे विधिविधेयत्वव्यपदेशः; अन्यथा धर्म-
चोदनास्वपि विनैव चोदनां मीमांसया ज्ञानमात्रेण निर्वाहेऽर्थवादातिरेकेण
तत्तद्यागस्वरूपाणामेव सिद्धवन्निरदेशमात्रेणैवेष्टसिद्ध्या वेदान्तवाक्या-
पेक्षया त्रिज्ञक्षणं किं वा प्रामाण्यम्? इति धर्ममीमांसा विधिवाक्यप्रधाना
नोपपद्यते ॥

महामीमांसातुरीयपादादावावृत्त्युदेशादिकं सर्वमद्वैतमत्र एव स्वरसम्

तुरीयपाद आद्यस्युपदेशो हि फलकल्पस्य, फलरूपस्य वा निर्विशेष-
साक्षात्काररूपजिज्ञासाशब्दघटकावगतिपदार्थस्य, शब्दविधया साधनत्वे-
ऽपि वस्तुगत्याऽज्ञाननिवृत्तिमात्रेणोपश्रयात्, ब्रह्मप्राप्तौ न साक्षात्साधनत्व-
मित्यभिप्रेत्य साक्षात्कारस्याप्याद्युत्तरस्यैव फलत्वम् । तच्च सिद्धावस्थायाम्,
ततः पूर्वं तु साधनताऽवस्थैवेति ज्ञापनार्थमेव; अन्यथा तृतीयाध्याय एव
तच्चिन्ताऽपि स्यात्, न तु साधनत्वमेव साक्षात्कारस्य, विधेयत्वं चेत्यभि-
प्रेत्य । “विकल्पोऽविशिष्टफलत्वादि”त्येकप्रयोजनसविशेषोपासनाभिप्राय
एव, यत्र भेदोऽप्युपासनानामिति संप्रतिपन्नम् ॥

न चार्थं नियमो निर्विशेषसाक्षात्कारमप्यभिप्रेत्य; तत्र विद्याभेदा-
भावात्, सविशेष-निर्विशेषज्ञानयोरविशिष्टफलत्वाभावाच्च । स हि
न्यायः पुरुषतन्त्रविधेयज्ञानमभिप्रेत्य, न तु श्रोतव्यादिवाक्यविषयमवि-
धेयम्, प्रमाणतन्त्रं वा ज्ञानमभिप्रेत्य । न च मुक्तिफलं सगुणोपासनफले-
त्पिव, धर्मफले स्वर्गादाविव । तत्र विलक्षणेपु न समुच्चयः, किन्तु विक-
ल्पः । अत एव सूत्रम्—“मुक्तिफलानियमः” इति । श्रीभाष्यमते त्विदं सूत्रं
वितथम्; तत्र विद्योत्पत्तिकाल एव फलसंभावनाया अभावात् । ईश्वरप्रसादा-
पेक्षा हि तत्र मुक्तिः । अत एव—“अप्रायणात्” इत्यादिमूत्राणि तन्मते
सार्थकानि ॥

॥ इति ज्ञानविधेयत्वोपपत्तिः ॥

बाधितानुवृत्त्युपपत्तिः

जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्ष एव बाधितानुवृत्तिर्मतद्वयेऽपि

बाधितानुवृत्तिर्जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्षे, न तु तदनङ्गीकारपक्षे, इति शत-
दूपण्या बाधितानुवृत्तिर्भङ्गवादो जीवन्मुक्त्यङ्गीकारकल्पमादायैव, न तद-
नङ्गीकारकल्पमादायेति प्रस्थानभेदमुपपादयितुमेवाऽऽदौ तदनङ्गीकारम-
तेनोपदेशानुपपत्तिश्चाशङ्क्य शतदूपण्या अपि, इति सूचयितुं मतान्तरस्योपक्षेपो
वस्तुस्थितिप्रदर्शनार्थमेव शतभूपण्याः; तथापि सिद्धान्तलेशसंप्रहीतानां
सर्वेषां कल्पानामद्वैतसम्मतत्वेन जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्षोऽपि समर्थनीयः;
अन्यथा शतदूपण्याः किमर्थं वा बाधितानुवृत्तिर्भङ्गवादस्योपस्थापनम् ?
तथाच जीवन्मुक्त्यङ्गीकारकल्पस्यापि सौष्ठवमुपपादयितुं बाधितानुवृत्त्यु-
पपत्तिचर्चा ॥

तत्र विशिष्टाद्वैतमतेऽपि विना बाधितानुवृत्तिमुपदेष्टृत्वादिकं
दुरुपपादम् । तत्रापि ज्ञानेन, निदिध्यासनेन वा दर्शनसमानाकारेण
कर्मरूपाविद्यानिवृत्तावेवात्मतत्त्वोपदेष्टृत्वं वक्तव्यम् । तच्च नित्यशुद्ध-
प्रत्यगात्मनो मुक्तस्य भगवच्छरीरमात्रतयाऽवस्थितस्य स्थातन्व्या-
भावान्, स्वीयभौतिककर-चरणादिषु स्वशरीरत्वभावनाया अभा-
वान् कथमुपदेष्टृत्वमिति प्रश्न प्रतिबन्धीरूपोऽपि समाधेय एव ।
न च तत्रापि मते सर्वस्य सत्त्वेऽप्युपदेष्टृत्वं स्वशरीरेण भवति; स्वशरीरे
आत्मबुद्धयभावाद् विशुद्धात्मतायाम्, परमात्मनस्तु कथञ्चनोपदेष्टृत्वं
सशरीरस्य भवतु नाम; व्यासादीनां तु कथमुपदेष्टृत्वम् ? अतो यावन्
शुद्धप्रत्यगात्मनः स्वशरीरेष्व्वात्मत्वाभिमानः, तावत्तपामशुद्धात्मस्वरूप-
ज्ञानमेव वर्तते, इति न ते सत्त्वज्ञानिनः, इति नोपदेष्टृत्वम्, शुद्धप्रत्य-
गात्मज्ञाने तु सत्यपि शरीरे तत्रात्मत्वबुद्धयभावाच्छरीरस्य परदृष्ट्या
सत्त्वेऽपि स्यदृष्ट्या तस्य तदशरीरत्वान् सत्तामात्रेणोपदेष्टृत्वमिति
वक्तव्यम् । तदिदमद्वैतमतेऽपि समानम्; जीवन्मुक्तदृष्ट्या तस्य तद-
शरीरकत्वान् । तदुक्तम्—

“अशरीरं शरीरेष्वनवस्येष्ववस्थितम् ॥”

इति । इयमेव हि बाधितानुवृत्तिर्नाम ॥

जीवन्मुक्तानां प्रारब्धभेदेण शरीरेणानुवर्तमानेनोपदेष्टृत्वोपपत्तिः,
सा च शाब्दापरोक्षवादे, तत्परोक्षवादे च समाना

तत्र तत्त्वज्ञानेन मिथ्यात्वनिर्णयेऽपि शरीरस्य स्वरूपत्रस्तस्य सत्या-
त्तदुपदेशोपपत्तिः । अन्नपूर्णापनिपद्धि—

“आत्मज्ञस्यैव विषय आत्मज्ञोऽद्यात्ममात्रदृक् ॥

विषयेषु शरीरादिप्यात्माभिमानं विना व्यवहरन् जीवन्मुक्तः” इति
विस्तरेण जीवन्मुक्तं लक्षयन्ती प्रारब्धेतरनिवृत्तावपि प्रारब्धानुवृत्त्या-
दिकं सर्वं व्यवहारमुपपादयति, इति मिथ्यात्वेन निर्णीतानामपि दग्धपट-
न्यायेनानुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्तिं मन्यन्ते, इति तेषां समाधितो व्युत्थिताना-
मुपदेष्टृत्वमुपपद्यते ॥

तत्र जीवन्मुक्त्यनङ्गीकारपक्षे परोक्षज्ञानमात्रेणाप्युपदेष्टृत्वमविरुद्धम्,
सत्यप्यपरोक्षज्ञाने तत्त्वज्ञानेन सर्वानुवृत्त्योपदेष्टृत्वम्, सर्वव्यवहारा-
नुयायित्वं चेति तु निष्कर्षः ॥

तत्रैकमेव प्रस्थानं समर्थनीयमिति तु न राजाज्ञा; प्रस्थानभेदमात्रत्वे-
ऽपि लक्ष्यैकत्वेन लक्ष्यप्राप्त्यविरोधित्वाद्बुभयस्य । सन्ति च प्रस्थानभेदा
बहुशः श्रीभाष्यमतेऽपि; अन्यथा श्रीभाष्यानुयायिनाप्येकमेव प्रस्थान-
मनुसर्तव्यं स्यात् । तत्र शाब्दापरोक्षवादानङ्गीकारे शब्देनापि प्रमाणेनैव
निर्विचिकित्सपरोक्षज्ञानं प्रमाणतन्त्रमेव स्वीक्रियते, न तु पुरपतन्त्रमु-
पासनात्मकं ध्रावणं ज्ञानम् । तदेव परोक्षज्ञानं मननसहकारि पुनःपुन-
राम्रेडितं, संस्कारपाटवेन प्रत्यक्षरूपतां बहदपुरुषतन्त्रमज्ञानं निवर्त-
यतीति स्वीकारात् फलतो न वैषम्यं शाब्दापरोक्ष-तत्परोक्षवादयोः, इति
विशिष्टाद्वैतिनां दर्शनादद्वैतिनां दर्शनं विलक्षणम् ॥

ध्यानस्य नाविद्यानिवर्तकत्वम्, किन्तु दर्शनस्यैव; तस्यैवा-

भानापाश्चात्ताननिवर्तकत्वाद्

जीवन्मुक्तिरित्या

न चात्र दर्शनसमानाकारता दर्शनस्य, किन्तु प्रधानस्य दर्शनसाध-
नेस्य निदिध्यासनस्यैव । फलं तु दर्शनमेव, न निर्विचिकित्सं परोक्षं ज्ञानं
दर्शनसमानाकारा स्मृतिः । न च ध्यानं साक्षादज्ञाननिवर्तकं दर्शन-
मिव । अदृष्टद्वारा निवर्तयत्वे तु कर्मणाऽपि भगवत्प्रसादद्वाराऽविद्या-

निवृत्तिसंभवात् किं ध्यातेन ? यदि शास्त्रप्रामाण्यात्, तर्हि ज्ञानस्या-
विद्यानिवृत्तावदृष्टस्य द्वारतयाऽनपेक्षणात् श्रुतावपि यथादृष्टमेव विना
कृत्यान्तरम्, अदृष्टान्तरं वा निवर्तकत्वं स्वीकृत्यैव श्रुतिः समर्प्यताम् ॥

अपरोक्षभ्रमो ह्यधिष्ठानतत्त्वाभानापादकाज्ञानकार्ये 'भाति' व्यवहार-
योग्यापरोक्षज्ञानेनैव निवृत्तिमर्हति, न त्वसत्त्वापादकाज्ञाननिवृत्तिप्रयो-
जकास्तीतिज्ञानमात्रेण; असत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वमात्रप्रयोजकविशिष्ट-
चैतन्यस्यैव परोक्षज्ञानत्वात्, अभानापादकासत्त्वापादकाज्ञानद्वया-
विषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यस्यैवापरोक्षज्ञानत्वाच्च, इति न परोक्षज्ञाने-
नापरोक्षभ्रमनिवृत्तिः; अन्यथा प्रतीतिकालमात्रे सत्त्वप्रतीतावपि तेना
ऽभानापादकाज्ञानानिवृत्त्या न बाध्यत्वम्, मिथ्यात्वं वा सिद्धयेत् ॥

यथा च घटादिज्ञानं नाधिष्ठानतत्त्वविषयकम्, न वा तेन घटोपादा-
नाज्ञानस्य, घटस्य च बाधः, तथा पूर्वमुक्तम् ॥

एतेन—अविद्याख्यदोषस्य मिथ्यात्वात् कथं तदनुवृत्तिरिति—परा-
स्तम्; विद्याया अविद्यानिवर्तकत्वमविद्या-तत्त्वमयप्रारब्धेतरनिवर्तकत्वेनैव;
श्रुतिप्रामाण्यात्, इति प्रारब्धशेषसत्तायां तस्यानुवृत्तिर्न दोषाय ॥

प्रारब्धशेषाणां न सत्त्वेन भानम्, अतो न बन्धनत्वम् ;
ब्रह्मणोऽनावृत्तत्वात्

न चैतावता तत्त्वदर्शिनां भ्रान्तत्वम् ; प्रारब्धशेषाणां स्थूलरूपेणानु-
वर्तमानानामपि कथञ्चन नाशे कारणात्मनाऽवस्थानायोगान्, प्रातिभा-
सिकवत् केवलं भानमात्रम्, न तु सत्तादात्म्यम्; अधिष्ठानस्य ब्रह्मणो-
ऽखण्डात्मना ज्ञातत्वेन तद्विवर्तताया अभावात् ॥

जीवन्मुक्तव्यहारस्वरूपविवेकः, शाब्दवाशतःकारेणाज्ञान-
निवृत्त्या बाधितानुवृत्तिश्च

अत एव यिन्नेपशक्तिमात्रमविद्याया जीवन्मुक्तायनुवर्तते । अत एव
तेषु दग्धपटन्यायः, इति प्रारब्धशेषं पश्यन्नपि जीवन्मुक्ते न पश्यति ।
तेन च तेष्व्वाप्तवत्या न व्यग्रहरति । परदृष्ट्या तु तस्य व्यवहारप्रतीतिमा-
त्रम्, अतस्तत्त्वदर्शी न भ्रान्तः; न वा प्रमाता, न वा कर्ताऽपि । स हि
क्रियमाणं सर्वं कर्म शारीरम्, चाचिकम्, मानसं वा मन्यते, न स्वीयम् ।
अतो विना ममताभिमानं क्रियमाणं सर्वमन्यकृतमिव मन्यते, तेन च
न तत्फलभाग् भवति, यमेवाभिप्रेत्य "कर्मण्यर्मन्, यः पश्येदिति गीता ॥

यत्राप्तोपदेशाद् रज्जुसर्पादिभ्रमनिवृत्तिः, तत्र रज्जादीनां चक्षुषःसन्नि-
 कर्षे 'दशमस्त्वमसी'त्यादाविव शाब्दोऽपरोक्ष एव, अथवा श्रवण-भनन-
 निदिध्यासनसंस्कारपाटवजन्यो मानसः साक्षात्कारः श्रवण मननादिविधि-
 स्थल इवेति व्यवस्था, इति तत्रापि श्रवणकाल एवाज्ञाननिवृत्तिः, इति
 बाधितानामनुवृत्तावपि तेषां निवृत्तौ न कारणात्मना, न या स्वात्मनाऽव-
 स्थानम्, इति ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिसामान्यविरहप्रतियोगित्वरूपज्ञाननिवर्त्य-
 त्वं ब्रह्मानन्दपरिष्कृतरीत्या प्रारब्धानामपि समानम्, इति नाद्वैतहानिः ॥

बाधितानुवृत्त्यनुपपत्तिशङ्का-तत्परिहारौ, बाधितानुवृत्तावपि
 ब्रह्मेतरसर्वमिध्यात्तोपपत्त्याऽद्वैताहानिश्च

एतेन—अविद्याया अनिवृत्तिर्वा, अंशतो निवृत्तिर्वा,
 तन्निवृत्तावपि बासनानुवृत्तिर्वा । आद्ये न बाधितानुवृत्तिः ।
 न द्वितीयः; तत्रैकांशपरिशेषः कथम् ? तस्यापि मिध्यात्वेन
 निवर्तनीयत्वात् ; न तृतीयः; बासनाया अपि तत्कार्यत्वेन
 मिध्यात्वाविशेषात्, तत्त्वज्ञानस्याविद्यामात्रनिवर्तकत्वे
 संचितकर्मणां तदनिवर्त्यत्वप्रसङ्गः, अति-सूत्रादिषु प्रारब्ध-
 परिशेषवचनं तु तस्य यदि ज्ञानानिवर्त्यत्वेन, तर्हि
 तन्मिध्यात्वासिद्धिः । न च तत्त्वज्ञानं मिध्यानिवृत्तये
 कारणान्तरमपेक्षते; अन्यथा तु तत्त्वज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वेन
 मिध्यात्वहानिरित्यादि भूषणम्— परास्तम् ;

ज्ञाननिवर्त्यत्वं ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वस्योपादान-तत्संस्कारान्य-
 तमकत्वम् । तच्च प्रारब्धेनरक्षार्थिणाम्, अज्ञान-तत्प्रयुक्तानादिपदार्थानाम्,
 विल्लेपशक्तिमात्रेणांशमात्रेण जीवन्मुक्तायनुवर्तमानानां प्रारब्धशेषाणां
 च यथायथं समन्वितम् ॥

तत्र जीवन्मुक्तानां नाविद्याऽनुवर्तते, किन्तु तदंशमात्रम् । स च विल्लेप-
 शक्तिर्वा, अवस्थाऽज्ञानविशेषो वा, नत्प्रारब्धमात्रोपादानमज्ञानज्ञेयो वा न
 क्षयरणशक्तिरु, येन ब्रह्मणोऽनामृत्तस्य वियर्तोपादानता निवर्तते । अज्ञान-
 विषयत्वप्रयुक्तं हि ब्रह्मण उपादानत्वम् ॥

तत्राज्ञानसंस्कारः, तद्बासना याऽप्यज्ञानलेशपदार्थ एव । तत्राधिशां-
 शस्य तत्त्वसाक्षात्कारेण निवृत्तिः; प्रारब्धेतरस्येव तत्त्वज्ञाननाशयत्वात्

तत्तद्वच्छिन्नचैतन्याश्रितम्, तत्तद्वच्छिन्नचैतन्यविपर्यं वाऽज्ञानं मूलावि-
द्याविशेषरूपं हि घटादिज्ञानेन, यावन्ति ज्ञानानि तावन्त्यज्ञानानीति मते
तत्तद्वटावच्छिन्नचैतन्यविपर्यं घटादिज्ञानेन निवर्तते, इति शास्त्रप्रामाण्याद्
मूलाविद्याया निवृत्तावप्यज्ञानलेशस्य यावच्छरीरपातमभ्यस्यमानसाक्षा-
त्कारपर्यन्तमनुवृत्तिः । अनन्तरं तु नाशः, याथा वेति न किञ्चिदनुपपन्नम्,
इति संचितकर्मणाम्, प्रारब्धशेषस्य, अविद्याप्रयुक्तानां च मिथ्यात्वा-
नपायः ॥

तत्र प्रारब्धशेषस्य, अखण्डाकारवृत्तेश्राविद्यानिवृत्तिनाशानन्तरकालि-
कत्वात्, कारणात्मनाऽवस्थानाभावाच्चाविद्याया इव स्वरूपतो नाशे-
नैव मिथ्यात्वम् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेन मिथ्यात्वं
न व्याहृतम् ॥

भगवतो वासुदेवस्य ह्यीश्वरत्वाद् न कदापि किञ्चिज्ज्ञत्वम्,

इति न सर्वज्ञत्वहानिः

भगवतो वासुदेवस्याखण्डाकारवृत्त्यैव स्वोपाधिमात्रस्यानाद्यविद्यायाः
निवृत्तिरप्रत्यूहा, येन तदैक्यम्, अनेकजीववादे सर्वमुक्तौ तस्यापि
संविन्मात्रता च न विरुध्यते । तस्येश्वरत्वान्नाऽसत्त्वापादकम्, अमाना-
पादकं वाऽज्ञानम्, इति न सर्वज्ञत्वविरोधः ॥

तत्तु सर्वज्ञत्वं तस्य यावदीश्वरत्वं सत्त्वान्नित्यमेव । अनादित्याद्य
तस्य सर्वज्ञत्वमप्यनाद्येव । तच्च सर्वज्ञत्वं जगत्कर्तृत्वोपयोगि । उपदेष्टृत्वं
तु तस्यापि श्रवणादिकारणकलापाधीनापरोक्षज्ञानिन एव । न हि परोक्ष-
ज्ञानिनामेवोपदेष्टृत्वम्, नापरोक्षज्ञानिनामिति नियमः ॥

निदिध्यासनप्राधान्यपक्षेऽपि साक्षात्कारेणाग्निवृत्तिः

तत्र निदिध्यासनाङ्गित्वपक्षेऽपि श्रवणेन परोक्षज्ञानेऽपि तत्सहकृत-
निदिध्यासनयशादपरोक्षज्ञानं केषांचन न विरुद्धम्, परोक्षज्ञानेनाप्युप-
देशोपपत्तिरविरुद्धेत्येव तात्पर्यम् ॥

“तस्याभिध्यानाद्योजनान् तत्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विश्वमायानि-
वृत्तिः” इति श्रुत्या श्रवणाधीनाचिच्छिन्नसाक्षात्कारेणान्तेऽविद्यानिवृत्ति-
रपि युज्यते; प्रतिबन्धकाभाससहकृतसाक्षात्कारस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्,
केषाञ्चन प्रारब्धशेषान्यानां साक्षात्कारेणापि निवृत्त्यविरोधाच्च ॥

श्रवणाद्भित्त्वपक्षे केषांचन श्रवणमात्रेणापि साक्षात्कारो न विरुध्यते

तत्र श्रवणप्राधान्यपक्षे भेदवासनानिरासार्थमुत्तेजक्रमननादिसंस्कारस्याप्यपेक्षा तु नायुक्ता; भेदवासनाया अप्यभावे तु सकृन् श्रवणमात्रेण साक्षात्कारोऽपि निदिध्यासविनाऽपि न मात्रेण संभवति । न च साक्षात्कारं विनाऽविद्यानिवृत्तिः, किन्तु सति साक्षात्कारे प्रारब्धेतराविद्याप्रयुक्तानाम्, अविद्यायाश्च निवृत्तिः । प्रारब्धशेषस्य त्वन्तेऽभ्यस्यमानसाक्षात्काराद् निवृत्तिरिति निष्कर्षः ॥

“भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा” इत्यस्याप्यनुवर्तमानसाक्षात्कारेण प्रारब्ध-
शेषनिवृत्तिपरत्वम्, अतो न ज्ञानानिवर्त्यत्वम्

“भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा” इति सूत्रमपि भोगान्ते सर्वनिवृत्तिरिति निरूपणपरमज्ञानप्रयुक्तयत्किंचिदंशबाधप्रतिबन्धकनिवृत्तौ तावत्पर्यन्त-मभ्यस्यमानाधिच्छिन्नसाक्षात्कारनिवर्त्यत्वं प्रारब्धकर्षणमित्येवम्परमेव । अत एव—“आवृत्तिरसकृदुपदेशान्” “आप्रायणान् तत्रापि हि दृष्टम्” इति सूत्रेऽविद्यासंस्कारस्य स्वत एव निवृत्तिरित्यादिव्यपदेशोऽपि प्रतिबन्धनिवृत्तौ स्वत एव प्रयत्नापेक्षज्ञानादिसाधनान्तरव्यावृत्त्यभिप्रायः ॥

अनेकजीववाद ईश्वरभाषो मुक्तिः

तत्र “तस्याभिध्यानाद् योजनात्तत्त्वभावाद् भूयश्चाप्ते विश्वभाषा-निवृत्तिः” इत्यत्र निवृत्तिपदार्यो नाश एव; “तस्याभिध्यानाद्योजनात्तत्त्वभावादि”ति हेत्वन्वयात्, न तु नर्तक्या इव पुरुषस्यात्मानं प्रदर्श्य कार्यते उपरममात्रम् । न हि नर्तक्या अन्याभिध्यानात्तत उपरमः, किन्तु तद्विपरीतं तदभिध्यानतत्तत्तदभिमुखं प्रवृत्तिरेव, न वा नस्याः पुरुषस्यात्मानं प्रदर्श्योपरमानन्तरं पुरुषस्य निर्वेद इवात्रात्म-जन्तनम्नस्या निवृत्त्या निर्वेदः । अत एव श्वेताश्वतरे तदनन्तरमन्त्रे निवृत्तमायस्य विश्वेश्वर्यकीर्तनं प्रतिपाद्यते । विश्वेश्वर्यं च निवृत्त-मायस्येश्वरभावः; अनेकजीववादे तस्यैव मुक्तात्मस्वरूपत्वान् । न चेश्व-राश्रितभावाश्रयत्वात्तत्सम्बन्धो जीवस्य; श्रीभाष्यमते जीवे तदाश्रयत्व-तन्निवृत्त्योरुभयोरप्यभावात् । तत्र हि भाषा नाम प्रकृतिः । सा च भग-वतः शरीरम्, न च सा ततो निवर्तते; नित्याचिच्छरीरत्वान् परमात्मनः ।

तत एव न मायायाः जीवात्मानं प्रति किञ्चित्प्रदर्शयोपरमोऽपि; उभयोरपि शरीरत्वेनैकस्यान्यतरं प्रति स्वरूपप्रदर्शनस्यासंभवात् ॥

न चैतावता निर्विशेषवादविरोधः; मायोपहितेश्वरभावस्यैव मुक्तात्म-
स्वरूपत्वेनोपहितस्वरूपमात्रस्य निर्विशेषत्वाविधातात्, अद्वैतमते तु जीव-
स्येद्वरप्रतिबिम्बत्वात्, उपाधेश्च मायायाः प्रतिबिम्ब एव स्वदोषाधायक-
त्वात् तत्प्रज्ञानतो मायोपाधिकदोषनिवृत्त्यौपाधिकभेदप्रतीतेरपि निवृत्त्या
बिम्बस्वरूपेणैवावस्थानमुपपद्यते ॥

जीवन्मुक्तीयप्रारब्धशेषसाधारणं ज्ञाननिवर्त्यत्वमिध्यात्वम्,
तेन च न तेषां स्वत एव नाशाद् क्षणिकत्वापत्तिः

एतेन—ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोग्यज्ञान-तत्संस्काराद्यन्यतमत्वरूपं मिध्या-
त्वमिति—व्याख्यातम्। यद्यपि ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वं मिध्यात्वमित्ये-
वालम्; तथापि जीवन्मुक्ताज्ञानलेशस्यापि स्वतो न निवृत्तिः, किन्तु यावत्त-
द्भोगसमाप्त्यनुवर्तमानेन ज्ञानेनैव नारा इति ब्रह्मसिद्धिसिद्धान्तं सूचयितुं
तथोक्तिरिति शतभूषण्यां व्यक्तम्। तेन च संस्कारस्य स्वत एव निवृत्तेर्न
ज्ञाननिवर्त्यत्वमिति शतदूषण्याक्षेपपरिहारोऽद्वैतसिद्धान्तसंमतोऽयमिति
सूचनमात्रमेव विवक्षितम्। द्वितीये लक्षणे ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोग्यज्ञानत्व-
तत्प्रयुक्तान्यतरत्वमित्येव विवक्षितम्। तत्र वासनानाश इति यथाश्रुतार्थः।
स्वत एव वासनाया नाशोऽपि प्रारब्धत्वात्तस्या भोगान्त एव संभवतीति
तावत्पर्यन्तमवस्थानस्यावश्यकतया न क्षणिकत्वापत्तिः ॥

सदसद्वैलक्षण्यमिध्यात्व उभयवैलक्षण्यप्रयोजनं सदसत्ख्या-
तिद्वयनिरासः

एतेन—सदसद्वैलक्षण्यत्वं मिध्यात्वमित्यपि—व्याख्यातम्। तत्र सद्वै-
लक्षण्यत्वांशेन बाध्यत्वं विवक्ष्यते; तथाप्यसदपि बाध्यमेवेत्यसत्ख्यातिनि-
रासार्थमसद्वैलक्षण्यनिवेशः। असद्वैलक्षण्यमात्रोक्तौ सत्ख्यातिवादेन ब्रह्म-
वन् सदृश्यमाशङ्क्येत, अतः ख्यातिद्वयनिरासेनानिर्वचनीयख्यातिसम-
र्थनमभिप्रेत्योभयवैलक्षण्यनिवेशः। तत एव ज्ञाननिवर्त्यत्वं पूर्वोक्तमपि
फलति ॥

प्रारब्धेश्वरस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वात् जीवन्मुक्तिः

न ह्यनिर्वचनीयं सर्वं ज्ञाने सति तद्वैव निवर्तनमर्हतीति नियमः। ज्ञानं
जायमानमप्रतिबद्धमेवाज्ञाननिवर्तकम्। तत्र च प्रारब्धावशेषस्य प्रमाणतः

प्रतिबन्धकत्वावगमान् ताद्यन्मात्रनिवर्तकत्वं तद्भोगवास्तानसहकारेणैव भवितुमर्हतीति युक्तमाश्रयितुम् ॥

जीवन्मुक्तानां प्रारब्धभोगो न कार्यकारी

० तत्राविद्यालेशत्वम्, तत्संस्कारत्वं वा मूलाविद्याया इव प्रारब्धशेषाणां स्वरूपेण नाशेऽपि कारणभावापत्त्या शुक्तिरजताज्ञानवद् रूपान्तरानापत्तिमभिप्रेत्य, इति ब्रह्मज्ञानं शुक्तिरूप्यमिव जीवन्मुक्तानां व्यावहारिकमपि न स्वतन्त्रकार्यान्तरोपयोगि । इदमेवाभिप्रेत्य दग्धपटन्यायः । दग्धपटानामिव दर्शनमात्रं व्यावहारिकाणामपि, इति न तद्भोगेच्छा कार्यकारी प्रारब्धभोगरोपः ॥

जीवन्मुक्तानां वासनामात्रम्, अविद्यालेशो वा । तेन न ब्रह्मोपादानम्,
इति न सदात्मना प्रतीत्यापादकम्

तत्राविद्यालेशोऽयं भामनीमते वासनापदव्यपदेश्यः संस्कार, विवरणमते तु शक्यंशमात्रम् । तस्या अविद्यालेशत्वं च प्रतिवद्वावरणशक्तिः, अधिशक्त्यं वा संसारिणामिव ब्रह्मणो विवर्तमानस्वभावानापादकत्वम् । अतो जीवन्मुक्तानां स्वरूपेण बाधयोग्यानां प्रारब्धानां नामरूपात्मनैव प्रतीतिः, न तु सदात्मना ॥

ब्रह्मव्यावृत्तजीवन्मुक्तस्वरूपनिष्कर्षः, प्रारब्धशेष-
मिध्यात्वोपपादनं च

जीवन्मुक्तानां दृष्ट्या तु छायाचित्राणोव नामरूपात्मनैव सर्वेषां प्रतीतिः, न त्वरित-भाति-प्रियात्मना । अतो नाभितिवेशः, न वा जीवन्मुक्तानां प्रेरणा भोगादी । अतीतत्पाननुसन्धानम्, भविष्यद्विचारणम्, औदासीन्यं वर्तमान इति हि लक्षणं जीवन्मुक्तानाम् । न चात्र ब्रह्मणोऽश-भेदेनावरणानावरणे; अनावृतसंविद्रूपतया ब्रह्मज्ञान एव तस्मिन् प्राक्तन-तदीयविवर्तमात्रं केवलं नामरूपाऽऽत्मनाऽनुवर्तते यावद्भोगसमाप्तीति निष्कर्षः ॥

एतेन—विवरणपक्षोऽपि—व्याख्यातः; मायापरिणामः प्राचीनः केवलं नामरूपात्मना प्रतीयते; अनावृतत्वात्तु ब्रह्मणो न सदाद्यात्मना प्रतीतिरिति । तदिदं सिद्धम्—प्रपञ्चनिवर्तकं तत्त्वज्ञानमावरणशक्तिमात्रवदज्ञान-

निवर्तकं विवरणमते, भामतीमते प्रतिबद्धावरणशक्तिमदज्ञानोपहितत्वं ब्रह्मणो जीवन्मुक्तिदशायाम् । तत्र विवरणमतेऽभ्यस्यमानेन यावद्देहात्म-
मनुवर्तमानेन ज्ञानेन विज्ञेयशक्तौऽपि नाशाद् मिथ्यात्वम् । एवमेव भाम-
तीमतेऽपि, इति न प्रारब्धरोपणां मिथ्यात्वविरोधः ॥

अविद्योपधानेऽपि भगवतो न जीवस्वेवाऽऽविद्यक-
दोषभावत्वम्

भगवतस्तु तत्तत्सिद्धान्तानुसारेणाविद्योपहितस्योपायेः प्रतिबिम्ब-
पक्षपातित्वात्, स्वविशिष्ट एव तस्यावरणादिदोषाधायकत्वाच्च यावदु-
पधि सद्वितीयस्यैवावस्थानात् न "तदैक्षते"त्यादिसंकल्पविरोधः ॥

बाधितत्वानुवृत्त्योरविरोधो जीवन्मुक्तौ

एतेन—बाधितानुवृत्तिपदार्थोऽपि—व्याख्यातः । स हि संस्कारात्मना
पुण्ये नष्टेऽपि पुण्यवासनाया इव वासनात्मनाऽनुवृत्तिरिति ब्रह्मसिद्धिः ।
इष्टसिद्धिस्तु—आवरण-विज्ञेयशक्तिमत्या अविद्याया आवरणशक्तिमात्र-
निवृत्तायपि विज्ञेयशक्तिमात्रस्य, तन्निवन्धनदेहादिप्रतिभासस्य चाऽनु-
वृत्तिरिति । न चात्र बाधितस्य सर्वात्मनाऽनुवृत्तिः, किन्त्वंशविशेषेण,
इति न बाधितत्वानुवर्तमानत्वयोर्विरोधः ॥

तत्र बाधितत्वं यदि सदसद्विलक्षणत्वम्, तर्हि जीवन्मुक्तानां सदा-
त्मना घटादीनामभानान्, ज्ञाननिवर्त्यत्वेन बाधितत्वेन ज्ञातानामपि सद-
सद्विलक्षणत्वरूपेण स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितया भानाद्वा बा-
धितत्वम्, अनुवर्तमानं च न व्याहृतम् । न हि स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभा-
वप्रतियोगित्वव्यापकं ज्ञाननिवर्त्यत्वम् । तथा च ज्ञाननिवर्त्यत्वेन निश्चया-
भावदशायामपि श्रुतिमहिम्ना समानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्व-
रूपमिथ्यात्वप्रदे तथा गृहीतानां स्वरूपेणावस्थानं न विरुध्यते; यथा
पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तौ, या न सदसद्विलक्षणा, न ज्ञाननिवर्त्या, न वा
"नेह नानास्ति किञ्चेति" श्रुतिसिद्धं बाधितत्वं वा, मिथ्यात्वं वा न तस्या
वर्तते । व्यक्तं चैतन् न्यायरत्नदोषावल्यादी । तथा च बाधितत्वं धनुतः
स्याधिष्ठानतादात्म्येन नास्तीति गृहीतत्वम्, मिथ्यात्वेनानिश्चयादनु-
वृत्तिश्चेति नानिष्टतरम्, इति विना सत्तादात्म्यं नाम-रूपागात्मनाऽनु-
वृत्तिः, सदात्मना बाधश्चेति निरुक्त्येऽपि न कोऽपि दोषः ॥

जीवन्मुक्तिस्वरूपोपसंहार

बाधितसजातीयानुवृत्तिरित्यादिविभ्रुता अनङ्गीभारपराहता । जीवन्मुक्तो हि स्वेन कदाऽप्यपरिचितमचिन्तितचरम्, अन्यद्वा सर्वं केवल नामा रूपात्मना पश्यति, पश्यन्नपि चक्षु पश्यति, नाह पश्यामीतिभावेन व्ययहरति । निष्कर्षस्तु केवलनाम रूपमात्रदर्शनम्, न तु सर्वस्य सदाद्याऽऽत्मना दर्शनं जीवन्मुक्तत्वम्, इति न जीवन्मुक्त्यसिद्धिरिति सर्वं सुस्थम् ॥

॥ इति बाधितानुवृत्त्युपपत्ति ॥

विविदिपासाधनत्वोपपत्तिः

विविदिगपदार्थो ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तिः.

“तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणं विविदिपन्ति यज्ञेन दानेन तपसा-
ऽनाशफेन” इत्यत्र कर्मणां विविदिपोपकारकत्वं विविदिपापदस्य ज्ञान-
प्रतिबन्धकपापनिवृत्तिपरत्वेन; “औपवेन युभुक्षती”त्यादाविव सन्नर्थस्ये-
ष्यमाणप्रतिबन्धनिवृत्तिपरत्वस्यैव युक्तत्वादिति विवरणमतम् ॥

ब्रह्मसिद्धि-भामत्यादिप्रस्थानंतु “गोदोहनेन पशुकामस्ये”त्यत्र साक्षात्
पशुफलकत्वेऽपि दर्श-पूर्णमासाङ्गाप्रणयनमाश्रित्य गोदोहनस्य फलसाधन-
त्वाद् दर्श-पूर्णमासार्थत्वमर्थादिति यथा, एवमत्रापि—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनाद् ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिरसनमात्रे न पर्यवसानम्, किंतु
तदेकवाक्यतया ज्ञानपर्यन्तं कर्मणामुपयोग इति सिद्धान्तान्, यस्तुतो
ज्ञानार्थत्वमपीति । उभयत्रोक्तवाक्ये ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तिरेव विवि-
दिपापदार्थः, न त्वेकस्यैव पदस्यैकस्मिन् वाक्येऽर्थद्वयवत्त्वम् ॥

कर्मणां विविदिपार्थत्वपक्षस्य श्रीभाष्यशब्देतोभयसंनतत्वेऽपि न
कर्मविचारानन्तर्यपक्षनिर्वाहः

निष्कर्षात्—प्रतिबन्धकनिवृत्ती, विचारे क्रियमाणेऽर्थज्ञानं भवति,
विचारस्तु संन्यासानन्तरम्, संन्यासान् पूर्वै गृहस्थावस्थायां वेत्यन्य-
दैतदित्यादिशतभूषण्यां व्यक्तम् । भूषणं तु शतभूषणीमन्यथा गृहीत्वा
विविदिपापदस्य स्वमत इवाद्भैतमतेऽपि साक्षाद्भेदनार्थत्वमेवेति शत-
भूषण्युक्तमित्यस्थाने सन्तुष्यति । कर्मणां विविदिपर्येव समाप्तिरुभयत्र,
परन्तु कर्मणा पापनिवृत्तिर्जन्मान्तरीयेणापि कार्यकारिणीति भामतीविव-
रणयोरुभयत्रापि समानम्, इति कर्मविचारानन्तर्यं नार्थशब्दार्थ इति
हि भाष्यमुभयत्र तुल्यम् ॥

भूषणं तु तदन्यथप्य कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वं भामत्याऽपि गृहीतमिति
शतभूषण्याशयं मत्याऽमाले ह्यप्यति । सन्नन्तार्थविवर्त्तवात्र, न तद्विषयम्
भूषणमत इवेति तु निष्कर्षः ॥

स्वर्गकामादिवाक्य इव न सन्नर्थस्य विवक्षा

सति चैवं “यजेत स्वर्गकामः” इत्यादी कामपदवैयर्थ्यं मा भूदिति कामनेव कथं विविदिषेव न फलमित्यादिलेखो निरालम्बः; ‘विविदिषे’त्यत्र सन एव ‘युमुक्षती’त्यादाविव प्रतिबन्धकनिवृत्तिपरत्वस्य स्वीकारेणोक्तार्थत्वस्यास्वीकारात् । न हि सन्नन्तपदघटकधात्वर्थस्थल इव कामपदघटितस्थले साक्षाद्घात्वर्थस्य, तत्प्रतिबन्धकनिवृत्तेर्वा साध्यत्वप्रतीतिः साक्षाद्दस्ति ॥

प्रमाणान्तरप्राप्तत्वात् प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव
सन्नर्थः, न तु घात्वर्थः

न चात्र घात्वर्थस्य साधनत्वं भावार्थाधिकरणनयेन, न वा यज्ञादीनामिव विधानमपि, किन्तु प्रमाणान्तरप्राप्तार्थानुवादमात्रम् । अतोऽपि ज्ञावने कर्मणामात्मज्ञानोपकारकत्वं गुणविध्यादाविव न दृष्टविधया, न वाऽदृष्टविधया साक्षादुपयोगः, किन्तु सप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव फलमिति । अन्यथा—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वाक्यवैयर्थ्यापत्तिः । घात्वर्थो हि फलं तत्रैव, यत्र तस्य प्रमाणान्तरेण फलान्तरसाधनतया प्राप्तिः । यथा “दध्ना जुहोती”त्यादी, तेन चेद्मवगम्यते—यद्वेदनं यज्ञानुपकार्यं स्वतः फलरूपं वाऽत्र विवक्ष्यते, द्रष्टव्यपदेन दर्शनमिव । तत्र तत्त्वदर्शनस्याज्ञाननिवृत्तिसाधनत्वेऽपि तस्य कर्मणामिव नानुष्ठानापेक्षा, इत्यभिप्रेत्येव स्वतः फलत्वम् । अतो न स्वर्गसाम्यम्, होमादिसाम्यं वा । तत्र स्वर्गादीनां फलत्वम्, भोग्यत्वं वा तदतिरिक्त्वापेक्षम्, नैवं दर्शनस्य तत्फलस्य, अज्ञाननिवृत्तेर्वा, इति प्रमाणजन्यं वेदनमेवाऽत्र विदिशब्दार्थः, न तु पुरुषतन्त्रमुपासनम् ; तस्यानुष्ठानापेक्षं साधनस्य स्वतन्त्रफलत्वाभावेन सन्नन्तपदघटकधात्वर्थतया फलत्वेनान्वयासंभवात् ॥

विदिघात्वर्थो नोपासतम्, किन्तु प्रमाणतन्त्रं ज्ञानमेव,

अतो नात्र कर्मणां साक्षात् साधनत्वम्

सति चैवमिच्छायाः फलं वेदनं नोपासनात्मकं भवितुमर्हति । तच्च प्रमाणतन्त्रं श्रोतव्यादिवाक्यप्राप्तस्वतन्त्रफलात्मकमेव । तत्र च विचाराधि-

कारो ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिर्हरणं विना नोपपद्यते, इति विविदिपावाक्यं प्रवृत्तम् ॥

‘विविदिपन्ती’त्यनेच्छायाः, वेदनस्य वा न फलत्वम्,
किन्तु प्रतिबन्धनिवृत्तरेव

न चात्र वेदनेच्छायाः फलत्वं सूक्तम् ; इच्छाया अपि ज्ञानस्येव कृत्य-
साध्यत्वान् । अतो वेदनस्योपासनात्मकस्य फलत्वे न सन्नर्थस्यात्र
सङ्गतिः । उपासनं फलान्तरसाधनमेवोक्तवाक्ये साध्यत्वेनान्वेति, इति कथं
यज्ञादिसाध्यं स्वतन्त्रफलत्वमर्हति । न हि “व्रीहिभिर्यजेते”ति स्वर्गादि-
साधनतया विहितयागोद्देशेनाङ्गान्तरविधानेऽपि सन्प्रत्ययः कुत्रापि
दृश्यते ॥

सर्वथा तु विधेयज्ञानरूपत्वे वेदनस्य सन्प्रत्ययानुपपत्तिः । न चाविधे-
यप्रमाशतन्त्रात्मसाक्षात्कारे यज्ञादीनां कयाऽपि विधयोपकारकत्वम्, अपहाय
ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिम् । अतो नात्र यज्ञादीनां वेदनेच्छासाधनत्वम्, न
वा वेदनसाधनत्वम् . किन्तु प्रतिबन्धकरासमात्रार्थत्वम्, इति सन्नन्ता-
र्थोऽत्र प्रतिबन्धकरास एव, नेच्छा काऽपि । न चात्रेच्छाप्रतिबन्धनि-
वृत्तिः सन्नर्थः, किन्त्वप्यमाणज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिः ॥

‘ओदनेन वभुशती’त्याद्विषय इव लक्षणया प्रतिबन्धक-
निवृत्तिः सन्नर्थः

यत्तु—शतभूषण्यं वेदनेच्छाप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव विविदिपाप-
दार्थः—इति, तदिदं वेदनप्रतिबन्धकं वेदनेच्छामपि प्रतिबन्धातीत्यभि-
प्रेत्य, न तु विविदिपापदार्थ इत्याशयेन । विविदिपापदार्थस्तु वेदनप्रति-
बन्धकनिवृत्तिरेव, इति नात्र वेदनस्यापीच्छाविषयत्वं पूर्वोक्तरीत्या युज्यते ।
न चान्यथाऽस्य वाच्यस्य प्रामाण्यम् ; बाधितार्थत्वान् । अत एवात्र लक्ष-
णाऽप्योपपत्तेन वभुशतीत्यादाविव ॥

परिमल्यपि सन्नर्थः प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव तात्पर्यम्

एतेन—पूर्वमेव फलेच्छायाः सत्त्वेऽपि संसारदुःखमयत्वनिश्चयपूर्व-
कतज्जिज्ञासामूलकत्रयजिज्ञासा कर्मसाध्येति परिमलोऽपि—व्याख्यातः ।
तेनापि संसारदुःखमयत्वज्ञानार्थं वेदनप्रतिबन्धकत्वस्य मृचनेन प्रति-
बन्धकनिवृत्तिरेव विविदिपापदार्थ इति सूच्यते । सन्पदपदिन-

त्वेऽपि परिमलकृता भोजनविषयोत्कटरोगनिवृत्तिरेव भेषजसेवनफल-
मिति शिवार्कमणिदीपिकायामिच्छापदार्थघटनं प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव लक्ष-
णया बुभुक्षादृष्टान्तेऽपीति भूपणं स्वयमेव स्वीकरोति । अतो नात्र वेदनं
फलम् , तस्य कृतिसाध्यत्वासाध्यत्वविचारस्त्वत्रारथाने एव; तस्य फलत्वे-
नान्वयस्यानङ्गीकारात् ॥

“एनेन—विधिदिपन्ती”ति सन्प्रत्ययोऽपि—व्याख्यातः । तत्र हि
वेदनं यद्युपासनम् , तर्हि तस्य पूर्वोक्तरीत्या फलत्वेनान्वयायोगात् ज्ञाना-
दीनां च तत्साधनत्वायोगाच्च न यज्ञादिकरुणिका वेदनभाव्यका भावनेति
विधिकल्पना युक्ता; तत्र मुख्यफलस्य फलान्तरासाधनस्य विध्यविषयस्यैव
तिङन्तपदेननिर्देशो युक्तः; “असिना जिघांसति ‘ओदनेन बुभुक्षति’ ‘औप-
धेन बुभुक्षति’ इत्यादौ सन्नर्थस्य विवक्षाऽविवक्षे तत्र तत्रेत्यन्यदेतत् ।
अद्वैतसिद्धान्ते तु वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिरूपस्य फलत्वस्य विज्ञानात्
पञ्चमलकारत्वमपि न दोषाय ॥

वेदनस्य विधिदिशया न भाव्यत्वेनान्वयः

वेदानुवचनकरणकभावनायां वेदनस्य भाव्यत्वेनान्वयो न योग्य इति
भूपणं वदति । तत्रान्वययोग्यता तु वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तेः फलत्वविषया-
यामेव, न तूपसनात्मकवेदनभाव्यकत्व इति पूर्वमुक्तम् ; तस्याः कृत्युद्देश्यत्वं
कृतिजनकेच्छाविषयत्वमपाधम् ॥

तत्र वेदनमपि यद्यपि कृतिजनकेच्छाविषयतामर्हति, परन्तु साधनत्वेन,
न तु मुख्यत्वेन । मुख्यत्वं हि फलान्तरानुबन्धसाधनत्वेन विध्यन्तराविषय-
त्वम् । न चोपासनं तथा । विधिदिपाकामविधया विधिदिपाया एव फलत्वं
तु भूपणमपि नोरीकरोति । वेदनमात्रभाव्यतायां धात्वर्थत्वेनैव साधना
न्तरसमभिव्याहारे “दध्ना जुहोती” त्यादायिव फलत्वेनान्वये सन्पदवै-
यर्थ्यदूषणं दुष्परिहरम् । ततः सना लक्षणया प्रतिबन्धकनिवृत्तिविषयैव
चरम् ॥

जन्मान्तरीयेणापि कर्मणा विधिदिशानावन्तं भामतीमते,

इति न कर्मविचारानन्तर्यमपशब्दार्थः

यत्तु—भामत्यां वेदानुवचनस्यैव यज्ञादेरपीच्छासाधनतया विधान
मिति—उक्तम् , तस्यापि वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिसाधनतया यज्ञादिविधान

एव तात्पर्यम् । तत्र वेदनं साक्षात्कार एवेति त्वनुसन्धेयम् । अत एव तत्र संयोगपृथक्त्वन्यायः ॥

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयान् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनैकवाक्यतया तत्र गोदोहनन्यायेनार्थिकमेव फलं ज्ञानम्, न तु शाब्दमित्युक्तम् । तत एव तदैकार्थ्यम्, नान्यथा । एवं व्याख्यानस्य प्रयोजनं हि जन्मान्तरीयेण, कर्मणा पापक्षये, शमादिसंपत्तौ च ब्रह्मविद्या-धिकार इति सूचनमेव ॥

तत्र “विविदिपन्ती” ति वाक्यं प्रतिबन्धकानिवृत्तिमेव कर्मणः फलं बोधयति, यदेव “ज्ञानमुत्पद्यते पुंसामि” ति वाक्येनापि, इति साक्षान् प्रतिबन्धकस्य पापस्यापि जन्मान्तरानुष्ठितकर्मणाऽपि क्षेपणसंभवात्, नेह जन्मानि साधनचतुष्टयसंपन्नानां नियमेन कर्मानुष्ठानम्, तद्विचारो वाऽपेक्ष्यते, इति “ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां विनाऽपि कर्मविचारं पूर्वाक्त्-रीत्या ब्रह्मविद्याधिकारो निर्वहति । तत्र—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयान् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनं विचारे क्रियमाणेऽप्यक्षीणपापानां कर्मणा प्रतिबन्धकनि-वृत्तिमेव बोधयति । सा च यदि जन्मान्तरीयकर्मणैव सिद्धा, तर्हि संन्यासः श्रौयसे भवति; अन्यथा तु वैराग्यमात्रेण संन्यासेऽपि तदाश्रमो-चितधर्माचरणं कर्तव्यम् । साधनचतुष्टयस्य संपूर्णायां संपत्तौ त्वयधूता-द्यतिवर्णाश्रमसंन्यासोऽपि न दोषाय, परन्तु संपूर्णसाधनचतुष्टयसंपत्ति-निर्णयो दुःशकः, इति परमहंसाश्रमपर्यन्तायस्यैव संन्यासिनोऽपि निःश्रेय-साय । अतो नात्र मुष्टिप्रहणेन कर्मत्यागो विवक्ष्यते ॥

इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—यदिह जन्मानि कर्मानुष्ठानेनैव ब्रह्मविद्याया-मधिकार इति किं मुष्टिप्रहणेनैवमर्थवर्णनम् ? अयमेवार्थः स्वरस इति विवि-दिपापदार्थां ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेवेति सुमुद्गुदृष्टान्तेन दृढीकृतम् ॥

वस्तु—ज्ञानस्य फलत्वामिच्छनामग्नान्सापि पापद्वयद्वारस्त्वर्गष्टान्मिति भूपगम—तदिदं यदि ‘विविदिपन्ति’वाक्येनैव, तथापि विविदिपापदस्यैव ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिपरत्वमभ्युपेत्य, तर्हि स्वागतम् ; चेद्वनार्थत्वस्य परित्यागान्, एकस्य वाक्यस्य विना तत्रम्, आवृत्तिं वाऽनेकार्थत्या-संभवात् ॥

कर्मणां ज्ञान उपयोगः संनिपत्योपकारकतया, नान्यथा

तत्र कर्मणामारादुपकारकत्वं तत्त्वज्ञानोत्पाद इति भामती । उपासनेन सह कर्माण्यनुष्ठेयानि फलसिद्धय इति भास्करः । कर्मणां संनिपत्योपकारकत्वमिति विशिष्टाद्वैतमिति भूपणम्—विधिनक्ति । तत्रादृष्टविधयैवोपकारकत्वं हि प्रयाजादीनामिगारादुपकारकत्वम्, ग्रीहिप्रोक्षणन्यायेनोपकारकत्वं कर्तृसंस्कारद्वारा, न तु साक्षात् वेदनोपकारकतयेत्यद्वैतसिद्धान्त एव पर्यवसानम् ॥

कर्मणां संनिपत्याारादुपकारकत्वयोः फलभेदः, तत्र व्यवस्था च

तत्र भास्करसिद्धान्त उभयोरपि संमतः । कर्मोपकारप्रकारविशेष. परं ज्ञानसाधनचित्तशुद्धिसंपादकतया भामत्युक्तप्रकारेणैव, परन्तु विविधविषया-उद्देश्यकोटिप्रवेशो भामतीमते, वेदनस्योद्देश्यत्वं स्वमते । सत्यप्येवं सन्निपत्योपकारकारादुपकारकशब्दभेदमात्रमिति भूपणमभिप्रेति ॥

तत्राद्वैतमते ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तेरूपयोगश्चित्तशुद्धौ, ततो ज्ञानमिति फलति । तत्र सन्निपत्योपकारकत्वं विहितायाः क्रियाया विनैव विलम्बं स्वकार्यकारित्वेन, क्रियाङ्गद्रव्ये संस्काराधानेन वा; यथा “ग्रीहीनयहन्ति” “ग्रीहीन् प्रोक्षति” “इत्यादी । आरादुपकारकत्वं तु विलम्बेनादृष्टद्वारा-स्वकार्यकारित्वेन, प्रधानापूर्वं परमापूर्वजननानुकूलशक्त्याधानेन वा । तत्र कर्मणामदृष्टविधयाऽन्तःकरणे शुद्ध्याधायकत्वेनेति भामतीमते यद्यपि भवति; तत्रान्तःकरणस्यैव ज्ञानकरणत्वात्, तदपि तु विलम्बेनादृष्टविधयैव, इत्यारादुपकारकत्वमेव युक्तम्, विवरणमते तु शब्दस्यैव प्रमाणत्वान्न सन्निपत्योपकारकत्वसंभावनाऽपि । सर्वथा तु वेदानार्थत्वं न युक्तम् ॥

तत्र प्रधाने कार्यजननानुकूलशक्त्याधायकत्वं यदि प्रधानमन्तःकरणमभिप्रेत्य, तदाऽऽरादुपकारकत्वमेव युक्तम् । तत्र च कर्मणां प्रयाजादीनां साक्षाद् दर्शपूर्णमासार्थत्ववत् वेदानार्थत्वाभावात्तत्साधनान्तःकरणशुद्धयर्थत्वे, साक्षाच्छब्दे साक्षात्कारजननानुकूलशक्त्याधायकत्वे वा विक्रिते त्वसंभवं, सन्निपत्योपकारकत्वाभावश्च, इति वेदनसाधनोपकारकत्वेऽपि वेदानां उपकारकत्वाद् न कर्मणां वेदनं फलम्, इति वेदनप्रतिबन्धकनियत-कत्वमेव युक्तम् ॥

तत्र ब्रह्मजिज्ञासा ब्रह्मावरणनिवर्तकत्वेन श्रोतव्यादिवाक्येन बोध्यते, सा च वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्त्याऽऽत्मानं लभते, इति कर्मणां वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव फलमिति निष्कर्षः ॥

जन्मान्तरीयेण कर्मणापि विचाराद्यधिकारवादो भूषणस्या-
धीष्ट एवाहृत इव, भूषणं तु मतद्वयविरुद्धमुपासनेन
कर्मसमुच्चयमपि निषेधति

तत्र भूषणम्—यस्य प्राग्जन्मनि संपन्नं श्रवणम्, तस्य जातमात्रस्य भगवान् स्वत एव वेदनमनुवर्तयति, एवमेव प्राग्जन्मनि कर्मस्वनुष्ठितेषु जन्मान्तरे विविदिषामुत्पाद्य श्रवणे प्रवर्तयतीति यददद्वैतसिद्धान्तमेवाद्वियते, यतो विचारार्थं प्रवृत्तस्य न कर्मापेक्षैकान्तेनेत्येवाभिप्रेति । इयान् विशेषः—भूषणं वेदनमुपासनं मन्यते, अद्वैतं तु साक्षात्कारम्, तत्रोपासनेन कर्मसमुच्चयवादो नाद्वैतस्याप्यसंमतः ॥

सर्थात् तु प्रतिबन्धकनिवृत्तिशङ्कया कर्मानुष्ठानमपि केषांचन याज्ञवल्क्यादीनां गृहस्थानामिहैव जन्मनि साधनचतुष्टयसंपन्नानां यावद्गृहस्थाश्रमेऽवस्थानं लोकसंप्रहार्यम्, स्वस्य ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासार्थं वा कर्मविचारनियमे न प्रमाणम् । शुक्रादीनां केषांचन तद्वैपरीत्यमपि हि दृश्यते, इति न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः, यतो विविदिषार्थत्वं कर्मणामदृष्टवशाद् ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासार्थत्वमेव ॥

वेदने साक्षात्काररूपे वास्यानामित्र कर्मणां नोपयोगः

परमार्थतस्तु—वेदनमिदमखण्डाकारवृत्तिर्ब्रह्मावगतिरेव प्रमाणतन्त्रा, न तु पुरुषतन्त्रमुपासनम् । कर्म हि नादृष्टविधयोपकरोति, किन्तु तदर्थविचारद्वारिवेति यक्तव्यम् । तत्र च विचारितानां वेदानां ब्रह्मज्ञाने प्रमाणविधयैवोपकारकत्वम्, इति श्रोतव्यवाक्ये श्रूयमाणं दर्शनमेवात्र तदेकवाक्यतया वेदनं यक्तव्यम्, इति प्रमाणतन्त्रमिदं वेदनम्, न चोदनातन्त्रमुपासनं भवितुमर्हति ॥

तत्र च वास्येनात्मसाक्षात्कारे जननीये तपोऽनशनयोरिव प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव कर्मसाध्या स्वीकर्तव्या, न तु याक्यसहकारिता; वाक्येन याक्यार्थज्ञाने जननीये न कर्मणामुपासरकत्वं संभवति । व्यक्तमिदं भासत्याम् ॥

गृहदारण्यकतुरीयचतुर्थब्राह्मणप्रकरणसन्दर्भोत् संन्यासस्यैव

प्राप्तान्वयम्, एतौ न वेदानुवचनत्वं कर्मणां

साक्षान् वेदान् उपयोगः

यत्तु—वेदानमिदमुपासनात्पमिति पूर्वापरसन्दर्भादपि सुज्ञानमिति—
भूषणम्, तत्र “एकधैवानुद्रष्टव्यम्” “नेह नानाऽस्ति किञ्चन” “मृत्योः स
मृत्युमाप्नोति नेह नानाऽस्ति किञ्चन” “एतद्प्रमथं ध्रुवम्” “तमेव
धीरो विज्ञाय प्रज्ञां कुर्यात् ब्राह्मणः” “स एव महान्ज आत्मा योऽयं
विज्ञानमयः प्राणेषु” “य एषोऽन्तर्हृदय आशशस्तस्मिन् शेते” “सर्वस्य
वशी सर्वभ्येशानः” “स न साधुना कर्मणा भूयान्नो वाऽसाधुना कर्मणा
कनीयानेष सर्वेश्वरः एव भूताधिपतिरेव सेतुविधरण एषां लोकानाम-
संभेदाद्ये”ति प्रत्यगभिन्नं परमात्मानं प्रस्तुत्य श्रूयते—“तमेतं वेदानुवच-
नेनेत्यादि । उत्तरसन्दर्भस्तु—एवमेव प्रव्राजिनो लोकमिच्छन्ः प्रव-
जन्ती”ति संन्यासविधिः ॥

तत्र पूर्वसन्दर्भो जीवाभिन्नस्य निर्विशेषस्य, उत्तरसन्दर्भः संन्यासस्य ।
एवमुपक्रमे—‘अनुद्रष्टव्यम्’ ‘विज्ञाय प्रज्ञाम्’ उत्तरत्र ‘विविधे’ति च
श्रूयते । तेन च यस्य वेदाने कर्मणामुपयोगः, तस्यैव वेदाने संन्यासस्य
विधानमिति स्थितौ कथं पूर्वोत्तरी सन्दर्भो उपासनाप्रकरणम्, सविशेष-
प्रकरणं वा तुरीय-चतुर्थब्राह्मणे गृहदारण्यकस्येति ?

सति चैवं न तत्र कर्मानुष्ठानं त्यक्तुं शक्यमिति वदद् भूषणम्—

... ? याव-

सति चैवं “यज्ञेन दानेने”ति वचनं गृह्यश्रमादेव संन्यासाधिकारः, न
तु प्रथमाश्रमादिति भूषणं यद्यभिप्रेति, तर्हि ब्रह्मचर्यात् संन्यासविधेः का
गतिः ? यदि तु तदङ्गीकारः, तर्हि कर्मणां कथं विविदिपाङ्गत्तम् ? यदि तेषां
जन्मान्तरीयकर्मणैव विविदिपानिर्वाहः, तर्हि कथं भूषणेन ह्यावते—श्रव-
णात् परस्तादपि कर्मानुष्ठानम् ? इति यावयेनात्मसाक्षात्कारे जननीये,
इह, जन्मान्तरे वा ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्त्यर्थं कर्मविधानपरमेवेदं याव्य-
मिति वक्तव्यम् ॥

भूषणमते ब्रह्मचर्यात् संन्यासविधादिविरोधः

इदमेवात्र चित्रम्—यद् भूषणम्—भोगैकवाच्यप्रारब्धकर्मनिवन्धन-
पापक्षयार्थं कर्मानुष्ठानमिति वदत् प्रारब्धकर्मणामपि कर्मकनारयत्येवमभि-

प्रैति, न तु भोगैकनाशयत्वम्, तदवसानपर्यन्तज्ञानैकनाशयत्वं वा ।
ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तौ सत्युत्कृष्टवैराग्ये संन्यासस्वीकारो न नियतो
गृहस्थानाम्, किं बहुना ? विधुरस्याप्यधिकारो वर्तते ब्रह्मविद्यायामिति
संप्रतिपन्नम् ॥

सौप्रसन्नार्थस्थौत्सर्गिवत्त्वम्, नैकान्तः; 'औप्येन बुभुक्षती'त्यादौ
व्यभिचारात्, अतो न क्षोपः ।

यत्तु—भामत्यां “एतमेव पुरुषधीरेयमधिकृत्य “यदि वेतरथा ब्रह्मच-
र्यादेव प्रव्रजेदिति श्रुतिरिभ्युक्तम्, तदिदमेतदतिरिक्तस्य संन्यासानधि-
कारपरमिति संप्रतिपन्नम् । एतस्मिन्नेव जन्मनि कर्मानुष्ठान-तद्विचारयो-
र्ब्रह्मजिज्ञासाधिकारानपेक्षेत्येवैकान्तः ॥

सर्वविक्षामूत्रमवि विद्यायां कर्मणां प्रतिबन्धर-
निवृत्त्योपयोगमेवाभिप्रैति

यत्तु भाष्ये—“सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वयम्” “सहकारित्वेन चे”ति
सूत्रयोः कर्मणां विद्यासाधनत्वमुक्तम्, तत्र विद्या न भूपगोक्तमुपासनम्,
किन्तु तत्त्वसाक्षात्कारः । तत्र विद्योत्पत्तौ विद्याप्रतिबन्धकनिवृत्त्या
कर्मणामपेक्षेत्येव तदाशय इति तत्रैव भाष्य-भामत्यादौ व्यक्तम्—
वाक्येन साक्षात्कारे जननीये कर्मणां नापेक्षेत्यादिप्रसारेण ॥

“धातोः कर्मणः समानकर्तृकायामिति, मूलस्य नाद्वैते विरोध

तत्र सन्प्रत्ययस्थले कारकाणां क्रियायामन्ययः औत्सर्गिकः, न तु
नियतः; “औप्येन बुभुक्षती”त्यादौ व्यभिचारात् । यद्यपि “धातोः
कर्मणः समानकर्तृकायां वा” इति सूत्रेण इच्छायां धात्वर्थ-
कर्मत्वे, धात्वर्थेच्छायां समानकर्तृकत्वे सन्प्रत्ययो विधीयते, तेन च
“तमेतं विविदिपन्ती”त्यत्र वेदनेच्छयोः समानकर्तृकत्वम्, धात्वर्थनिरु-
पितमिच्छानिरूपितं च यज्ञेऽपि, तर्हि कर्तुरिव कर्मणोऽपि धात्वर्थेऽन्ययः
स्वीकर्तव्यः । अयमेव न्यायः कर्तृव्यतिरिक्तारण्यन्तरेष्वपि, इति ‘यज्ञेन
दानेन’ इति करणकारकस्यापि धात्वर्थ एवान्वयो वर्गनीयः, इति कृतीयाया
अपि कर्तुरिवेच्छायामेवान्वये समानकर्तृकत्वमिति विरुध्येत । ‘अमिना
जिघांसति’ इत्यादीन्पत्र निदर्शनानि; तथापि ‘औप्येन बुभुक्षती’त्यादि-
प्रयोगदर्शनान् प्रथमप्रतीतिमादाय समानकर्तृकत्वमादाय सन्प्रयोगोऽशानुम-

न्येयः । पश्चात्तु औपघकरणस्त्वस्य भोजने वाधात् सन्नो लक्षणया भोजनप्रतिबन्धनिवृत्तिस्तत्र सन्नर्थ आस्थीयते; यदानां वाच्यार्थविशेष इच्छया प्रथमप्रतीतया वाच्यार्थमादायैव प्रवृत्तिप्रत्ययादिप्रयोगोऽसति वाचके ॥

वाच्यविशेषे तात्पर्यवशाद् लक्षणा न पर्यनुयोगमर्हति

तत्र—वाच्यार्थस्यान्वयत्राये तु तात्पर्यविषयस्य लक्ष्यार्थस्य विवक्षायां शब्दासाधुत्वानुयोगो न युक्तः । अत एव “तत्त्वमसी”त्यादौ लक्ष्यार्थस्याखण्डस्य विवक्षायाम्, जीवशरीरकः परमात्माऽस्तीत्यर्थविवक्षायां वाऽसीति प्रयोगानुपपत्तिर्न पर्यनुयोगमर्हतीति तत्र तत्र व्यथस्था ॥

अथमेव न्यायः “तत्त्वमसी”त्यादावखण्डार्थे प्रवृत्तिनिमित्तभेदाभावान् सामानाधिकरण्ययोगशङ्कापरिदारेऽप्यनुसन्धीयते; अन्यथा लक्ष्यार्थमादाय सामानाधिकरण्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदाभावादपर्यायत्वेन सहप्रयोगानुपपत्तिशङ्का दुर्बला । अत एव तत्र प्रथमप्रतीतार्थमादायापर्यायत्वोपपादनं ग्रन्थकृतम् ॥

“तमेतमि”ति वाक्ये सन्नर्थस्य ज्ञातृगिरस्यमेव युक्तम्

सति चैवं—“तमेतमि”ति वाक्येऽपि साक्षाद्देदनस्य कर्मसाध्यत्वस्य पूर्वोक्तरीत्या वाधान्, युगुशादृष्टान्तेन वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव सन्नर्थ इति विवक्षणाच्च न सन्विधायकमृत्रविरोधः । अतो न यज्ञादिफलत्वं वेदनस्य; विरोधान् । यज्ञाद्यधिनारो हि, सत्यम्, क्रिया कर्तृ-करणेति कर्तृ-व्यताप्रपञ्चं तात्त्विकं मन्वानस्य, न तु तमतात्त्विकं मन्यमानस्य । तदुक्तं भाष्ये—‘यद्यपि बुद्धिपूर्वकारो नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकसम्बन्धमधिक्रियते, तथाप्यशान्नायाद्यतीवमकर्त्रात्मतत्त्वं नाधिनारेऽपेक्ष्यते, प्रत्युताधिकारविरोधाच्चेति । अत्र विरोधप्रदर्शनमधिकारासंभवं घोषयितुम्, अन्यथा कर्मोपासनाक्षय्यधिकारो न स्यात् । वेदनस्य यज्ञादिफलत्वं भामत्युक्तरीत्या संभवेदेवेत्युक्तम् । इदन्तु निविशेषप्रबन्धवेदनं भामत्यभिमतं सिद्धयत्कृत्य, न तु भूषणदृष्ट्या शशशृङ्गायमाणम्, इति न शशाशृङ्गभङ्गनार्थमेतावानायासः ॥

भक्त्योक्तो न कर्म, न वा ता परमांशस्य

अस्तु पोषासनमेव वेदनम्, तथापि तस्य कर्मसाध्यत्वं न दृष्टविधया, किन्त्यदृष्टविधयेति यत्कव्यम् । न हि भक्तिः साक्षाद् मोक्षसाधनं फलं

नाम । यथा च भक्तिसाध्यस्य ज्ञानस्यैवाविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षप्रयोजकत्वात् फलसाधनत्वप्रयुक्तमपि पुरुषार्थत्वम्, न भक्तेः, न वा कर्मणाम्, तथा पूर्वमुपपादितम् ॥

“विविदिपन्ती”त्यत्र वेदनं न फलमित्युपमेहारः

यत्तु—भूषणमत्र यदति—भक्तिवदकर्मणामपि तज्जन्यसाक्षात्कारात्मकवेदनसाधनत्वस्यैव युक्तत्वात्—इति, तदिदं बन्ध्यायाः दुहितृदर्शनम्, शशशृङ्गधनुर्धरत्वं च भूषणस्य । तत्र भक्तेः साक्षात्कारसाधकत्वं नास्तीति त्रिपुरुषं बन्ध्याया दुहितृदर्शनम् ; तथा कर्मणामपि भक्तिसाधनत्वं नास्ति, किन्तु तत्प्रतिबन्धकचिन्मालिन्यनिवृत्तिरेव फलमिति भूषणस्यापि सिद्धान्तात्, साक्षात् कर्मणां भक्तिसाधनत्वात्वीकाराच्च । सर्वथा ‘विविदिपन्ती’त्यत्र न वेदनं फलम् ॥

अखण्डसाक्षात्कार एव पुरुषार्थः, न तु भक्त्यादिः

निष्कर्षस्तु—अविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षसाधनत्वादखण्डाकारवृत्तिः फलम्, तस्या निवर्त्यत्वेऽपि मुख्यमोक्षसाधनत्वादपि यागादेरिव पुरुषार्थत्वम् । न चैवं भक्तिः साक्षात्कारसाधनत्वेन पुरुषार्थः, सविशेषोपासनस्याज्ञाननिवर्तकत्वात्, भक्तेः ज्ञानसाधनस्य मोक्षासाधनत्वाच्च । ब्रह्म तु स्वयंप्रकाशमावरणनिवृत्त्या फलमिव; नित्यसिद्धस्य नित्यप्राप्तस्य च साधनायोगात् । मुख्यः पुरुषार्थस्त्वनावृतसंविन्मात्रम्, तत्रानावृत्तत्वांशे वृत्तेरुपयोगः । साक्षात्कारे जननीये त्वनावरणांशोपयोगितया साक्षात्कारस्य वृत्त्यंशजन्यत्वेन जन्यत्वव्यपदेशः ॥

भक्तेरपि गौणमुक्तिसाधनत्वमद्वैतमतेऽपि

तत्र पुरुषार्थत्वव्यवहारस्तु साधकावस्थामाश्रित्य सर्वत्र पुरुषार्थत्वव्यवहारः । अधिकमहमर्थमुक्त्यन्यप्रकरणे व्यक्तम् । पुरुषार्थत्वमाणत्वं च ब्रह्मणः प्रत्यगभिन्नस्यावरणनिवृत्तिमपेक्ष्यैव, यदाऽखण्डज्ञानन्दात्मना स्वरूपप्रकाश । भक्तेरप्युत्कृष्ट-निकृष्टरूपाया उत्कृष्ट-निकृष्टसातिशय-पुरुषार्थसाधनत्वम् । किं बहुना ? गौणमुक्तिसाधनत्वमद्वैतिनोऽपि तस्या मन्यन्ते ॥

विदिधातो. पुरुष प्रमाणतन्त्रज्ञानसाधारण्येऽपि

प्रकरणदिनाऽर्थव्यवस्था

विदिधातुर्हि तत्र तत्र पुरुषतन्त्र-प्रमाणतन्त्रसाधारणमानसक्रियामात्रपरः सत्यं दृश्यते, प्रकरणवशात्तु तत्र निर्णयः । यत्र विधिभ्रयणम्,

तत्रोपासनमर्थः, यत्र तु सिद्धयदनुवादमात्रम्, वर्तमाननिर्देशो वा, तत्र प्रमाणतन्त्रसाक्षात्कारः ॥

तत्र "ब्रह्मविदामोति परम्" इत्यत्र न विदिविधिपरः, किन्तु सिद्धय-
दनुवादमात्रम् । अतः प्रमाणतन्त्रसाक्षात्कार एव तत्र विदिधात्वर्थः,
यावद्देहाभिमानं तत्तदाथमोचितकर्मानुष्ठानं प्रत्यवायपरिहारार्थमनुष्ठेयम्—
पुनरपि वेदनप्रतिबन्धो मा भूदिति, न तु कर्माणि तावता ज्ञानसाधनानि,
तत्रोपासना-कर्मयोगयोः सहानुष्ठानं ज्ञानयोगप्रतिबन्धनिरासार्थं न कोऽपि
वारयति । निष्पन्नयोगस्य वर्मत्यागोऽविप्रतिपन्नः । तत्र योगपदार्थो ज्ञान-
योग एव ॥

॥ इति विविदिपासाधनत्वोपपत्तिः ॥

शाब्दापरोक्षवादः

शाब्दपरोक्षपरोक्षवादयोः प्रस्थानभेदमाश्रम्, नान्यतरेणा-
परस्य विरोधः, इति यथायथं प्रस्थानद्वयस्यापि रक्षण-
मेवाद्वैतिनां कृत्यम्

सर्वत्र सति प्रस्थानभेदे प्रस्थानद्वयस्थापि समर्थनमुभयसंप्रतिपन्नम् ।
उभयस्य लक्ष्यैक्यात् । तत्र बहुषु स्थलेषु भामती 'तुष्यतु दुर्जनं' न्यायेन
प्रतिपक्षमपि स्वीकृत्याद्वैतं समर्थयति । ते यथा—अविद्याया जीवाश्रय-
त्ववादः, शाब्दपरोक्षवादः, कर्मणां वेदनार्थत्ववादः, शुद्धब्रह्माविषयत्व-
वादः, ब्रह्मजिज्ञासाया अध्ययनविधिमूलत्ववाद इत्यादयः ॥

तत्र भूषणं शाब्दपरोक्षवादो भामत्यैव निरस्त इति तावतैव सन्तु-
ष्यति, परन्तु प्रमाणजन्यमेव वेदनं विविदिपावाक्यार्थः । तत्र कर्मणां
नोपयोग इत्यंशं भामत्या नोरीकरोति । तस्य कुक्कुट्या अर्धाशमक्षणमेव
सर्वत्र प्रकरणेषु, तृप्तिश्च तावन्मात्रेण, तत्तद्वसरेऽपरमर्धांशं परित्यजति,
सन्तुष्यतु कथमपि भूषणम्, इति भूषणस्य शाब्दापरोक्षवादनिरास-
प्रकरणं भामत्याः सपरिमलाया वस्तुगत्या विषमेव ॥

शतभूषणी हि शुरुचरणानां चरणारविन्दद्वयस्यापि शरणीकरणं
महते श्रेयस इति मत्वा चरणद्वयमपि शरणीकुर्वाणा भामतीसिद्धान्तमपि
समर्थयति, विवरणप्रस्थानमपि । अयमेव पन्था भूषणेनापि बहुषु प्रकरणे-
ष्ववलम्ब्यते, परन्त्वर्धपथ एव प्रस्थानविशेषमशतः केवलं परित्यजती-
त्याद्यद्वैततत्त्वपरिशुद्ध्यादौ व्यक्तम् । अत्रापि ब्रह्मोपादानतादिप्रकरणेषु,
किं बहुना ? स्वप्निवृत्तादमपि निगमान्तदेशिकं संकल्पकाण्डादिविषये
स्वार्थमात्रदृष्ट्या तिरस्करोति । अस्तु, तत्र शाब्दापरोक्षवादखण्डनं
भामतीप्रस्थानमवलम्ब्याद्वैतिभिरेव खण्डनीयमिति भूषणं लिखति,
शतभूषणी तु मन्यते, न केवलमद्वैतिनः, किन्तु शतभूषण्यपि, एकं
जन्मना, अपरं च विद्यथा च गुरं मत्वा प्रस्थानद्वयमपि समर्थयिष्यति,
अस्तु, शाब्दापरोक्षवाद एव दृष्टिनिक्षिप्यताम् । तत्र प्रथमं प्रत्यक्षलक्षणं
वेदान्तपरिभाषायामुक्तं 'तत्त्वमस्यादि'चावयजन्यज्ञाने न संभवतीति
भूषणोक्तिरेव परीक्ष्यते ॥

परिभाषाया लौकिक-वैदिकशाब्दप्रत्यक्षसाधारणं प्रत्यक्ष-
लक्षणमिन्द्रियजन्यत्वातिरिक्तं लक्ष्यम्

तत्र वेदान्तपरिभाषा प्रथमतो घटादिप्रत्यक्षमात्रं लौकिकमादायापी-
न्द्रियजन्यमेव ज्ञानं प्रत्यक्षमिति वक्तुं न शक्यत इति प्रकृतम्—साक्षि-
प्रत्यक्षादीनां वदूनाम्, शाब्दापरोक्षस्य च लौकिकस्य समर्थनं कर्तव्यमिति,
न तु तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वं समर्थनीयमिति ॥

परिभाषायाः प्रत्यक्षपरिच्छेदे शाब्दप्रत्यक्षसमर्थनमात्रं मुख्यं लक्ष्यं
प्रत्यक्षस्यैन्द्रिय कृत्वनिरसनस्य । तत्र ज्ञानगतं प्रत्यक्षत्वं विषयावच्छिन्नचै-
तन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यत्वमिति घटादिप्रत्यक्षाभिप्रायेण, 'दश-
मस्त्वमसी'त्यादिलौकिकवाक्यजन्यज्ञानाभिप्रायेण च, न तु 'तत्त्वमसी'ति-
वाक्यजन्यज्ञानमात्राभिप्रायेण ॥

अत एव परिभाषायाम्—'सोऽयं देवदत्तः' इत्यत्र देवदत्तावच्छिन्न-
चैतन्यस्य वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नतया वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्,
इति लौकिकवाक्यजन्यज्ञाने प्रत्यक्षलक्षणसमन्वयानन्तरम्, एवं 'तत्त्व-
मसी'त्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापि; तत्र प्रमातुरेव विषयतया तदुभयाभेदस्य
सत्त्वादित्युक्तम् ॥

घटादिप्रत्यक्षत्वादन्यदेव प्रकृतप्रत्यक्षत्वम्, एकस्य फलव्या-
प्यत्वात्, अपरस्य वृत्तिमात्रव्याप्यत्वात्

तदाशयस्तु फलव्याप्यस्थले विषयचैतन्यं वृत्त्युपहितचैतन्यं च भिन्न-
भिन्नदेशशरत्वे भवति । प्रत्यगात्मनस्तु वृत्त्युपधानमात्रतया प्रत्यक्षत्वम्,
यतस्तत्र वृत्त्युपहितचैतन्यातिरिक्तचैतन्यमेव नास्ति, इति न प्रत्यक्षत्व-
विधानः ॥

निष्कर्षस्तु—विषयतादात्म्यापन्नानावृत्तसंविद्यं ज्ञानप्रत्यक्षत्वं घटा-
दिस्थले, निर्विशेषब्रह्मणः प्रत्यक्षत्वं स्वनावृत्तसंविन्मात्रत्वम्; तत्र विष-
यस्थेय चैतन्यस्य तदवच्छिन्नचैतन्यासंभवान् । अत एव तत्र प्रमातुरेव
विषयतयेत्युक्तम् । तत्र विषयातिरिक्तज्ञानप्रत्यक्षत्वं नास्ति, अनावृत्तसंवि-
न्मात्रस्य स्वप्रकाशस्य "यः साक्षादि"ति धृत्यनुसारेण स्वयंप्रत्यक्षत्वान् ॥

अयमेव न्यायो विषयप्रत्यक्षेऽपि; अनावृत्तचित्तादात्म्यानावृत्तसंविद्या-
न्यतरस्यैव विषयप्रत्यक्षत्वात् । व्यक्तं चैतन्यायत्नावल्यादौ ॥

परमार्थप्रकाशिका तु परिभाषाग्रन्थमन्यथा गृहीत्वा किमपि किमपि-
वदतीत्यद्वैततत्त्वपरिशुद्धौ व्यक्तम् ॥

चैतन्य-वृत्तिविभागेन ज्ञानद्वैविध्यं भ्रतिष्णोकानुभवसिद्धम्,
तत्र वृत्तेरौपचारिकं ज्ञानत्वम्, चैतन्यस्य तु
मुख्यमिति व्यवस्था

तत्र वृत्तिः, चैतन्यमिति ज्ञानविभागो लोकप्रसिद्ध एव । भूषणं तु
वदति—घटावच्छिन्नचैतन्यमप्रसिद्धम् । चैतन्यमात्रम्, वृत्तिमात्रं वा न लोक
प्रसिद्धम्—इति । तत्राऽऽद्ये स्थूलचिदचिद्विशिष्टब्रह्मकार्यतायादाय दत्तस्ति-
लाञ्जलिः । अन्ये चैतन्याप्रसिद्धौ सर्वजाड्यापातः । वृत्तिस्तु स्वरूपचैत-
न्यातिरिक्तोऽन्तःकरणधर्मो न केवलं लोकसिद्धः, किन्तु “काम. संकल्पो
विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हार्दार्धार्भीरित्येतत् सर्वं मन एव” इति
श्रुतिसिद्धोऽपि; अन्यथा जन्यज्ञानाभावात् प्रमाणकथा कथामात्रं स्यात् ।
‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि’ति सर्वलोकानुभवो जन्यं किञ्चन ज्ञानमनुभावयति, नत्तु
वृत्तिरेव ॥

न चायमात्मधर्मः कश्चन पारिभाषिकः संकोच-विकासशाली लोक-
सिद्धः, प्रामाणिको वेति व्यक्तमन्यत्र । तत्रान्तःकरणधर्मस्यावरणनिवर्तकत्व-
मात्रेण ज्ञानत्वव्यपदेशः, न तु तदपि चैतन्यातिरिक्तं किमपि मुख्यं ज्ञानम् ।
अयमेव न्यायो ब्रह्माकारवृत्तावपि । तथा ह्यावरणे निवृत्ते सर्वोपाधिशून्यं
संविन्मात्रमेव ज्ञानं नाम । तद्व्यावृत्तावस्थायामपि ज्ञानम्, अनावृताव-
स्थायामपि । आवृतावस्थायां घटाद्युपाध्यवच्छिन्नत्वेऽपि स्वशो स्वयं प्रकाश-
मानमपि घटादीनां भासकं तदावरणनिवर्तकोपाध्युपहितंसदेव । सर्वं चेदं
वेदान्तपरिभाषायां व्यक्तम् ॥

प्रत्यक्षादिप्रमात्वं जन्यवृत्त्युपाधिकत्वेन, न तु चैतन्यत्वेन

चैतन्यस्य वृत्त्यवच्छिन्नस्य वृत्त्युपाधिकं प्रमाणजन्यत्वमभिप्रेत्य
जन्यप्रमात्वम् । तत्तद्विषयाकारवृत्तिभेद एकस्यैव ज्ञानस्य तत्तदव-
च्छिन्नत्वेन रूपेण प्रत्यक्षत्वानुमितित्वादीनां भ्रमत्वप्रमात्वादीनां च
स्वीकारः ॥

भूपरग्राहैतप्रक्रियाया अन्यथा प्रहणेनात्राद्वैतमतनिरासः

अत एव ‘पर्वतं पर्यामि’ ‘बह्निमनुमितोमी’त्यादिलौकिकानुभवोऽपि ।
भूषणं तु—सर्वमिदमनुभवसिद्धमप्यप्रमाणयितुं यतते । स तु यत्नः सफलो

भविष्यति वा, न वेत्यन्यदेतत् । अद्वैतिनां प्रक्रियामादाय शाब्दापरोक्ष-
वादं निरस्यतीति तदभिमानमात्रं दूरीकर्तुमद्वैतप्रक्रियाशिक्षणमात्रमत्र
क्रियते ॥

सत्यां प्रत्यक्षसामग्र्यां शब्दानुमानादितन्यज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव

तत्र पर्वतवह्न्युभयाकारा यदि वृत्तिरेका, तर्हि वह्निमत्पर्वतविषयका-
नुमितिरेव जायताम् ; यथा कवितार्किकचक्रवर्तिमते भ्रमे—‘इदं रजतो-
भयाकारैकैव वृत्तिः, परार्थानुमितौ च । न चात्र परिभाषाऽपि विसंवदते-
यत् ‘पर्वतो वह्निमानि’ति ज्ञानमेकमेव वृत्तिभेदेऽपि । तच्चानुमानप्रमाण-
जन्यमेव । सतश्चानुमानजन्यमपि सति चक्षुस्सन्निकर्षे प्रत्यक्षमेव । अयमेव
न्यायो ‘दशमस्त्वमसी’त्यत्रापि । तत्रानुमानजन्यमपि ज्ञानं चक्षुःसन्निकर्ष-
दशायां यथा प्रत्यक्षम्, एवं शब्दप्रमाणजन्यमपि चक्षुस्सन्निकर्षदशायां
प्रत्यक्षमेवेति शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिके व्यक्तम् ॥

प्रतिभासिकप्रत्यक्षत्वनिर्वाहो नेन्द्रियजन्यत्व-

प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे

परिभाषा त्विन्द्रियजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वे मनोऽनिन्द्रियतावादे
सुखादीनामपि न प्रत्यक्षत्वनिर्वाह इत्यभ्युच्चयमात्रमभिप्रैति, अन्यथा—
‘इदं रजतमि’ति ज्ञानस्य रजतांशे प्रत्यक्षत्वं कथम् ? न हि तत्र चक्षुः-
सन्निकर्षः, अन्तःकरणवृत्तिर्वा वर्तते । सर्वलोकानुभवसिद्धमिदं नालौकिकं
प्रत्यक्षं नाम । सूचितं चैतद् भाष्ये—“तथाच लोकेऽनुभवः—शुक्तिर हि
रजतवद्वभासते” इत्यत्र । अधिकं वार्तिके व्यक्तम् ॥

साक्षाद् मनोवृत्तिमादायैव प्रत्यक्षत्वम्, न त्विन्द्रियजन्यज्ञानत्वेन

न च कारणवैचित्र्येण प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वव्यवस्था संभवति; अन्यथा
शुक्तिरजतादिज्ञानस्यापि कारणवैचित्र्येण परोक्षत्वमेव स्यात्, ज्ञानत्वमेव
नास्तीति वा । मनोऽनिन्द्रियत्वकरूपे हि कारणवैचित्र्यात् सुखादिज्ञानमपि
परोक्षं स्यात्, मनइन्द्रियत्वेऽपि बाह्यप्रत्यक्षे चक्षुरादिसन्निकर्षः सामग्री,
सुखादिप्रत्यक्षे मनःसन्निकर्षमात्रं सामग्रीति सामग्रीवैचित्र्ये सुखादि-
ज्ञानमेव प्रत्यक्षम् ; सादान्मानसवृत्तिसम्बन्धात्, घटादिज्ञानं तु चक्षुरादि-
सन्निकर्षजन्यं परोक्षं कथं न स्यात् । तत्र विषयेन्द्रियसन्निकर्षे समानेऽपि
मनोधर्म वृत्तिमादायैव प्रत्यक्षत्वं वक्तव्यम् । न च मनसः साक्षाद् विषयेण

सम्बन्धः, इति कथं प्रत्यक्षता चाक्षुषज्ञानादेः ? अतः साक्षाद् मानस-
वृत्तिसम्बन्धमादाय प्रत्यक्षत्वम्, अन्यथा तु परोक्षत्वमित्येव व्यवस्था
स्वीकर्तव्येति घट्टकुश्यां प्रभातम् ॥

परिभाषातात्पर्यं वृत्तिसम्बन्धे सति शाब्दादेरपि प्रत्यक्षत्वमिति

सति चैवं चक्षुस्सन्निकर्षे सति तद्द्वारा निर्गतान्तःकरणवृत्तिविषय-
योरेकदेशस्थत्वेन तदुभयावच्छिन्नं चैतन्यमेकं प्रत्यक्षमिति स्थितौ चक्षु-
स्सन्निकर्षे सत्यनुमानादिजन्यमपि ज्ञानं प्रत्यक्षमित्यकामेनापि स्वीकर्तव्यम्,
मनःसन्निकर्षे निमित्ते सति प्रत्यक्षयोग्यवस्तुविषयकं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्येव
परिभाषानिष्कर्षः । व्यक्तीकृतं चैतत्परिभाषायां 'स्वं सुखी'त्यादिवाक्य-
जन्यं ज्ञानं शाब्दमपि प्रत्यक्षमेवेत्यादिवर्णनेन ॥

अनावृतसंवितादात्म्याऽनावृत्संविद्रूपत्वान्यतरस्यैव
प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वम्

अत एव शुक्लौ रजतभ्रमेण तदनुगुणं व्यवहरन्तं भ्रान्तं प्रति निर्गते
दोषेऽपि शुक्तिमात्रं पश्यन्तं प्रति 'इयं शुक्तिरि'त्याप्तोपदेशजज्ञानेऽपि प्रत्यक्ष-
त्वम् । तथा चानावृतसंवितादात्म्यम्, संविदोऽनावरणमात्रं वाऽवष्टभ्यैव
घटादौ, संविन्मात्रे च प्रमाणजन्यप्रत्यक्षत्वव्यवहारः । संविन्मात्रस्या-
नावृतावस्थायामपि स्वयं चैतन्यत्वेऽपि न लोके प्रत्यक्षत्वप्रसिद्धिः;
अप्रत्यक्षघटादितादात्म्येनैव प्रतीतेः ॥

ततश्च संविन् स्वयंप्रकाशाऽनावृतावस्थायाम्, प्रमाणजन्यवृत्त्या-
ऽऽवरणनिवृत्तौ तु स्वप्रकाशमात्रं प्रत्यक्षमेव, 'दशमस्त्वमसी'त्यादौ चक्षु-
स्सन्निकर्षे सति वाक्यजन्यमपि ज्ञानं प्रत्यक्षमिति सिद्धम् ॥

सति प्रत्यक्षत्वप्रयोजके संवितादात्म्यमात्रेण सर्वदा न

घटादिप्रत्यक्षापातः

संवित्त्वप्रकाशत्ववादोऽयं केवलं संविन्मात्रमादाय । उक्तं च परिभाषायां
चैतन्योरो प्रत्यक्षत्वमनुमित्यादावपि, भ्रमेऽपि तत्तद्घटावच्छिन्नं तु तत्त-
दुपाध्यंशे प्रत्यक्षं तदैव भवति, यदा तत्तदाकारवृत्तेः, तत्तद्विषयस्य चैक-
देशस्थत्वेन भेदाभावः, संवित्त्वप्रकाशवादमाश्रित्यातीतानागतादितत्त-
द्विषयावच्छिन्नज्ञानानामपि प्रत्यक्षत्वापादनमिदं कथं भूषणं भूषणस्य ?

निष्कर्षस्तु—चिन्मात्रं स्वप्रकाशं चिद्रूपेण, तत्तद्व्यच्छिन्नरूपेण तु स्वैतत्स्वाकारवृत्तिप्रतिफलितसंविप्रकाश्यम्, संवित्तु प्रमाणजन्यया वृत्त्याऽऽवरणे भिन्ने सर्वोपाधिविरहितं स्वयंज्योतिरेवावतिष्ठते । तथाच संवित्प्रदेन—स्वप्रकाशं चैतन्यमात्रं विवक्ष्यते । वृत्तिस्त्वावरणनिवर्तकत्वमात्रेण ज्ञानमित्युपचर्यते । तदुक्तम्—“चैतन्यावच्छेदकत्वाच्च वृत्तौ ज्ञानत्वोपचारः” इति । वृत्तेश्चैतन्यावच्छेदकत्वे, तथा तदावरणनिवृत्तौ वाऽनुमित्यादावपि वृत्तेरियमेव कथा, इति यदि तत्रापि तत्तद्विषयांशेऽनुमेयत्वादि प्रत्यक्षविषयत्वमिष घटादेः, तर्ह्यनुमित्यादिविषयत्वमिष्टमेवेति परिभाषायां व्यक्तम् । सर्वमिदमसंस्पृश्य भूषणमनुकोपलाभनेन दूषणजालेन ग्रन्थसङ्ख्यां वर्धयति ॥

तथाच स्वयंप्रकाशमपि चैतन्यमनाद्यविद्याकल्पनानादिसदादिरूपेण केनचन स्वाधिष्ठेयघटादितादात्म्येन ‘सन् घटः’ इत्येव भाति, केनचनानन्दादिरूपेण तदाऽज्ञाने । यथाच स्वप्रकाशस्याप्यज्ञानविषयत्वं नाविकल्पसहम्, तथाऽन्यत्र व्यक्तम् । स्वप्रकाशत्वनिर्दिष्टं त्वदुष्टं स्वाधारे व्यक्तीभविष्यति । सर्वथा तु चक्षुःसन्निकर्षे सति सन्निकृष्टविषयकं शाब्दमपि ज्ञानं प्रत्यक्षमेव ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यत्र व्यक्तिमात्रस्य ज्ञानोपदेशः, न तु दशमत्वदेः,
इति तद्वगे प्रत्यक्षत्वमेव

अत एव ‘दशमस्त्वमसी’त्यत्रापि शाब्दं ज्ञानं प्रत्यक्षम् । तत्र हि सर्वेऽपि सन्निकृष्टाः, नैव परिगणिताः । दशत्वसङ्ख्यापूरको कश्चन वर्तते । को वा स इति सन्दिहानं प्रति तदुच्यक्तिमात्रमुपदिश्यते । न हि दशमत्वमपि; तत्रातात्पर्यात्, इति तत्र दशत्वसङ्ख्यायाः, उत्पूरकत्वस्य च ज्ञानार्थं न तद्वाक्यम्, किन्त्वज्ञातव्यक्तिमात्रमुपदेष्टुम् ॥

तत्र च कार्यान्तरव्यप्राणां कंचन नथां मज्जन्तं दृष्ट्वा स्वेष्वेवान्यतमस्य मज्जनमिति भ्रमवशेन दशमव्यक्तिविशेषमात्रात्तनेन परितप्तः प्रति तत्तत्स्वूपोपदेशमात्रपरं हि ‘दशमस्त्वमसी’ति वाम्यम् । तेन च स्वरूपमात्रं बोध्यम् । न चात्र चक्षुःसन्निकर्षमात्रेण तत्स्वरूपस्य ज्ञानमचिनोपदेशं भवति; अन्यथा वाक्यवैशर्ध्यात् ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यत्र प्रत्यक्षत्वमेव वाक्यजन्यस्यापि ज्ञानस्य;
चक्षुरादिसंनिकर्षस्यापि सत्त्वात्

एनेन—‘दशमस्त्वमसी’तिवाक्यजनितगणनव्यापारानन्तरमेव दशम-
व्यक्तिप्रहणमिति—परास्तम् ; प्रथमत एव प्रथम-द्वितीयादिगणनपूर्वकं
स्वातिरिक्तनवपुरुषाणामपि गणनानन्तरं प्रयुक्ते वाक्ये स्वयं स्वातिरिक्त-
नवपुरुषगणनव्यापारस्यानपेक्षितत्वेन वाक्यादेव तत्र दशमव्यक्तिज्ञाने
वाक्येनैव प्रत्यक्षस्य निर्वाहणीयत्वात् । तच्च प्रत्यक्षमिति सर्वानुभवसिद्धम् ;
वाक्यजन्याया अपि वृत्तेर्घटादिप्रत्यक्षस्थल इव चक्षुरादिद्वारा निर्गतान्तः-
करणवृत्ति-दशमव्यक्तिविषयोभयावच्छिन्नचैतन्यैक्यस्य प्रत्यक्षत्वनियाम-
कस्य सत्त्वात् ॥

तत्र शब्दप्रमाणापेक्षा तु विषयाकारवृत्त्युत्पादनार्थम् । पूर्वं हि
चक्षुस्सन्निकर्षोऽपि विषयाकारावृत्तिः प्रतिबन्धकविशेषेण प्रतिबद्धा नात्मा-
नमलभत, वाक्यप्रयोगानन्तरं तूत्पन्ना । तच्च यद्यपि शाब्दवृत्त्यनन्तर-
मेव ज्ञातुं शक्नोति, परं तु चक्षुःसन्निकर्षोऽपि तत्र वर्तते, इति
विषयदेशव्याप्तिस्तदाकारवृत्तेः । अतस्तत्र प्रत्यक्षत्वम् ; चक्षुरादिप्रत्यक्ष-
सामग्र्यसमवधाने हि शाब्दज्ञानं परोक्षम् ॥

तत्र ‘घटमहं जानामी’त्यत्र प्रमातुरप्यात्मनो घटाकारवृत्तिमात्रनिर्ग-
मेऽपि यथा प्रत्यक्षत्वम् ; साक्षिणः स्वप्रकाशत्वात् , एवं ‘दशमोऽहमि’त्य-
प्यहर्मशे प्रत्यक्षम् । वृत्तिस्तु तत्रात्मतादात्म्यापन्नशरीरविषयिण्येव—
यथा‘गौरोऽहमि’त्यादौ, इत्युक्तशरीरांशे तदाकारवृत्त्या प्रत्यक्षत्वम् ; प्रत्यक्ष-
योग्यस्यैव प्रत्यक्षत्वात् , ‘अहं पुण्यवान्’ इति वाक्यस्यापि पुण्यांशे न
प्रत्यक्षत्वमन्तरेव तदाकारवृत्तेः सत्त्वेऽपीति परिभाषायां व्यक्तम् ॥

तत्रात्मांशे साक्षिप्रत्यक्षत्वम्, शाब्दप्रत्यक्षत्वं तु तत्तादात्म्यापन्नस्य
शरीरस्यैव ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यादौ शरीरांशेनैव प्रत्यक्षत्वं शाब्दम्,
न साक्ष्यमेव; तस्य स्वप्रकाशत्वात्

अयमेव न्यायोऽन्येषां नवानामपि; तत्रापि शरीरांशस्यैव प्रत्यक्षत्वात्,
अयमित्येव तत्र नवपुरुषप्रतीति, यो दशमः पूर्वं न ज्ञातः, नाहमिति,
तत्र नवानामपि सन्निकृष्टानामयमयमिति शब्देनैव प्रत्यक्षत्वम्, यथेयं
शुक्तिरित्याप्तोपदेशजन्यस्य ‘इयं शुक्तिरिति ज्ञानस्य, अन्धस्य तु चक्ष-

सन्निकर्षाभावात् परोक्षमेव ज्ञानं शाब्देन एकैकं स्पृष्ट्वा त्यगिन्द्रियेण स्पर्शनकाले त्यन्धस्यापि दशमोऽहमिति ज्ञानं वाच्यजन्यं प्रत्यक्षमेव । न हि प्रत्यक्षभ्रमस्य परोक्षज्ञानेन निवृत्तिरिति व्यक्तं तत्र तत्र ॥

“नाहं गौरः” इति प्रत्यक्षभ्रमो 'देहो नात्मे'त्युपदेशमात्रेण निवर्तते । अन्यथा 'देहो नात्मे'ति परोक्षादशायां विवेकतृणामपि देहभूषणार्था प्रवृत्तिर्नोपपन्नैव ॥

एतादृशान् परोक्षज्ञानिन एव मनसि निधाय भाष्यम्—“पश्चादि-भिन्नाविशेषादि”ति—“व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहार-स्तत्कालः समानः” इत्यन्तम् । भागती च—“शास्त्रचिन्तकः रत्नवैयं विवे-चयन्ति, न प्रतिपत्तार । परोक्षज्ञा अपि हि व्यवहारमभये न लोकमाना-न्यमतिवर्तन्ते” इति च । अत्र कल्पतरुरपि—अपरोक्षभ्रमो न यौक्तिक-वाधादुच्छिद्यते” इति । न च देहात्मप्रत्यक्षवाच्ये देहव्यतिरिक्तात्मस्वरूप-साक्षात्कारः प्रारब्धशेषप्रतिबद्धदेहात्मप्रत्यक्षभ्रमवाधकः कुत्रापि दृष्टः । प्रारब्धाशेषप्रतिबन्धस्त्वं तु पूर्वमेव विवेचिनं वाधितानुश्रुत्युपपत्ति-प्रकरणे, इति परोक्षज्ञानेन शाब्देन, अन्येन वा नापरोक्षभ्रमस्य निवृत्तिः ॥

शाब्दज्ञानं प्रत्यक्षत्वं प्रमाणम्

शाब्दे प्रत्यक्षे प्रमात्वं तु—‘दक्षमस्वमसी’त्यादिवचनजन्यज्ञानादिति पूर्वमेव निदर्शितम् । श्रुतिरपि तु—“आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिः तत्र प्रमाणं श्रवणप्राधान्यपक्षे, निदिध्यासनप्राधान्येऽपि “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेवधन्” इति सूत्रम् । तस्याप्यन्यथा नयनेऽपि विवरणप्रस्था-नस्थेमानि मूलानि, इति नप्रामाण्यवत्त्वं शाब्दप्रत्यक्षत्वादस्य । प्रस्थान-भेदविषये वक्तव्यमत्रैवोपक्रम एवोक्तम् ॥

परोक्षस्यापि प्रत्यक्षभ्रमनिवर्तकत्वं भवत्विति शङ्कापरिहारः

अत्र परोक्षस्यापि प्रत्यक्षभ्रमनिवर्तकत्वमस्त्विति पर्यनुयोगासंभव-स्यानुपदमेवोपपादितत्वान्, तत्प्रसङ्गमवलम्ब्य प्रत्यक्षागमयोर्दृष्ट्यादुष्ट-त्वविभागेन शब्दस्यापि प्रत्यक्षहेतुत्वासंभयोपपादनमनुक्तोपलम्भनम् ॥

मानसप्रत्यक्षत्वाद् प्रस्थानान्तरम्

तत्र मानस एव प्रत्यक्ष इति वादः प्रस्थानान्तरम्, शाब्दोऽपरोक्ष इति प्रस्थानान्तरमिति विवरणप्रस्थाने परिशीलिते नोक्तप्रन्धविन्तरस्य

प्रसङ्गलेशोऽपि । प्रत्यक्षस्य देहात्मभ्रमनिवर्तकत्वं भ्रामत्याद्यवलम्बनेनो-
पपादितमेव ॥

योगस्यापि साक्षात्कारजनकत्वमिति तु शाखान्तरम्,
शाब्दापरोक्षवादोऽपि

“वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः” इत्यादीनां शास्त्रार्थध्याननिश्चितार्था
इत्यादिविवरणं तु क्लिष्टमेव । “स्वाध्यायचक्षुस्त एकमस्य,” “योगो
द्वितीयमभिवीक्षणाय” इत्यादिकमप्यसंप्रज्ञातसमाधेः, कुत्रचन शब्दस्यापि
प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वं गमयतः । न चात्र “योगो द्वितीयमभिवीक्षणाय” इति
व्यर्थम् ॥

“द्वौ क्रमौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च राघव ॥”

इति योग-ज्ञानमार्गयोर्द्वयोस्तत्वात् प्रस्थानभेदेन चक्षुर्द्वयान्नानम्,
अत एव—जावालदर्शनोपनिषदि—समाधिनिरूपणप्रसङ्गे—

“यः पश्यति चात्मानं केवलं परमार्थतः ॥”

इति समाधौ केवलात्मदर्शनं प्रतिपाद्यते । तथा च मार्गभेदेनात्र
चक्षुर्भेदः, न तदुभयं मिलितं चक्षुः, इति नात्र क्रमेणोभयं दर्शनमित्य-
त्रैव नैर्भयं भूपणोक्तरोत्या । तत्र यद्यपि बहुत्र बहूनि चक्षुषि वर्णितानि;
तथापि द्रष्टव्यादिवाक्यैकवाक्यतया शाब्दापरोक्षवादोऽपि प्रामाणिकः ॥

न केवलं शाब्दस्य, किन्त्वनुमानादेरपि प्रत्यक्षलक्षण-

लक्षितत्वे प्रत्यक्षत्वमेव, मनोज्ञेयमात्रम्-

किञ्चित्तरम्

न चात्र शाब्दमेव प्रत्यक्षम्, किन्तु यथायथं चाक्षुपादिकमपि ।
किं बहुना ? पूर्वोक्तरीत्याऽनुमानम्, अनुपलब्धिरपि प्रत्यक्षमेव प्रत्यक्षल-
क्षणलक्षितत्वे, नान्यथा । परमार्थप्रकाशिकायाम्—अनुपलब्धेः प्रत्यक्ष-
प्रमाणता निरस्तेति भूपणं लिखति । परन्तु को वा विप्रतिपद्यते, सर्वत्र
ज्ञाने मनः कारणम् ; तत्परिणामवृत्तेरेवाज्ञाननिवर्तनशक्तिमत्त्वान्—इति ?
शब्दोऽपि मनोवृत्तिद्वारेणैव प्रत्यक्षं जनयति, न तु मनःसहितः शब्दोपि
न प्रमाणम्, येन मनसैव निर्वाहे शब्दप्रमाणवैयर्थ्यं स्यात् । अन्यथा—
सद्यस्त्रण्डाकारब्रह्मवृत्तिजननाय मनसः कारणत्वे शब्दप्रमाणवैय-
र्थ्यम्, तर्हि सर्वप्रमाणवैयर्थ्यम् ; प्रत्यक्षादिष्वपि सर्वेषु तत्तद्विषया-

कारवृत्तिजननाय कारणस्यावश्यकत्वेन तत एव निर्वाहान्, किं चक्षु-
रादिप्रमाणैरपि ?

प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमभानापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजक-
चैतन्यविशिष्टत्वादि, नाग्यत्, तसु शाब्देऽपि

तत्र वाक्यमाकाङ्क्षादिसहकृतमेव प्रमाणम्, इति प्रमाणप्रवृत्तिदशा-
यामेव न सर्वबाधः, किन्तु तेन प्रमाणेनाखण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरमेव,
इति न प्रमाणप्रवृत्तिदशायामनन्तभेदज्ञानविरोधः । न चाकाङ्क्षादिर-
हितं प्रमाणं नाम । तदसहकृतस्याप्रामाण्यं तु नानिष्टम् । प्रमाणजन्य-
ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वयोरभानापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्ट-
चैतन्यत्वम्, अनावृतचैतन्यत्वं वा प्रयोजकम्, न तु यत्किञ्चित्प्रमाण-
जन्यत्वमात्रम् ; अनीन्द्रियप्रमायाः, परार्थानुमानस्य च सर्वांशे परोक्ष-
प्रमायाः, स्वार्थानुमानेऽपि बहुभंशेऽपरोक्षप्रमायाश्चानुत्पत्तिप्रसङ्गात् ॥

अत एव 'त्वं सुखी'तिराज्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्,
तत्र वाक्यप्रयोगवैधर्म्यवर्धनुयोगायोगश्च

एतेन—'त्वं सुखी'ति वाक्यजन्यस्य ज्ञानस्य प्रत्यक्षता—व्याख्याता ।
तत्र यद्यपि सुखं साक्षिभास्वम्, वर्तमानं च; तथापि तत्प्रत्यक्षतादशायां
'त्वं सुखी'तिवाक्यमपि प्रमाणं वा, न वा । आद्ये तद्वाक्यजन्यज्ञानं
परोक्षं वा, अपरोक्षं वा । तत्राद्ये प्रत्यक्षे सुखे परोक्षत्वायोगः, द्वितीये
वाक्यजन्यं ज्ञानं प्रत्यक्षप्रमेति कथं 'त्वं सुखी'ति वाक्यस्य न प्रत्यक्ष-
प्रमाजनकत्वम् ॥

यद्यपि—सुखवर्तमानदशायां सुखिनः स्वसुखाऽऽपरोक्ष्याय वाक्य-
प्रयोगो नावश्यकः, तथापि धेनचनापरमुद्दिश्य तत्प्रयोगावैधर्म्यान् ।
वाक्यवैतध्यमात्रेण तस्य प्रत्यक्षप्रमाजनकत्वं न चारयितुं शक्यते ॥

यत्तु—तर्हि शब्दः करोत्विति स्वयं पर्यनुयुज्य स्वयमुत्तरति, समाने
विरये प्रत्यक्षसामप्रत्याः प्राबल्यान्, किञ्चिन्नोतु—इति, तदिदं परेण
तथावाक्यप्रयोगस्य, तदर्थमवगत्योत्तरस्याऽऽनुभवित्वात् 'त्वं सुखी'ति
वाक्यस्यापि प्रत्यक्षसामप्रीत्यात् वाक्यस्य प्रमाणस्याकिञ्चित्प्रत्यायोगाच्च
न सङ्गतम् ; उभयोरपि प्रत्यक्षसामप्रीत्येन प्राबल्य-दीर्घत्वस्याः
क्षप्रसारात् ॥

“साक्ष्यधीनप्रत्यक्षस्य परोक्षान्तःकरणवृत्तेर्वाभेदः” इति भूपणोक्तिस्तु प्रत्यक्ष एव सुखे परोक्षस्य विरुद्धत्वात्, समाने विषये प्रत्यक्षसामग्र्याः प्राबल्यवर्णनेन साक्षिप्रत्यक्षविरोधे परोक्षवृत्तेरेवानुदयाच्च, प्रत्यक्षस्य चाक्यजन्यत्वेऽविरोधमेव समर्थयति । तत्र यदि साक्षिप्रत्यक्षं न प्रमाणजन्यम् ; अतः परोक्षवृत्तेर्न विरोधः, तर्हि प्रत्यक्षवृत्तेरपि प्रमाणजन्यायाः कथं विरोधः ?

‘दशमस्त्वमसी’त्याद्यापि मनोवृत्तिनिर्गमेण
प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः

तत्र सन्निकृष्टे विषये ‘दशमस्त्वमसी’त्यादौ सन्निकर्षश्चक्षुरादीन्द्रिय-सन्निकर्षो मनोनिर्गमद्वारमात्रतयोपयुज्यते शाब्दप्रत्यक्षतायाम्, ब्रह्मणस्तु प्रत्यगभिन्नस्यैव शाब्दप्रत्यक्षत्वात् प्रत्यगात्मदेश एवान्तःकरणस्य विद्यमानत्वाच्च न सुखादिप्रत्यक्ष इवेन्द्रियसन्निकर्षापेक्षा, इति मनोवृत्ति-मात्रेण प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः ॥

शुद्धप्रत्यगात्मनोऽसाक्षित्वाद् न वृत्तिं विना भावम्

तत्र प्रत्यगात्मस्वरूपं शुद्धं न साक्षि, येन विना प्रमाणं प्रत्यक्षं स्यात् । शुद्धं हि नाज्ञानविरोधि; अतोऽज्ञानेनावृतम्, न तथा साक्षि; तस्यान्तःकरणोपहितस्य, प्रमाणानपेक्षनित्यसिद्धान्तःकरणोपहितस्य. वा तेन रूपेण सर्वदाऽनावृतत्वाद् न प्रमाणजन्यवृत्तिं विना प्रत्यक्षत्वा-निर्वाहः ॥

शुद्धचैतन्यस्य सत्यपि सर्वदा सन्निकर्षे तद्भवानार्थ-

मस्त्येव प्रमाणापेक्षा

एतेन—शुद्धचैतन्यस्य व्यापकस्य नित्यं मनःसंयोगात् श्रवण-मनन-वेत्त्यामपि कथं ब्रह्मणो न प्रत्यक्षमिति—परास्तम् ; असति भेदवासना-रूपप्रतिबन्धे तत्साक्षात्कारस्येष्टत्वस्य, प्रतिबन्धकनिरासार्थमेव मनन निदि-ध्यासनोपयोगस्य च पूर्वं सिद्धान्तितत्वात् ॥

‘गीरोस्त्वमि’त्यादिवाक्यजन्यज्ञानं तु शरीरान्तरवयव-

प्रत्यक्षत्वं न प्रयोजयति

अयमेव न्यायः शरीरस्य चक्षुरादिसन्निकर्षदशायां ‘गीरोस्त्वमि’ति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्रापि ‘गीरोऽहमि’ति ज्ञानस्य ‘गीर-

स्वामि'ति वाक्यजन्यस्य प्रत्यक्षत्वस्यैष्टत्वात्; शरीरान्तरवेद्यवानां तु सुखादेरिव मानसप्रत्यक्षयोग्यत्वाच्चक्षुःसन्निकर्षाभावेन चाक्षुषप्रत्यक्षायोग्यत्वात् गुरुत्वादेरिवातीन्द्रियत्वाद् न शाब्दप्रत्यक्षत्वम् ॥

सर्वदा शुद्धब्रह्मणो मनसन्निकर्षेऽपि प्रमाणजन्यवृत्तेरेवाज्ञाननिर्वर्तनक्षम-
प्रत्यक्षत्वाद् न सर्वदा प्रत्यक्षत्वं तस्य

यथा चैवं सति प्रत्यगभिन्नब्रह्मणि विनाऽपीन्द्रियसन्निकर्षे शाब्द-
प्रत्यक्षत्वम्, तथाऽनुपदमेवोक्तम् । निर्विशेषस्य, सविशेषस्य वा मानस-
प्रत्यक्षत्ववादेऽपि सर्वदा तस्य मनःसम्बन्धाद् विनैव श्रवणम्, मननं
यां मनस्सम्बन्धस्य विद्यमानत्वात् किमर्थं वा परमात्मसाक्षात्कारार्थं
वेदान्तापेक्षेति प्रश्नस्तु संमान एव । तत्र यदि शब्दप्रमाणसहकृतस्यैव
मनसः प्रत्येककारणत्वम्, तर्हीदमेवात्र पृच्छयते—कुतो वा मनस्स-
म्बन्धे सार्थदिके प्रमाणाऽपेक्षेति ? ब्रह्मणि प्रत्यक्षलक्षणसमन्वयस्तू-
पापादि ॥

प्राभाकरमते "इदं रजतमि"त्यत्र रजतार्थे
न प्रत्यक्षत्वापत्तिः

'इदं रजतमि'त्यत्र तु रजतस्यानिर्वचनीयत्वस्याभानापादाज्ञाना-

सत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टत्वेन, तस्यान्त करणदेश एव
सत्त्वेन च वृत्तिद्वयस्य भिन्नदेशस्थतया न रजतप्रत्यक्षनिर्वाहः प्राभा-
करमते ॥

भ्रमस्थले रजतप्रत्यक्षत्वनिर्वाहोऽनिर्वचनीय-
ख्यातावेव, नान्यत्र

अयमेव न्यायोऽन्यथाख्यातिवादेऽपि; तत्राप्यापणर्थं रजतस्यैव
संसर्गमात्राध्यासात्, प्रतियोगिप्रत्यक्षं विना संसर्गमात्रस्य प्रत्यक्षत्वा-
योगाच्च न प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः । सर्वज्ञानेयाथार्थ्यवादे श्रीभाष्याभिमतेऽपि
रजतं न शुक्त्यवयवनिष्ठम्, किन्तु शुक्तिगतं रजतावयवकार्यमेव, इति
शुक्तिरजतयोरेकदेशस्थत्वाभावात्, तत एव तयोस्तादात्म्यप्रतीत्यनुप-
पत्तेर्न शुक्तिरजतयोर्योरेकदेशस्थत्वमिति न प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः; अतो-

ऽनिर्वचनीयख्यातिरेव युक्ता, यत्र तु रजतप्रत्यक्षत्वं निराबाधम् । सूचितं चेदं सर्वं भाष्ये—“तथा च लोकेऽनुभवः—शुक्तिका हि रजतवदवभासते” इत्यत्र ॥

अनिर्वचनीयख्यातिमेव “तथाच लोकेऽनुभवः” इति
भाष्यं प्रमापयति

तत्र ‘लोकेऽनुभवः’ इति पदाभ्यां रजतांशे स्मरणमित्याख्यातिवादः, लौकिकानुभवत्यादलौकिकानुभवविषयत्वं रजतस्येत्यन्यथाख्यातिवादः, शुक्तिकां हीति पदादात्मख्यातिवादः, ‘रजतयत्’ इति वत्कारेण सत्ख्यातिवादः, सर्वज्ञानयाथाभ्यर्थादश्च निरस्यते, अनिर्वचनीयख्यातिश्च समर्थ्यते । न चानिर्वचनीयख्यातिं विना प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः, इति परमार्थप्रकाशिकापरीक्षापूर्वकमद्वैततत्त्वशुद्धौ विस्तृतम् ॥

शब्दस्य कुत्रचन परोक्षसामग्रीत्वेऽपि सति प्रत्यक्षसामग्रीत्वे
प्रत्यक्षजनकत्वमेव

शाब्दप्रत्यक्षवादिनां मते न शब्दः परोक्षज्ञानस्यैव सामग्री, किन्तु प्रत्यक्षज्ञानस्यापि यथासंभवम्; जन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वनियामकसत्त्वासत्त्वनिर्णयत्वात्, शब्दस्य परोक्षज्ञानसामग्रीत्वस्यैवात्राभावात् परोक्षज्ञानत्वमप्यास्तामिति शङ्का परास्ता । उक्तं च भूषणेन पूर्वं प्रत्यक्षसामग्र्यां धलवत्त्वम्, इति सत्यां प्रत्यक्षसामग्र्यां परोक्षसामग्र्याः कथं कार्यकारित्वम् ?

प्रत्यक्ष-परोक्षसामग्रीत्वेऽपि जन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वमेव
न परोक्षत्वमपि, इति नोभयानुभवापत्तिः, न वा
परोक्षाधिष्ठानज्ञानेऽपरोक्षभ्रमः

सति चैवं प्रत्यक्षे सत्येय विषये यदि परोक्षः प्रकाशः स्यान्, तदा शुक्तित्वप्रकाशेऽपि रजतविषयकः परोक्षप्रकाशः स्यादिति शङ्का नाद्वैतिनिबन्धे वर्तते, भाष्यते वा । तत्र प्रत्यक्षत्वेऽसत्त्वाभानापादकाज्ञानद्वयनिवृत्तिः, परोक्षत्वेऽसत्त्वापादकाज्ञानमात्रनिवृत्तिरित्यद्वैतप्रक्रिया । एवं सति शुक्तित्वप्रत्यक्षतायां केनापि रूपेण कस्याप्यज्ञानस्थ शुक्तित्वविषयकस्यासंभवात् कथं शुक्तित्वाज्ञानेनासत्त्वापादकमात्रेण रजतस्य परोक्षभ्रमः संभवति ? परोक्षभ्रमे हि परोक्षमेवाधिष्ठानज्ञानं कारणम्, न त्वपरोक्षमधिष्ठानज्ञानम् ॥

यत्तु—स्वयंप्रकाशं चैतन्यं प्रत्यक्षं श्रवणवेलायां परोक्षज्ञानविषय-
त्वेनाद्वैतिभिः स्वीक्रियते, तत्रापरोक्षत्वस्य त्रिविधाज्ञानाविरोधित्वात्, प्रमा-
णाजन्यत्वाच्च न परोक्षज्ञानमात्रविरोधः शुक्तित्वप्रकारो तु नैवम् । अतः
आपादकस्य शुक्तित्वप्रकारो नेष्टत्वम् । इदं शुक्तित्वप्रत्यक्षदशायां 'इदं रज-
तमि'तिज्ञानं बाधितार्थत्वाद् न बोधकम् ; योग्यताधिरहात् ; अन्यथा
"अग्निना सिञ्चती"ति वाक्यमपि प्रमाणं स्यात् इत्यापाद्यं परेषाम-
निष्टमेव ॥

'शब्दः पीतः' इति सोपाधिकभेदभ्रमे भेदज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वादि'दं
रजतमि'त्यादिज्ञानस्येव यात्रदुपाधिनिवृत्तिं तद्वृत्तिं तत्प्रकारकत्वात् प्रामा-
ण्यमेव, नाप्रामाण्यज्ञानास्कन्दितं तज्ज्ञानम्, नैवं निरुपाधिकभ्रमस्थले
सुवचम् ; विशेषदर्शनसामग्रीवैकल्यादेव हि शुक्तौ रजतप्रकाशो यत्कथ्यः ।
न च शुक्तित्वप्रकारो तद्वैकल्यम्, इति शुक्तित्वप्रकारोऽपि रजतप्रकाशः
परोक्षोऽपि दुर्वचः ॥

'सन् घटः' इत्यादिज्ञानेनास्थाशानानामेव नाश, अतो न मुक्तिः,

अखण्डाकारवृत्त्या तु मूलाविद्याया निवृत्तौ मुक्तिः

निष्कर्षस्तु—अज्ञानमसत्त्वापादकत्वादिशक्तित्रयविशिष्टं शुद्धचैतन्या-
श्रितमेकम् । तच्च स्वोपादानकषटाद्यवच्छिन्नचैतन्यं यावन्ति ज्ञानानि ताव-
त्स्वावस्थाविशेषपन्नमावृणोति, तत्तज्ज्ञानेन तु तत्तदवस्थाविशेषमात्रस्य
नाशः, ब्रह्मावरकत्वं तु मूलाविद्यारूपेणैव ॥

तत्र सर्वत्र परोक्षज्ञानेनासत्त्वापादकशक्तिमात्रमवस्थाविशेषस्य वा,
मूलाविद्याविषयत्वविशेषमात्रं वा निवर्तते, इति श्रवण-भननाभ्यामसत्त्वापा-
दकाज्ञानविषयत्वविशेषा नियतन्त आनन्दांशाज्ञानविषयत्वेन साकम्, नि-
दिध्यासनसाहित्ये त्वखण्डसाक्षात्कारेण यावत्पटुतमसंस्कारमभानापादका-
ज्ञानविषयत्वमात्राणि कानिचन निवर्तन्ते; अभ्यासपाटवे प्रारब्धावशेष-
स्यापि निवृत्तौ मूलाज्ञानं सर्वात्मना निवर्तते ॥

अत एव श्रवणदीनां पुनः पुनरभ्यासः । किं बहुना ? साक्षात्कारस्या-
प्याप्रायणमभ्यासः श्रुतिमूर्त्रसिद्धः ॥

श्रवणमात्रेण नाज्ञानस्य सर्वात्मना निवृत्तिः, किन्तु

साक्षात्कारस्येनैव

तत्र ब्रह्मणो भानं नामाखण्डाकारवृत्त्याऽऽवरणे सर्वात्मना निवृत्ते-
ऽनावृतस्ययज्योतिःस्वभाव एव । यावत्प्रारब्धशेषसमाप्तिं कानिचनावरणानि

निवर्तन्ते । तेन च विशद-विशदतरादिभावेन प्रकाशः, इति न सकृन् श्रवणेन साक्षात्कारोत्पत्तिमात्रेण वाऽभीष्टसिद्धिः । तत्र निदिध्यासनान्तेनाभानापादकाज्ञानप्रयुक्तावरणलेशस्य प्रथमं निवृत्तिः, तत्पाटवेन तु देहपातान्तेऽसति प्रतिबन्धे सर्वात्मनाऽज्ञाननिवृत्तिः, इति न साक्षात्कारात् प्राक् सर्वाज्ञाननिवृत्तिः, न वा साक्षात्काराभ्यासस्यापि चैतध्यम् ॥

साक्षित्वेऽभ्यात्मनो नाखण्डात्मनो भानम्, आनन्द-
त्मनाऽभानात् अत एव तत्स्वरूपं विप्रतिपत्तिः

आत्मनस्तु प्रमादृश्यरूपस्य साक्षित्वाद्यद्यपि नासत्त्वापादकमभाना—
पादकं वाऽज्ञानमस्ति; तथापि साक्षित्स्वरूपेणाप्यनानन्दतापादकमज्ञानम्,
जीवत्वोपलक्षितरूपेण, ईश्वरत्वोपलक्षिताभिन्नरूपेण वाऽसत्त्वापादकम्,
अभानापादकम्, किं बहुना ? अखण्डब्रह्मात्मना त्रिविधमप्यज्ञानं वर्तते ।
अत एव श्रवणादिना परोक्षज्ञानेनासत्त्वापादकमेव ज्ञानं निवर्तते, तदा
तु परोक्षज्ञानमेव निर्विशेषम्यापीति राद्धान्तः । इदमेवाभिप्रेत्य भाष्यम्—
“सर्वो ह्यात्मास्ति त्वं प्रत्येति न नाहमस्मी”ति “अस्मत्प्रत्ययविपयत्वाच्च
प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति प्रक्रम्य तद्विशेषं प्रति विप्रतिपत्तेरिति”त्यन्तम् ॥

सत्यमनेन भाष्येण—एकरूपेण प्रत्यक्षत्वेऽपि रूपावतरेण परोक्षत्व-
मिति प्रतीयते; तथापि प्रमातुरीपाधिकस्यानधिष्ठानत्वात्, तेन रूपेणा-
ज्ञानविरोधित्वेऽपि शुद्धरूपेणाज्ञानविपयत्वस्य तावताऽप्यवधानात् तेन रमेण
प्रत्यक्षत्व परोक्षत्वे विरुद्ध एव । शुक्तिप्रकाशोऽप्यधिष्ठानतत्त्वाप्रकाश इवेति
न तस्मिन् सति परोक्षज्ञानोदयः । न हि श्रवणादिदशायां यदा परोक्ष-
ज्ञानम्, तदाऽधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारोऽपि ॥

सत्यज्ञानादिभूतीनां व्यवहारदशायामनृतादितादात्म्येन प्रतीत्या
ब्रह्मणोऽनृतत्वादिभ्रमनिवारणार्थं प्रवृत्तिः

“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इत्यादिश्रुतयस्तु—

“समारोप्यस्य रूपेण विपयो रूपवान् भवेत् ॥”

इति न्यायेनाऽनृतादिरूपेण भासमानं ब्रह्म “नेह नानाऽस्ती”ति
विधयाऽनृतवस्तुनादात्म्यादिप्रयुक्तमनृतत्वं वयावर्नयितुमेव । तत्र ब्रह्मस्वरू-
पतः सत्यमनृततादात्म्यमात्रेणानृतवद्भासते—यथेदं रजततादात्म्येन रज-
तवत् ; वस्तुगत्या तु शुक्तिमेवेदंपदार्थस्य स्वरूपम्, इति बोधनाय यथा
‘इयं शुक्तिरित्युपदेशः । तेन च रजतव्यावृत्तिरर्थसिद्धा । एवमेवात्राप्य-
धिष्ठानतत्त्वनिरूपणमेव लक्ष्यम् ॥

कारणवाक्यावगतं सद्वितीयत्वं वारयितुं
निर्विशेषवाक्यानि

तेन च परविद्यायामिव निर्विशेषतत्त्वमधिष्ठानस्वरूपमज्ञातं वस्तुगत्या सविशेषमिव भासमानमपि परमार्थतो निर्विशेषम्, इति प्राथमिकतत्त्वोपदेशगम्यमत्र सद्वितीयत्वं ब्रह्मणः सर्वविवर्तोपादानत्वेनैव, अधिष्ठानं शुद्धं प्रत्यगभिन्नमेवेति निरूपणार्थमेव—“तस्माद्वा एतस्मादि”त्यादिना “सदेव सोम्येदम्” “यत्तद्वेद्रेष्यमग्राह्यं नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं यद्भूतयोनिं परिपश्यन्ति धीराः” इत्यादाविव प्रवृत्तिः ॥

अन्नमयादिद्वारा पुच्छब्रह्मोपदेशोऽपि वस्तुगत्या जीवस्य
व्यावहारिकं सोपाधिकमेव तत्त्वमिति निरूप-
णार्थमेव । अतो यावत्प्रमाणजन्यज्ञानं
ब्रह्मणो नापरोक्षत्वम्

यथा च ब्रह्मवल्याः पुच्छब्रह्मतायामेव तात्पर्यम्, अन्नमयादयः कोशाः
पञ्चैव, तथा कठरुद्रोपनिषद्विशदयति । सा हि—

“अस्थिरनाड्वादिरूपोऽयं शरीरं भाति दोहिनाम् ।
योऽयमन्नमयो ह्यात्मा भाति सर्वशरीरिणः ॥”

इत्युपक्रम्य—

तथा मनोमयो ह्यात्मा पूर्णो विज्ञानमयेन तु ।
आनन्देन सदा पूर्णः सदा विज्ञानमयः सुखम् ॥
तथाऽऽनन्दमयश्चापि ब्रह्मणोऽन्येन साक्षिणा ।
सर्वान्तरेण पूर्णश्च ब्रह्म नान्येन केनचित् ॥
यदिदं ब्रह्म पुच्छब्रह्मं सत्य-ज्ञानसुखाह्वयम् ।
सारमेव रसं लब्ध्वा साक्षाद्देही सनातनम् ॥
सुखी भवति सर्वत्र अन्यथा सुखना कुतः ।

इत्यादिना सर्वा ब्रह्मवल्ली निर्विशेषब्रह्मपरतया व्याचष्टे । अतः स्वरूपतोऽज्ञातं प्रपञ्चात्मना ज्ञातं च स्वरूपेणोपदिशति सर्वत्र श्रुतिः, इति सत्यानन्दादिरूपेणोपदेशोऽद्वैतमेवोपधृंहयति । अतः प्रमाणजन्यप्रत्यक्ष-विषये ब्रह्मणि तत्प्रत्यक्षतादशार्थां न कुत्रापि परोक्षज्ञानम् ॥

“सन् घटः” इत्यादिनापि न यद्वा सर्वात्मना प्रत्यक्षम्, अतो
न तत्रापि प्रत्यक्षत्वं परोक्षत्वं च । अतः स्वरूपेण
ब्रह्मज्ञानार्थं निदिध्यासनाद्यंक्षा

‘घटोऽस्ति’ ‘घटोऽस्ती’त्यादावपि न स्वरूपेण ब्रह्मापरोक्षम्, किन्तु
सन्मात्रेण प्रकाशमानेनाधिष्ठाननामात्रेण, इति न प्रत्यक्षस्यैव परोक्षतया
भानम् । ‘सन् घटः’ इत्यादिज्ञानं हि ‘इदं रजतामि’तिवदधिष्ठानापरोक्षभावे-
नाधिष्ठानतादात्म्यापन्नघटादिविषयकं नाधिष्ठानतत्त्वज्ञानम्, इति शुद्धब्र-
ह्माश्रिताज्ञाननिवृत्तिर्निदिध्यासनादिसहकृतश्रवणजनिताखण्डाकारवृत्त्यैव,
न घटज्ञानेन, इति न निदिध्यासनादिवैयर्थ्यम् ॥

आप्तोपदेशेन शुक्तित्वप्रकाशो यदि शुक्तित्वसन्निकर्षदशायाम्, तर्हि
शाब्दापरोक्षवाददृष्ट्याऽपरोक्षसाक्षात्कारे जाते न रजतावभासानुवृत्तिः,
सन्निकर्षे त्वपरोक्ष एव शुक्तित्वप्रकाशः, इति न परोक्षज्ञानेनापरोक्षभ्रम-
बाधः, इति रजतावभासानुवृत्तिरप्रत्युहा । अतः सामान्यतः शुक्तित्वप्रकाशो
रजतावभासः स्यादित्यापादनं शुक्तित्वप्रकाशस्य परोक्षतामभिप्रेत्य न
शक्यम्, येन शतद्रूपगी संगच्छेत ॥

सर्वज्ञानयाथार्थ्यवाद् एतादृशशङ्कानां नावसरः । स च श्रीभाष्याभि-
मतः—न प्रभाकरस्य, कस्याप्यन्यस्य वा, इति नात्र प्रभाकराद्यष्टम्भः
किञ्चित्करः ॥

परोक्षप्रकाशे विपरीतभ्रमो न भवति

यत्तु—परोक्षप्रकाशेऽपि विपरीतभ्रमो भवतीति चादस्तु लोकप्रसिद्ध
इति—भूपगम्, तन् परोक्षभ्रमे युज्यते, नापरोक्षभ्रमे । अपरोक्षभ्रमो
हि प्रमातृचैतन्याभिन्नभासमानशुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याश्रितशुक्तित्वविषय-
कनूलाविद्यापरिणामविशेषविषयः शुक्तित्वप्रकाशस्य परोक्षत्वे शुक्त्यवच्छि-
न्नचैतन्य-प्रमातृचैतन्ययोर्भिन्नदेशत्वेनाभेदायोगान् प्रमातृचैतन्यनिष्ठतुला-
विद्यायाः शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यानाश्रितत्वाद् न शुक्ती रजतात्मना परि-
णामितुं क्षमते, न वा प्रमातृचैतन्याभेदो रजनस्य तत्र संभवति, इति न
तत्र प्रत्यक्षतानिर्वाहः, परोक्षभ्रमस्त्वनाप्तोपदेशादिना दुर्घारः ॥

जीवन्मुक्तानां घटादिज्ञानं तु बाधितानुवृत्तिमात्रमकिञ्चि-
त्करम्, न त्वधिष्ठानारोप्यविषयकत्वेन तस्य
भ्रमत्वम्

जीवन्मुक्तानां त्वधिष्ठानसाक्षात्कारवतां देहादिप्रतिभासः केवलं शुक्तिं
शुक्तित्वेन गृहीतवतामपि रजतभ्रमवासनेन न कार्यकारिणी, मिथ्यात्वेनैव
तदानोमपि गृहीतत्वात् । न हि तदा तेषां ब्रह्मस्वरूपाधरणम्, किन्तु चित्ते-
पशक्तिमात्रमविद्याया अनुवर्तते, इति न प्रारब्धाप्यशेषेऽपि सत्त्वेन प्रतीतिः,
किन्तु नाम-रूपात्मना प्रतीतिमात्रम् । निरधिष्ठानकं हि तदा घटादिकं
प्रारब्धेन प्रतिबन्धान्न साक्षात्कारवाध्यमित्येव तत्त्वम्, अधिक-
मुत्तरत्र ॥

भ्रान्तित्वं हि ज्ञानस्याधिष्ठानारोप्योभयविषयकत्वेनैव, न त्वारो-
प्यमात्रप्रतिभासेन । जीवन्मुक्तानां तु नाम-रूपात्मनाऽऽरोप्यमात्रप्रतीतिः,
न त्वधिष्ठानतया ब्रह्मणोऽपि भानम्, इति न तेषां ज्ञानं भ्रमो नाम;
योगिनां प्रत्यक्षं तु वेदान्तोपबृंहितं योगधर्ममूलम्, न योगमात्रमूलम्, इति
योगजप्रत्यक्षं स्वतन्त्रमेव प्रमागमिति “स्मृत्यनवकाशदोषप्रसङ्गादि”ति
सूत्रभाष्ये व्यक्तम् । संप्रतिपन्नं चेदं श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि, यत्रापि श्रुति-
धिरुद्धापन्यायमूलकत्वेनैव साङ्ख्य-योगयोरप्रामाण्यं मन्यते । भामत्यादौ
योगधर्महिमवर्णनमपि वेदान्तमूलकत्वमभिप्रेत्यैव, इति वेदान्तानुगृहीत-
त्वेन योगस्यापि साक्षात्कारहेतुत्वं न केनापि वार्यते । वेदब्राह्मो योगो न
योग इत्येव सिद्धान्त उभयत्रापि ॥

योगोऽपि साक्षात्कारे श्रवणादिकम्,
सगुणोपासनमिव च हेतुरेव

आत्मतत्त्वसाक्षात्कारो यद्यपि योगेनापि भवति; विनापि मननम्
परन्तु श्रुतवेदान्तस्यैव तत्र मननादिसहकारेणापरोक्ष्यात् योगसहकारेण
साक्षात्काराद् विशेषं मत्वा—

“द्वौ क्रमौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च राघव ॥”

इति वासिष्ठम् । योगोऽप्यष्टाङ्ग उपनिषत्सु जाञ्जालदर्शनादौ साक्षात्कार-
रसाधनेषु निर्दिश्यते । योगस्य द्वितीयचक्षुष्ट्वमप्यत एव, इति श्रौतव्य-
वाक्येन दर्शनोद्देशेन श्रवणविधानेऽपि योगस्यापि साक्षात्कारसाधनत्वं न
विरुद्धम् । भामत्यादिभतेऽपि योगस्य गतिरेवमेवं वक्तव्या, इति भाव्यं

नियमो भामतीप्रस्थानमेव साध्विति । ततो यदि भूपणं भामतीमेवानुसरति, तर्हि काममनुसरत्वापादचूडं तामेव, येन केनापि पथा यद्यद्वैतनिष्ठा भूपणस्य भवत्वित्येव भूपणी कामयते, ना नाम जरत्या अर्धांशभोगमात्रेणैव सन्तुष्यतु । यदि न शक्तिः, तर्हि यथाशक्तिन्यायेन भूपणं व्यवहरतु ॥

दर्शनपदं साक्षात्कारपरमपि

न हि दर्शनशब्दे ब्रह्ममीमांसायां साक्षात्कार एव प्रयुज्यत इति शतभूपणी, अन्ये वाऽद्वैतिनोऽभिप्रयन्ति । यत्र साक्षात्कारपरत्वं संभवति, तत्र न गौणोऽर्थो ग्रहीतव्यः । तत्र श्रोतव्यादियाक्ये, शास्त्रदृष्टिसूत्रे च तन् संभवति । शब्दसाक्षात्कारोऽपि प्रत्यक्षत्वप्रयोजके सति विवक्षितुं शक्यते । समर्थितश्च शब्दापरोक्षवादः प्रसञ्जितसर्वद्वूपणनिरसनेन तत्र तत्र ॥

तत्र भूपणं वदति—न शब्दजन्यप्रत्यक्षविषयं निर्गुणं किञ्चिदस्ति—इति, तद्यदि भामतीमतमरुधित्य, तर्हि तन्मतेनैव निर्विशेषं ब्रह्म प्राप्यताम्—“ब्रह्मविदाप्नोति परमि”ति श्रुतिमेवावलम्ब्य । तत्र “ब्रह्मविदाप्नोती”ति वल्लीद्वयेऽपि कुत्रापि विदिधातोर्ज्ञेयब्रह्मस्वरूपमनुकृत्य तत्रोपासनाया अप्रतिपादनात् प्रस्तुतं वेदनं साक्षात्कारः, । “येऽन्नं ब्रह्मोपासते” “ये प्राणं ब्रह्मोपासते” “विद्वानं देवाः सर्वे ब्रह्म व्येष्टमुपासते” “तत्प्रतिष्ठेत्युपासीते”त्यादी ब्रह्मवल्यां “येऽन्नं ब्रह्मोपासते” त्यादिकमर्थवादो नोपासन-प्रधानम् ; अन्नमयादिस्तुतिमात्रत्वात्, “तदप्येष भूको भवती”ति प्रस्तुत्यैवाग्नानात्, अन्नमयादिरूपेण स्थूलान्धतीन्यायेन ब्रह्मज्ञानस्यैव प्रस्तावाच्च ॥

“ब्रह्मविदाप्नोती”ति प्रस्तुतं वेदनं “तद्विजिज्ञासस्वे”ति

वचनैव वाच्यतया विचारसाध्यः साक्षात्कार एव

अत एव भृशुचल्ल्यां “तद्विजिज्ञासस्वे” ति ब्रह्मणो विज्ञेयत्वमात्रेण “ब्रह्मविदाप्नोती”ति प्रस्तुतवेदनस्य विज्ञानशब्देनोपक्रमः, प्रतिपर्यायम् “अन्नं ब्रह्मेति व्यजानादि” त्यादिनाऽऽनन्दपर्यन्तं व्यजानादित्येव निर्देशश्च । “येऽन्नं ब्रह्मेत्युपासते” इत्यस्योपासनापरत्वेऽपि तस्य प्रतीकोपासनामात्रपरत्वेन न ब्रह्मस्वरूपमात्रवेदनमुपासनात्मकं विवक्षितम् ॥

एतेन—“तत्प्रतिष्ठेत्युपासीत” “तन्मन इत्युपासीत” त्यादिकमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि ब्रह्मवेदनपरत्वाभावात् । अतोऽत्र “ब्रह्मविदाप्नोति

परमि"त्यस्य "तद्विजिज्ञासस्वे"त्यनेनैकवाक्यतया, "तपसा ब्रह्म विजिज्ञासस्वे" ति तद्विज्ञाने विचारस्य साधनतया विधानाद् विचारजन्यं ब्रह्मज्ञानं साक्षात्कारात्मकमेव नोपासनमिति फलति ॥

वेदनस्य साक्षात्काररूपत्वे तैत्तिरीय-छान्दोग्ययोरेक-
वाक्यता 'गुणोपसंहार'न्यायेन

अत एवात्मविचारविधिपरे, तत्प्रमाणनिर्देशपरे वा "आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः" इत्यादौ दर्शनं साक्षात्कारात्मकमेव विचारफलतया प्रतीयते, इति अथातो ब्रह्मजिज्ञासापदघटितसूत्रे "जन्माद्यस्य यतः" इत्युत्तरसूत्रे च ब्रह्मवल्ली-भृगुवल्लीद्वयविषयकत्वेन प्रतीयमानेऽपि भाष्यद्वयेऽपि श्रोत-
व्यादिवाक्यस्यैव विषय इति जिज्ञासावाक्यतयाऽनुसन्धानं तैत्तिरीय-
छान्दोग्ययोरात्मवेदनप्रस्ताव एकवाक्यतां गमयति ॥

उपासीतपदघटितवाक्यमपि प्रकरणानुसारात् प्रतीकाशु-
पासनपरमपि, निर्विशेषसाक्षात्कारपरमपि

"आत्मनमेव लोकमुपासीते"ति प्रतीकोपासनपरं नात्रोदाहरणताम-
र्हति "आत्मेत्येवोपासीते"ति 'इत्येव'घटितं निरुपाधिकब्रह्मपरं तु तस्यो-
पास्यत्वायोगात् साक्षात्कारपरमिति भाष्ये व्यक्तम् । अतो ब्रह्मवेदनं "ब्रह्म-
विद्याप्रोती"त्यादौ साक्षात्काररूपमेव, नोपासनरूपम् । निर्विशेषब्रह्मपरे
वाक्य उपासीतपदमपि साक्षात्कारपरमिति सर्वमवनेद्यम् । भेदसाक्षात्कार-
स्य न परोक्षज्ञानेन बाधः, किं त्वपरोक्षसाक्षात्कारेणैवेति व्यक्तं तत्र
तत्र ॥

परोक्षदेहात्मविवेको नाज्ञाननिवर्तकः, किन्तु
शुद्धप्रत्यगात्मनिर्णय एव

तत्र देहातिरिक्तात्मनिश्चयः शास्त्रीयो यावदखण्डाकारसाक्षात्कारं
परोक्षो न देहात्मभ्रमं निवर्तयति, विशेषतस्तु न सूक्ष्मशरीरादविवेकम् ;
कर्मानुष्ठानस्य स्थूलदेहविवेकमात्रेण निर्वाहान् । अत एव स्वर्गादावपि
सूक्ष्मशरीरादिकं सूक्ष्मभूतैः साकमनुवर्तन इति व्यवस्था 'तदन्तरप्रतिप-
त्ति'सूत्रे तृतीयाऽऽद्ये । अपरोक्षभ्रमः कुत्रापि न परोक्षज्ञानेन निवर्तत इति,
बहुश आप्नेडितम् ॥

अधिष्ठानतत्त्वज्ञानेन सान्तःकरणज्ञाननाशादद्वैतसिद्धिः

अधिष्ठानतत्त्वज्ञानं हि ब्रह्मप्राप्तिसाधनम् । तच्च भ्रान्त्युपादाननिवृत्ति-
द्वाराऽज्ञानप्रयुक्तानामपरेषामपि निवर्तकम् । वृत्तिज्ञानमपि सान्त करण-
मज्ञानप्रयुक्तत्वेन वृत्तिज्ञानेनैव नश्यति, तदुपादानाज्ञाननाशेन वेत्यन्य-
देतत् ॥

अज्ञाननिवर्तकमधिष्ठानज्ञानमेव, नोत्तरज्ञानादि,
असमानविषयत्वात्

तत्र तत्त्वज्ञानमधिष्ठानज्ञानमेव, अज्ञानसमानविषयकत्वात्, न यद्वि-
चिद्विषयकम्; असमानविषयत्वेनाज्ञाननिवर्तकत्वाभावाद् यस्य कस्याप्यु-
त्तरज्ञानस्य । अतः पूर्वज्ञानस्योत्तरज्ञाननाशत्वेन निर्वाहात् उत्राधिष्ठान-
ज्ञानमेव तत्त्वज्ञानमिति न नियम इति शतदूपगो न विस्ल्पसहा ॥

भूषणं तु पृच्छति—अधिष्ठानतत्त्वज्ञानमेव तत्त्वज्ञानमित्येतावता
निवृत्तिविषये किं साधितं भवतीति ? अधिष्ठानज्ञाननाशत्वं मिथ्यात्वमि-
त्युक्ते भ्रमनिवृत्तिर्नोपपादित्वा भवति; यद्विचिदुत्तरज्ञानेनापि तन्नाशदर्श-
नादधिष्ठानज्ञानत्वेन कारणत्वाभावात्—इति ॥

सूत्राज्ञाननाशं विना भ्रमनाशः सर्वात्मनाऽनाशात्
शङ्काविषयमिच्छान रायं स्यात्

तत्र ब्रह्मणः सद्वितीयत्वज्ञानम्, यस्याद्वितीयत्वज्ञानेनैव बाधः । सद्वि-
तीयत्वं तु सर्वस्य केनचन रूपेणाज्ञाते स्वयंप्रकाशे तदाश्रिततद्विषया-
ज्ञाननिवृन्धनमज्ञातांशस्यापि ज्ञानेनैव निवर्तते; ज्ञानाज्ञानयोः समानविष-
यकत्वात् । तत्र एव च ज्ञाननिवृत्त्यत्वेन द्वितीयस्य सर्वस्यारोपितस्य मिथ्या-
त्वस्य सिद्धिः । सत्यमुत्तरज्ञानेन पूर्वज्ञानस्य नाशो भवति भिन्नविषयकत्वे-
ऽपि; तथापि भ्रमोपादानाज्ञाननिवृत्तिमन्तरा न भ्रान्तिबाधो भवति;
अन्यथा हि संस्कारात्मना विद्यमाना भ्रान्तिः, भ्रान्तिशर्वस्मृतिरूपा सती
शङ्काविषादिकमिव महते दुःखाय स्यात् ॥

उत्तरज्ञानमात्रनाशत्वे भ्रमस्य तत्रातत्त्वकथाऽवबोधः,
अतोऽधिष्ठानज्ञानत्वेनैव ज्ञानरूपाज्ञाननिवर्तकत्वम्

अयमेव न्यायः शुक्तिरजतादिस्थलेऽपि; अन्यथा तत्राप्युत्तरज्ञानमात्र-
नाशत्वे भ्रमस्य, तत्रापि भ्रान्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात् कालान्तरभ्रान्तिवर्त-
नस्य

ज्ञानविवर्त्यत्वस्थ निवृत्ते भ्रमेऽसंभवात् तत्त्वज्ञानस्यापि तत्पूर्वभाविज्ञान-
मात्रनाशकत्वस्यैवाऽऽपत्त्या तत्त्वातस्त्वकथैवास्तमियात् ॥

तत्र यद्यज्ञानेन सह स्वतन्त्रं विषयबाधकत्वेनैव तत्त्वज्ञानत्वम्, तर्ह्यु-
त्तरज्ञानाधीनपूर्वज्ञाननिवृत्तेः स्वोपादानात्मनाऽवस्थितिमात्रम्, मिथ्यात्वं
तु भ्रमस्य स्वोपादानात्मना नाश्यत्वमेवाधिष्ठानज्ञानकार्यमित्यङ्गीकारे
न कोऽपि दोषः । अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वं स्व-स्वोपादानान्यतरस्यैवेत्यत्रैव
निर्भरः, अज्ञाननिवर्तकत्वं त्वधिष्ठानज्ञानत्वेनैव, नान्यथेति हि व्यवस्था ॥

तत्र भ्रम-तद्विषयोभययोरधिष्ठानज्ञानेनैव निवृत्तिर्बाधापरपर्याया,
अन्यथा तु भ्रम-विषययोर्निवृत्तिमात्रम्, बाधस्तु तदुपादानात्मनाऽपि नाशा-
त्तत्त्वज्ञानेनैव । प्रातिभासिकोत्पत्तिस्तु समर्थयिष्यते ॥

अविद्येतरनाशे तत्त्वज्ञानातिरिक्तमपि कारणम्, अविद्या-
नाशे तु तत्त्वज्ञानमेव हेतुः

तत्र नाशशब्दस्तत्त्वज्ञानातिरिक्तोपायाधीन एवेति नाथमेकान्तः । अज्ञाने
तत्प्रयुक्तत्रोवेशभेदादौ च तत्त्वज्ञानमात्रार्थानेऽभावेऽपि “अज्ञानं तत्त्वज्ञा-
नेन नष्टमि” त्यादी नाशशब्दप्रयोगात् । तथा च गीता—

“ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।”

इति । प्रातिभासिकस्य विषयस्यापि न तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन नाशः ।
नाश-बाधयोर्वैलक्षण्यं तु तत्र तत्र व्यक्तम् । तत्राज्ञाननिवृत्तिः स्वरूपप्रच्युति-
श्चेत्यनर्थान्तरम् ॥

स्वरूपप्रच्युतिः कारणात्मनाऽप्यभाव एव,
तत्त्वज्ञानादेव मिथ्यात्वं च

तत्र तत्त्वज्ञानातिरिक्तनिबन्धनेऽभावे न स्वरूपप्रच्युतिः; स्य स्वकार-
णोभयात्मनाऽभावस्यैव स्वरूपप्रच्युतिपदार्थत्वात्, तत्त्वज्ञानेन स्वोपादान-
कारणात्मना विद्यमानस्य कार्यस्याप्युपादानस्वरूपत्वादुपादानाज्ञाननाश एव
स्वरूपप्रच्युतिः; अन्यथा तु कारणात्मनाऽवस्थानमित्येव युक्तम् । तच्च
मिथ्यार्थ एव युक्तम्; शुक्तिरूप्यादी दर्शनान् ॥

दृश्यत्वं दृक्तादात्म्यम्, वृत्त्युपहितत्वम्, स्वान्यूनसत्तर्कं
वा न र्थाभिचारि

मिथ्यात्वं तु प्रपञ्चस्य तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वरूपं दृश्यत्वहेतुकानुमानेन ।
तत्र दृश्यत्वं दृक्तादात्म्यमव्यभिचारितमिति न्यायचन्द्रिका । वृत्तिविषयत्व-

मपि मिथ्यात्वे हेतुर्भवतीत्यद्वैतसिद्ध्यादौ व्यक्तम् । तत्र ब्रह्मण्यपि वृत्ति-
विषयत्वरूपं तद् यद्यपि वर्तते; तथापि ब्रह्मन्यूनसत्ताकं तन् इति धर्म्यन्यून-
सत्ताकस्य तस्य विवक्षणाद् ब्रह्मणि व्यभिचारधारणं शतभूपण्यामुप-
पादितम्, वस्तुतस्तु वृत्तिविषयत्वं वृत्तिविशिष्टत्वमेव हेतुः, ब्रह्म तु वृत्त्यु-
पहितम्, इति, न तत्र व्यभिचारः ॥

फलव्याप्यत्वं न दृश्यत्वम्

भूपणं तु लिखति—फलव्याप्यत्वं दृश्यत्वमिति शतभूपण्यामुक्तम्
—इति न हि शतभूपणी मिथ्यात्वहेतुं दृश्यत्वं फलव्याप्यत्वरूपं
कुत्रापि वदति, घटादीनां प्रत्यक्षत्वं प्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताकत्वा-
भावेन, इति तेषु प्रत्यक्षेष्वध्यस्तत्वमात्रमुपपादितम्, तावता
फलव्याप्यस्य मिथ्यात्वं यद्यपि भवति । न हि तावता मिथ्यात्वहेतु
दृश्यत्वं फलव्याप्यत्वम् । वृत्तिप्रतिफलितचैतन्यभास्यत्वरूपं न
मिथ्यात्वव्याप्तम् । नित्यपरोक्षेषु, अज्ञाने च व्यभिचारात्, फलव्याप्य-
त्वातिरिक्तस्यैव दृश्यत्वस्यानुमाने हेतुत्वेन सिद्ध्यादावुक्तत्वाच्च ॥

अत्र भूपणं लिखति—अद्वैतिनां वृत्तिपदार्थस्यैव श्रीभाष्यसिद्धा-
न्नेऽनङ्गीकाराद् वृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वमेव दुर्ध्वचम्—इति । तर्हीदमेवात्र
पृच्छ्यते—किं लोके वृत्तिपदार्थ एवाप्रसिद्धः, किं विशिष्याद्वैतसंमतमेव
दृश्यत्वं न लोकसिद्धमिति ?

वृत्तिप्रसिद्धिः भ्रुत्वादिषु, धतो न दृश्यत्वाप्रसिद्धिः,
न च साध्याप्रसिद्धिरपि

वृत्तिपदार्थो हि 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवान् किमपि जन्यज्ञानं
लोकानुभवदृढीकरणार्थं निर्वक्तव्यम् । तत्र च कामादीनामिष ध्रुवो "कामः
संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्षीर्भीर्भिरित्येतत् सर्वं मन
एव" इत्यत्र धीरपि कश्चन मनोधर्मः श्राव्यते । सा चाद्वैतिनां, साह्या-
नाम्, द्वैतिनां च दृष्टत्वा वृत्तिरेव, भूपणस्य तु सा न कोऽपि पदार्थः ।
पारिभाषिकमपि 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवसिद्धं न किमपि भूपणेन स्वी-
क्रियते, अस्तु नाम ॥

साध्यप्रसिद्धिम्, निर्दिशेत्प्रसिद्धिं चाङ्गीकृत्यैव मिथ्यात्वसाधनम्,
ब्रह्मणि व्यभिचारापादनं च

भूषणं हि दृश्यत्वहेतुमेव स्वमतप्रसिद्धं किमपीति न लिखति, तेन ज्ञायते—मिथ्यात्वरूपं साध्यं नाप्रसिद्धमिति भूषणं हृदयेनानुमोदते—इति । तत्र शुक्तिरूप्यादौ सिद्धमिति कृत्या यद्युक्तानुमाने साध्यप्रसिद्धिरङ्गीक्रियते, तर्हि शुक्तिरूप्यादिकं प्रातिभासिकमङ्गीकृतमेव । तेन च प्रातिभासिकी सत्ता स्वयमङ्गीकृता । ब्रह्म तु न बाध्यम्, तन्निर्विशेषमेवाप्रसिद्धं भूषणसिद्धान्त इति त्वन्यदेतत्, परन्तु तदप्यङ्गीकृत्यैव व्यभिचारापादनं परमतरीत्येति वक्तव्यम् ॥

महसतयत्वानुमानमपि भूषणस्य, तस्य सविशेषस्य सत्यत्वासं-
प्रतिपत्त्या न संभवति । पक्षस्तु ध्यायहारिक एव;
सत्ताभेदमादायैवोक्तानुमानात्

न च परमतदृष्ट्या मिथ्यात्वाभावः सविशेषब्रह्मणः, इति पारमार्थिकसत्त्वं तस्याप्यङ्गीकृत्यैव दूषणोद्घावनमिति वक्तव्यम् । पक्षस्तु न प्रातिभासिकः, न पारमार्थिकः, किन्तु तदुभयव्यतिरिक्तः 'सन्नि'ति प्रतीतिविषयश्च यावद्ब्रह्मज्ञानमवाधाद् व्यावहारिक इत्यर्थसिद्धम् । तत्र प्रपञ्चगतसत्तायां नामनि विधादेन न किमपि प्रयोजनम् । शुक्तिरूप्यापेक्षयाऽधिकं सत्त्वम्, ब्रह्मापेक्षया न्यूनं सत्त्वं च पक्षस्येति निगदव्याख्यातम् । एतन्मिथ्यात्वानुमानं सत्ताभेदमादाय प्रयोक्तुं शक्यते ॥

तत्र दृश्यत्वं न प्रत्यक्षविषयत्वादिरूपं भूषणविकल्पितम्

तत्र घृत्तिविषयत्वमन्तःकरणवृत्त्युपाधिकत्वमात्रम्, नान्यत्—प्रत्यक्षविषयत्वम्, अनुभवविषयत्वम्, ब्रह्मचैतन्यविषयत्वं । तत्रार्थं नित्यपरोक्षे व्यभिचारि । वाद्वितीयेऽनुभवस्य ज्ञानसामान्यपरत्वे साक्षिण्युपहिते, सर्वेषु साक्षिभास्येषु च भागासिद्धिः । अत एव न तृतीयोऽपि ॥

मिथ्यात्वं वाच्यत्वं सिद्धं शुक्तिरूप्यादौ,
व्यावहारिके साध्यम्

तत्र मिथ्यात्वं रजतस्याज्ञानेन सत्त्वेव नाशाद् बाधापरपर्यायाद् बाध्यत्वम् । अयमेव न्यायो रजताकारवृत्तावपि कारणात्मनाऽवस्थितायाम् । अत एव मिथ्याज्ञानं बाधितमिति व्यपदेशः । इदं प्रातिभासिकं सदभिप्रेत्य ।

तदपि श्रौतं भाविनं बाधमादाय । व्यायहारिकेषु तु घटादिषु शब्ददुपा-
दाननाशं निवृत्तिमात्रम् , यदा स्वरूपात्मना तस्यावस्थानम् ॥

दोषनिवृत्तावेवाधिष्ठानज्ञानमिति प्रातिभासिकाभिप्रायम्,
नाविद्याऽभिप्रायम् , अतोऽधिष्ठानज्ञाननिवृत्त्यैस्वम-
विद्याया उदयत्रयम् ; काचादिवैरक्षण्यात्

यत्तु—भ्रान्तिज्ञानकारणानुच्छेदे तथावस्थितप्रत्यक्षो नोदियादिति—
शतदूषणी, तदिदं भ्रान्तिज्ञानकारणदोषानुच्छेद इत्यभिप्रेत्यैव, इति दोष-
निवृत्तावेवाधिष्ठानज्ञानं स्यात् । दोषश्चाविद्यैव । अतोऽविद्योच्छेद एवाधि-
ष्ठानसाक्षात्कारः स्यात् , न तु पूर्वमिति । तत्र शतभूषणी-काचादिदोषवैल-
क्षण्यमविद्यादोषस्य यत्पूर्वमुपपादितम् , तदनुसृत्याविद्यातिरिक्तदोषकारणा-
भिप्राया, नाविद्यादोषाभिप्रायेति—लिंगमिति । अत्र च पूर्वोक्तमेव सर्वत्राधिष्-
ट्यनुमन्वेयम् ॥

यत्तु भूषणम्—आवरणनिवृत्तौ घटादिप्रकाश इति—निदर्शयति, तदपि
काचादिनिदर्शनाद् न वैलक्षण्यमभिप्रेत्य । तत्र विवरणमतेऽविद्याया दोष-
त्वं ब्रह्मण आवरणेन, तस्याविद्यापरिणामात्मना भानेन विवर्तोपादानत्वेन वा,
स्वस्य तु म्रत एवोपादानत्वेन तत्तदात्मना परिणामित्वात् तत्र दोषविधया
कारणत्वम् । शुक्तिरूप्यादिस्थले ह्यविद्या तत्त्वज्ञानैकनाश्या दृष्टा, न तु
काचादिद्वन् तत्तदधिष्ठानज्ञानातिरिक्तेन । अतो दोषनाशस्याधिष्ठानतत्त्वज्ञाने
हेतुत्वेऽप्यविद्यारूपकारणान्तरनाशोऽधिष्ठानज्ञानादेव । तत्र हि दोषद्वयं
कारणम्—काचादि, अविद्या च, इत्यविद्यारूपकारणनाशः सर्वत्राधिष्ठा-
नज्ञानान्तरमेव; अन्यथा काचादिदोषनाशोऽप्यविद्यारूपदोषस्य सत्त्वेन
शुक्तिरूप्यप्रत्यक्षोदयस्तत्रापि न स्यात् । अस्तु वा तत्र शुक्तिरूप्यज्ञानेन काचादि-
दोषनिवृत्तिरपि भवितुं योग्यमिति । ब्रह्मणि त्वविद्यैकैव दोषः प्रस्थानद्वये-
ऽपि । तस्य दोषस्य निवृत्तिः केन तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन भवितुं शक्या ? इति
दोषान्तरविषयो नियमो नाविद्यादोषे संभवति; काचादिद्वन् तन्निवर्तनस्य
तत्त्वज्ञानातिरिक्तस्याभावान् ॥

भामतीमतेऽधिष्ठानाद्ये जगतो महत्प्रतिरेकेणभावमात्रम् ,

न नाशः । न हि निमित्तकारणनाशात् कार्यनाशः

तत्र भामतीमते, यत्राविद्या दोषविधया निमित्तकारणमात्रम् , तत्र
निमित्तकारणस्य तस्य तत्त्वज्ञानादेव निवृत्तिः । इयान् विशेषः—यद्

भामतीमते तत्त्वज्ञानेनाविद्यानाशे ब्रह्मणो विवर्तमानताऽविद्याविषयत्वप्र-
युक्ताऽपसरति, जगन्निवृत्तिस्तु तत्र ब्रह्मणो विवर्तमानतापगमात् ब्रह्म-
व्यतिरेकेणाभावमात्रम्, न तु तत्र निमित्तकारणाविद्याया नाशेन जगतो
नाशो नाम । तत्र कारणनाशान् कार्यनाश इति न्यायः कार्यस्य कारणभाव-
मापन्नस्य नाशे; कारणनाशे कारणात्मनाऽप्यभावाद् मिथ्यात्वम्, बाध्यत्वं
वा, न निमित्तकारणनाशान् कार्यनाश इत्युक्तम् ॥

निमित्तकारणनाशान् कार्यनाश इत्यत्र न किमपि प्रमाणम्

तत्र भूपणोक्तेषु दर्शनेषु नैकमपि प्रकृतानुगुणम् । इदं हि वाच्यं
शतभूपण्याम्—अविद्यानाशान् कार्यनाशः, अविद्यानाशश्च तत्त्वज्ञानादिति
प्रसङ्गमुपलक्ष्य प्रवृत्तम् । अतो जगतः पूर्वं कारणान्तरेण नष्टस्यापि बाधव्य-
वहारो नायुक्त इति व्यवस्था फलति । भूपणं त्वत्र न काऽपि सङ्गतिरिति
निमित्तकारणनाशादपि कार्यनाशो भवतीत्यत्र कानिचन निदर्शनानि गीत-
मसूत्राद्युपक्षेपेणासङ्गतमपि विषयं निरसनीयं मत्वा वदति । सङ्गतिस्त्वत्र
कारणोच्छेदोऽविद्यानिवृत्तिपक्ष उपादानकारणोच्छेद एव विवक्षित इति
वाक्येनाप्यवगम्यते । भवतु प्रासङ्गिकीयं कथा ॥

भामतीमते सद्विवर्तवादः, न तु सत्कार्यवादः, यत्रैव
कारणोच्छेदेन कार्योच्छेदः, सत्ताभेदादि च

तेन च भामतीमते जगन्निवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यैव स्वीकृत्येत्यसद्-
नुवादः । न चात्र निमित्तकारणनाशेन जगन्निवृत्तिः, किन्तु ब्रह्मणोऽना-
द्युत्सर्विन्मात्रतैव, अविद्योच्छेदेन प्रपञ्चनिवृत्तिस्त्वत्र प्रपञ्चस्य ब्रह्मव्यति-
रेकेणाभाव एव । तत्र वेदान्तमते सद्विवर्तवादस्य स्वीकारात्, ब्रह्ममात्रस्य
विवर्तोपादानस्य पारमार्थिकत्वस्यैव स्वीकारात्, अविद्याया बाधेन नत्कार-
णाणामपि बाधात्, ब्रह्मव्यतिरेकेण सर्वाभावमभिप्रेत्यैवोपादानकार-
णनाशात्कार्यनाशः, न तु सत्कार्यवाद इवावस्थाविदोपादिकम् । सद्विवर्तवा-
दोऽयं ब्रह्मदृष्ट्या, अविद्यादृष्ट्या तु सत्कार्यवादः । तत्र सत्कार्यवाद सर्व-
वेदान्तसंमतो यावदविद्यासत्त्वं व्याहारित्वमात्रमभिप्रेत्यैव, परमार्थतस्तु
तस्या अपि तत्त्वज्ञाननियत्यत्वात् द्वयोच्छेद इवात्र तस्यासिद्धत्वं तु मता-
न्तरदृष्ट्या, नाद्वैतदृष्ट्या; मिथ्याभूताया एवाविद्याया जगदाकारपरिणा-
मेन तत्र यावद्बाधं सत्कार्यवादस्वीकारात् । अतः कारणोच्छेदेन कार्यो
च्छेदोऽव्याहतः ॥

शुक्तिरूप्यादिस्थले भ्रान्ति-तद्विषयोवाधस्तत्त्वज्ञानेनैव,
नाशस्तु निमित्तकारणनाशेन

ज्ञानमा-
यहारि-
यथा

घटादिकं श्रीभाष्यादिमते प्रकृतिपरिणामः, प्रकृतिविशिष्टब्रह्मपरिणामो वा ।
तथैवान्तःकरणपरिणामोऽपि वृत्तिरविद्यापरिणाम एव; अविद्यात्मनैव वृत्ति-
रूपेणान्तःकरणस्यापि परिणामात् । न च शुक्तिरूप्यस्थले रूप्यज्ञानमन्तः-
करणपरिणामः, किन्तु तूलाविद्यापरिणामः । अतः शुक्तिरूप्यज्ञानेनान्तः-
करणनाशो न दोषाय । अतो भ्रान्तिनिमित्तकारणनाशेन न भ्रान्तिनाशः ।
तत्र भ्रान्तिनिमित्तकारणं यदि दोषः, तर्हि तत्राशेन शुक्तिरूप्यज्ञानमेव,
न तु भ्रान्तिनाशः । स तु कारणान्तरेण विनष्टोऽपि तदुपादानतूलाज्ञान-
नाशादेव बाध्यते ॥

अयमेव न्यायः संसारोच्छेदेऽपि । सोऽपि संसारोपादानाविद्यासमु-
च्छेद एव । न च मिथ्यार्थस्य प्रथसो नास्ति । ज्ञानजन्योऽभावः प्रथ्वंसा-
भावः मिथ्यापदार्थस्यापि । स तत्त्वज्ञानजन्य एव । शुक्तिरूप्यज्ञानेन रूप्य-
सत्कारणोच्छेदो बाधः ॥

अविद्यानिवृत्त्यनन्तरमेव तत्त्वज्ञानमिति शङ्काया
अनुचितिरित्युक्तं इति

स च कार्यदृष्ट्या कारणरूपता, अविद्यादृष्ट्या तत्त्वरूपताः ।
भ्रान्तिप्रकरणं तु शुक्तिरूप्यादिस्थले भ्रान्तेरप्यविद्यापरिणामत्वान् वत्कार-
णाविद्याग्रहणं न विरुद्धम् । न केवलमज्ञानस्य शुक्तिरूप्यादिस्थले विषयो-
त्पादनमात्रेणोपक्षयः, किन्तु तदाकाररूप्यात्मना परिणामोऽपि हि वृत्त-
त्यम् । सति चैवं प्रपञ्चभ्रमेऽविद्यादोषस्य शुक्तिरूप्यादिस्थले इव तत्त्वज्ञा-
नेकनाशस्वादाविद्यानिवृत्त्यनन्तरं तत्त्वज्ञानमित्यपूर्वयं कल्पना ॥

तत्र दोषोच्छेद एवाविद्यानिवृत्तिरित्यभिधानम्—यत्राविद्यैव दोष इत्य-
भिप्रेत्येयं यदि प्रवृत्तम्, न तु तद्विदित्तदोषताभावात्, तर्हि तत्त्वज्ञानान-
न्तरं दोषनिवृत्तिरित्येयं वक्तव्यम्, न तु दोषनिवृत्त्यनन्तरं तत्त्वज्ञानमिति
दोषान्तरस्येयं तत्त्वज्ञानमिति त्तानिधत्त्वात्तदज्ञानान्यस्य दोषस्य; वाच-
न्यादिषु तथा दर्शनात् । इदमेवात्र चित्रम्—यत् दोषोच्छेदोऽविद्यानिवृ-

त्तिरित्यत्र चन्द्रद्वित्वादिहेत्वविद्यानिवृत्तिरिदमेक इति नोक्तम्, यत्र हेत्वविद्ययोरैक्यम्, तत्रैव दोषोच्छेदोऽविद्यानिवृत्तिरिदमेकत्रोक्त्वा, अनन्तरमेवात्मानं विस्मृत्य चन्द्रद्वित्वादिहेतुदोषेच्छेदमन्तरा न तत्त्वज्ञानमिति दृष्टान्तीकृत्याविद्यादोषनिवृत्तिमन्तरा नाधिष्ठानसाक्षात्कार इति व्याहृतमेव लिखति भूपणम् ॥

अद्वैतमते भेदवासनाया न दोषत्वम्, किन्तु विद्याया एव,
भेदवासनानिवृत्तिरभेदज्ञानादेव; न तु
साक्षात् तत्त्वज्ञानात्

यत्तु—नाद्वैतमतेऽविद्याया दोषत्वं नेष्यते, किन्तु भेदवासनाया—
इति, तत्तु विचित्रतरम्; अविद्यादोषत्वमादाय तन्निवृत्त्यनन्तरमेव तत्त्वसाक्षात्कारः स्यात्, तत्त्वज्ञानातिरिक्तनाशत्वमेव दोषस्येति कृत्या भ्रम्यविस्तरस्य वैयर्थ्यात् ॥

अद्वैतमते हि भेदवासनाऽभेदज्ञानप्रतिबन्धकमित्युच्यते, न तु दोषत्व इति, इति दोषविधयाऽप्यविद्याकारणतत्त्वद्वैतसिद्धान्तः, इत्यभेदज्ञानेन भेदवासनाया निवृत्तिः, ततः साक्षात्कारः, ततोऽविद्यानिवृत्तिरिति रिक्तघचनम्, न ह्यभेदावगमातिरिक्तः कश्चन साक्षात्कारः, इति निवृत्तिक्रमोऽयमक्रम एव ॥

अविद्यानिवृत्तिरखण्डाकारसाक्षात्कारमात्राधीनेति यदि स्थोक्तम्, तर्हि कथमविद्यानिवृत्त्यनन्तरमेवाधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारः ?

ब्रह्मणो वेदान्तावेद्यत्वमुपपन्नम्, तच्च शाब्दं वा, मानसं
चेति तु प्रस्थानभेदः.

तत्र शब्दस्य सूक्ष्म-व्यवहितार्थबोधकत्वं शक्त्या लक्षणया वा यथा-
यर्थं शबरस्वामिनोऽपि । अत एव तत्र “लक्षणाऽपि हि लौकिकी”ति
हेतुवन्निगदाधिकरणे निरूपितम्; अन्यथा—“ऐन्द्रया गार्हपत्यमुपतिष्ठते”
इत्यादाविन्द्रपदस्य लक्षणयाऽग्निपरत्वमुपपादितं सौत्रमप्यसंगतं स्यात् ॥

न चैकान्ततो ब्रह्मशब्दस्य, शब्दान्तराणां च निर्विशेषे ब्रह्मणि वृत्त्यनुपपत्तिरिति विस्तरेणोपपादितम् । ‘अविद्यानिवृत्तिपरत्याच्छ्वास्त्रस्ये’ति हि भाष्यं निर्विशेषब्रह्मणो वृत्त्युपधानमात्रपरम्, नतु साक्षाद् ब्रह्मबोधकमपीति विवेचयति । ततश्च लक्षणयाऽर्वाद्दन्त्या ब्रह्म न वाग्बेद्यमित्यभिप्राया न वाङ्निवृत्तिश्रुतिरित्यभिप्रायस्तु विराद् एव ॥

अस्तु वा मानसप्रत्यक्षत्ववादोऽपि ब्रह्मण इति तु प्रस्थानान्तरम् ।
शाब्दप्रत्यक्षवादोऽप्यस्ति प्रस्थानान्तरमिति खलु प्रकृतम् । वक्तव्यं चात्र
सर्वं पूर्वमुक्तम् । आस्तामियं कथा ॥

परोक्षज्ञानेन प्रत्यक्षभ्रमस्य नाभिभवः; ज्वालैक्यप्रत्यक्षं तु ज्वालाभेद-
प्रत्यक्षेण बाध्यत इति प्रासङ्गिकं कथान्तरमपि यदि पश्चाद् गत्वा भूपणं
मन्यते, तर्हि तदपि परीक्ष्यताम् ॥

ज्वालाभेदानुमानेन न ज्वालैक्यज्ञानबाधः, तत्र भेदानस्य
परीक्षितप्रत्यक्षत्वात्

तत्र हि शतभूपणी ज्वालैक्यप्रत्यक्षं ज्वालाभेदप्रत्यक्षेणैव बाध्यते,
दीपासन्निकर्षे ज्वालाभेदानुमानेन तदैक्यभ्रमबाधाभावात्, ज्वालामन्त्रि-
कर्षे तु प्रत्यक्षज्ञानसामग्र्या तस्य प्रत्यक्षत्वमेव, न परोक्षत्वम् । अनुमाने-
नैव तत्र भेदग्रह इत्याग्रहेऽपि शाब्दापरोक्षवादिनां दृष्ट्याऽनुमानेनापि
सन्निकृष्टे विषये प्रत्यक्षमेव ज्ञानं स्वीक्रियत इति—लिखति ॥

तत्र भूपणं लिखति—ज्वालायां प्रतिक्षणं सामग्रीभेदमपरिशोलयत.
सामग्र्यैक्यभ्रान्तिदोषेण ज्वालैक्यभ्रमः, सामग्रीभेदनिश्चये तु तदभावः ।
उत्पन्नस्य भ्रमस्य तु सामग्रीभेदप्रत्यक्षेण तद्भेदस्यापि प्रत्यक्षत्वात्, प्रत्य-
क्षेण पाश्चात्त्येन परीक्षितेन प्रत्यक्षभ्रमस्य पूर्वस्य बाधः—यथेदं रजतमिति
भ्रमस्य 'नेदं रजतमिति' प्रत्यक्षेण । न च 'नेदं रजतमिति' ज्ञानमप्यनुमा-
नम्, सर्वथा त्वनुमानेनाप्यपरोक्षज्ञानं सति सन्निकर्षे भवितुमर्हतीति न्या-
येन ज्वालाभेदज्ञानमपरोक्षमेव ॥

श्रुत्युपपृच्छानुमानेन प्रत्यक्षबाधो न वार्यते, किन्त्वैकान्ततो
नानुमानेन प्रत्यक्षबाध एव

लैङ्गिकज्ञानेन श्रुत्युपपृच्छेन प्रत्यक्षबाधो नाद्वैतिभिरपि वार्यते, इति
नियमेनानुमानं न प्रत्यक्षस्य बाधकम्; अन्यथा—अग्निः, अनुष्णः, पदा-
र्थत्वात्, इत्यनुमानेन कथं न प्रत्यक्षबाधः? न च ज्वालैक्यप्रत्यक्षं परीक्ष्य-
माणमप्रामाण्यज्ञानानास्करन्दितं भवति । परीक्षायां हि 'नेदं रजतमिति' तत्
तद्भेद एव प्रत्यक्षीक्रियते । सामग्रीभेदस्यापि प्रत्यक्षतया सन्निकर्षे सत्य-
नुमानेन प्रत्यक्षमेव भवतीत्यस्य ज्वालाभेदसन्निकर्षे सत्यनुमानेनापि प्रत्य-
क्षमेव भवतीत्यर्थः । यतः परीक्षायां तद्भेद एव चक्षुषोऽनुमानेनापि
गृह्यते, आनुमानिरुच्यतेरपि चक्षुरादिद्वारा विषयदेशगमनाविरोधात् ॥

एतेन—द्विचन्द्रप्रत्यक्षमपि—व्याख्यातम् । दोषनिमित्तस्य गते दोषे-
ऽप्रतिबद्धचक्षुषाऽपरोक्षमेव ज्ञानम्, न तु परोक्षम् । सत्यामपि प्रत्यक्षसा-
मप्रथामनुमित्सायां को वा वारयत्यनुमानम् ? तत्त्यनुमानं सन्निकृष्टांशे प्रत्य-
क्षमेव, यथा 'पर्वतो वह्निमानि' त्यत्र पर्वतांशे प्रत्यक्षत्वम्, 'पर्वतं पद्या-
मी'त्यनुव्यवसायस्यान्यथाऽनुपपत्तेः । व्यक्तं चैतत् शतभूषण्याम् ॥

जीव-ब्रह्मैक्यसाक्षात्कारेण जीव-ब्रह्मभेदवाधोऽप्यत एव;

तदनुमानस्य श्रुत्युपबृंहितत्वात्

ब्रह्मसाक्षात्कारस्तु नैन्द्रियिकः; तत्र तस्याव्यापारान् । व्यापारेऽपि तत्र
दोषसंभावनया न भ्रमत्वनिश्चयः । औपनिषदत्वे तु तत्प्राबल्यात् तद्बलेन
प्रत्यक्षस्य बाध इति निष्कर्षः ॥

न च जीव-ब्रह्मभेदोऽपि शास्त्रमुख्यतात्पर्यविषयः, येन भेदज्ञानस्यै-
न्द्रियकस्याप्यौपनिषदत्वेन प्रामाण्यं समानं स्यात् । व्यक्तीकरिष्यते चेद-
मागमबाधप्रसङ्गे, निर्विशेषविचारप्रसङ्गे च । शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्व-
नियमो हि बहुशो व्यभिचरतीति पूर्वमुक्तम् ॥

आगन्तुकदोषजन्यत्वेन भ्रमत्वनिर्णयः क्वचन

तत्र केषांचन ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरं बाधग्रहः, केषांचन व्यवहार-
दशायाम्, यथा शुक्तिरजतादौ काच-कामलादीनाम्, तेषामागन्तुकत्वात्
तदोषजन्यज्ञानानामपि व्यवहारदशायामेव बाधनिर्णयः ॥

आगन्तुकत्वं नामाविद्यापरिणामत्वम्, जन्यत्वं वा व्यवहारदशया-
मेव नाशयोग्यत्वम्, सांसिद्धिकतिमिरवतोऽपि तिमिरमेव यदि दोष इति
निर्णयः, तर्हि तस्याविद्यापरिणामत्वाद् तज्जन्यत्वान्नाशयोग्यत्वाच्चागन्तुक-
मेव तत् । तिमिरं हि बहुत्रागन्तुकमपि द्विचन्द्रज्ञाने कारणमिति दृष्टम्,
इति सांसिद्धिकतिमिरमपि नाजन्यम् । न च तिमिरमप्यविद्येवानादि, अतो-
ऽन्वय-व्यतिरेकसिद्धमागन्तुकदोषजन्यत्वेनाप्रामाण्यं सर्वत्रेति ॥

वैदिके ज्ञाने तात्पर्यानुसारिणि नाप्रामाण्यम्

न चापौरुषेयवेदवाक्यजन्यज्ञानमागन्तुकदोषजन्यमिवाप्रमा भवितु-
मर्हति; आकाङ्क्षा-योग्यतयोः शब्दधर्मत्वाद् । न तत्र दोषत्वसंभावन्यापि,
तात्पर्यमप्युपक्रमोपसंहारादितात्पर्यलिङ्गावगम्यं शब्दगतमेव । नत्र ज्ञानद्वारो-
पयोगः तात्पर्यस्यैव । तत्रान्यथाऽन्यथा ग्रहणं यद्यपि संभवति; तथाप्यद्वैत

एवं परमं तात्पर्यमिति बहुतरोपनिषत्स्वारस्यादवगम्यत इत्यद्वैतवत्त्वशुद्धौ
व्यक्तम् ॥

वेदान्तजन्यनिर्विशेषताशास्कार एव मोक्षसाधनम्

सर्वथा तु वेदान्तमूलकापरोक्षज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वयादः शतदूषण्या
अपि संमतः । स तु दर्शनसमानाकारो वा, दर्शनमेव वेत्यभ्यदेतत् ।
शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वनिरास एव तात्पर्यं शतदूषण्याः, भूषणस्य
च । शतभूषण्याः, अथ च तु शाब्दापरोक्षवादसमर्थनमपि लक्ष्यम् ।
शाब्दमपि निर्विकल्पमपरोक्षज्ञानमपि प्रथमतो दर्शनसमानाकारम्,
अन्ततस्तु दर्शनमेवेति ह्यद्वैतमतम् । दर्शनसमानाकारतायामेव पर्यव-
सानमिति तु शतदूषण्यादिः । दर्शनसमानाकारस्तु स्वतो न पुरुषार्थः,
न वा दर्शनमिवाविद्यानिवृत्तिद्वारा दृष्टविधया पुरुषार्थसाधनम् । न च
दृष्टे संभवत्यदृष्टकल्पना युक्ता । अधिकं तु ज्ञानाविधेयत्वोपपत्तिप्रकरणे
व्यक्तीकृतम् । निर्विशेषत्वं हि ब्रह्मणो विरोधागां मिथ्यात्वेन, तत्तु न
केवलं श्रुत्या, किन्तु तदुपपादकेनानुमानेनापि ॥

धृतिसिद्धेऽर्थेऽनुमानोपयोगः

भूषणं तु वदति—धृतिसिद्धेऽर्थे किमनुमानेनेति पौन पुन्येन ।
धृत्यर्थतात्पर्यनिर्णय उपपत्तिरपि लिङ्गमिति हि संप्रतिपन्नम् । तत्र यदि
मिथ्यात्वानुमानं विनैव मिथ्यात्वनिर्णयो भूषणेनाधिगम्यते, तर्हि कामं
सिद्धसाधनत्वेन मिथ्यात्वानुमानं दूष्यताम्, यत्तु शिरसा स्वीक्रियते ।
किमिति स्वसिद्धस्याप्यर्थस्य भूषणीयस्य दूषणान्तरेण तेन तेन दूष-
णार्थं प्रयत्नः ? यदि तत्र विप्रतिपत्तिः, तर्हि कुतो वाऽनुमानेन किं
प्रयोजनमिति प्रश्नः ॥

तत्रमस्यादिव्याख्यजन्यज्ञानस्थापरोक्षत्वसाधकानुमान-

सद्वृत्तपण-तत्परिहाराः

इहमेव न्यायमनुसृत्य शाब्दापरोक्षवादेऽप्यनुमानमद्वैतिनाम्—
विमतम्, साक्षात्कारि, स्वप्रकाशार्थोपदेजरूपत्वान्, स्वनः प्रत्यक्षविषयत्वा-
द्वेति तत्रमस्यादिव्याख्यजन्यज्ञानापरोक्षतासाधकमनुमानम् ॥

इदं हि तत्रमस्यादिव्याख्यम्, परोक्षज्ञानजन्यम्, वाक्यत्वादिति
परिणामानुमानेऽप्रयोजकत्व-व्यभिचार-व्याप्यत्वासिद्धि-प्रतिसाधनादिवृत्ति-
सतयाऽप्रमात्यनिरूपणप्रसङ्ग उपक्षिप्तमेकं प्रतिसाधनानुमानम् । भूषणं तत्र

शतभूपण्यामप्रयुक्तं च स्वेच्छानुसारं किमप्यनुमानं शतभूपण्यभिमतं कल्पयित्वा स्वयमकाण्डताण्डवेनात्मानमानन्दयति ॥

यत्तु शतभूपण्याम्—अत्र वाक्यार्थज्ञानं मनन-निदिध्यासनसहकृत-श्रवणजन्यं विवक्षितम्, तदेव मुख्योपदेशः, न श्रवणमात्रोपदेशो मुख्यः—इत्यादि, तत् विमतं ज्ञानं पक्षं निष्कण्डुम्, न तु हेतुम्, इति, अत्र तत्त्वमस्यादिवाक्यज्ञानत्वं हेतूकृतमित्यभिप्रेत्यापादितानि सर्वाणि दूषणान्यनुक्तोपलम्भनानि, न वाऽत्र दृष्टान्तोऽपि भूपणनिर्दिष्टः शतभूपण्यामिति, तमादाय दूषणस्यापि नावसरः ॥

शतभूपण्यनुमानं तु—विगीतम्, साक्षात्कारि, स्वप्रकाशार्थोपदेशरूपत्वान्, स्वतः प्रत्यक्षार्थविषयत्वाद्देति । तत्रोपदेशपदं ज्ञानपरं भाषार्थं कृत्यप्रत्ययेन, इति ज्ञानत्वमेवात्र हेतुः । ज्ञानत्वादिति वक्तव्य उपदेश इति तु तस्य वेदमूलत्वसूचनेन तस्य प्रमाणान्तरेण बाधायोग्यत्वं सूचयितुम्, इति न हेत्वसिद्धिः ॥

एतेन—विगीतं ज्ञानम्, साक्षात्कारि, प्रत्यक्षार्थविषयत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । न चात्र श्रवणे व्यभिचारः; भेदवासनारहितानां श्रवणमात्रेणापि साक्षात्कारसंभवेन तत्र हेतोरपि सत्त्वान्, श्रवणेन साक्षात्कारे जननीये मनन-निदिध्यासनयोर्भेदवासनारूपप्रतिबन्धकनिवर्तनोत्तेजकत्वमात्रेण साक्षात्साक्षात्कारजनकत्वस्य श्रवण एव सत्त्वाच्च ॥

मननजनित वाक्यार्थज्ञाने साक्षात्कारत्वसाधने बाधः

एतेन—मननजनितवाक्यार्थज्ञानेऽपि स्वतःप्रत्यक्षार्थनिश्चयत्वेन हेतुसत्त्वेन श्रवण-मननजन्यस्यापरोक्षत्वाभावाद् न बाध इत्यपि—व्याख्यातम् । मनन-निदिध्यासनसहकृतश्रवणजन्यज्ञानस्यैवात्र पक्षत्वात्, मननमात्रसहकृतश्रवणजन्यस्यापक्षत्वात् मननजनितवाक्यार्थज्ञानस्यापक्षत्वाच्च तत्र साध्याभावेन बाधाभायवर्णनं कथननुपपन्नम् ॥

शब्दमूलके तु मननेऽपरोक्षज्ञानोपपत्तिः

श्रवणं तु शाब्दबोध एव, स्वयम्, अन्यसहकृतं वा, इति शब्दजन्यस्यैव ज्ञानस्य मननं निदिध्यासनं चाङ्गम्, इति शब्दमूलकत्वेनैव, मननस्यापि प्रामाण्यम् । वेदान्तमूलकत्वेनैवानुमानप्राबल्यमप्यत एव ॥

अत एव ब्रह्मजिज्ञासायां श्रवणमूलायाम्, मननमूलायां वा वेदान्त-
वाक्यान्वैव विषयाः, इति वेदान्तवाक्येनाकाङ्क्षादिसहकृतेन प्रमाणेन
निष्पन्नं वाक्यार्थज्ञानमात्रं श्रवणपदार्थः, न तु वेदान्तवाक्यानां श्रावणं
प्रत्यक्षम् ॥

अत्र पक्षे श्रावणविषयेति वाक्यविशेषणं श्रावणपरत्वाभिप्रायम्, अतो
न दोषः । यावन्निदिध्यासनं वेदान्तार्थस्यैवावृत्तिः, न तु प्रत्यक्षादिप्रमाण-
सिद्धस्येत्येवमाशय एव वाक्यस्य ॥

योगस्य विषयत्वम्, निदिध्यासनजन्यसाक्षात्कारस्तु न विषयः

तत्र योगोऽप्युपकारी, प्रत्यक्षादिप्रमाणागम्यसूक्ष्मार्थापरोक्षतायाम्,
'दशमस्त्वमसीत्यत्र तु प्रत्यक्षयोग्यार्थविषयत्वान् चक्षुर्द्वारा शब्दवृत्तिनि-
र्गममात्रेण साक्षात्कारो विना विलम्बम्, विनाऽपि योगं न विरुध्यते ॥

तत्र योगः पुरुषतन्त्रो विषेयः, निदिध्यासनं शब्दप्रमाणतन्त्रस्यैव
तत्प्रमाणावगतस्यैव वाऽयगममात्राभ्यासरूपं धारावाहिकज्ञानेऽपि प्रमाण-
तन्त्रेषु न विधिमपेक्षते ॥

निदिध्यासनं शब्दापरोक्षधारावाहिकज्ञानमेव, अतः

शब्दप्रमाणतन्त्रम्

एतेन—निदिध्यासनस्य शब्दजन्यत्वमसिद्धमिति—परास्तम् ; शब्द-
जन्यज्ञानस्यैव धारावाहिकस्य निदिध्यासनरूपत्वान्, तस्य च धावद्विरो-
धिवृत्त्येकत्वात् निदिध्यासनस्य शब्दाजन्यत्वम् । न हि धारावाहिकेषु
द्वितीयादिज्ञानवच्छिन्नज्ञानं प्रत्यक्षप्रमाणजन्यम्, प्रमाणान्तरजन्यम्,
अजन्यं वा, इति निदिध्यासनस्य, मननस्य चोभयोः सहकारिणोरपि प्रमाण-
तात्पर्यविषयविषयकत्वात् साक्षाच्छब्दत्वाभावेऽपि शब्दप्रमाणमूलवत्त्वाद्
गौणं शब्दत्वम्—यथाऽभिहितान्वययोधे शब्दयोधस्य शब्दत्वम् ॥

अवधानमहितं मनो वर्तिकचिदर्थविषयज्ञानजननद्वारेणैव ध्यानायो-
पकरोति, न त्यप्रामाणिकार्थज्ञानधारानिर्वाहेऽपि तस्य सामर्थ्यम् इत्यभ्या-
समहकृतस्य मनस एव शब्दसहितस्य प्रामाण्यमिति तु प्रस्थानान्तरम्,
शब्दस्यैव तत्र मुर्यं प्रामाण्यमिति तु प्रकृतं प्रस्थानमित्यन्यदेतन्,
यच्चरितप्रायम् ॥

शास्त्रप्रामाण्यात् शब्दजन्यं ज्ञानं मोक्षसाधनम्; अन्यथा कथमुपा-
सनस्यापि बन्धनिवर्तकत्वम्

बन्धनिवृत्तिसाधनं निर्णेतुं यदि शास्त्रमेव प्रभवति, तर्हि "तत्त्व-
मसौ"त्यस्त्रण्डाकारसाक्षात्कार एव मोक्षसाधनमिति कथं न यथाशास्त्रं
गृह्यते ? तस्य स्वार्थपरत्वकल्पने तु कर्मयोग एव मोक्षसाधनमदृष्ट-
द्वारेति शास्त्रस्यान्यथानयनं जैमिनीयानां कथं निरस्यते ? अङ्गीक्रियता-
मीश्वरो योगिनामिव मते, जगत्स्रष्टा च । किमिति स न कर्मयोगेनैव बन्ध-
निवृत्तिसाधनमादधाति ? अतो यदि सर्वं शास्त्रं यथार्थं मन्तव्यम्, तर्हि निर्वि-
शेषसाक्षात्कार एवाविद्याख्यबन्धनिवृत्तिसाधनं शास्त्रप्रामाण्याच्छ्रुती-
क्रियताम् । तत्र हि कर्मणां स्वर्गादि फलम्, सविशेषोपासनेन जगद्व्या-
पारवर्जं सविशेषब्रह्मसाधर्म्यम्, निर्विशेषसाक्षात्कारेणानावृत्तस्वरूप-
संविद्रूपतेति सर्वप्रामाण्यं सुस्थितं भवति, किं वा विद्वेषेणाकिञ्चित्कारेण
निर्विशेषात्मवादे ?

निर्विशेषतामादोऽपि पूर्वाचार्यानुसृतो नाप्रामाणिकः

निर्विशेषात्मवादोऽपि प्राचीनैराचार्यैरलूतैः सनियमं सश्रद्धं च परि-
पाल्यमानो नाप्रामाणिकः, इति तेषामप्रामाणिकत्वव्यवस्थापनं मुमुक्षुणां
प्रमोहनमात्रम् ॥

वेदान्तप्रमाणानां साक्षात्, मानसस्य वाऽपरोक्षसाक्षात्कार-
पर्यवसायित्वोपसंहारः

सर्वथा तु शाब्दापरोक्षवादो वा भवतु, मानसापरोक्षवादो वा, मोक्ष-
साधनमपरोक्षमेव ज्ञानम्, न तु दर्शनसमानाकारं पुरुषतन्त्रं ज्ञानम्,
न वा सविशेषब्रह्मोपासनमोक्षसाधनतावादेनैव शास्त्रसमाप्तिरित्यत्रैव
निर्भरः ॥

॥ इति शाब्दापरोक्षत्वोपपत्तिः ॥

साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः

साधनचतुष्टयसंपत्तेः पुरुषप्रवृत्तिक्रमेण ब्रह्मजिज्ञासा-
पूर्ववृत्तत्वम्

“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे” तत्राथशब्दार्थः साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यम् । साधनचतुष्टयं तु—नित्यानित्यवस्तुविवेकः, इहामुत्रार्थफलभोगविरागः, शम-दमादिसंपत् , मुमुक्षुत्वं चेति ॥

सा ह्यधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतया संजातमोक्षाभिलाषस्यानन्तरभाविनी, तथापि पुरुषप्रवृत्तिक्रमस्वारस्यात् कर्मविचारपूर्ववृत्त-यैव तयोरर्थलभ्यत्वम्, इति पुरुषप्रवृत्तिक्रमस्वारस्यं पूर्वोत्तरभावनिर्णायकमिति निश्चीयते ॥

तेनेहामुत्रार्थफलभोगविरागस्य, मुमुक्षायाश्च क्रमः संपतिपन्नः । एवं “शम-दमाद्युपेतः स्यादि” ति शम-दमादिसंपत्तिरप्यधिकारिविशेषणमिहामुत्रार्थफलविरागानन्तरमेवात्मानं लभते, इति मुमुक्षातः पूर्वमिहामुत्रार्थफलविरागानन्तरं शम-दमाद्यधिकारिविशेषणं क्रममनुसृत्य ॥

वैराग्यं तु कर्मणामल्पास्थिरफलत्वनिवन्धनम् । अतो नित्यानित्यवस्तु-विवेकः नतोऽपि प्राचीनः । तत्र मूलवस्तुनो नित्यत्वविवेकोऽनन्तस्थिरफलमोक्षेच्छायाम्, अपरेषामनित्यत्वनिर्णयोऽल्पास्थिरफलेषु वैराग्ये, च हेतुरिति कृत्याऽपि नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनां पुरुषप्रवृत्तिक्रमानुसारः संभवति, इति पुरुषप्रवृत्तिक्रमश्चतुर्णां सम्यगुपपद्यते ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वेनायं क्रमः

अनेन न्यायेन फलविचारस्यापि पूर्ववृत्तत्वं तु कर्मविचारस्य, कर्म-फलानित्यत्वनिर्णयस्य च हेतु-हेतुमद्भावाभावात्, पुरुषप्रवृत्तिक्रमेण मुमुक्षातोऽनन्तरम्, इहामुत्रार्थफलभोगविरागतः पूर्वम्, शम-दमादेः पूर्वम्, परं वा क्रमस्यासंभवाच्च न ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्तत्वं संभवति ॥

साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वेऽपि न क्रमनियम इति केचन; तथापि

विचारकालेऽनुसृत्या तस्याधिकारिविशेषणत्वम्,

न तथ तत्र कर्मविचारस्य

ततश्च नित्यानित्यवस्तुविवेकादेः पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरसाधनत्वम्, सर्वेषां नियमेन ब्रह्मविचाराधिकारिविशेषणत्वम्, विचारकालेऽनुवर्तमानत्वाद्-

पपद्यते, कर्मविचारस्तु तस्य ब्रह्मविचारसमकालिकत्वस्य बाधाद् नाधिकारिविशेषणतामर्हति । मुमुक्षुः ह्यधिकारिविशेषणान्तरसहकृतैवोक्त्या भवति, न तु पूर्वपूर्वाधिकारिविशेषणानामुत्तरोत्तरसाधनानामपि तत्तत्कार्यनिवृत्तौ सुदृढा, उत्पन्ना वा स्यान् । अतः सर्वेषामधिकारिविशेषणतयाऽन्ययः । तत्र क्रमविवक्षायां न निर्भर इति केचन । अत्रानन्तर्यप्रतियोगिनां जिज्ञासाकालोऽप्यनुवृत्तिरपेक्षिता, यथा वेदाध्ययनानन्तर्येऽप्यधोतवेदन्यमधिकारिविशेषणम्, तथा कर्मविचारानन्तर्येपक्षेऽपि विचारितकर्मणामनुष्ठानं जिज्ञासाममये विवक्षणीयमेव । अतो नात्र चतुष्टयगणनं नानुपयुक्तम् ॥

तत्र क्रमनियमो विवरणप्रस्थाने, वार्तिके तु नैवम् .

भामती-पञ्चपादिका-वार्तिकेऽदिञ्चाख्यानानि सर्वाणि पूर्व-पूर्वस्योत्तरोत्तरहेतुत्वमवलम्ब्यैव साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यमभिप्रयन्ति । तत्र पञ्चपादिका—नित्यानित्यवस्तुविवेकाद् दैराग्यम्, ततो मुमुक्षुत्वम्, तत्साधनं शम-दमादि यावन्नावलम्ब्यते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्येतेति—वदति । विवरणमप्यत्र प्रसङ्गे साधनरूपाभावे कः प्रवर्ततेति व्याचक्षाणममुमर्थं द्रढयति ॥

अत्र वार्तिकं 'शम-दमादिसंपन्नरत्युक्तेषणः, विवेकी, मुमुक्षुः सन्निति क्रममिमं नाङ्गीकरोति । एतन्मते तु साधनचतुष्टयसंपत्तिरपेक्ष्यते । तत्र क्रमविचारो निष्प्रयोजन इति भावः ॥

मुमुक्षायाः कारणान्तरसिद्धाया एव हेतुत्वमिति पञ्चपादि-

कांश इति भृपगानुवादोऽतश्नुवादः

त्वादिसर्वसाधनसंपत्तिरेव विवक्ष्यते । अत एवोपसहस्रात्—तस्मात्पञ्च
वदेन यथोक्तसाधनसंपत्त्यानन्तर्यं विवक्ष्यते इति तदुद्धृतं वाक्यमेव
नास्ति ॥

सर्वेषां साधनानामधिकारिविशेषणत्वमेव

नैकसाधनमात्रेण निर्वाहः

तस्मात्पञ्चपादिकाया मम तापत्र-

गृह्यते । भाष्यं तु “सत्सु हि तेषु” इति सर्वेषां साधनानां जिज्ञासासमये-
ऽनुवृत्तिं विशदयति । अस्तु वा पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरस्वरूपोपाधित्वेन
प्रतिपन्नतया मुमुक्षुत्वोपाधित्वादधिकारनिमित्तत्वमेवेति यदद्विवरणं पूर्वा-
क्तरीत्या सर्वसाधनसंपत्त्युपहितमुमुक्षाया निमित्तत्वाद् नैकसाधनमात्रेणा-
धिकार इत्येवावगमयति ॥

गुणोपसंहारन्यायेन सर्वेषां दर्शनविधोनां जिज्ञासाधिकरण-
विषयतया तत्तत्प्रकरणपठितानां साधनानानामप्यु-
संहारेण साधनचतुष्टयपूर्ववृत्ता

यत्तु भूषणम्—साधनचतुष्टयस्य पूर्ववृत्तत्वनियामकं वाक्यमपि न
दृश्यत इति—लिखति । तत्र पञ्चपादिकाविवरणमधोनिर्दिश्यमानमनुस-
न्वेयम् । तद्यथा—“शास्त्रीयस्य विधेः शास्त्रीयमेव निमित्तं वक्तव्यम् । तत्र
“सोऽन्वेष्टव्यः” इति विधिप्रकरणे “तद्यथेह कर्मचितो लोक क्षीयते एव-
मेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते” इति नित्यानित्यवस्तुविवेको दर्शितः;
“परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान्” “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति” इति
च श्रवणविधिप्रकरणे इहामुत्रार्थफलभोगविरागो दर्शितः; “शान्तो दान्तः”
इति च दर्शनविधिप्रकरणे शमादयो दर्शिताः; “तद्विजिज्ञासस्वे” ति च
विचारविधौ गुरूपसदनं दर्शितम् । सर्वत्र च फलश्रुतयः कामनोत्पादन-
द्वारा मुमुक्षोरधिकारप्रदर्शनार्था—इति ॥

यत्तु—“शान्तो दान्तः” इति दर्शन एव शम-दमादिविधानम्, न
जिज्ञासायाम्” इति तत्रेदं बहुश आश्रेडितम्—यदवगतिपर्यन्तं ज्ञानमेव
द्रष्टव्यपदविवक्षितं विचारस्य फलम्, विचारश्च श्रवणविधिसिद्धोऽत्र
जिज्ञासापदार्थः । तत्राधिकारी हि तत्फलेच्छुः, उक्तसाधनकलापसंपन्नश्चेति
सर्वमुपपद्यत इति ॥

अत एव श्रोतव्यवाक्यं भाष्यद्वयस्य विषयः । तत्र सर्वेषां विचारपराणां
वाक्यानां गुणोपसंहारन्यायेनैकार्थत्वात्, तत्तत्प्रकरणपठितानां सर्वत्रो-
पसंहारात् कारणकलापस्यास्य शास्त्रीयत्वम् ॥

श्रीभाष्यमठ एवाधिकारिविशेषणनियामकप्रमाणाभावः

श्रीभाष्यमते त्वधिगताल्पास्थिरफलत्वम्, मुमुक्षुत्वम्, कर्मविचारश्चे-
त्यादीनामानन्तर्यप्रतियोगितासमर्पणपरं किं नाम वाक्यं दृश्यते ? येनोपा-

पपद्यते, कर्मविचारस्तु तस्य ब्रह्मविचारसमकालिकत्वस्य बाधाद् नाधिकारिविशेषणतामर्हति । मुमुक्षा ह्यधिकारिविशेषणान्तरसहकृतैवोत्कटा भवति, न तु पूर्वपूर्वाधिकारिविशेषणानामुत्तरोत्तरसाधनानामपि तत्तत्कार्यनिवृत्तौ सुदृढा, उत्कटा वा म्यात् । अतः सर्वेषामधिकारिविशेषणतयाऽन्वयः । तत्र क्रमवियक्षायां न निर्भर इति केचन । अत्रानन्तर्यप्रतियोगिनां जिज्ञासाकालेऽप्यनुवृत्तिरपेक्षिता, यथा वेदाध्ययनानन्तर्येऽप्यधोनिवेदत्वमधिकारिविशेषणम्, तथा कर्मविचारानन्तर्यपक्षेऽपि विचारितकर्मणामनुष्ठानं जिज्ञासासमये त्रिवक्षणीयमेव । अतो नात्र चतुष्टयगणनं नानुपयुक्तम् ॥

तत्र क्रमनियमो विवरणप्रस्थाने, वार्तिके तु नैवम्

भामती-पञ्चपादिकान्वार्तिकादिव्याख्यानानि सर्वाणि पूर्व-पूर्वस्योत्तरोत्तरहेतुत्वमयलम्ब्यैव साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यमभिप्रयन्ति । तत्र पञ्चपादिका—नित्यानित्यवस्तुविवेकाद् वैराग्यम्, ततो मुमुक्षुत्वम्, तत्साधनं शम-दमादि यावन्नाथलम्ब्यते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्यतेति—वदति । विवरणमप्यत्र प्रसङ्गे साधनकलापाभावे कः प्रवर्ततेति व्याचक्षाणममुमर्थं द्रढयति ॥

अत्र वार्तिकं 'शम-दमादिसंपन्नस्यक्तैपणः, विवेकी, मुमुक्षुः सन्नि'ति क्रममिमं नाङ्गीकरोति । एवन्मते तु साधनचतुष्टयसंपत्तिरपेक्ष्यते । तत्र क्रमविचारो निष्प्रयोजन इति भावः ॥

मुमुक्षायाः कारणान्तरसिद्धाया एव हेतुत्वमिति पञ्चपादि-

कांश इति भूषणानुवादोऽसदनुवादः

यत्तु भूषणम्—जिज्ञासायां मुमुक्षा क्रिययोरेकरयाः कारणान्तरसिद्धायाः पूर्ववृत्ततया हेतुत्वमिति पञ्चपादिकायामुन्यत इति—लिखति । तत्र पूर्वोद्धृतपञ्चपादिकायां नित्यानित्यवस्तुविवेकादिहेतु-हेतुमद्भावात् मुमुक्षुत्वादिसर्वसाधनसंपत्तिरेव विवक्ष्यते । अत एवोपसंहरति—तस्मादधरावदेन यथोक्तसाधनसंपत्त्यानन्तर्यं विवक्ष्यत इति तदुद्धृतं वाक्यमेव नास्ति ॥

सर्वेषां साधनानामधिकारिविशेषणत्वमेव

नैवसाधनभागेण निर्वाहः

सत्यपि तरिमन्मुमुक्षायास्तदीयपूर्वोद्धृतवचनेन वाक्यतया मुमुक्षापद-मन्वेपामुपलक्षणमेव । सर्वेषु विवरणेषु साधनचतुष्टयानन्तर्यमेवायशब्दार्थो

गृह्यते । भाष्यं तु “सत्सु हि तेषु” इति सर्वेषां साधनानां जिज्ञासासमये-
ऽनुवृत्तिं विशदयति । अस्तु वा पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरभ्यरूपोपाधित्वेन
प्रतिपन्नतया मुमुक्षुत्वोपाधित्वाद् अधिकारनिमित्तत्वमेवेति वदद्विवरणं पूर्वो-
क्तरीत्या सर्वसाधनसंपत्त्युपहितमुमुक्षाया निमित्तत्वाद् नैकसाधनमात्रेणा-
धिकार इत्येवावगमयति ॥

गुणोपसंहारन्यायेन सर्वेषां दर्शनविधीनां जिज्ञासाऽधिकरण-
विषयतया तत्तत्प्रकरणपठितानां साधनानानामप्यु-
संहारेण साधनचतुष्टयपूर्ववृत्ता

यत्तु भूषणम्—साधनचतुष्टयस्य पूर्ववृत्तत्वानियामकं वाक्यमपि न
दृश्यत इति—लिखति । तत्र पञ्चपादिकाविवरणमधोनिर्दिश्यमानमनुस-
न्वेयम् । तद्यथा—“शास्त्रीयस्य विवेः शास्त्रीयमेव निमित्तं वक्तव्यम् । तत्र
“सोऽन्वेष्टव्यः” इति विधिप्रकरणे “तद्यथेह कर्मचितो लोक क्षीयते एव-
मेवामुत्र पुण्यचिनो लोकः क्षीयते” इति नित्यानित्यवस्तुविवेको दर्शितः;
“परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान्” “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति” इति
च श्रवणविधिप्रकरणे इहामुत्रार्थफलभोगविरागो दर्शितः; “शान्तो दान्तः”
इति च दर्शनविधिप्रकरणे शमादयो दर्शिताः; “तद्विजिज्ञासस्वे” इति च
विचारविधौ गुरुपसदनं दर्शितम् । सर्वत्र च फलश्रुतयः कामनोत्पादन-
द्वारा मुमुक्षोरधिकारप्रदर्शनार्था — इति ॥

यत्तु—“शान्तो दान्तः” इति दर्शन एव शम-दमादिविधानम्, न
जिज्ञासायाम्” इति तत्रेदं बहुश आम्रेडितम्—यद्यगतिपर्यन्तं ज्ञानमेव
द्रष्टव्यपदविवक्षितं विचारस्य फलम्, विचारश्च श्रवणविधिसिद्धोऽत्र
जिज्ञासापदार्थः । तत्राधिकारी हि तत्फलेच्छुः, उक्तसाधनकलापसंपन्नश्चेति
सर्वमुपपद्यत इति ॥

अत एव श्रोतव्यवाक्यं भाष्यद्वयस्य विषयः । तत्र सर्वेषां विचारपराणां
वाक्यानां गुणोपसंहारन्यायेनैकार्थत्वान्, तत्तत्प्रकरणपठितानां सर्वत्रो-
पसंहारात् कारणकलापस्यास्य शास्त्रीयत्वम् ॥

श्रीभाष्यमठ एवाधिकारिविधोपनिषामकप्रमाणभावः

श्रीभाष्यमते त्वधिगताल्पास्थिरफलत्वम्, मुमुक्षुत्वम्, कर्मविचारश्चे-
त्यादीनामानन्तर्यप्रतियोगितासमर्पणपरं किं नाम वाक्यं दृश्यते ? येनोपा-

सनाधिकारिविशेषणमत्र विवक्षितं स्यात्, कथं च जिज्ञासापदस्योपासना-
परत्वम् ?

साधनचतुष्टयस्यैव जिज्ञासापूर्ववृत्तता दृष्टविधया

तत्र साधनचतुष्टयं पूर्वपूर्वहेतुकोत्तरोत्तररूपं विद्यायां साधनम्, न चैतेषु सत्स्विव विनोक्तसाधनकलापं कुतूहलमात्रेण क्रियमाणेन मुक्ति-
साधनमवगतिपर्यन्तं ज्ञानं कस्यापि समुदेति । एतेषां ध्वणेन विद्याया-
मुत्पाद्यमानायामिति न्तर्व्यवशेषकारकत्वान् विद्यासाधनत्वं दृष्टविधया;
विद्याया दृष्टफलत्वान्, तत्रादृष्टानपेक्षणाच्च । व्यक्तं च नित्यानित्यविवेके-
नैव वैराग्यमिति पञ्चपादिका-विवरणयोः, भासत्यां च ॥

साधनचतुष्टयस्य समसमुच्चयेनाधिकारिविशेषणत्वम्, नत्वे-
कैकमात्रस्य

तत्रैककमप्यधिकारिविशेषणं समुच्चयविधया, न तु विकल्पेन, सर्वेषा-
मुत्पत्तिशिष्टत्वात् । वैराग्यं मुमुक्षुत्वं चोत्कटं नित्यानित्यवस्तुविवेकेऽभ्य-
स्यमान एव भवति । एवं वैराग्यं शम-दमादीनामपि सम्यक्परिपालने सति,
इति समसमुच्चय एवैवाम् ॥

अत एव सर्वत्रोक्तसाधनप्रलापानन्तरमित्यथशब्दव्याख्या । तत्रानि-
त्यत्वविवेकाभ्यासेन वैराग्यम्, नित्यं ब्रह्मेति सामान्यतो ज्ञानेन तत्प्राप्ती-
च्छा, मुमुक्षा च भवति । एवमपि विचारफलं ज्ञानम्, विना शम-दमादिकं
न भवति ॥

न च शम-दमादिनिष्पत्तिं विना वैराग्यम् । तत्र विरक्ता अपि मुमुक्षा-
माद्येण विना शम-दमादिकं न तत्त्वज्ञानमधिगन्तुमीशते, किं बहुना ?
उक्तसाधनकलापसमुच्चयं विना नावगतिपर्यन्तं ज्ञानं कुतूहलादिना, कार-
णान्तरेण वा तत्र तत्र क्रियमाणेन भवति, इत्यवगतिपर्यन्तज्ञानं सर्वेऽप्यु-
क्ताधिकारसंपादनद्वाराऽधिगच्छन्तु, इत्यनुकम्पया—मूत्रम्—“अथातो
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ॥

सामान्यतः सत्यमस्तीति बुद्धिसहितं विशेषतोऽस्तद्व्यवप्रसंख्यानं

नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थं भासत्यभिमत.

नित्यानित्यवस्तुविवेकपदम्—इदन्तयाऽनित्याय निर्णये, नित्यस्य कश्च-
चन ज्ञानमात्रम् । सामान्यतो नित्यज्ञानसहकृतानित्यत्वप्रसंख्यानसन्त-

तिरिति विवरण-भामतीप्रस्थानयोः समानम् । तत्र भामती—“अनुभवोपपत्तिभ्यां । सत्यस्य - धर्मिणः, सर्वेषामनुभवोपपत्तिभ्यमसत्यत्वेऽवधारिते, सत्येन केचिद्भाव्यमिति ज्ञाने सत्यासत्यविवेको नित्यानित्यविवेकः इति व्याचष्टे ॥

तत्र यद्यपि सामान्यतोऽनित्यत्वज्ञानं न वैराग्यायाऽलम्, तद् दृष्टोऽपपत्तिभ्यां पुनः पुनर्विपरिवर्तितया प्रत्यहमनुभूयमानेष्वसत्यत्वबुद्धिं द्रव्यिष्यति । तत्रासात्त्वस्य सर्वस्याधिष्ठानं किञ्चिदस्तीत्यधिष्ठानस्वरूपस्य सामान्यतो ज्ञानं भवति, यत्तु दृष्टोपपत्त्यगोचर इति विधयाऽसत्यत्वधर्मिणां विशेषतोऽवधारणसहितसत्यस्वरूपज्ञानमेव नित्यानित्यवस्तुविवेकः । अतो नात्रेदं नित्यमिति नित्यस्येदन्तया ग्रहणमनित्यस्येवेति वैराग्योपायो नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थः ॥

वार्तिक-भूषणो नित्यानित्यवस्तुविवेके संप्रतिपत्तिः, कष्टतस्तु

ब्रह्मविद्याभरणस्याप्यत्रैकमत्यम्

वार्तिकं तु नित्यादनित्यस्य विवेको नित्यानित्यविवेक इति व्याचष्टे । ब्रह्मविद्याभरणं तु—इदं नित्यम्, इदमनित्यमिति निश्चयात्मकस्य ज्ञानस्य-नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थत्वमङ्गीकृत्यापि नित्यस्य ब्रह्मणः सविशेषमात्रत्व-निर्विशेषत्वान्यतरगौण मुख्यतात्पर्यनिर्णयार्थं विचार इत्यभिप्रेति ॥

भूषणन्तु—अल्पास्थिरफलत्वादिरूपेणानित्यानां नित्यानन्दस्वरूप-ब्रह्मतो विवेको वैराग्यहेतुनित्यानित्यवस्तुविवेक इति—विवृणोति । नित्यानन्दस्वरूपभिन्नतयाऽनित्यानां कर्मफलानां ग्रहमात्रं वैराग्याय प्रभवति, नित्याद् ब्रह्मणोऽनित्यस्य विलक्षणतया ग्रहणं नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थो भूषणतात्पर्यविषयो वार्तिकविवरणवन् ॥

तत्तु ब्रह्म सविशेषं वा निर्विशेषं वेति तु नेदानीं विचारवैयर्थ्यमिति ब्रह्मविद्याभरणार्थ एव भूषण वार्तिक-ब्रह्मविद्याभरणानामाशयः । फलतस्तु सर्वेषामत्रैकमत्यमेव ॥

केषां च नित्यमपि परित्यजमानित्यस्यैव समाप्तौत्वमनित्य-

ह्यप्रसंख्यसासन्तत्यभावेऽकिञ्चित्तरम्

यत्तु भूषणम्—

“नित्यमप्यल्पमुज्जित्वा परमानन्दनिर्भरम् ।

अनित्यमप्याद्रियन्ते श्लाघन्ते च विवेचकाः ॥”

इति न्यायेन नित्यानित्यवस्तुविवेको न वैराग्यहेतुरिति — लिखति ॥

तदिदमनित्येऽनित्यत्वप्रसरयानसन्तत्यभावे, न तु दृष्टोपपत्तिभ्या
तत्तदनित्यस्वरूपप्रसरयानेऽवैराग्य वस्यापि । अत एव भामत्यामनित्यत्वं
प्रसरयानसन्तति सामान्यतो नित्यज्ञानसंधाचीना नित्यानित्यवस्तुविवेक
इति विवेचितम् ॥

असत्यत्वप्रसरयानेन सह सत्यज्ञानस्यापि त्रिवशाकारण
मिथ्यात्वनिर्णय, स च विचारात् प्राग धानुमानिको
न निरुध्यते, इत्यभिप्रेत्यैवाऽध्यासमाप्य
भगवत्पादानाम्

तत्र दृष्टोपपत्तिभ्या शुक्तिरूपादिदृष्टातेन प्रपञ्चस्यापि मिथ्यात्व
प्रसरयान यद्यपि भवितुमर्हति, यथा श्रुतिनिरपेक्षणा बौद्धानाम्
तथाप्यधिष्ठान किञ्चिद्विना कथमसत्यत्वनिर्णय इति बुद्धौ मिथ्यात्व
प्रसरयानमात्रेणापि विरागो भवति । तत्र च सत्यस्याधिष्ठानस्य निज्ञा
साया प्रवृत्तभवतीति भामत्याशय । तत्र बुद्धौ विपरिवर्तमानमसत्य
स्वानुसहितं यथार्थं भवतु अवयार्थं वा सर्वथा तु विरागहेतुरेव । ततो
सत्याधिष्ठानावगतौ सर्वत्र धनिवृत्ति । अतस्तापत्रयपरीतस्य प्राधान्येन
सत्यत्वप्रसरयानमात्रमेव नित्यानित्यवस्तुविवेकः । तस्य तु मिथ्यात्वनि
र्णय सामान्यत किञ्चिदधिष्ठानमस्तानिज्ञानसद्वृत्तासत्यत्वप्रसंख्यातस
न्तति, इति तदेवाधिमारिविशेषणम् ॥

सर्वविदमधिमारिविशेषणमधीतवेदान्तविषयमिति बौद्धादिदर्शनेषु
निश्चिताप्रामाण्यज्ञानस्य, वेदान्तप्रमाणश्रद्धास्य, इति नास्य ब्रह्मनिवासा
धिकारविरोध । स च मिथ्यात्वनिर्णयो विचारात् प्रागपि पूर्वोक्तरी
त्या, इति न भ्रूषणोत्तरीत्या विचारवैयर्थ्यम् ॥

अत एव शास्त्रारम्भे भाष्यकाराणामध्यासभाष्यम्—यत्राध्यास
विषयकसशय पूर्वोत्तरपक्षणा समुद्देशोपक्रम । तेन चोपोद्घातविधया
ब्रह्माधिष्ठानत्वादिक निरधारि, अनन्तर तु नेद बौद्धानामिव स्वबुद्धि
मात्ररूपितम्, किंतु श्रुतिमूलमिति निश्चयाय श्रुति-मूत्राभ्यामुपोद्घा
तार्थस्याधिकरणशील्योपक्षेप इति क्रम ॥

[१०७] साङ्ख्याभिमतनित्यानित्यविवेकाद् भामत्यभिमतस्य तस्य विशेषतः, तथाविवक्षायाः प्रयोजनं ब्रह्मलोकान्तवैरा-

रयमूचनम्

वैराग्यं हि नित्यानित्यवस्तुविवेकेन साङ्ख्यादिभिरपि स्वीक्रियते— यथाश्रुतनित्यानित्यविवेकमादाय, परन्तु नित्यानित्यपदार्थविवेकः, परमार्थतो ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्यान्तवस्त्वेनानित्यत्वसूचनं कर्तव्यमिति विवेकार्थमेव सत्यासत्यपरतया नित्यानित्यपदार्थविवरणम् । तेन च साङ्ख्यमार्गेण वैराग्यमपि न श्रेयस इति सूचितं भवति, इति सविशेषोपासनाफलब्रह्मलोकान्तवैराग्यमधिकारिविशेषणमिति ज्ञाप्यते । नित्यपदं सविशेषोपाधारणं श्रुतिषु दृश्यते, इति तावन्मात्रेण न शास्त्रसामान्तरिति सूचनमप्येवं व्याख्यानस्य लक्ष्यम् । व्यक्तं चैतद् विवरणेऽपि ॥

नित्यपदेन सविशेषोपासनफलान्तवैराग्यविवक्षा भामत्या-
द्येकाग्र्यतां गमयतीत्यत्र पञ्चपादिकादिसंग्रहः

तत्र नित्यपदं यद्यपि न व्याख्यातम्; तथापि ब्रह्मलोकान्तवैराग्य-
मधिकारिविशेषणमिति स्पष्टम् । अतस्तान्त्रिकान्तरादस्य विशेषोऽपि
सिद्धो भवति । व्यक्तीकृतश्चायमर्थः परिमलेऽपि ॥

अत्र विवरणस्याप्यविरोध उक्त एव । न हि विवरणं नित्यपदार्थ-
मनित्यपदार्थं वाऽत्र विवृणोति; अन्यथा कथं तत्र ब्रह्मलोकान्तवैराग्य-
हेतुत्वम् ॥

इयमत्र पञ्चपादिका—“तस्माद् यावदस्य हिरण्यगर्भावाग्निपर्यन्तस्य
भोगस्योत्पाद-विनाशाभ्यां विनाशित्वेनानित्यत्वं नावैति”—इति ॥

अत्रेदं विवरणम्—यावदनित्यत्वं नावैति, तावन्नित्यवस्तु न प्रति-
पद्यत इत्याद्याह—इति, अनेन ह्यनित्यत्वविवेक एव नित्यानित्यवस्तु-
विवेके प्रधानः, नित्यविवेकस्तु न प्रधानः ॥

अत एव पञ्चपादिकायाम्—पूर्वोद्घृतवाक्यानन्तरम् विनश्यदपोदं
कूटस्थपर्यन्तमेव नश्यति । अन्यथा निरुपादानस्य पुनरूपत्त्यसंभव
इत्यादिनाऽधिष्ठानज्ञानसहकृतानित्यवस्तुविवेक एव नित्यानित्यवस्तु-
विवेक इति निर्धार्यते, तेन च किञ्चिदस्ति कूटस्थमुपादानमिति ज्ञापनाद-
धिष्ठानातिरिक्तयोपादानस्य, कूटस्थनित्यस्य च परिणामिनोऽनित्यत्व-

स्यानपायान् । सत्यासत्यविवेक एव भङ्गवन्तरेण विविच्यते, इति नात्र विवरणं भावतीप्रस्थानयोर्वैरूप्यम् ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेके कर्मविचारो न हेतुः, अतस्माऽपि
नाधिकारिविशेषणम्

तत्र यथा वैराग्यं नित्यानित्यवस्तुविवेकं विना न भवति, न तथा
कर्मविचारं विना, येन कर्मविचारोऽप्यधिकारिविशेषणं स्यात् ॥

एतेन—नित्यानित्यवस्तुविवेकादयश्च भीमांसाश्रयणमन्तरेण न सप-
त्यन्त इति श्रीभाष्यम्—न्याय्यातम् । यद्यनेन भाष्येण—कर्मविचारं
नित्यानित्यवस्तुविवेकादयो मुमुक्षान्ता अधिकारिविशेषणमिति विवक्ष्यते,
तर्हि साधनचतुष्टयानुपपत्तिवाद्दस्य लक्ष्यम्, साधनपञ्चसप्तत्यानन्तर्यं
मथशब्दार्थं इति फलति ॥

मुमुक्षामात्रस्याधिकारिविशेषणन्यायं भीमास्यमतेऽपि कर्म-
विचारस्य नित्यानित्यवस्तुविवेकेहेतुत्वम्, तथाऽधि-
कारिविशेषणत्वं न सम्भवति

इदमेवात्र पृच्छ्यते—यदि कर्माज्जोषस्य विवेकादिद्वारेण साध-
नत्वम्, तर्हि श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि कुतो न मुमुक्षामात्रानन्तर्यं नाथ-
शब्दार्थं ? किमिति वा तत्र पूर्वं पूर्वस्योत्तरोत्तरसाधनस्याप्यत्र प्रवेश-
इति ?

अपरोऽनुयोगस्तु—(१) कथं कर्मविचारमन्तराद् नित्यानित्यवस्तुविवेको-
न भवति । (२) को वा नित्यानित्यवस्तुविवेकः ? (३) नित्यानित्यवस्तु-
विवेकादीनामिव कर्मविचारस्याप्यधिकारिविशेषणन्यायं जिज्ञासाकाले
सत्ताऽपेक्ष्यते वा, न वा । सतोऽपि तस्य ब्रह्मविचारोपयोगित्वं वर्तते वा,
न वेति ॥

कर्मविचारेण नित्यानित्यवस्तुविवेकायोगः

(१) तत्र कर्मकाण्डे कर्मफलानित्यत्रजोषकन्यायानामसत्त्वान्, श्रापा-
स्ततोऽपि तद्विवेकस्यासम्भवात्, धर्मजिज्ञासुनामपि लोकोतो यत्किञ्चित्कर्म-
फलानित्यत्वानुभवेऽपि स्वर्गस्य यत्किञ्चित्कर्मफलस्यैव नित्यस्याप्यत्र
गमात्, सामान्यतोऽपि नित्यवस्तुवस्तुसन्धानस्यासम्भवाच्च न कर्मविचारा-
धीना नित्यानित्यवस्तुविवेकादयः ॥

वेदानाध्ययनं विना विवेकाद्यसंभवात् तस्याप्यधि-
कारिविशेषणस्वापत्तिः

(२) नित्यानित्यपदार्थोऽप्यधीतवेदान्तस्येदं नित्यमिदमनित्यमिति
निश्चयात्मको यदि विवेकः, तर्हि ब्रह्मविचारात् प्राक् तस्याप्यसंभवः, इति
न तस्याधिकारिविशेषणता ॥

(३) न च नित्यानित्यवस्तुविवेको वैराग्याय भूपणोक्तरीत्या—

“नित्यमप्यल्पमुद्भिभ्रत्वा परमानन्दनिर्भरम् ।

अनित्यमप्याद्रियन्ते श्लाघन्ते च विवेचकाः ॥

इति न्यायेन न प्रकल्पते ॥

(४) कर्मविचारस्यैव साङ्ख्य-योग न्याय-वैशेषिक-जैन-बौद्ध-पाशुप-
तादिविचारस्यापि ब्रह्मजिज्ञासाकालिकत्वाविशेषात् को वा विशेषः कर्म-
विचारस्य ?

पाञ्चरात्रागम्यादिश्रीभाष्यमते पृथग्ब्रह्मजिज्ञासा-
निर्णयस्वभावादेर्ब्रह्मजिज्ञासावैयर्थ्यम्

वस्तुतस्तु ब्रह्मविचारात् प्राक् पाशुपनाद्यागमस्यैव पाञ्चरात्राद्याग-
मस्याप्यवगतत्वेन, तत एव ब्रह्मजिज्ञासाफलस्यापि सिद्धत्वात् श्रीभाष्य-
मते ततोऽनिर्णीतं किं वा तत्त्वमवधारणीयं परिरोप्यते ? पाञ्चरात्रस्यैव श्री-
भाष्यसिद्धान्तत्वे कर्मविचारानन्तर्यं पाञ्चरात्रस्यापीति कुतो न निर्णीयते ?
चित्तशुद्धयर्थं कर्मानुष्ठानावश्यकतायां तु जन्मान्तरीयेणापि प्राप्तचित्तशु-
द्धीनां ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजतां कर्मानुष्ठानेन तद्विचारणं भवति वेति भूपण-
मपि सर्वमिदं विवेचयतु । किं वा प्रयोजनं साधनचतुष्टयमात्रपूर्ववृत्तत्व-
निरासस्येति च ?

महाजिज्ञासायां नित्यानित्यविवेकादय इति श्रीभाष्यमते

न कर्मविचारः पूर्ववृत्तयाऽऽक्षिप्यते

यथाचाद्यगतिपर्यन्तज्ञानेच्छाया जिज्ञासापदार्थत्वेऽपि सूत्रेण विचार
आक्षिप्तः कर्तव्यतया विवक्ष्यते । तत्र विचारेतिकर्तव्यतया नित्यानित्य-
वस्तुविवेकादयो विवक्षिताः, न तु साक्षादवगत्यर्थतया श्रोतव्यादिविधि-
प्राप्तश्रवणाद्यधिकार एवात्र विवक्ष्यते, तथाऽनुपपदमेवोपपादितम् ॥

श्रीभाष्यमते ज्ञानमत्र यद्युपासनम्, तर्हि जिज्ञासेति सन्नर्थेच्छायाः
विचारपरत्वाभावात् उपासनेच्छायां कर्मविचारस्य कर्मानुष्ठानद्वारोपयो-
गित्वेऽप्युपासनायामनुपयोगात् कथं कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः ?

अद्वैतमते छोरानां वैराग्यस्याधिभारिनिर्गेष्य तथाविवेक्षणेऽपि
सविशेषोपासनविचारोपपत्तिः, तत्फलं तु ब्रह्म-
लोकान्तप्राप्ते गौगमुक्तिर्यमूचनम्

नित्यानित्यरस्तुविवेकोऽयं दृष्टोपपत्तिभ्यामात्मानं उभमानं पञ्च-
पादिकोक्तरोत्या ब्रह्मलोकान्तदृश्यसामान्यमित्यात्प्रसंरयानसन्तति-
द्वारेण, अन्यथा या निर्णायते, इति केवलं तथा प्रसंरयानसन्ततिमात्रे-
णापि वैराग्यमात्रं सावयति; तथापि—“अत्र ब्रह्म समश्नुते” “न तस्य
प्राणा उत्क्रामन्ति” इत्यादिवचनसिद्धा मुक्त्यधिभारिणो विरलाः—

११

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसचरे ।
परस्यान्ते कृतात्मानं प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति वचनेन हि ब्रह्मलोकं गतानाम्, किं बहुना ? ब्रह्मणोऽपि तद्दोष-
धितिद्वतः, देवानां च ब्रह्मविद्याधिभारस्य शास्त्रतोऽवगमान् सविशेषोपा-
सनमपि ब्रह्मभूयाय साक्षात्, परम्परया घोषपरिष्यति, इति संकर्ष-
काण्डनिर्णयस्यापि तस्याप्यनुपद्भोऽयान्तरतात्पर्यविषयस्यानुवादमात्रम् ॥

तेन च नित्यानित्यविवेकपदेन ब्रह्मलोकान्तदृश्यप्रपञ्चस्य स्वर्गादेरिव
मिथ्यात्वेनानिर्णयेऽप्यपरेषु प्रपञ्चेषु वैराग्यं भवत्येव । तत्र येषां नित्यत्व-
निर्णयः, तेषां दृष्ट्या तन्मिथ्यात्वनिर्णयोऽपि कर्तव्य इत्यभिप्रेत्यैव सवि-
शेषब्रह्मजिज्ञासाया अप्यत्रानुपद्भतोऽनुसन्धानम् ॥

न चैवं स्वर्गादावुत्पाद-परिच्छेदाभ्यामनित्यतया निर्णयि तदा
नित्यत्वसंशयोऽपि, लोभत एव तदनिश्चयत्वावगमान् । अतो यदि ब्रह्मलो-
कान्तेऽप्यनित्यत्वनिर्णयः केषांचन, तर्हि तेषां निर्विज्ञेपब्रह्ममात्रविचारनि-
ष्ठानां न सविशेषविचारस्याप्यस्थपेक्षा । अतः सविशेषब्रह्मभावो न मुक्तिः,
इति निर्णयोऽपि कर्तव्यः, येषां तत्र संशय, इत्यादी, अन्ते च सविशेष-
विचार । मुख्यं फलं तु “ब्राह्मेण जैमिनिरि” इत्यादिनेयागतम् ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य त्रिना विचारं पूर्वमेव लोक्तो-
ऽवगमः, न च भोक्तुरपि नित्यत्वम्, अनित्यत्वं
वा कर्मजिज्ञासयाऽवगम्यते

नित्यानित्यविवेकोऽयं पूर्वोक्तरीत्या लोकावगत एव, न कर्मविचारा-
वगतः, इति कर्मफलानित्यत्वस्य, किं बहुना ? सर्वस्य जन्यस्य स्वर्गादेर-
प्यनित्यत्वं लोक्त एवाऽवगत्य ब्रह्मविचारे प्रवर्तते ॥

न च कर्मविचारेण स्वर्गाद्यनित्यत्वनिर्णयेन कर्मफलमिव भोक्ताऽपि
जन्म मरणादिचक्रे बन्ध्रम्यमाणो लोक्तः, कर्मविचारेण वा नित्योऽवधा-
र्यते; अन्यथा जन्म-मरणाद्यवस्थादर्शनं कथमुपपद्येत—आब्रह्मसाक्षात्कार-
मनुवर्तमानम् ? अतो न नित्यत्वमात्मनोऽपि ततोऽवगम्यते; अन्यथा
लोकान्तरगमनम्, पुनरावृत्त्यादि च कर्मविचारतोऽप्यवगम्यमानं कथ-
मुपपद्यते ? कथं वा नानाजन्मभाक्त्यं जीवानाम् ?

मुमुक्षाया अधिकारिविशेषणत्वावपत्तिः

मुमुक्षा हि जन्म-मरणाद्यवस्थाहितस्वस्वरूपावगमेच्छैव, अन्यथा
मुक्तानामपि पुनरावृत्त्या जन्मभाक्त्यस्य नित्यत्वेनापिरोधे कथं वा मुक्ति-
कथाऽपि । अतः कर्मफलानित्यत्वनिर्णयेन जन्यफलमात्रे वैराग्यसंभवात्
किं वा तदधिष्ठानं सत्यमिति जिज्ञासया ब्रह्मजिज्ञासोपपद्यते ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णयोऽपि विवरण-भामत्युत्तरीत्या लोक्त
एव, न कर्मविचारेण

अथ यदि न कर्मविचारेण कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः किंत्वधीतमीमां-
सस्य कण्ठोक्तानामप्यनेकेषामुपदिशितानेकन्यायसंचारविवेचनकौशलेन
कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः, तर्हि लोक्त इव दृष्टोपपत्तिभ्यामपि सत्यासत्य-
विवेकस्य संभवान् नित्यमिदमिति निर्णयाभावेऽपि कर्मफलानित्यनिर्ण-
येन वैराग्यं वक्तव्यमिति विवरण-भामतीप्रस्थाननीतिरेव भूषण्यादि-
शरणम् ॥

नित्यस्वरूपनिर्णयस्तु न कर्मविचारेण,
किन्तु ब्रह्मजिज्ञासयैव

नित्यस्वरूपं तु भूषणसिद्धान्तेऽपि न कर्मविचारावसेयम्, किन्तु
ब्रह्ममीमांसामात्रावसेयम्, इति तन्निरणयाय ब्रह्ममीमांसेति समानम् ॥

“अथावो ब्रह्मजिज्ञासे” इत्यत्र ‘अतः’ शब्दसामर्थ्यादित्याः
द्विनेहमुद्रार्थफलभोगविरागमः

एतेन—इहामुत्रार्थफलभोगविरागो द्वितीयं साधनमपि—व्याख्या-
तम्; तद्धि नित्यानित्यवस्तुविवेकफलमिति चर्चिततरम् । तत्र “अक्षय्यं ह वै
चातुर्मास्ययाजिनः मुकृतं भवति” इति श्रुतिवशान् कर्मफलनित्यत्वावग-
माद् दृष्टोपपत्तितोऽप्यागमप्रावल्याद् दृष्टोपपत्तिभ्यां नित्यानित्यविवेका-
संभवाद् नित्यानित्यविवेकोऽपि न संभवति, इत्यधिकशङ्कामुपक्षिप्य,
अतश्शब्दव्याख्याविधया श्रुतेरपि दृष्टोपपत्तिममुपबृंहितश्रुत्यन्तरवशेन
कर्मफलमात्रानित्यत्वव्यवस्थापनेन नित्यं ब्रह्माख्यं विमपि तत्त्वं वर्तत
इति निरूपणेन दृष्टीक्रियते—अतः शब्दसामर्थ्यविवेचनपरत्वान्, इति न-
विवरण-भासतीप्रस्थानशोभ्याघातः । तेन सिद्धान्ते दृष्टोपपत्तिसमुपबृंहित-
‘तद्यथेह’ श्रुत्यविरोधार्थमन्त्यत्यमाभूत्सुप्तवावस्थानपरं मन्यते, इति
नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य वैराग्यसाधनत्वे न दोषलेशोऽपि ॥

कर्मफलानित्यत्वे ‘तद्वास्तवतः क्षीयते’ इति श्रुतिरपि
प्रमाणम् । न चास्या आत्मज्ञानस्तुति-
परत्वादि

विवरणं हि “यदि ह वा अप्यनेर्धयित् महन् पुण्यं कर्म करोति, तद्वा-
स्यान्ततः क्षीयते” इति, न केवलम् तद्यथेदेति श्रुति, किन्त्वियमपि श्रुति-
वचनं कर्मफलानित्यत्वे प्रमाणयति ॥

भूपणं हि—आत्मज्ञानाभावे कर्मफलानित्यत्वपरम्, आत्मज्ञाने तु न
कर्मफलं विनश्यतीत्युक्तश्रुत्यर्थ इति वदत् किमेतेन साधयति—किं कर्म-
फलं नित्यं भवतीति, उत ज्ञानस्तुतिरियमिति । आद्ये कर्मविचारेणापि न
कर्मफलानित्यत्वनिर्णयोऽधीनकर्मविबोधस्येति स्वसिद्धान्तविरोधः, कर्मवि-
चारपूर्ववृत्तत्वस्य रघप्राणस्य स्वयमेव त्यागश्च । द्वितीये तु कथं कर्मफला-
नित्यनिर्णयः ? अतः कर्मफलनिन्दयाऽऽत्मज्ञानस्तुतिपरमेव विवरणोद्भूतं
वचनम् ॥

भूपणेन ह्यात्मज्ञानप्रशंसाविधयेतरनिन्दाविधया चाऽर्थवाद इत्येवं
इत्येव यत्कव्यम् । अर्थवादत्वं त्वस्य कर्मविलक्षणस्यैव ज्ञानस्य प्रशंसया,
इत्यद्वैतसिद्धान्तमेवेदं वचनमुपबृंहयति अतो नैतद्वचनमहिम्नाऽपि कर्मवि-
चारानन्तर्यमत्राथशब्दार्थः ॥

अथशब्दाधानन्तर्यप्रतियोगिनित्यानित्यवस्तुविवेकासंभव-
शङ्काव्यावर्तनार्थमतःशब्दोऽद्वैतमते

एतेन—अतःशब्दोऽप्य“धातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र—व्याख्यातः। अथ-
शब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगिनोर्नित्यानित्यवस्तुविवेकयोः साधनयोरसंभवशङ्का-
व्यावर्तनेनाथशब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगिनां ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्तत्वदृढीकरणा-
र्थत्वा‘दतः’शब्दस्य। तेन ह्यथशब्दोपात्तसाधनचतुष्टयस्याधिकाशङ्कानिवर्त-
नेन ब्रह्मजिज्ञासाहेतुत्वं समर्थ्यते; अन्यथा साधनचतुष्टयसंपत्तेर्हेतुत्वा-
दित्येतावन्मात्रविवक्षणेनाथशब्देनैव तस्य लाभाद् वितथोऽतःशब्दः
स्यात्, इत्यधिकाशङ्काव्यावर्तनमपि तस्य लक्ष्यमिति भगवत्पादादीना-
माशयः ॥

उक्तस्यैवार्थस्य पुनरुक्तिरधिकाशङ्कावारणार्थम्

“अत एव प्राणः” इत्यादौ दृष्टा

अत एव—भाष्यमपि कर्मफलस्य क्षयित्वाद् ब्रह्मणो नित्यत्वादित्येवं
विधयेवातः शब्दं योजयति। केवलहेतुत्वमात्रविवक्षायां तु तत्पदं वितथम्।
“अत एव प्राणः” इत्यत्राकाशाधिकरणेनैव गतार्थत्वेऽप्यत शब्दपुरस्सरं
तस्यैव न्यायस्यानुसंधानमधिकाशङ्कामादायेति संप्रतिपन्नम्। अतः केव-
लहेतुत्वविवक्षातोऽधिकाराङ्काव्यावर्तनेन हेतुत्वस्य दृढीकरणमेव तेन
धरम् ॥

अत्राधिकाशङ्कावारणे मूलं “तद्यथेह हि श्रुतिरपी”ति भामतीव्याख्या,

ब्रह्मपदस्य वेदोपस्थापकत्वमपीति मत्वा

“तद्यथेह कर्मचितः” इत्यादिवेदवाक्यानामनुसन्धानं पूर्वोक्तरीत्या
सर्वशास्त्राप्रत्ययन्यायेनात्र विषयवाक्येऽधिकारिविशेषसमर्पकतया जिज्ञा-
सासाधनोपस्थापकेषु वाक्येषु “तद्यथेह कर्मचितः” इति वाक्यमपि पुरः-
स्फूर्तिकम्, विशेषतश्चाथशब्दव्याख्योपयोगितयाऽनुसंहितम्, इति कृत्वैव
भामती, इति ब्रह्मपदेन वेदवाक्यानामपि ग्रहणम्; भूत्वेऽप्यनेकार्थत्वस्य
भूषणत्वात्। तदपि ‘तुष्यतु दुर्जनन्यायेने’ति ऋजुप्रकाशिका वदति, इति
न तत्र निर्भरो भामतीकारणम्। विवरणाद्यस्तु नैवमत्र दयाचक्षते ॥

न चैतावताऽऽत्मस्वरूपं ब्रह्मशब्दार्थो भामत्या परित्यज्यते। स्पष्टं चैतद्
ब्रह्मशब्दव्याख्यानावसरे—ब्रह्म च वक्ष्यमाणलक्षणम्—“जन्माद्यस्य यतः”

इति । अत एव न जात्याद्यर्थान्तरमाशङ्कितव्यमिति भाष्ये । “अस्ति ब्रह्मशब्दो विप्रजातौ, यथा ‘ब्रह्महृत्येति । अस्ति च वेदे, यथा “ब्रह्मोज्ज्वलमिति” । तत्र परमात्मेतरवेदादिपरत्वं मा भूदिति व्याचष्ट इत्यवतरणेन भामती हि वेदपरत्वं ब्रह्मशब्दस्य न याच्चार्यपरतया, किन्तु सूचकत्वमात्रेण । न चात्र निर्भर इति व्यक्तसृजुप्रकाशिकायाम् ॥

महलोकान्तर्धैरात्मप्यधिकारिविशेषणम्

यथाचाद्वैतमते सगुणोपासनफलब्रह्मलोकान्तर्धैरात्मप्यधिकारिविशेषणत्वेऽपि तस्याप्यवान्तरतात्पर्यविषयस्य विचारो नासङ्गतः, तथा व्यक्तीकृतमघस्तादत्रैव । शारीरकारम्भो हि निर्विशेषात्मतत्त्वानुबन्धेव प्राधान्येन, इति न काऽप्यनुपपत्तिः सविशेषोपासनफलान्ते धैराग्येऽपि ॥

कर्मवत् सगुणोपासनस्याप्युपायत्वात् सविशेषोपासन-

स्यापि नासङ्गतिः

कर्मफलानित्यत्यनिर्णयोऽपि न कर्मविचारे, येन कर्मविचारानन्तर्यमथ-शब्दार्थः स्यात्, तद्वानन्तर्यं हि “सर्वापेक्षा च यज्ञादिधृतेरश्वयत्” “विहितत्वाद्याश्रमकर्माऽपि” “अग्नीन्धनाद्यनपेक्षा” इत्यादौ ब्रह्मविचार एव सृच्यते । तत्र यदि कर्मणोऽङ्गत्वोपपादनार्थं तद्विचारः, तर्हि सविशेषोपासनमप्यदृष्टविधया—

“धरीकृते मनस्येषां सगुणब्रह्मशीलनात् ।

तदेवाविर्भवेत् साक्षादपेक्षोपाधिकल्पनम् ॥”

इत्युक्तविधयाऽन्तरङ्गोपायः, इति सोऽपि निर्विशेष जित्वासाया उप-करिष्यति । विना फलेच्छां कर्मयोग इव, भक्तियोगोऽपि मोहायैव ज्ञान-द्वारा प्रकल्पते, इति न सविशेषविचारस्याप्यत्रासङ्गतिः ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनामुत्परेररेतुस्त्वेनाधि-
कारिविशेषणत्वम् ,

तत्र यद्यपि नित्यानित्यवस्तुविवेक उत्सृष्टविरागं प्रतिष्ठापयन्, विरागश्चेत्कष्टः शम-दमादिसंपन्नं हृदीकुर्वाणः, स चोत्सृष्टां मुमुक्षुं संपाद्यन्नधिकारिविशेषणानि; तथाप्यङ्गवैकल्येऽन्यस्योत्कृष्टत्वमङ्गो भवति, इति महसमुच्चय एवात्र विवक्षित इति पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र शम-दमादिसाधनसंपदित्यत्र संपत्पदं सर्वप्रधानमधिकारिविशेषणं शम-दमादि, नित्यानित्यवस्तुविवेक-विरागयोस्तूक्तयोरनुवृत्तावेव पुष्कलं भवति, नान्यथेति सूचनार्थम् । मुमुक्षा तु सर्वेषामविशिष्टा ॥

साधनत्रयाधीनोत्पद्यमुमुक्षैवाधिकारिविशेषणमिति तु परे

अत्र साधनत्रयसंपत्तिर्नैवाधिकारिविशेषणतामर्हति, किन्तूक्त-मुमुक्षामात्रं साधनत्रयाधीनमितीतरे । अधिकमधस्थात् ॥

तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेकदाढ्यसंपादकतया कर्मविचारोऽपि पञ्च-मोऽधिकारिविशेषणं मा मन्यतामिति सूचनार्थमेव “सर्वापेक्षा च यज्ञादि-श्रुतेरश्वत्” इति पृथगधिकरणम् । “शम-दमाद्युपेतः” इति च पृथग-धिकरणम् । तेनावगम्यते—शम-दमादिकमिव कर्मविचारस्य न जिज्ञा-साकालेऽनुवृत्तिर्नियता, किन्त्वपेक्षामात्रमिति । श्रीभाष्यमते तस्यापि नित्यानित्यविवेकोत्पादकतया शम-दमादिवदधिकारिविशेषणत्वे तत्पार्थ-क्यमनुपपन्नं स्यात् । किं बहुना ? “यज्ञादिश्रुतेरित्यादिपदेन शम-दमादिश्रुतेरपि संप्रहोपपत्त्या “शम-दमाद्युपेतः स्यादिति पृथगधिकरणा-न्तरथैयर्थ्यमपि । अतो ज्ञायते कर्मविचारस्य शम-दमादिवन्नाधिकारिविशे-षणत्वमिति ॥

अद्वैतमते कर्मणामपेक्षामात्रम्, सा चातीतानां कर्मणाम-पेक्षया निर्वहति, न तु विचारकालेऽनुवृत्त्या

न चाद्वैतमतेऽपि कर्मणां सर्वात्मनाऽनुपयोगः; वेदनप्रतिबन्धक-निवर्तकतयोपयोगस्य—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनानुसारेण द्विविदिपार्थत्वस्य साधनात् । अधिकं विवि-दिपासाधनत्वोपपत्तिप्रकरणे । अतो न भूपणोक्तरीत्योक्तसूत्रयोः पूर्व-पक्षोत्तरभावः संभवति ॥

एतत्र “सर्वापेक्षा चे”ति सूत्रेऽपेक्षामात्रं सूत्रितम्, “शम-दमाद्युपेतः स्यादि”ति सूत्रशेषे तु—तद्विषेस्तदङ्गत्वादि”ति तदङ्गत्वं च सूत्रितम् । तेन च ब्रह्मजिज्ञासाकाले शम-दमादीनामनुवृत्तिर्नियम्यते, अङ्गाङ्गिनोर्जन्म-भेदेन, अङ्गिकालातिरिक्तकाले वा विना प्रमाणविशेषमनुष्ठानस्य प्रधा-नानुपकारकत्वान् । कर्मणां उपरेक्षामात्रम्, नाधिकम् । अतो जन्मान्तरो-

येणापि कर्मानुष्ठानेन ब्रह्मविचारोपकारसंभवात् कर्मणाम्, तद्विचारस्य चाऽपेक्षामात्रमक्रियत्कर्म ॥

अवगतिपर्यन्ते ज्ञाने विधेयश्रवणादीनामेवोपयोगः, न तु कर्मणां साक्षात्

तत्र—“आत्मन्येवात्मानं पश्येदि”ति विधिरिति विवरणमते “पश्येदि”त्यस्य ‘ब्रह्मजिज्ञासे’स्यत्र चाऽवगतिपर्यन्तसाधनश्रवणपरत्यम् “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इति वाक्ये ऋष्याक्यतया नियमपरतया नानुपपन्नम् । भामतीमते तु तत्र वेदान्तप्रमाणपरिशीलने बुद्धेरभिमुखीकरणमात्रमिति ज्ञानविधेयत्वोपपत्तिप्रकरणे व्यक्तम् । इभयत्रापि श्रवणाङ्गतया शम-दमादी
विधि-
ब्रह्म-
रतीय
एवात्र शरणं सूत्रमपि मन्यते ॥

कर्मकल्याणरूपसंशयोऽप्युपरविपर्ययः, इति साधन-
संपन्नायां गृहस्थानामपि ब्रह्मजिज्ञासायामधिकारः

तत्र “शान्तो दान्त उपरतिस्तिनिक्षुरि”ति वाक्य उपरतिशब्दः संन्यासपरः । स च फलत्यागसाधरणत्वाद् गृहस्थानामपि ब्रह्मविद्याधिकारं नियच्छति । तत्र तत्तदाश्रमिणां तत्तदाश्रमोचितसर्वाङ्गानुष्ठानं तत्तदाश्रमप्रधानकर्माभिः साकं नियतम्, इति न गृहस्थस्य, त्रिदण्डैरुदण्ड-वापाय-वस्त्रधारणादिकं सदारस्यापि, न चा संन्यासिनोऽपि स्वपुत्र-कलत्रादिपोषणम्, गृहस्थयदेव जीवननिर्वाहः इत्यत्रासङ्गिकोऽयं भूषणस्यायासः ॥

विना शमादिकं न मुमुक्षा, सत्यपि शम-दमादेः कर्म-
योगादायन्मुक्तयोगेऽपि

एतेन—मुमुक्षाऽपि—व्याख्याता । सा हि सर्वोपाधिशून्यानावृतसंविद्रूपेच्छा । तत्र हि साधनमावरणनिवर्तकतया प्रमाणतन्त्राऽवगण्डाकारवृत्तिः । स तु वेदान्तश्रवण-मनन-निदिध्यासनाधीनेत्युत्सर्गः । तदधिकारस्तु शमादिस्पन्दस्यैव । तत्र कर्मयोगेऽप्यसित शम-दमाद्यपेक्षा, मविशेषोपासनेऽपि, परन्तु न तत्र शम-दमादेरङ्गत्वम्, ब्रह्मजिज्ञासायां तु तदङ्गमपि । सविशेषोपासनमद्वैतमतेऽपि कर्मपिश्रमेव, न तु तदुपासकस्य कर्मत्यागः ॥

श्रवणमानेण न देहात्माभिगाननिवृत्तिः, इति सर्वाश्रमिणां
ब्रह्मविद्याधिकारः

न च तावता ब्रह्मजिज्ञासायामनुपयोगः शमदमादेः । अत एव सूत्रकारो
विशिष्य सूत्रयति—“शम-दमाद्युपेतः स्यादि” इति । न च निर्विशेषब्रह्मवि-
चारकाल एव देहाभिमानादिनिवृत्तिः, तत्प्रयुक्ततत्तदाऽऽमाद्युचितकर्माधि-
कारो वा नियमेन वार्यते । तत्र गृहस्थानां तदाऽऽमकर्मापेक्षा, संन्यासिनां तु
सर्वदा शम-दमाद्यपेक्षा नियता, न तु गृहस्थानामिव तत्तदाश्रमकर्मानुष्ठान-
काल एवेति नियमः ॥

गृहस्था अपि सदा शान्ताः कर्माणि कुर्वाणा अपि ब्रह्मविद्याधिकारिण
एव, यथा जनक-याज्ञवल्क्यादयः, इति मुमुक्षायाः शमादिना समुच्चयो-
ऽन्याहतः ॥

सूत्रकारस्तु प्रथमाध्यायेन शारीरकमीमांसां निर्विशेषब्रह्मानुबन्धिनीं
प्राधान्येन सूत्रयति । तदेव तस्यैव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र सविशेषविचा-
रस्य विष्णो पर्यवसानं चापरस्य सूत्रकारस्य कृत्यम्, येन कृतं स्वीयं
कृत्यम्—यथा कर्मविचारकृत्यं स्वीयं जैमिनिना कृतम् । अत एव शारी-
रकनाम्नैव ब्रह्ममीमांसा ॥

धर्म-ब्रह्मजिज्ञासानां न परस्परापेक्षा

तत्र धर्ममीमांसाविषयो धर्मः, एवं संकल्पकाण्डार्थः सविशेषोपासानम्,
शारीरकमीमांसाविषयस्तु प्रत्यगभिन्न संविन्मात्रं तत्त्वम् । शारीरत्वं ह्यात्मनः
सर्वान्तरत्वेन, सर्वाधिष्ठानत्वेन च प्रत्यगभिन्नस्य परमात्मन एव । अतो
विवयभेदादधिकारभेदादेश्च धर्मब्रह्ममीमांसानां न सापेक्षता ॥

शारीरकमीमांसाख्याऽद्वैतानुबन्धिन्यत्र स्वरसा

अज्ञातार्थे कन्प्रत्ययो ह्ययमहमर्थं शारीरमज्ञातं ज्ञापयितुमेव स्वीयं शास्त्र-
मित्यभिप्रैति । किं वा कर्तव्यमवशिष्टम् सूत्रकारस्येतोऽप्यन्यत्—

“यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञातव्यमवशिष्यते ॥”

विश्वस्यते सूत्रकारो ब्रह्मभूयं गतो चिरजीव्येव ब्रह्मात्मना, न तु
तस्य चिरजीविताया विघातः स्यात् ॥

येणापि कर्मानुष्ठानेन ब्रह्मविचारोपकारसंभवात् कर्मणाम्, तद्विचारस्य वाऽपेक्षामाश्रमकिञ्चित्करम् ॥

अवगतिपर्यन्ते ज्ञाने त्रिषेयश्रवणादीनामेवोपयोगः, न तु कर्मणां साक्षात्

सत्र—“आत्मन्येवात्मानं पश्येदि” ति विधिरिति विचरणमते ‘पश्येदि’ त्यस्य ‘ब्रह्मजिज्ञासे’त्यत्र वाऽवगतिपर्यन्तसाधनश्रवणपरत्वम् “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इति वाक्यैकवाक्यतया नियमपरतया जानुपपन्नम् । भामतीमते तु तेन वेदान्तप्रमाणपरिशीलने बुद्धेरभिमुखीकरणमात्रमिति ज्ञानविवेक्योपपत्तिप्रकरणे व्यक्तम् । उभयत्रापि श्रवणाङ्गतया शम-दमादी मुरुपतन्त्रविधिरविप्रतिपन्नः । अत एव “तद्विधेरि” ति सायन्मात्रे विधिसूचनम् ; अन्यथा “सर्वापेक्षितज्ञानासायाः किं प्रयोजनं एवात्र शरणं सूत्रमपि मन्यते ॥

कर्मफलत्यागरूपसंन्यासोऽप्युपरतिपदार्थः, इति साधनसंपन्नानां गृहस्थानामपि ब्रह्मजिज्ञासायामधिकारः

तत्र “शान्तो दान्त उपरतस्तिक्षुरि” ति वाक्य उपरतिशब्दः संन्यासपरः । स च फलत्यागसाधरणत्वाद् गृहस्थानामपि ब्रह्मविद्याधिकारं नियच्छति । तत्र तत्तदाश्रमिणां तत्तदाश्रमोचिनसर्वाङ्गानुष्ठानं तत्तदाश्रमप्रधानकर्मभिः साकं नियतम्, इति न गृहस्थस्य, त्रिदण्डैकदण्ड-कापाय-वस्त्रधारणादिकं सदारस्यापि, न वा संन्यासिनोऽपि स्वपुत्र-कलत्रादिपेपणम्, गृहस्थवदेव जीवननिर्वाहः इत्यभासद्विकोऽयं भूपगस्थायासः ॥

विना शमादिकं न मुमुक्षा, सत्यपि शम-दमादेः कर्मयोगादात्रभ्युपयोगेऽपि

एतेन—मुमुक्षाऽपि—व्याख्याता । सा हि सर्वोपाधिश्च्यवानावृत्तसंविदूयेच्छा । तत्र हि साधनमावरणनिवर्तकतया प्रमाणतन्त्राऽरण्यकारघृत्तिः । स तु वेदान्तश्रवण-मनन-निदिध्यासनाधानेत्युत्सर्गः । तदधिगतरस्तु शमादिमपन्नस्यैव । तत्र कर्मयोगेऽप्यस्ति शम-दमाद्यपेक्षा, सविशेषोपासनेऽपि, परन्तु न तत्र शम-दमादेरङ्गत्यम्, ब्रह्मजिज्ञासायां तु तदङ्गमपि । सविशेषोपासनमद्वैतमतेऽपि कर्मापेक्षमेव, न तु तदुपासकस्य कर्मत्यागः ॥

श्रवणमात्रेण न देहात्माभिमाननिवृत्तिः, इति सर्वाश्रमिणां
ब्रह्मविद्याधिकारः

न च तावता ब्रह्मजिज्ञासायामनुपयोगः शमदमादेः । अत एव सूत्रकारो
विशिष्य सूत्रयति—“शम-दमाद्युपेतः स्यादि” इति । न च निर्विशेषब्रह्मवि-
चारकाल एव देहाभिमानादिनिवृत्तिः, तत्प्रयुक्ततदाश्माद्युचितकर्माधि-
कारो वा नियमेन वार्यते । तत्र गृहस्थानां तदाश्मकर्मपेक्षा, संन्यासिनां तु
सर्वदा शम दमाद्यपेक्षा नियता, न तु गृहस्थानामिव तत्तदाश्रमकर्मानुष्ठान-
काल एवेति नियमः ॥

गृहस्था अपि सदा शान्ताः कर्माणि कुर्वाणा अपि ब्रह्मविद्याधिकारिण
एव, यथा जनक-याज्ञवल्क्यादयः, इति मुमुक्षायाः शमादिना समुच्चयो-
ऽव्याहृतः ॥

सूत्रकारस्तु प्रथमाध्यायेन शारीरकमीमांसां निर्विशेषब्रह्मानुबन्धिनीं
प्राधान्येन सूत्रयति । तदेव तस्यैव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र सविशेषविचा-
रस्य विष्णो पर्यवसानं चापरस्य सूत्रकारस्य कृत्यम्, येन कृतं स्वीयं
कृत्यम्—यथा कर्मविचारकृत्यं स्वीयं जैमिनिना कृतम् । अत एव शारी-
रकनाम्नैव ब्रह्ममीमांसा ॥

धर्म-ब्रह्मजिज्ञासानां न परस्परापेक्षा

तत्र धर्ममीमांसाविषयो धर्मः, एवं संकर्षकाण्डार्थः सविशेषोपासानम्,
शारीरकमीमांसाविषयस्तु प्रत्यगभिन्नं संविन्मात्रं तत्त्वम् । शारीरत्वं ह्यात्मनः
सर्वान्तरत्वेन, सर्वाधिष्ठानत्वेन च प्रत्यगभिन्नस्य परमात्मन एव । अतो
विषयभेदादधिकारभेदादेश्च धर्मब्रह्ममीमांसानां न सापेक्षता ॥

शारीरकमीमांसाख्यातानुबन्धिग्यं स्वरासा

अज्ञातार्थे कन्प्रत्ययो ह्ययमहमर्थं शारीरमज्ञातं ज्ञापयितुमेव स्वीयं शास्त्र-
मित्यभिप्रैति । किं वा कर्तव्यमवशिष्टम् सूत्रकारस्येतोऽप्यन्यत्—

“यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञानव्यमवशिष्यते ॥”

विश्वस्यते सूत्रकारो ब्रह्मभूयं गतो चिरजीवदेव ब्रह्मात्मना, न तु
तस्य चिरजीविनाया विधानं स्यात् ॥

विनाऽपि साधनसंपत्तिं ब्रह्मविचारः पापनिर्हरणार्थं
प्रायश्चित्तम्

अत्र भूषणं परिपृच्छति—साधनचतुष्टयाभावे ब्रह्मविचारः कथं न
वितथः ? बहवः साम्प्रतमद्वैतविचारं साधनचतुष्टयाभावेऽपि कुर्वन्तीति
प्रत्यक्षम्—इति । अमुं परिप्रश्नं दूरदर्शिनो भाष्यभावप्रकाशिका पूर्वमेव
प्रतीक्ष्यैवं लिखति—मुमुक्षुत्व-तत्साधनशम-दमोपरति-तितिक्षा-समाधान-
सम्पन्नो यावन्नालम्बते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्यते ? कथंचिद् देव-
वशान् कुतूहलाद्वा यथाश्रुतबुद्ध्या वा प्रवृत्तोऽपि न निर्विचिकित्सं ब्रह्म
तत्त्वेनावगन्तुं शक्नोति; यथोक्तसाधनसम्पत्तिविरहात् अनन्तमुखचेता बहि-
रेवाभिनिविशमान इति । अयमेवाधेः आम्नेडिनो भाष्यभावप्रकाशिकायां
चिन्मुखाचार्यैरपि—“कथंचित् कुतूहलादिना प्रवृत्तस्यापि फलपर्यन्तज्ञा-
नानुदयान् फलविपर्यय इत्युक्तमिति । विवरणं तु तत्र शूद्रयागादिवन्
फलपर्यन्ता न रयादिति वर्णयति—

“दिने दिने च वेदान्तश्रवणाद् भक्तिसंयुतात् ।
गुरुशुश्रूषया चैव कृच्छ्राशीतिफलं लभेत् ॥”

इति पापनिर्हरणार्थं साधनचतुष्टयसंपत्तिहीनानामपि वेदान्तश्रवण-
मिति च ज्ञापयति । न चादृष्टार्थमैतादृशं वेदान्तश्रवणं फलपर्यन्तमपीति तु
निश्चप्रचम् । विनाऽपि साधनचतुष्टयसंपत्तिं गुरुरूपसत्तिस्तु यथासंप्रदायं
ग्रन्थग्रन्थविभेदेन वेदान्ततत्त्वावगमार्थम्, उक्तविषया पापनिर्हरणार्थं
च; अन्यथा हि स्वेच्छानुसारमन्यथाऽन्यथा वेदान्तार्थग्रहणेन, विप-
रीतबुद्ध्या च वेदान्ततत्त्वार्थनिर्णयाद् यश्चित्तः सर्वोऽपि भवेत् । अत
एव कुतूहलार्थं देववशात्, अन्यथा वा वेदान्तविचारे प्रवृत्तानामपि
गुरुरूपसत्तिः सर्वस्य-साधनसंपन्नस्य, तदसंपन्नस्य वा ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वानियमोपसंहारः

तत्र कर्मविचारः, कर्म वा जन्मान्तरानुष्ठितमपि चित्तशुद्ध्यादिद्वारा
ब्रह्मविचारे सत्यमुपकरिष्यति, तथापीहैव जन्मानि तत्कर्तव्यमित्यनिय-
मान्, तस्य पूर्वोक्तरीत्या नियताधिकारिकिशेषणनित्यानित्यविवेकादेरिव
विचारकालिकत्वानियमाद्य न तदानन्तर्यमथशब्दार्थ इत्युक्तम् ॥

कथञ्चिदपेक्षामात्रेण पूर्ववृत्तत्वे कथं न वेदाध्ययनस्यापि
पूर्ववृत्तता ?

तत्र कथञ्चिदपेक्षामात्रेण तदानन्तर्यविचक्षायां वेदाध्ययनमपि कथं
न नियतपूर्ववृत्तं स्यादिति शतभूषणी । भूषणमत्रेष्टापत्तिमापादयति ।
तथाऽऽपादयदिदं जन्मान्तरीयेणाध्ययनेन, उपनयनेनापि धर्म-ब्रह्मजिज्ञा-
सयोरधिकारमादाय सुष्टूत्साहयति मनुष्यजातिमात्रम्, प्राणिमात्रं वा,
अहो अनुकम्पा भूषणस्य !

यत्तु—भामत्यादौ स्थाध्यायाध्यायानन्तर्यं तु समानम्—इत्युक्तम्, तत्र
धर्मशब्दस्य धर्मजिज्ञासाघटकस्य वेदार्थमात्रपरत्वमाश्रित्य, न तु ब्रह्म-
विचारे कर्मविचारवद् वेदाध्ययनस्यापि पूर्ववृत्ततामभिप्रेत्येति व्यक्तमध-
स्तात् ; अन्यथा वेदाध्ययनानन्तर्यमात्रविवक्षयैव निर्वाहात्, किमिति
कर्मविचारपूर्ववृत्ततायाः साधनम् ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्ततायां ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां देवानां च
ब्रह्मविचारानधिकारापत्तिः

यदि विना कर्मविचारं प्रवृत्तिर्न फलदा, तर्हि किमर्थमध्ययना-
नन्तर्यमपीष्टम् ? सर्वथा तु कर्मविचारानन्तर्यं नात्राथशब्दार्थः; अन्यथा
“ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानाम्, अकृतकर्मविचाराणां च कथं ब्रह्मविद्याधि-
कारः ? कथञ्च देवानां तदधिकारसाधनम् ?

देवतानां प्रकृतब्रह्मविचारविलक्षण एव ब्रह्मविचारेऽधिकार
इति भूपणोक्तिः, तन्निरासश्च

अत्र भूषणम्—

“औचित्यस्थापितोऽयं क्रम इह न पुनश्चोदनासंप्रयुक्तः ।
कालक्षेपाक्षमत्यान् कतिचन कृतिनः शीघ्रमन्ते रमन्ते ॥”

इत्यादिवचनैर्ब्रह्मविद्याधिकारिणोऽपि देवाः प्रकृतब्रह्मविचारे निय-
मेन प्रवर्तन्त इति दुर्वचम् । ब्रह्मविद्याधिकारिणामपि देवानां शारीर-
काध्ययनाधिकारो न नियतः, तथात्वे संन्यास-धैरान्य-शम-दमादिदूराणा-
मप्यधिकारात् साधनचतुष्टयसंपत्तेरप्यभावादद्वैतमतेऽपि देवताधिकारणा-
नुपपत्तिः समानेति—लिखति ॥

देवतान्वायेन शूद्राणामपि प्रकृतब्रह्मविचारत्रिभङ्गविचार-
एव कथं नराधिकारनिषेधः ?

इदमेवात्र पृच्छयते—यदि देवतानां ब्रह्मविद्याधिकारः शारीरक-
ब्रह्मविचाराद्विलक्षणः, तर्हि कुतोऽयं शारीरकविचारे तेषामधिकारसम-
र्थनम् ? स को वा, किं शारीरकब्रह्मविचारानन्तरमप्येकविंशत्यायमा-
रभ्य चिरजीविनो चादरायणस्य, अन्यस्य वा यद्यन्यः, तर्हि अपशूद्राधि-
करणमपि शारीरकब्रह्मविचाराद्विलक्षणब्रह्मविचारपरम्, शारीरकाधि-
कारस्तु शूद्राणामपि, इति कथं न प्रकृतब्रह्मविचारे न शूद्राणामप्य-
धिकारः ॥

प्रकृतब्रह्मविचाराधिवागतिरिक्तब्रह्मविचारो भूषणाभिमतो निर्वि-
शेषविचार एव स्यात्, इष्टावत्तौ “देवैरपि विचिकित्सित-
मि”ति विचारः तस्यापि व्यवस्थापनपरोऽयं विचारश्च कृत-
पुत्राणेति ब्रह्मज्ञानमयं निर्विशेषपरैव मुख्य-
स्यात्, वेदमूल्यवरव्यवस्था च

यदि “संस्कारपरामर्शात्” इत्यादिसूत्रान् प्रकृत ब्रह्मविचार एव
शूद्राणामधिकारनिषेधः, देवतां एतनादिसंप्रदायसिद्धा ब्रह्मविद्याऽपरा
वर्तते, तर्हि सा किं निर्विशेषविषया, उत सर्वविशेषविषया । आद्ये कथं नाना-
दिसंप्रदायसिद्धदेवतासंबन्धिव्रह्मविद्याविचार एव प्रकृतशारीरकविचा-
रोऽपि ? किं वा साधनमधिकारविशेषणं वा तस्मिन् ब्रह्मविचारे ?

यदि देवत्वमात्रम्, तर्हि नाचिकेतोपाख्यानेन्द्रप्रतर्दनाख्यायिकेन्द्र-
विरोचनाद्यायिकत्र भगवद्गीतादिव्रह्मविद्याश्च देवताधिकारिका, न प्रकृत-
ब्रह्मविचारः, इति सा निर्विशेषपरैवेति निगदव्याख्यातम् ॥

इदमप्यपरं चोच्यते—कर्मविचारानपेक्षायं ब्रह्मविद्यायामधिकारिणो
देवाः किं कर्ममीमांसाभिर्धारितस्वहंपेभ्यो विलक्षणाः, उत त एव । आद्ये
“विरोधः कर्मणोति चेन्” इत्यादिसूत्राणामत्र वा संगतिः ? द्वितीये—
कथमपरेयं ब्रह्मविद्या ?

किं च किं शारीरकविचारोऽयं चादरायणेन म्यनुद्विकल्पितः, उताय-
मप्यनादिसंप्रदायसिद्धः । आद्ये जैमिनीयविचारोऽपि तादृशः, इति पौर-

पेयत्वाद् नास्य जैमिनीयविचारस्येव वेदार्थनिर्णयमूलत्वम् । अन्योऽपि यास्कस्य च वेदार्थविचारः कथं प्रमाणम् ? इत्यव्यवस्था समापद्येत ॥

एवं देवतानां ब्रह्मविद्यापि यदि सविशेषपरैव, तर्हि तदधिकारविषयः सविशेषोऽन्यो वा, उतैतद्विचारविषय एव वा । यद्यन्यः, तर्हि प्राप्यो लोकोऽपि वैकुण्ठलोकादन्यः, इति पर्यनुयोगोऽपि दुरुत्तरः । का वाऽनुपपत्तिः शारीरकविचारोऽयमपि देवतानामपीत्यङ्गीकारे, यदि तेषां कर्मानधिकारिणां कर्मविचारेऽनधिकारात् तदधिकारानुपपत्तिरिति भिया तथा कल्पनम्, तर्हि किमयमौचित्यस्यापि नः क्रमः ? तत्किमत्रोष्णीपरक्षणार्थं शिरःकर्तनेन ? कर्मविचारानन्तर्यपक्षोऽयं त्यज्यताम्, साधनचतुष्टयसंपत्त्यनन्तर्यमेवाथशब्दार्थो गृह्यताम् ॥

देवतानां विद्याङ्गोपनीतानामुपनिषन्मात्राध्ययनं न विरुद्धम्

कथमत्र देवतानां संन्यासाद्यनधिकारिणां विचारेऽधिकार इति तु साधुरयं परिप्रश्नः । उत्तरं न्वत्रानाश्रमिणाम्, ऊर्ध्वरेतसामिव या नित्यप्रतिबुद्धवेदार्थ-साधनचतुष्टयसंपत्तिमात्रेण तदधिकारो न विरुध्यते । तेषामनधीतवेदान्तस्यमपि न दोषाय । एतादृशानेवाधिकृत्य विद्याङ्गोपनयनपूर्विकोपनिषदावर्तनविधिः—“उपनिषदमावर्तयेदि”ति । अत एव—“तदन्तरप्रतिपत्तौ” “शम-दमाद्युपेतः” इत्यादिना साधनाध्याये वैराग्यादिसाधनानां सूत्रणम् ॥

साधनाध्याये कर्मविचारापेक्षासूत्रणमिव साधनचतु-

ष्टयस्यापि सूत्रणं समानम्, पाठक्रमादर्थक्रमस्य

बलीयरत्वात्

भूषणमत्र पृच्छति—ब्रह्मविचारेऽवतीर्णस्य प्रागेव शम-दमादेरावश्यकतया कथं ब्रह्मविचारमध्ये संकलनमिति ? इदमेवात्र प्रतिपृच्छयते—कृतकर्मविचारस्यैव ब्रह्मविचारेऽधिकारान् कथम् “सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वत्” इत्यादिकर्मसम्बन्धी विचारः शारीरकविचारमध्य एवेति ? यदि तस्य साधनत्वं सूचयितुम्, तर्हि साधनस्य साधनत्वादेव पूर्वसिद्धत्वात्तद्वैयर्थ्यम्, अनौचित्यं चात्रेति प्रश्नोऽसमाहित एवावतिष्ठते । साधनस्य सर्वस्य कर्मविचारे कथं न गणनमिति शङ्का त्यपरा ॥

तत्र यदि ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन सर्वोऽपि कर्मविचारस्त्वतीयाध्यायतुरीयपादेन संगमिष्यते, तर्हि साधनाध्याये स्वयं

निर्णीताः शम-दमादयः कथं न साधनानि ? भवतु या 'पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि'ति न्यायेनाथशब्दव्याख्यानार्थत्वात्तृतीयाध्यायस्याऽऽदावेव तृतीयाध्यायस्य सर्वस्यापि विचारान् प्रागेव संगतिः ॥

अत एव पञ्चपादिका-न्यायरक्षामण्युक्तरीत्या ब्रह्मलोकान्तविरक्तानामेव मुख्यब्रह्मजिज्ञासायामधिकाराद् न कर्माण्यपेक्षते ब्रह्मजिज्ञासा । ब्रह्मविचारान्तरकल्पने तु वक्तव्यं सर्वमुक्तमेव ॥

न केवलं संन्यासिनाम्, गृहस्थानामप्यादित एव विरक्तानामगृहीत-संन्यासाश्रमाणां न सर्वोऽपि कर्मविचारोऽपेक्ष्यते; अवश्यानुष्ठेयनित्य-नैमित्तिककर्मन्यायमात्रविचारेणाप्यलम्, इति तेषामपि षोडशलक्षण्यात्मिका धर्मजिज्ञासा न नियतेत्येवाशयो नित्य-नैमित्तिककर्ममात्राधिकारिणां तु न कर्मविचारापेक्षेति लिखन्त्याः शतभूषण्याः, न त्वविदुषामपि कर्माधिकार इति, इति कर्मविचारशब्देन प्रकृतसर्वकर्मविचार एवाभिप्रेत इति न व्याहृतिः । न चानेन सर्वेषां सर्वकर्मविचारानपेक्षेति विवक्ष्यते, किन्तु केषांचन ब्रह्मविचारनिष्ठानां प्रत्यक्षपरिहारार्थमस्यावश्यकर्ममात्राधिकारिणामेव, इति जनकादीनां सर्ववेदार्थविज्ञानं न वार्यते । सर्वकर्मविचारानियमप्रतिपादन एव तु तात्पर्यम् ॥

देवताधिकरणप्रशोजनम् हिरण्यगर्भान्तपदप्राप्तिसाधन-
कर्मविचाराद्विरंबृत्तताऽयोगः

अत्र देवताधिकरणे ब्रह्मविद्याधिकारिणु—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसञ्चरे ॥

परस्यान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति वचनात् ब्रह्मणोऽपि ग्रहणम् । तेन च सविशेषब्रह्मपदप्राप्तिरपि न मुक्तिः, इति हिरण्यगर्भलोकान्तपदोक्तं वैराग्यशब्दार्थ इति गम्यते, एतदर्थमेव देवताधिकरणमिति भाष्याशयस्तत्र तत्र व्यक्तः ॥

अनेन वैराग्यपराकाष्टाऽपेक्षा सूच्यते । सा च देवानामपि विचाराधिकारित्वात्तत्पदप्राप्तिर्न मुख्यपुरुषार्थ इति सिद्धयति । न चानेनात्र देवतानामनधिकारोऽप्यधिगतो भवति भूषणोक्तरीत्या । यथा च वैराग्य-मुमुक्षुयोः साधनत्वाङ्गीकारमात्रेण, न कर्मविचारपूर्वबृत्तता, तथा विवेचितम्, इति न कर्मविचारापेक्षा ब्रह्मजिज्ञासा ॥

भास्करसंप्रदायानुसारेण कर्मविचारानन्तर्यवादे, यत्र श्रीभाष्यस्य
नैकमत्वम् ; तन्मतस्य खण्डितत्वात्

स हि भास्कराचार्यसंप्रदाय एव । स च संप्रदायो बहुधा श्रीभाष्या-
नुयायिभिरपि भगवत्पादैरिव दूष्यते । न केवलं ब्रह्मकारणतावादम् किन्तु
ज्ञान-कर्मसमुच्चयभावि समसमुच्चयात्मकं श्रीभाष्यमपि नानुमनुते । न च स
सविशेषब्रह्मवादी श्रीभाष्यादिशातदीयं न वा जीवाणुत्ववादी । मोक्षस्वरूप-
मपि तस्येश्वरभाव एव । सत्यप्येवं कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थ इति
तदीयः सिद्धान्तो भगवत्पादैः खण्डित इति कृत्वा कर्मणां सन्निपत्योपकार-
कत्वं पूर्वोक्तरीत्या कर्मविचारानन्तर्यपक्षपरिग्रह श्रीभाष्यकाराणां नोचित
इत्येव शतभूषणी लिखति ॥

अद्वैतमतेऽपि कर्मणामुपकारकत्वं स्वीक्रियते, परन्तु वेदनविरोधिनिव-
र्तनेन; तथापि भवतु कथंचन वैषम्येऽपि कस्यचनानांशस्य तत एव ग्रहणम् ।
इदमेवात्र पृच्छयते—यदि तत एवारम्भत एव सूत्रविवरणार्थं प्रवृत्तम्,
तर्हि किमर्थं तदीयपक्षमात्रं नानुस्त्रियते ? भवतु स्वतन्त्रेच्छस्य मुने-
र्नियोगपर्यनुयोगानर्हत्वाद् यथा तथा वा भूषणस्य विवरणं सूत्राणाम्, कर्म-
विचारानन्तर्यं भास्करस्य खण्डितम्, इति तदानन्तर्यवादोऽन्यस्यापि
खण्डितप्राय एव ॥

भास्कराभिमतज्ञान-कर्मसमच्चयोऽन्यः

श्रीभाष्याऽद्वैताभिमतस्तु सोऽपरः

श्रीभाष्यं हि कर्मविचारोपयोगम्, अनुष्ठानोपयोगं वोपासतात्मकस्य
ज्ञानस्य मन्यते, न तु भास्करः, भगवत्पादा वा तथा, इति तत्र कर्मविचा-
रानन्तर्यं नाद्वैतसिद्धान्तेऽपि । व्यक्तं चेतद्भ्रामत्याम् । सति चैव कर्मवि-
चारानन्तर्यवादी भास्कराभिप्रेतः कथं परिगृह्यते, कथं वा तेनाद्वैतसिद्धान-
न्तस्य निरासोऽपि । न च कर्मविचारो ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तो वैराग्यविधयेति
भास्करो वदति, किन्तु साक्षाद् ज्ञानवन्मोक्षसाधनतया ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनां प्रयाणामेवाधिकारि

विशेषगत्वायोगः

वैराग्यं तु नित्यानित्यवस्तुविवेकायत्तम्, न कर्मविचारायत्तम् । अस्तु
तर्हि वैराग्यमारभ्यैवाधिकारिविशेषणानि संगृह्यन्ताम्, किं नित्यानित्यवस्तु-
विवेकस्यापि प्रथमस्य निर्देशेनेति शङ्का तु रोगादिनिष्पन्नः क्षणिको विरागो

न ब्रह्मविचाराधिकारसाधनम्, किन्तु नित्यानित्यवस्तुविवेकायत्त एवाधिकारसाधनमिति सूचनार्थं नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य प्रथमं निर्देशः ॥

उत्कृष्टवैराग्यं विना नित्यानित्यवस्तुविवेको न भवतीत्यत

एव तस्यापि ग्रहणम्

भूपर्णं पृच्छति, लिखति च—नित्यानित्यवस्तुविवेकाभावेऽपि विरागी रोगमस्तानां भवतीत्यनेन किमुक्तं भवति? नित्यानित्यवस्तुविवेको न वैराग्यसाधनमिति, इति स्वीयं मतं स्वयं शतभूपर्ण्यैव खण्डितं भवति—इति ॥

शतभूपर्ण्याशयस्तु साम्प्रतं विशदीकृतः । सा हि सर्वेषां समुच्चय-
मन्वय व्यतिरेकाभ्यां साधयति, तदर्थं च विराग उरुटो नान्यथा भव-
तीति तदभिप्रायो विज्ञायते ग्रन्थत एव ॥

तत्र यदि वैराग्यं कर्मविचाराधीनमेवेति सूत्रकृदाशयः, तर्हि किमिति पूर्वमीमांसायां न सूत्रितं कर्मफलानित्यत्वं वैराग्योपयोगितया साधना-
ध्यायै वैराग्यादिवन् श्रुतिविरोधपरिहारमुखेनाकाशाद्यनित्यत्ववद् । अतो
नात्र संशयलेशोऽपि; दृष्टोपपत्तिभ्यामेव तत्सिद्धिरित्येव वक्तव्यम्, इति
ब्रह्मविचारात् प्रागेव कर्मविचाराधीनं वैराग्यमिति न भूपर्णम् ॥

कर्मविचारेण कर्मफलानित्यत्वविचारादपि न तस्य

वैराग्यशारा ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता

कर्मविचारकाले कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः कर्मविचाराधीनो न
संज्ञातः । कस्यापि, ब्रह्मविचारात्प्रागेव स निष्पन्न इति वदन्नूपर्णं कर्म-
विचारपूर्ववृत्तत्वं स्वीयं स्वयमेव विहन्ति ॥

लोकसिद्धदृष्टोपपत्ती अन्तरा कर्मविचारेण न कर्मफल-

नित्यता; तदुपयोगिनां न्यायानां तत्रामूत्रणात्

स यदि कर्ममीमांसाग्यायानामनेकेषामुद्देशेन केषांचनैव ब्रह्म-
विचारान् प्राग्भवति, न तु सर्वेषाम्, तर्हि कर्मविचारस्यानियतस्य
ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता न कर्मफलानित्यत्वनिर्णयविधया? कथं च कर्म-
विचारे ब्रह्मविचारस्योपकरोति? न तावन् कर्मणोऽनन्वैस्थिरफलत्व-
प्रतीतिप्रतिबन्धरुनिवर्तनेन, तर्हि कर्मफलानित्यत्वस्य कथं कर्मविचारतो-
ऽग्रमः? तस्य मीमांसानपेक्षलोकसिद्धेन 'यन् पृतकम्, तदनित्यमिति

न्यायेनैव दृष्टोपपत्तिभ्यां “तद्यथेहे”तिश्रुती सहस्रान्तं परामृष्टेन निर्णयेन कर्मविचारन्यायानामूहापोहस्थानपेक्षणान् । के वा न्यायाः कर्मविचारगताः कर्मफलानित्यत्वनिर्णायिका ऊहापोहाभ्यामनुसन्धीयन्ते ? लोकसिद्धोक्त-दृष्टोपपत्ती अन्तरा ॥

वेदान्तवाक्यगतपदविशेषार्थनिर्णयकत्वमपि न कर्मविचारस्य,

न वा सत्यपि तस्मिन् तदानन्तर्यमथ-

शब्दार्थो भवितुमर्हति

न च “तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिपन्ति यज्ञेन दानेन” इति वाक्यगतं यज्ञदानस्वरूपं तत्तद्वाक्यावगतं तत्स्वरूपनिर्णयाय कर्ममी-मांसात्मपेक्षते । द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे यज्ञ-दानादिभेदमुपपादयति, न तु स्वरूपम् । न चात्र तद्भेदनिर्णयाय तदधिकरणमपेक्ष्यते । एकस्मिन्नेव वाक्ये ‘यज्ञेन दानेने’ति पदप्रयोगेणैव तत्सिद्धत्वात् तदर्थं तदधिकरणानुसन्धानस्थानपेक्षणान् । न च वेदान्तवाक्यगतयत्किञ्चित्पदार्थनिर्णयकत्व-मात्रेण तन्निर्णायकशास्त्रानन्तर्यमथशब्दार्थो ब्रह्मजिज्ञासायामिति वाचो-युक्तिः ह्योदक्षमा; कोश-व्याकरण-न्याय-धैशेपि रुयोगाचारार्हत-पाशुपता-द्यानन्तर्यमपि तर्ह्यथशब्दार्थः स्यात् ॥

अनादिसंप्रदायसिद्धानां पूर्वोत्तरमीमांसान्यायानां तत्तदाचार्यमुतेन

ज्ञानसंभवाद् न तदर्थं तत्तच्छन्तरांपेक्षाऽपि

तत्र सहस्रं पूर्वमीमांसायां न्यायाः संप्रहणीयाः, संगृहीताः संप्रहणीय-माणाश्च । तेषां सर्वेषामुत्तरमीमांसायां काऽपेक्षा ? अनादिसंप्रदायसिद्धा जैमिनीयाः, वादरायणीयाश्च केचन, तेषां स्वतन्त्रं तत्तदाचार्यमुखेन विवरणं तत्तत्सूत्रावसरे यथासंप्रदायं भवितुमर्हति; जैमनीयन्यायविवरणं यथा शबरस्वामिनाम्, तथैव ब्रह्मसूत्राणामपि यथासंप्रदायं तत्तद्वाक्य-कारिविवरणम् विनाऽपि पूर्वमीमांसां कथं न सुकरम् ? अधिकं शास्त्रभेदो-पपत्तौ ॥

यज्ञ-दानादिपदार्थो ध्याकरणादिसिद्धो न कर्मविचाराधीनः,

न वा कर्ममीमांसायां निर्णेत इति कृत्वाऽपि न

कर्मविचारपूर्ववृत्तता

न च “मासमग्निहोत्रं जुहोति” “अग्निहोत्रं जुहोती”तिवच्च विधि-द्वयमत्र, अनुपादेयगुणविशिष्टानुपस्थितिर्वा वर्तते “यज्ञेन दानेने”त्यत्र,

किन्तु “वाजपेयेनैष्ट्या बृहस्पतिसवेन यजेत” “दर्श-पूर्णमासाभ्यामिष्ट्या सोमेव यजेत” इत्यादायिव प्रसिद्धार्थानुवादो यज्ञपदार्थां लोकसिद्धः । न च यज्ञशब्देन यागस्य कस्यापि विधिरपि । यज्ञपदार्थमात्रं हि व्याकरणसिद्धम्, यज्ञसामान्यं खल्वत्र यज्ञपदार्थः । एवं दानसामान्यं दानपदार्थः, तद्विधायकं किं वा वाक्यं कर्मकाण्डे, तत्स्वरूपनिर्णायको न्यायो वा कश्चन कर्मविचारेऽस्ति ॥

धर्मज्ञिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मविचारसंभवः

ब्रह्मविचारोपयुक्तवेदान्तभागमात्राध्ययनेनापि

केयांचन ब्रह्मविचाराधिकारसंभवात्

“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यत्र यद्यप्यर्थज्ञानार्थमेवाध्ययनम् ; तथापि कर्मकाण्डाधिकारिणा तदुपयुक्तकर्मभागमात्राध्ययनं कृत्वा समावर्तनम्, ब्रह्मचर्याश्रम एव विरक्तानां तु संन्यस्तानां न कर्मविचारापेक्षा, येषां साधनचतुष्टयसंपन्नानां ब्रह्मविद्याधिकारः; अन्यथा यावत्साधनसंपत्ति विविदिपासंग्यासिनां साधनसंपादनम्, तदाश्रमोचितकर्मानुष्ठानं च, इति तावन्मात्रोपयुक्तवेदान्तभागमात्रार्थविचारः, साधनचतुष्टयसंपत्ती ब्रह्मविचाराधिकारो वा । अमुमेवार्थमभिसन्धाय—“धर्मज्ञिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्ये”ति भाष्यम् ॥

अत्राधीतवेदान्तस्येत्यनेन साधनचतुष्टयोपयुक्तवेदान्तवाक्यार्थज्ञानस्येति विवक्षा, न तु विदितसर्ववेदान्ततत्त्वार्थरयेति, इति न स्वाध्यायाध्ययनविरोधोऽपि अध्ययनस्याक्षरग्रहणान्तत्त्वपक्षेऽपि ‘ज्ञेयश्चे’ति विध्यन्तरे सत्यप्युपयुक्तांशमात्रस्यार्थज्ञानं पर्याप्तम् ॥

रागप्राप्तत्वात् विचारद्वयस्यापि धीभाष्यमते कथं कर्म-

विचारपूर्ववृत्तत्वनियम

श्रीभाष्यमते रागत एव विचारद्वयेऽपि प्रवृत्तिरिति समानम् । इयान् विशेषः—कर्मविचारोऽवैधोऽपि रागप्राप्तः श्रीभाष्यमते, अद्वैतमते त्वव्यवहिताश्रमोचितधर्मानुष्ठानेन समावर्तनम् । तत्र यदि कर्मविचारो न वैधः, तर्हि विना कर्मविचारं कथं कर्मानुष्ठानम् ? यदि धर्ममीमांसाद्वारेण, परन्तु समावर्तनात् पूर्वमिति न नियमः, तर्हि समावर्तनात् पूर्वमेव संन्यस्तानां न कर्मविचारो नियतः, इति कथमनियतस्य कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तत्वम्—येषाम“ग्नीग्धनाद्यनपेक्षे”ति संप्रतिपन्नम् ॥

ब्रह्मचर्यादेवाकृतकर्मविचाराणां ब्रह्मविद्याधिकारः कर्म-
विचारनैपरये कथम्

तत्र यत्तु देवतानां विनापि कर्मविचारम् “औचित्यस्थापितोऽयं क्रमः” इत्युक्तविधया ब्रह्मविचारान्तरमिति मत्वा भूषणं समाधत्ते, तत्र वक्तव्यं तु पूर्वमुक्तम् ; ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानामकृतकर्मविचाराणां का वा गतिरिति प्रश्नस्य तु मौनमेव भूषणं भूषणस्य ॥

“उपनिषद्मावर्तयेदि”त्यपि वेदान्तभागाध्ययनविधिरेव, इति
वेदान्तभागमानाध्ययनेनापि ब्रह्मविचारनिर्वाहः

यत्तु—“उपनिषद्मावर्तयेदि”त्यधीतोपनिषदावर्तनमात्रम्, न तद-
ध्ययनमिति, तत्र किमक्षरग्रहणान्तफलत्वे, अर्थज्ञानार्थत्वे वाऽध्ययनमना-
वृत्तिरूपम् ? को वाऽक्षरग्रहणं विनैवाधीतभागवेदभागस्य विनैवाऽऽवृत्त्या
साधयितुमीष्टे । स्वयंप्रतिभातवेद-तर्धाधिगमं भगवन्तं कमप्यथतारविशे
विहाय ?

कर्मविचारोऽपि श्रुतप्रकाशरीत्या ब्रह्मविचारमध्यपतित
एव, न तु पूर्ववृत्तः

अस्तु, यदि कर्मविचारोऽपि शम-दमादिवदधिकारिविशेषणम्, तर्हि
तस्य तृतीयाध्याये सर्वस्य कर्मविचारस्य न निवेश इति प्रश्नस्तु—श्रुतप्र-
काशिकायामेव समाहितः—यत् ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन
तृतीयाध्यायतुरीयपादेन सङ्गतिरिति ॥

अत्र ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन तृतीयाध्यायतुरीयपादेन
संगतिवर्णनेन तृतीयपादशेषत्वं श्रुतप्रकाशिका विशदयति । तेन च कर्मवि-
चारस्यापि साधनत्वं शम-दमादेरिवैवाभिप्रैति ॥

‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन कर्मविचारस्य ब्रह्मविद्याशेषत्वं
प्रतिबन्धकनिवर्तनेन कर्मविचारोपयोगितयेति भूषणोपन्यासः

आनुष्ठानिकपूर्वोपरीभावस्वैवात्र व्यवस्थापनेन शम-दमादीना-
मित्य ब्रह्मविचारमध्यपातस्तस्वैवात्र विवक्षणेन कथंचन
ब्रह्मविचारोपयोगमात्रे तात्पर्यं श्रुतप्रकाशि-
कायाः, न तु पाठतः पूर्ववृत्तत्वमत्र
किञ्चित्करम्

भूषणस्तु—किङ्कर्तव्यतामूढं श्रुतप्रकाशिकाभावमेवं विवृणोति—
द्वेषा कर्मनिर्णयः—ब्रह्मविचारप्रतिबन्धकनिवर्तनेन, ब्रह्मविद्येतिकर्तव्यता

कर्तव्यतारूपकर्मविवेकेन च । तत्र कर्मविचारो जैमिनीयः, येन कर्मपराणां सन्दिग्धानां वाक्यानामर्थनिश्चय एव, इति जैमिनेर्लक्ष्यम्, निर्णितस्यार्थज्ञानस्य कर्मानुष्ठानोपयोग एव जैमिनीयकर्मविचारस्य दृष्टिः, न तु ब्रह्मविद्यायाम्, तदिति कर्तव्यतात्वे वा । स हि न कर्मणां कुत्रापि जिज्ञासति । तदिति कर्तव्यतात्वम्, प्रतिबन्धकनिरासार्थत्वं वा हि वादरायणदृष्ट्या । अतो जैमिनीयदृष्ट्या न द्वेषा गतिरत्र वक्तुं सुशक्यम् ॥

वादरायणदृष्ट्या तु यद्यपि प्रतिबन्धकनिवर्तनेन कर्मणामुपयोगो भवति, तथापि कर्मणां न ब्रह्मविद्येति कर्तव्यत्वैव, किन्तु स्वर्गाद्यर्थिनां स्वर्गादिसाधनत्वेन कर्मणां प्राधान्यमपि, इति जैमिनिनिर्णीतकर्मणां प्रतिबन्धकनिरासार्थतयेति कर्तव्यत्वमपीति वादरायणदृष्टयेति वक्तव्यम् । सति चैवं कर्मणां ब्रह्मविद्येति कर्तव्यतात्वनिर्णयान् पूर्वं जैमिनीयदृष्ट्या प्रवृत्तस्य स्वतन्त्रफलार्थं कर्मविचारस्य कथं ब्रह्मविचारवृत्तत्वनियमः ? येषां तु जन्मत एव प्रतिबन्धकनिवृत्तिः, कर्मणां चेति कर्तव्यतयाऽनुष्ठानमपि नापेक्षितम्, तेषां कर्मविचारस्य किं वा कृत्यम् ? येन ब्रह्मविद्यापूर्ववृत्ततया स नियन्तुं शक्यते ?

जैमिनीयविचारो निरीश्वरवादपरोत्तरात् ब्रह्मविद्येति कर्तव्यता,
इति नेति कर्तव्यतया कर्मविचारपूर्ववृत्तता ब्रह्मविचारे

निरीश्वरमीमांसदृष्ट्या तु न कर्मणां ब्रह्मविद्येति व्यतापक्षस्योत्थानमपि । तत्र निरीश्वरमीमांसकमतं जैमिनीयदृष्ट्यापीति श्रीभाष्यसंमतमपि । अत एव समन्वयाधिकरणे जैमिनीयमतस्य निरासः ॥

सूत्रकारेणाऽपि—“धर्मं जैमिनिरत एव” त्यनेनेश्वरनिरासो जैमिनिमत इति ज्ञाप्यते । शश्वरस्वामिनामपि स एवाभिप्रायः, परन्तु जैमिनेरपि सेश्वरमीमांसैव न निरीश्वरमीमांसेति केषांचन मतं वर्तते, यत्तु जैमिनिवादरायणसूत्रविरुद्धम्, समन्वयसूत्रसम्बन्धिवहुभाष्यविरुद्धं च । वादरायणदृष्ट्या त्वद्वैतिनामपि सेश्वरमीमांसा संसर्पकाण्डानुबन्धिनी नानिष्टा ॥

‘स्वाध्यायानन्तर्यमि’त्यादायीश्वरमप्यङ्गीकृत्य विवरणं तु संसर्पोत्तरमीमांसयोरेवलम्बेन, न जैमिनीयविचारमात्रेण । ततश्च सेश्वरमीमांसादृष्ट्या कर्मणामिति कर्तव्यतात्वम् ॥

कर्म-ब्रह्मविचारयोस्त्वयोरपि शेषित्वाद् न कर्मविचारस्य
 ब्रह्मनिधेतिर्कृतव्यता, अतो न सत्पूर्ववृत्तता,
 किन्तु साधनचतुष्टयसंपन्नेरेवेत्युपसंहारः

इदमेवात्र तत्त्वम्—यत् कर्मणामितिर्कृतव्यतात्वेऽपि कर्मत्व-
 ज्ञानार्थस्य कर्मविचारस्य, ब्रह्मसत्त्वविज्ञानार्थब्रह्मविचारस्य च भिन्नप्रयो-
 जनस्य स्वयमुभयोरपि शेषित्वात्, पूर्वोक्तरीत्या “दर्श-पूर्णमासाभा-
 मिष्ट्वा सोमेन यजेते”त्यादायि च कर्म विचार्यम्, ब्रह्म विचार्यमिति क्रम-
 नियामकं न हिमपि प्रमाणमस्ति । “विधिदिपन्ति यज्ञेने”ति तु कर्मणां
 ब्रह्मजिज्ञासायामपेक्षामात्रमान्नाति, न तु कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारेति-
 कृतव्यतात्वम्, इति कर्मविचारानन्तर्यं न “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”स्यत्रा-
 थशब्दार्थ, किन्तु श्रोतव्यादिविधिसन्निधिपठितानां सर्वशास्त्रप्रत्यय-
 न्यायेनोपसंहृतानां नित्यानित्ययस्तुविवेकादीनां चतुर्णामेव साधनानां
 प्रकरणाद् ब्रह्मविद्यापूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः ॥

॥ इति साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः ॥

कथाऽधिकारोपपत्तिः

प्रमाण-जनकयोः सत्त्वासत्त्वौदासीन्येनाद्वैतिनां कथाऽधिकारः

सत्त्वासत्त्वनिधमेन कथाधिकारनिधमे तु श्रीभाष्यानु-

यायिनामद्वैतिभिः सह कथानधिकारः

कथाधिभारस्तस्य, यस्य तत्त्वनिर्णयः फलम् । तत्राद्वैतिभिः साकं कथायां श्रीभाष्यानुयायिनां तदुपभोग्यसत्त्वनिर्णयः फलम्, श्रीभाष्यानुयायिभिः सहाद्वैतिनां कथायामद्वैततत्त्वनिर्णयः फलमिति साधारणोऽयं नियमः ॥

तत्र शतदूपण्यद्वैतवादनिरासार्थमद्वैतिभिः सह न कथायामधिकुरुते । यत्र प्रमाण-तर्काभ्यां साधनोपलम्भयोः तत्त्वनिर्णयो भवति, तत्राद्वैतिभिः सह विचारावसरेऽद्वैत्यभिमतप्रमाण-जनकप्रकारमवलम्ब्यैव शतदूपण्या, भूपणेन वा कथाऽधिकर्तव्या, न तु स्वमतसिद्धप्रकारमात्रमाश्रित्य । तत्राद्वैतिभिः प्रमाण-जनकयोरनिर्वचनीयत्वम्, सदसद्विलक्षणत्वं गृहीत्वाऽनिर्वचनीयस्यापि यावद्बाधमर्थसाधकत्वमभिप्रेत्य स्वीयः सिद्धान्तः प्रतिष्ठप्यते । शतदूपणी, भूपणं वा तस्यान्यथा ग्रहणेनाद्वैतमतं निरस्यति । उक्तं च खण्डनखण्डलाये सत्त्वासत्त्वौदासीन्येनाद्वैतिनां कथायां प्रवृत्तिरिति । सत्त्वासत्त्वौदासीन्यं नाम सदसद्विलक्षणत्वरूपमनिर्वचनीयत्वमेव ॥

प्रपञ्चापलापो नाद्वैतमते, अनिर्वचनीयस्वार्थक्रिया-

कारिणस्तत्र स्वीकारात्

न चानिर्वचनीयतावादे प्रमाणानां कार्यप्रपञ्चस्य वाऽपलापः । तत्रैकसत्तावादे स्वरूपतोऽभाधो बाधदशायाम्, न प्रतीतिदशायाम् । अतः 'प्रपञ्चापलापस्याद्वैतिभिः कृतत्वादि'ति दुरनुवादोऽयम् ॥

अद्वैतसिद्धान्तमन्यथा दृष्ट्वाऽद्वैतनिरसनं कथाधिकाविरुद्धं

श्रीभाष्यानुयायिनाम्

तत्र स्वपक्षानभिमतस्या परपक्षविदलनात्मकत्वमेव वितण्डायाः स्वरूपम् । तत्र प्रतिज्ञा-हेत्वादीनां पराभिमतानां दुर्बलत्वव्यवस्थापनमेव हि कृत्यम् । न चेतावता प्रतिज्ञा-हेतु-दृष्टान्तादीनामनङ्गीकारः । तत्र

यावत्संभवं परमतरीत्यैव परमतनिरसनम्, न तु स्वमतरीत्या, यः परमतनिराकरणैकदीप्तः । जल्पकथायामपि परकीयप्रतिज्ञामाश्रित्यैव निरासनं यम् । सर्वथाऽद्वैतमतनिरसनमद्वैतमते, तस्य प्रपञ्चस्य चापलाप इति कृत्वेति हठवाद् एष ॥

सर्वमिध्यात्ववाशे न सर्वापलापो नाम; मिध्यार्थस्थाप्यर्पतिपा-
कारित्वेन सत्त्वात्, यावत्प्रत्यगभनिर्वचनीयस्यापि
प्रातिभासिकादिसद्रूपत्वं सर्वापलापरमादं निहन्ति

एतन्न—सर्वापलापो वैतण्डिको वाचं विरपष्टमेव नेष्ट इति—परास्तम् ; अद्वैतमते सर्वापलापाभावात्, यावत्प्रतीति सर्वेषां तत्तन्नाम-रूपात्मना, प्रातिभासिकादिसद्रूपेण वा स्वीकारान् । सर्वमिध्यात्वं हि न स्वरूपेणापि यावत्प्रतीति वाचेन, प्रातिभासिकादिसत्त्वं विना वा । न हि पराभिमत-सत्ताजात्यर्थक्रियाकारित्वरूपं सत्त्वं प्रपञ्चस्याद्वैतिनोऽपि वारयन्ति । त्रिरा-लावाध्यत्वं हि सत्त्वं ब्रह्मण इव प्रपञ्चस्याद्वैतिनो वारयन्ति ॥

बाधितत्वं हि सर्वेषां प्रपञ्चानाम्, औपाधिकानां जीवानां च स्वरू-पस्य, उपाधैर्वा तदधिष्ठानसाक्षात्कारायत्तम्, तावत्पर्यन्तं तु यदिकचिदर्थ-क्रियाकारित्वं न विरुणद्धि; न्यायादिमतेऽपि नश्वरानामथेक्रियाकारित्वं स्वीक्रियते तथा, श्रीभाष्यमतेऽपि ॥

वस्तुगत्वाऽर्थाकारित्वमेवाद्वैतेऽपि सत्त्वमिति तेषां
कपाऽधिकाराविरोधः

सति चैवं व्यवहारदृश्यां सर्वस्य नश्वरत्वमात्रम्, न बाध इति वस्तुतः कार्य-कारणयोरभेदेऽपि यावत्तत्त्वसाक्षात्कारं सर्वस्यार्थक्रियाकारित्वम्, कारणात्मतायां तु स्वरूपेण नार्थक्रियाकारित्वमिति संप्रतिपन्नत्वम्, इति यावत्स्थूलरूपमर्थक्रियाकारित्वम्, व्यवहारयोग्यत्वं च नश्वरत्व इव मिध्या-त्वेऽत्युपपद्यते । न हि घटरस्य कारणात्मतायां स्वरूपतोऽभावमात्रेण घटा-पलापः । अनिर्वचनीयत्वकथा हि शास्त्रदृष्ट्या, यथा मूर्ध्मचिद्विशिष्टरू-पता—सर्वेषां जीवात्मनां भगवच्छरीरता वा, इति सर्वेषां ब्रह्मव्यतिरिक्तानां बाधितत्वेन शास्त्रदृष्ट्या सर्वात्मनाऽभावमादाय बाधितत्वम्, नापलापो वाऽद्वैतसिद्धान्ते । अतः परोक्षतया निर्गततत्त्वानां कथा नाद्वैतिनाम-प्यन्यैः, अन्येषां वाऽद्वैतिभिर्व्याहन्त्यते ॥

तत्र खण्डनकाराणां दृष्टिर्था काऽपि वा भवतु, भामत्यादिदृष्ट्याऽनिर्वचनीयतामादायार्थक्रियाकारित्वाविरोधाद् न कथानधिकारः । अत एव भामती—“अतास्त्रिकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांख्यव्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्त्वनज्ञानोत्पत्तिदर्शनान्” इति । अधिकं तु ब्रह्मसिद्धितोऽवगन्तव्यम् । अतोऽत्रार्थक्रियाकारित्वम्, सत्ताजात्यादिरूपं बोभयसंप्रतिपन्नं सत्त्वमादाय कथाऽधिकारो न विरुद्धचतेऽद्वैतमते । व्यक्तं चैतन् खण्डनेऽपि ॥

अर्थक्रियाकारित्वम्, सदसद्विलक्षणत्वप्रयुक्तमर्थक्रिया-
कारित्वं शून्यवादावृत्तमादायैवाद्वैतवादाः

न च शून्यवाद इवाद्वैतसिद्धान्ते चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं सर्वं जगत् ; सदसद्विलक्षणत्वात्, ज्ञाननिवर्तयत्याश्च सर्वस्य प्रपञ्चस्य । तत्र प्रपञ्चस्य सत इव सदसद्विलक्षणस्याप्यर्थक्रियाकारित्वे न विरोधः; तदसत्त्वानङ्गीकारात् ॥

एतेन—

“सर्वथा सदुपायानां वादमार्गः प्रवर्तते ।
अधिकारोऽनुपायत्वाद् न वादे शून्यवादिनः ॥”

इति कुमारिल्यातिकं शून्यवादिचिपयं नाद्वैतवादमारुन्दति ॥

एतेन—

“योऽपि तावत् परासिद्धः स्वयं सिद्धोऽभिधीयते ।
भवेत्तत्र प्रतीकारं स्वतोऽसिद्धेतुका कथा ॥”

इतिवचने अपि—व्याख्याते । अद्वैतवादे त्वर्थक्रियाकारित्वं सत्ताजातिमत्त्वं बोभयसिद्धमादायापि कथा प्रवर्तते । अनिर्वचनीयत्वं तु स्वतः सिद्धम् । ‘असच्चेन्न प्रतीयते, सच्चेन्न बाधने’ति प्रतीतिबाधोभयसिद्धमनिर्वचनीयत्वमाश्रित्यैवाद्वैतिनः कथायां प्रवर्तन्ते, न त्वसत्त्वम्; चतुष्कोटिविनिर्मुक्तशून्यस्वरूपत्वं याऽविद्यान्वजगतोऽङ्गीकृत्य; का वाऽत्रानुपपत्तिः ?

प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकत्वं वा यावत्प्रतीत्यबाधत्वं
न पारिभाषिकम्

तत्र प्रतीतिकालिङ्गसत्त्वमर्थक्रियाकारित्वं प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणम् । न चेदं परिभाषामात्रम्; यावत्प्रतीत्यबाध्यत्वरूपत्वादुभयोः । विशेषस्तु व्यवहारकाल एव बाधनिश्चये प्रतीतिकालमात्रे

तत्तद्रूपेण सत्त्वे प्रातिभासिकसत्त्वम् । यावद्द्वयवहारं प्रतीतिविरह-
दशायां सत्त्वेन, पुनः प्रतीत्यन्तरेण व्यवहारयोग्यत्वेन च व्यावहारिकस-
त्त्वम् । उभयत्र व्यवहारकाले युक्तिवाध्यत्वं वर्तते । ब्रह्मणस्तु स्वप्रकाशास्य
सर्वदाऽबाध्यत्वमिति विवेकः ॥

सावृत्तसत्त्व-व्यावहारिकसत्त्वोपनिषेध.

तत्र सावृत्तं सत्त्वं नाम संविदतिरिक्तार्थाभावः, व्यावहारिकत्वं तु
संयिच्छादात्म्यापन्नविषयत्वम्, पूर्वत्र ज्ञानाकारतैथार्थस्य, इतरत्र संवि-
दध्यस्तत्वम्, निर्वाधज्ञानधर्मविषयत्वं पूर्वत्र, उत्तरत्र साधिष्ठानधर्म-
विषयत्वम्, स्वाप्नसाधर्म्यं पूर्वत्र, तद्वैधर्म्यमुत्तरत्र । तत्र सावृत्तसत्त्वत्वे-
ऽप्यर्थक्रियाकारित्वे का या कथा संयिच्छादात्म्यापन्नस्य तत्त्वे ? अधिक-
मुत्तरत्र ॥

प्रातिभासिकमानेन प्रातिभासिकस्य च व्यावहारिकस्य च साधनम्,
एवं व्यावहारिकेण मानेन व्यावहारिकस्य,
तत्रैतदस्य च साधनमिति व्यवस्था

यत्तु—चण्डमारुतम्—

“प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधने ।
व्यावहारिकमानेन तत्त्वं सिध्येद् न चान्यथा ॥”

इति, तदिदम्—“असात्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि तात्त्विकप्रमोत्पत्ति-
दर्शनात्” इति भामत्यैव समाहितम् । अत इदमनुपपन्नम्, इति प्राति-
भासिकमानेन यथा व्यावहारिकसाधनम्, एवं व्यावहारिकसाधनमपि,
एवं व्यावहारिकमानेन तत्त्वसाधनमिति योजनेनाद्वैतसिद्धान्तपरतयेव तद्व-
चनं योजनीयम् ॥

असतोऽपि साधकत्वम्, व्यावहारिकेण वेदान्तेन प्रह-
यिद्विश सोऽहरणनिर्देनं समर्थते

प्रसिद्धं हि प्रातिभासिकमानेन चाप्ये धूमज्ञानात्मवानुमानेन व्याव-
हारिकवह्निसाधनम्, एवं व्यावहारिकेण वेदान्तेन तत्रसिद्धिः । न
चान्यथा व्यावहारिकमानेन तत्रसिद्धिरिति भावः, इति चण्डमारुतीय-
मिदं समर्थनीयम् । यदि तु प्रातिभासिकेन न व्यावहारिकसाधनम्,
न वा व्यावहारिकेण तत्त्वसाधनम्, किन्तु व्यावहारिकेणैव व्यावहा-
रिकसाधनमित्युक्तवाक्याथेः, तद्युक्तभामत्युत्तरीत्याऽनुभवविरुद्धमिदम्-

प्रमाणमेव; अन्यथा न चैवमिति खलु वाक्यशेषः स्यात्, न तु 'नान्यथे'ति । अतोऽद्वैतसिद्धं भ्रमज्ञानवन्—

अर्थेनैव विशेषो हि व्यावर्तकतया धियाम् ॥”

इत्युक्तरीत्या प्रातिभासिकमपि यत्किञ्चिदर्थक्रियाकारि; अन्यथा यावत्परीक्षं रजतप्राप्तिनिबन्धनप्रमोदातिशयस्य, रज्जुसर्पदंशप्रयुक्तशङ्काविपनिबन्धनमरणादेश्च लोफप्रसिद्धस्य बाधापत्तिः; अन्यथा स्वाप्रिकरध-धनादिप्राप्त्यभावात्, स्वप्ने निरतिशयानन्दानुभवस्य स्वाप्रिकरत्रोदशन-प्रयुक्तभूषणानुभूतचरमधातुविसर्गादेश्च व्यावहारिकस्य का वा गतिः? किं तत्र व्यावहारिकस्त्रीदर्शनवत्तदुपभोगादिक्रमपीति भूषणमेव स्वयमा-लोचयतु । अतः प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधनयद् व्याव-हारिकमानेन पारमार्थिकसाधनमपि, न चान्यथेति निष्कर्षः । तत्र चण्ड-मारुतार्थो यः कोऽपि भवतु, अत्राधितस्तु तदर्थो भूषणानुभूत्यनुसारी त्यमेव ॥

वस्तुतस्तु—प्रातिभासिकमानमेवाप्रसिद्धम्, इति न प्रातिभासिक-मानसाधनत्वम्, व्यावहारिकं तु मानं व्यावहारिकस्य, पारमार्थिकस्य च साधनमित्येवाद्वैतसिद्धान्त उक्तभामत्यादिसिद्धः ॥

सारांशस्तु प्रमाणानां प्रमाणत्वं नाबाधत्वेन, किन्तु प्रमाणत्वेन; अन्यथा प्रातिभासिकज्ञानस्य भ्रमत्वान्, प्रातिभासिकमानेनेति मानपदं तत्र कथमन्वेति? मानत्वं तज्जन्यज्ञानस्य, प्रमात्वस्य वाऽबाधितार्थविषयकत्वरूपस्य वा प्रयोजकत्वेनैव, अन्यथा कथं नाम मानम्?

यद्यपि प्रातिभासिकस्य व्यावहारिकं तद्विषयकज्ञानं प्रति जनकत्व-मस्ति; तथापि न व्यावहारिकरजतसाध्यस्य सर्वस्य प्रातिभासिकं रजतं साधकमिति लिखद् भूषणं प्रातिभासिकं व्यावहारिकस्य कस्यचन साधक-मिति स्वीकरोति, इति तत्रांशे तस्य स्वागममेव, यतोऽस्तथादपि सत्योत्पत्तिं तद् हृदयेनानुमनुते? परन्तु प्रातिभासिकमिव तज्ज्ञानमप्यविद्यावृत्तिरूपं न व्यावहारिकम्, अविद्यावृत्त्यनङ्गीकारे तु तद्भासकं साक्षिचैतन्यं प्रति न प्रातिभासिकं जनकम्; पूर्वसिद्धस्य तस्य प्रातिभासिकजन्यत्वान्, अविद्यावृत्तेरपि तत्समकालिभ्यास्तदजन्यत्वाद् न प्रकृतानुगुणं किमपि लिखति ॥

प्रातिभासिकमानस्य व्यावहारिकमानोद्युत्वम्, प्रातिभासिकत्वादि
च भाविबाधमादाय, न तु प्रतीतिकालिकं तम्

स्यादेतन्—प्रातिभासिकस्य साधकत्वासाधकस्य तथा नात्र प्रकृता,
किन्तु प्रातिभासिकमानस्य व्यावहारिकप्रमाहेतुत्वेन । तत्र च भामती प्राति-
भासिकमानेन व्यावहारिकप्रमां व्युत्पादयति बहुतरनिदर्शनपुरस्सरम् ॥

इदमात्रावधेयम्—प्रातिभासिकस्य-व्यावहारिकस्यैव न प्रतीतिकालि-
नीनामवस्थामादाय, किन्तु भाविबाधं मनसि निधायैव. अन्यथा प्रातिभा-
सिकमानमित्युल्लेखः स्वमानृषन्ध्यात्योल्लेख एव ॥

तत्र प्रातिभासिकमानेन जायमानप्रमा न प्रातिभासिकविषयिणो,
प्रमाण-प्रमेयोरेकत्वापत्तेः, स्वस्यैव स्वजनकत्वापत्तेश्च, किन्तु प्रमाणविषया-
तिरिक्तविषयकज्ञानान्तररूपैव । तत्र च प्रातिभासिकधूमज्ञानेन व्यावहारि-
कबहिष्कानमनुभवसिद्धम्, इति कथं न प्रातिभासिकमानस्य न व्यावहा-
रिकप्रमासाधकत्वम् ?

प्रातिभासिकधूमानुमितो वह्निर्न प्रातिभासिकः, किन्तु
व्यावहारिक एव

प्रातिभासिकेन धूमेन प्रातिभासिकलक्षण एव वह्निं साध्यते, न तु
तद्विलक्षण इत्यत्र प्रमाणाभाव इति भूपणं लिखति । तत्र धूमो व्याप्यः
प्रातिभासिकमानं वा तद्विषयज्ञानं वा । उभयथाऽपि तद्वेतुकानुमितिविषयो
वह्निर्न्यावहारिक एव; अत्राधात् । परीक्षिता हि तदनुमितिराधितविषयैव
निश्चीयते । न हि तत्र प्रातिभासिकः, व्यावहारिकश्च द्वौ वह्नी प्रतीयेते;
तयोस्तत्र परीक्ष्य निश्चिनाग्नेरस्य एव न प्रातिभासिकज्ञानसाधित्रमा-
विषयः । परीक्षायां हि धूममात्रस्य पश्चाद् वाधः, न तु वह्नेः ॥

धूममात्रस्य प्राति-
मानेन व्यावहारिक-
साधनस्यैवात्र विवक्षितत्वात्, इति तत्र यद्यप्यपरो धूमो वक्तुं शक्यते;
अनिर्घञनीयवादाङ्गीकारात्, वह्निस्तु स एव । अत एव सर्वोऽपि
वह्निमनुमितमेवानुसन्धाति, न तु प्रमाणान्तरेण प्रत्यक्षीकृतोऽपरोऽर्थं
वह्निरिति ॥

दूराद् धूममात्रं दृष्ट्वा यादृशी निष्कम्पप्रवृत्तिः, तादृश्येव वह्निसाभे-
च्छया निष्कम्पप्रवृत्तिरेव सर्वत्रानुभूयते । यद्यपि वाप्यमात्रे दृष्टे, धूमे चादृष्टे

न निष्कम्पा प्रवृत्तिर्दृश्यते, तथापि ततोऽनिवृत्त्या प्रवर्तमानो वह्निं लब्ध्वा सन्तुष्यति धूमादर्शनेऽपि । व्याप्तिकाले हि धूमस्याबाधात्, वह्नि-धूमयोरेव व्याप्तिग्रहः, न त्वाभासधूमवह्नयोः; अन्यथा प्रथमत एवाभासत्वनिर्णये व्याप्तिग्रहोऽपि न स्यात्, न वा ऽनुमितिः, इति प्रातिभासिकमानमेव तत्र बाधितम्, अन्यथा किं वा प्रातिभासिकमानमभिप्रेत्य 'प्रातिभासिकमानेने'ति चण्डमास्तोक्तिः? अतः प्रातिभासिकमानाद् व्यावहारिकमानसाधनमबाधम् । न चात्र वह्निर्बाधितः, किन्तु धूमः, इति न बाधितस्य पारमार्थिकत्वमत्र कोऽपि वदति ॥

यत्र बाष्पे धूमत्वभ्रमेण धूमवानिति ज्ञानम्, तत्र तदानीं धूमत्वस्य बाधाग्रहात्, मिथ्यात्वेनानिश्चयाच्च प्रमैवेति गृह्यते । तदनन्तरं च वह्निधुनितिश्च संजाता, तत्र किं वा वह्निविषयकानुमित्या, इति धूमबाधज्ञानादनुमित्यन्तरानुदयो न दोषाय, जाता त्वनुमितिर्विषयतोऽबाधितैव; वह्नेरेवाधितत्वात्, सर्वथा तु प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधनमप्रत्यूहम् ॥

व्यावहारिकमानेन पारमार्थिकसाधनोपपादनम्

अयमेव न्यायो व्यावहारिकमानेन पारमार्थिकसाधनेऽपि । तत्र व्यावहारिकेण मानेन व्यावहारिकसाधने न विप्रतिपत्तिः । तत्र व्यावहारिकगतं सत्त्वमेकं वा, तच्च तत्राऽध्यस्तं वा, अन्यद्वेति त्वन्यदेतत् । तत्र व्यावहारिकेण पारमार्थिकसाधनं न कुतः ?

मानमित्योः समसत्तावत्वनियमाभावादपि प्रातिभासिकेन व्यावहारिकस्य, व्यावहारिकेण पारमार्थिकस्य च साधनासंभवः

तत्र किं मानमित्योः समसत्ताकत्वम्, उत तद्विषययोः । नाद्यः, प्रातिभासिकमान-तन्मित्योर्विषयसत्ताकत्वात् । अत एव न द्वितीयोऽपि; तत्र यदि ज्ञानस्य विषयस्य चाबाधितत्वं विशेषणम्, तर्हि यद्यपि प्रातिभासिकमान-तन्मित्योर्नात्र ग्रहणम्, व्यावहारिकमान-मित्योर्न व्यभिचारः; उभयोरपि सर्वत्र समसत्ताकत्वात्; तथाप्यबाधितमान-तद्विषययोर्न समसत्ताकत्वम्; यदि विषयो निर्विशेषं ब्रह्म, तत्र शास्त्रस्य व्यावहारिकत्वात्, ब्रह्मणश्च पारमार्थिकत्वात्, शारूजगत्याया अखण्डाकारदुक्तेः, तत्त्वमस्यादिमहावाक्यानामखण्डजीवत्वे श्वरत्वोपलक्षितसंविन्मात्रविषयकत्वात्, इति

तत्र व्यभिचारः । सविशेषवाक्येषु तु नोक्तनियमस्य व्याहृतिः; उभयोरपि विषयस्याधाधितस्य समसत्ताकत्वात् ॥

प्रमाण-प्रमित्योः प्रमाणप्रमेययोर्वा समसत्तात्वाभावाद्दपि, प्रमेय-
वाधाद्यभावाद् न व्यावहारिकेण पारमाधिकसिद्धयभावः

प्रमितिजनकानि मानानि, स्वतः, विषयत्तरश्च समसत्ताकाधाधितवि-
षयविषयकाणि, मानत्वात्, व्यावहारिकमानवदित्यनुमानस्य प्रातिभासि-
कमाने बाधः, तस्यम्पदशोधकप्रमाणेष्वपि महावाक्यस्यैऽशतो बाधः । त-
च्च—वेदान्तवाक्यान्वपि तेषामप्याविद्यकत्वात् तज्जन्यज्ञानस्यापि दोषकर-
णकत्वेन विषयतोऽपि बाध्यन्त इति—याच्यम्; अधिद्याया दोषविधया
कारणत्वं हि विषयस्याप्याविद्यकत्वे, अधिद्याप्रयुक्तब्रह्माविवर्तत्वेनैव । न च
निर्विशेषं ब्रह्म तथा, इति न वेदान्तानां स्वतो बाधेऽपि विषयतो न बाधः ।
तदेवं वेदान्तानामपि ब्रह्मविषयकत्वस्त्वपमादाय । ब्रह्मसिद्ध्यादिप्रस्थाने
त्वविद्यानिवृत्तिपरत्वाच्छास्त्रस्य, न ब्रह्मविषयकत्वम्, इति प्रमाण-विषययोः
समसत्ताकत्वनियमोऽकिञ्चित्करः । न चैतावता निर्विशेषं स्वप्रकाशं न
सिद्धयति ॥

तत्र घटादिज्ञाने तत्तदाकारवृत्त्युपहितचैतन्यस्य साक्षात्, विषयस्य
तु जडस्यानावृततश्चैतन्यायच्छेदकतया फलव्याप्यत्वेन विषयत्वम्, न चैवं
ब्रह्मणोऽज्ञानविषयस्य वृथ्याऽज्ञाननिवृत्तौ स्वत एव स्वप्रकाशस्य मानेन
भानम्, तद्भानपर्यन्तं वृत्तेरव्यापारान्, अनावृतसंविद्रूपत्वन्तत्तादात्म्य-
योरेव चैतन्यप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वाच्च । व्यक्तं चैतदधस्तात् ॥

तस्यमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापि वृत्तिरूपस्यान्तःकरणपरिणामत्वाद्-
विद्यादोषजन्यत्वेन व्यावहारिकविषयकत्वसाधनमपि तु बाधितमेव;
ब्रह्मणोऽत्र कल्पे वृथ्यविषयत्वात् ॥

मानानि, स्वतो विषयत्तरश्च समसत्ताकाधाधितविषयविषयकाणि, मानत्वादि-
त्यनुमानस्य मूलाविद्यापरिणामविषयज्ञानजनकत्वेन, सोपा-
धिकत्वम् । अतो वेदान्तानां व्यावहारिकतामपि पारमा-
धिकप्रलयोध्यन्त्यं विस्वम्,

तथाच प्रथमे प्रस्थाने प्रकृतानुमाने मूलाविद्यापरिणामविषयकज्ञान-
जनकत्वमुपाधिः । महावाक्ये चात्र साधनाख्यापकत्वमिति सर्वं सुगमम्,
इति शास्त्रस्य ब्रह्मज्ञानजनकस्यापि बाधितविषयकत्वेन न भ्रमत्वनिश्चयो

भूपणोक्तरीत्या । तदिदं सिद्धं यत् प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकस्य, व्यावहारिकेण मानेन तु तात्त्विकस्यापि साधनम् ; अन्यथा मानत्वमेव भज्येत ॥

स्वतःप्रामाण्यादपि वेदान्तानां प्रामाण्यम्

मानत्वं हि मितिजनकत्वेन, मितित्वं स्वबाधितविषयकत्वेन; अतो न कोऽपि दोषः । स्वतःप्रामाण्याच्च वेदान्तानामप्रामाण्यप्राहकप्रमाणान्तराभावेन नाप्रामाण्यशङ्का; 'तत्त्वमस्यादि'महावाक्यजन्यज्ञानस्य बाधितार्थविषयकत्वसाधकप्रमाणान्तराभावस्यानुपपत्तेरुपपादनात् ॥

अतो यथायथं व्यवहाराज्ञाननिवृत्त्यन्यतरकालाबाधितार्थविषयकत्वेन तत्तद्विषयाणां प्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्वव्यवस्था तदुभयकालाबाधितत्वे तु पारमार्थिकत्वमिति व्यवस्था ॥

प्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्व-पारमार्थिकत्वव्यवस्था

तत्र मूलाविद्योपहितकालो व्यवहारकालः, तन्निवृत्त्युपहितकालो मुक्तिकालः, इति न व्यवहारकालादिनिर्वचनसंभवः । अर्थक्रियाकारित्वमात्रं प्रतिभासिक-व्यावहारिकसाधारणम्, संवाद्यर्थक्रियाकारित्वं व्यावहारिकत्वम्, अखण्डसंविन्मात्रत्वं पारमार्थिकत्वमिति विभागः ॥

प्रातिभासिकत्वादिषुपदत्वोपसंहारः

मूलाविद्योपधानं हि सविशेषोपासनाफलानुभयकालेऽपि, इति वैकुण्ठादीनामपि व्यावहारिकत्वम्; अविद्यानिवृत्त्युपहितकालबाध्यत्वात्तस्यापि गौणमुक्तिकालत्वेऽपि न मुख्यमुक्तिकालत्वम् । निर्विशेषं ब्रह्म तु मुक्तिकालोपहितत्वात् तस्य पारमार्थिकम्; अखण्डाकारवृत्तिकाल एवाज्ञाननिवृत्तिकालोऽपि तत्तन्मुक्तदृष्ट्या, इति न प्रातिभासिकत्वादिदुर्वचत्वम् ॥

विसंवादिप्रवृत्तिजनकज्ञानविषयत्वं प्रातिभासिकत्वम्, संवादिप्रवृत्तिजनकज्ञानविषयत्वं व्यावहारिकत्वम्, प्रकाशमानत्वसमानाधिकरणतदुभयशून्यत्वं पारमार्थिकत्वमिति धिवेकः ॥

यावत्सत्त्वमर्थक्रियाकारित्वमदाधम्

यत्तु—हेतुत्वं वस्तुसत्तामपेक्षते—इति, तदिदं यदि यावत्सत्त्वमात्राभिप्रायम्, तर्हि तत्तत्प्रातिभासिकादिभावानां प्रातिभासिकसत्तामादाय निर्बोद्धुं पर्यते । त्रिकालाद्याव्यवहृत्पसत्तामपेक्षते इति तु न संप्रतिपन्नम्; अर्थक्रियाकारित्वं सत्ताजात्यादिमत्त्वमादाय वा कारणत्वं मुनिर्वाहम् । अता-

त्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि तात्त्विकप्रमोत्पत्तिदर्शनमेवं सत्यवाधितं भवति, मृदण्ड-चक्रादीनां हेतुत्वं त्रिकालावाध्यसत्तयैवेति को या निर्णेतुं पारयति ? कारणतादशायामवाध्यत्वमात्रेण यावत्तेषां कारणत्वम्, तावत्कालमवाध्यत्वं कथं न पर्याप्तम् ॥

अर्धक्रियाकारित्वातिरिक्तत्रिकालावाध्यत्वसत्त्वैतदध्यम्

तत्र नित्यत्वं सत्ताया अनित्यदण्ड-चक्रादिगतायाः कथमुपपद्यते ? आकृत्यतिरिक्तं जानिमनङ्गीकुर्वाणानां कथं वाऽकृतिर्नित्या ? तत्तदाकृतिमात्रेण कार्यनिर्वाह आकृतीनां तत्तद्व्यक्तिगतानां सादृश्येऽपि सर्वत्रानैक्यात् तस्याः त्रिकालावाध्यत्वाभावात् कथं सत्त्वरूपता ? इति त्रिकालावाध्यत्वरूपेण सत्त्वस्वीकारो वितथः ॥

इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमो हेतुत्वै तुल्य एव नौ ॥

हेतुतत्त्ववहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ॥”

इति ।

आविद्यकसत्तया वाऽर्धक्रियाकारित्वं प्रातिभासिकानां व्यवहारिकाणां च

वस्तुतस्तु—विवरणप्रस्थाने प्रकृत्यपरपर्यायाविद्यापरिणामत्वात् सर्वेषामविद्यासत्तैव सत्तेति यावदविद्यं सत्त्वेन वारणत्यमधिप्रतिपन्नम् । अविद्यानिवृत्तौ परं काममास्तां विप्रतिपत्तिः, इति सत्कार्यवाददृष्ट्या सत्त्वेन कारणत्वे न विसंवादः । न चान्यत्रापि प्रकृतिसत्ताधिकसत्ताकत्वमविद्यान्तानाम् । तत्र ब्रह्मणः प्रकृतिसत्ताऽधिकसत्ता वर्तते, न वर्तते वेति तु कथान्तरम् ॥

तत्राविद्यायास्तूलाविद्या-मूलाविद्याभेदेन भिन्नत्वात् प्रातिभासिकानां यावत्तूलाविद्यं तत्सत्तया कारणत्वम्, तत्कार्यं तु कियदध्यर्धक्रियाशीति तु विचारान्तरम्, इति प्रातिभासिकानामपि कारणत्वं निरख्यते, व्यावहारिकाणामपि ॥

वारणत्वं मूलसत्ताऽन्वेषम्

न चैतावता ब्रह्मसत्ताकत्वं सर्वेषां संभवति । तत्र ब्रह्मणः कारणत्वं यदि परिणामित्वेन, तर्हि नूनं तत्समसत्ताकत्वं सर्वेषां कार्याणाम् । अथान्तरकारणभावमापन्नानां च सुसंभवम् । न च ब्रह्मपरिणामिता श्रीभाष्य-

मतेऽपि संमता, इति कारणसत्त्वे निर्भरो यदि ब्रह्मसमसत्तया, तर्हि व्याहन्यते । अतः कीदृशम्, कथं च सत्त्वेन कारणत्वं शास्त्रस्याद्वैतसिद्धान्तविरोधीति वक्तव्यम् ॥

शास्त्रजन्यज्ञानविषयस्तु ज्ञानमिव न नित्यमिति नियमः

यदि कार्यस्यापि तत्समसत्ताकत्वमपेक्ष्यत इत्यभिप्रायः, तस्यापि साक्षाच्छास्त्रकार्यमित्यभिप्रेत्य, तर्हि कस्य वेदमनिष्टम् ? यदि शास्त्रजन्यज्ञानविषयस्य, तर्हीदं विविच्यताम्—शास्त्रजन्यज्ञानमिव किं तद्विषयोऽपि शास्त्रकार्यमित्यभिप्रेत्यायं प्रश्नः, उत यत्किञ्चित्कार्यमेव प्रमेय प्रमेयमपि भवतीत्याशयेन वा । आद्यमसंभवि । नान्योऽपि; तथा सति हि कस्यापि प्रमाणस्य नित्यप्रमेयविषयकप्रमाजनकत्वं न स्यात्, इति सविशेषब्रह्मवादस्य तिलाञ्जलिरेव स्यात् ॥

कारणे सत्त्वासत्त्वकथा

अविद्यानिमित्तकारणतामाश्रित्य प्रश्नस्तु तद्दृष्ट्या सर्वस्य कार्यस्य विद्यतीत्यस्य सत्तादात्म्यमात्राद्, न कस्यापि सत्त्वम्, इति सत्त्वेन कारणताया असंभवाद् नोत्तिष्ठति सत्त्वासत्त्वरूपा इदमेयाभिप्रेत्योक्तम्—

“हेतुतत्त्वबहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ।”

व्यक्तं चेद् सृष्टस्वारस्यसमर्थेनावसरेऽपि ॥ इति ।

एतेन—ज्ञानं किं सत्तामेव गृह्णाति ? गृहीताऽपि सा बाध्यते । आद्ये सत्ताया एवासिद्धौ सत्ताभेदायोग । अन्त्ये बाधोऽयं वस्तुबाधः, उत वस्तुनिष्ठसत्ताबाधः । तत्राद्ये वस्तुबाधो । बाधज्ञानकाले वस्त्वभावरूपः, उत प्रागपि । आद्ये प्राक्काले वस्तुन इष्टत्वाद् न मिथ्यात्वम् । द्वितीये प्रागभावे का नाम प्रातिभासिकी, उत व्यावहारिकी वा सत्ता ? अन्त्ये वस्तुन्यबाधिते सत्ताबाधः कथमिति—परास्तम् ; दत्तोत्तरत्वात् ॥

तथाहि—किमयं प्रश्नः प्रमाणानाम्, प्रमितेश्च ब्रह्मसत्तामादाय, उत तत्तदुपादाना-विद्यानां सत्ताम् । आद्ये ज्ञानं सत्तां न गृह्णाति; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य ब्रह्मसत्त्वस्याबाधितस्वरूपस्यानङ्गीकारात्, द्वितीयेऽविद्यायामनुवर्तमानायां गृहीतापि सत्ता बाध्यते वेति वा प्रश्नः, उताविद्याया निवृत्तिदशायाम् । तत्राद्ये न गृहीताऽपि सत्ता बाध्यते, इति न प्रातिभासिक-व्यावहारिकभेदानुपपत्तिः । द्वितीये तु वस्तुनः, सत्तायाश्चोभयोरपि बाध इष्टः; तदुपादानस्याविद्याया निवृत्तेः । बाधस्तु सर्वत्र बाधज्ञानकाले वस्त्वभावरूप

एव । प्राक् तत्कारणात्मना सत्त्वाद् न वस्त्वभावः । तावताऽपि न मिथ्यात्वं नोरीक्रियते ॥

तत्र नष्टानामधिष्ठातृणां सत्ता, वर्तमानानां तु स्वरूपेण प्रातिभासिकी, व्यवहारिकी वा सत्तेति न विरोधः; कारणात्मनाऽप्यभावस्यैव बाधपदार्थत्वात्, नाशस्य केवलं निवृत्तिरूपत्वात् । वस्तुनः स्वरूपतः, औपाधिकरूपेण वा बाधो न कथमपि ॥

प्रकृतोपयुक्तांशस्वेतावदेव । स्वान्त्रखण्डनखण्डनं तु भूषणस्य । तस्यापि खण्डनं स्ववसरान्तरे । वादकथयैवात्र शतभूषणो सांप्रतं प्रवर्तते, इति नातिप्रयोजनं खण्डनमण्डनम् । खण्डनखण्डनखण्डनेन विशासागरी-भारतीयवरणादिकं पर्यालोच्यमानं सर्वमिदं खण्डनखण्डनमनवनाशीकरिष्यते ॥

प्रमाणतो न बाह्यस्यसिद्धिः

एतेन—“यद्धि प्रत्यक्षादीनामन्यतमेनापि प्रमाणेनोपलभ्यते, तत्संभवति, यत्तु न केनचित् प्रमाणेनोपलभ्यते, तत् न संभवति । इह तु यथास्वं सर्वैरेव प्रमाणैः बाह्य उपलभ्यमानः कथं न संभवतीति”नाभाव उपलब्धेः”इति सूत्रभाष्यमपि—व्याख्यातम् ॥

अत्र हि ज्ञानव्यतिरेकेण बाह्यार्थसंभयमात्रं साध्यते प्रमाणेन, स तु देश-कालसम्बन्धमात्रम्, न त्वयाध्यत्वरूपं सत्त्वं प्रातिभासिक-व्यवहारिकसाधारणम् । प्रातिभासिकमपि बाह्यं ज्ञानव्यतिरेकेण वर्तते, परन्तु “वैधर्म्याच्च न स्वप्रादिषत्” इत्युत्तरत्र वर्णयिष्यमाणत्वाद् जागर-प्रमेयमात्रसाध्यताभिप्रायेण प्रमाणेनोपलभ्यत इत्युक्तिः । न चात्र प्रमाणस्य, प्रमेयस्य वा बोध्यं सत्त्वमपि विवक्ष्यते, येन प्रमाणतो वस्तुसत्ताऽत्र स्वीकृता स्यात् ॥

अनिर्वचनीयत्वेऽपि कार्य-कारणभावोपपत्तिः

एतेन—न वयं भेदस्य सर्वथैवासत्त्वमभ्युपगच्छामः, किन्तु पारमार्थिकसत्त्वमित्यपि—व्याख्यातम्, तेन अनिर्वचनीयत्वमेव सदसद्विलक्षणत्वमिष्यते, न तु सत्त्वमिति न विरोधलोकोऽपि । कार्य-कारणभावोऽनिर्वचनीयतायामपि, इति न कार्य-कारणभावानुपपत्तिरिति त्वनुपपदमेव व्यक्तीकृतम् ॥

प्रमाणसत्तानभ्युपगमेऽपि न वेदान्तप्रामाण्यदानिः

सत्यम्, प्रमाणेन वस्तुस्वरूपनिर्णयो भवति, न तु तस्याबाध्यस्वरूपं सत्त्वमपि । तद्धि ब्रह्मस्वरूपमात्रम्, न तु ब्रह्मणोऽपि धर्मः; बाध्यत्वाभायत्वोपलक्षितस्वरूपत्वादिति मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षावसरे लघुचन्द्रिकादौ निरूपितम् । धर्मत्वे तु तस्यापि दृश्यत्वेन मिथ्यात्वान्नाद्वैतहानिरित्यपि मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि न प्रपञ्चसत्यत्वापत्तिरित्यादिनोपपादितम्, इति प्रमाणादिसत्ताऽनभ्युपगमेऽपि कथाधिकारो न विरुध्यते ॥

कथाधिकारः सत्तादात्म्येतापि नाऽपि, न पारमार्थिकत्वेनैव

सावताऽपि कथाधिकारः, निःश्रेयसावाप्तिश्च

बौद्धानां सांवृतं सत्त्वम्, अद्वैतिनां प्रातिभासिकादिभेदभिन्नं सत्त्वं च भिन्नम् । प्रातिभासिकत्वादिकं तु निरुक्तमेव, येन केनापि प्रकारेण सत्त्वमात्रस्य, सच्चब्दव्यवहार्यत्वमात्रस्य वा स्वीकारोऽकिञ्चित्करः; अबाध्यस्वरूपसत्त्वस्वीकारनैयत्यस्यैव प्रतिवादिनोपन्यस्यमानत्वान् । सिद्धं तु सत्त्वमपेक्ष्यताम्, यत्तु न विप्रतिपन्नम् । पारमार्थिकसत्त्वाभिन्नकालत्रयबाध्यत्वं प्रमाणानां प्रमेयानां चाभ्युपगम्यैव कथ्येति न संभवति । न च तत् संभवत्यविद्याकारणताम्, ब्रह्माकारणतां वाऽऽदायेत्यपि व्यक्तमधस्तादत्रैव ॥

यदि तत्त्वबुभुत्सुनामेवायं कथाऽधिकारः, तर्हि श्रोतमर्थं यथावदभ्युपगम्यैव कथा प्रवर्तनीया । तत्रापि विप्रतिपत्तौ तु कथाऽपि सत्त्वासत्त्वीदाक्षीन्येन, सम्प्रतिपन्नार्थक्रियाकारित्वमादाय वा यादकथया वा, कथान्तरेण वा, श्रोतो मुख्यार्थो निर्धार्यताम् । सर्वथा तु कथं न कथाधिकारः, येन कथासिद्धं तत्त्वम्, निःश्रेयं, सोपायं चाधिगम्य सहृदयाः, निःश्रेयसं प्रतिपत्स्यन्ते ॥

न्यायानुसन्धानेनाद्वैतिनां कथाधिकारोपमंहारः

एवं सति ह्युभयसम्मतप्रमाणपुरस्कारेण कथायामुभयोरप्यधिकारः सिध्यति । निर्विशेषवाक्यानां सविशेषवाक्यानां च विरोधाविरोधचिन्ता, एस्तरप्राचल्यव्यवस्था चोभयसंमतब्रह्ममीमांसातात्पर्यविवेचनैरुसमाधेया । तद्योभयरुमतब्रह्ममीमांसान्यायानुसन्धानं विना कथं संभवतीतिकथाधिकारोऽद्वैतिनामत्र श्रीभाष्यानुयायिभिर्नापलपितुं शक्यते । सर्वथा

तु यावत्पर्यन्तमन्येषां दृष्ट्या प्रमाणादीनां सत्त्वम्, तावत्पर्यन्तमद्वैतिना-
मपि सत्त्वमविशिष्टमिति कथमद्वैतिनां कथाऽनधिकारः ?

यत्तु—अद्वैती प्रमाणादीनां घटुतो बाधयिष्यमाणत्वमवगच्छति
वा, न वा । न चेत्, न सोऽद्वैती, अवगच्छति चेत्, तद्दृष्ट्या प्रमाणा-
दीनां त्रैकालिकत्वनन्ताभावः इति—भूषणम्, तत्रेदमेवोत्तरम्—कथा-
कालिकी सत्त्वव्यवस्थामाश्रित्यैव व्यवहारः कथाङ्गम् । भाविनी स्थितिस्तु
श्रुत्यर्थनिर्णायकन्यायानुसारिणी या काऽपि भवतु । तत्र यदि श्रुतिः
बाधं मुक्तिकालीनं तत्तन्प्रायानुसारेणावधारयिष्यति, अन्यथा वा, उभय-
थाप्युभयैरपि श्रुतिरेव व्यवस्थापिका शरणीक्रियताम् । न हि भाविनं
निर्णयमिदन्तया निर्धार्यैव कथा कुत्रापि । अत एवोक्तम्—सत्त्वासत्त्वौदा-
सीन्येन कथायां प्रवृत्तिः, अथवाऽर्धक्रियाकारित्वादिरूपसत्तामभ्युपगम्य
सेति । अधिकं तु नात्र किमपि वक्तव्यम् ; कथाधिकारमात्रस्य प्रकृतत्वा-
दित्युक्तम् ॥

॥ इति कथाधिकारोपपत्तिः ॥

निर्विशेषस्वयंप्रकाशत्वोपपत्तिः

निर्विशेषश्चापि प्रमाणापेक्षोपपत्तिः स्वप्रकाशस्यापि

निर्विशेषं ब्रह्माज्ञानावृतं स्वयंप्रकाशमानमपि प्रमाणजन्याखण्डाकार-
वृत्त्याऽऽवरणे निवृत्त एवानावृतप्रत्यगभिन्नस्वरूपं भवति, इति स्व-
प्रकाशस्वरूपसिद्ध्यर्थं प्रमाणानावश्यकतायामपि तदावरकाज्ञाननिवृत्त्यर्थं
प्रमाणमपेक्ष्यत एव । अतो न प्रमाणं विनैव स्वप्रकाशानावृतसंविद्रूपसिद्धिः,
इति बहुशस्तत्र तत्रोपपादितम्—अविद्यानिवृत्तिपरत्वाच्छ्वासस्येति भाष्य-
मनुसृत्य । अतः प्रमाणाभावशङ्का शतदूषण्याः, भूषणस्य वा निरालम्बा,
इति स्वप्रकाशस्यापि निर्विशेषस्य प्रमाणापेक्षायाः, स्वप्रकाशत्वस्य च न
कोऽपि विरोधः ॥

तत्र स्वप्रकाशत्वं निर्विशेषस्य स्वातिरिक्तचिदनपेक्षप्रकाशत्वेन, न तु
घटादीनामिव फलव्याप्यत्वेन, अन्यथा चेति निरूपणमेव प्रकृतम् । स्व-
प्रकाशार्थमन्यानपेक्षत्वमात्रेण तदावरणनिवृत्त्यर्थमपि न तदनपेक्षा-
ऽद्वैतमते ॥

स्वप्रकाशत्वनिर्वचनमेवात्र लक्ष्यम्, न तु

तत्र प्रमाणान्तरचिन्ता

श्रीभाष्यमते त्वात्मनः स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशस्याप्यनुभाव्यत्वं
घटादिसाधारणं श्लोकियते सत्यप्यनावरणे, इति प्रमाणान्तरविषयत्वं
स्वप्रकाशत्वं च विरुद्धम् । न च कर्मरूपाया अविद्याया अनुभाव्यत्वावस्था-
यामपि निवृत्तिः, इति प्रमाणान्तरान्वेषणकथा घिनथा; नैवमद्वैते । तत्रा-
वरणनिवृत्त्यर्थतयोपनिषदादिप्रमाणापेक्षायाः सत्त्वादिति वस्तुस्थितिः ॥

अतोऽनुभाव्यत्वमङ्गीकृत्य स्वप्रकाशत्वं वा, तदनङ्गीकृत्य वा । आद्ये
घटादिवन् प्रमाणवेद्यत्वेनानुभाव्यत्वं वा, अन्यद्वा, अन्यत्वे किं प्रमाणा-
न्तरापेक्षा वर्तते वा, न वेति विचार एवात्र प्रकृतः, इति स्वप्रकाशत्व-
निर्वचनमेकमेव प्रधानं लक्ष्यमस्य प्रकरणस्य, इति शतभूषणी स्वप्रकाश-
त्वनिर्वचनमेवात्र प्रस्तौति, येनार्थात् प्रमाणान्तरापेक्षाऽनपेक्षा चिन्ताऽपि
चरितार्था ॥

श्रीभाष्यमते आत्मनः स्वप्रकाशत्वानुपपत्तिः

स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वं स्वस्मै प्रकाशमानत्वम्, धर्मभूतज्ञानस्य
स्वप्रकाशत्वं स्वाध्याय प्रकाशमानत्वमिति श्रीभाष्यसिद्धान्तः । तत्र

जीवः, परमात्मा च स्वात्मानं न स्वयमनुभवति; स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशस्य स्वयं स्वविषयत्वायोगात् तदनुभवोऽन्येनेति यत्कथ्यम् । तत्र च तदनुभवस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्यानुभवाद्यनेकरूपत्वाद् यथायथं यदि जीवं परमात्माऽन्यथाऽनुभवति, तर्हि तत्र प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्यानुभवरूपत्वाभावात् प्रत्यक्षादिप्रमाणनिरपेक्षं स्वप्रकाशत्वं दुर्ध्वचम् ॥

धर्मभूतज्ञान स्वप्रकाशस्वायोगः, आत्मजिज्ञासाऽनुपपत्तिश्च

अस्वप्रकाशत्वेऽपि तस्य तैर्यायिकमत एवानुभाव्यत्वसंभवात् किं स्वप्रकाशत्वेन ? स्वप्रकाशत्वे च का वाऽपेक्षा प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तरस्य ?

तत्र धर्मभूतज्ञानं हि स्वाश्रयाय प्रकाशमानत्वम्, स्वस्मै प्रकाशमानत्वं वा स्वप्रकाशत्वं न प्रत्यक्षादिजन्यानुभवान्तरमपेक्षते । स्वस्मै प्रकाशमानं स्वप्रकाशार्थमनुभवान्तरमपेक्षन इति तु विचित्रा गतिः ॥

तत्र यदि बाह्यप्रकाशमपेक्ष्य स्वरूपज्ञानस्य श्राव्यनिर्वाहार्थं धर्मभूतज्ञानापेक्षा, न तु केवलं स्वस्मै प्रकाशाय, तर्हि 'आत्मानं जानामी'ति प्रत्ययः कथम् ? तस्य स्वप्रकाशस्य स्वानुभवार्थं प्रमाणान्तरानपेक्षणात् ॥

तत्र यदि स्वस्य धर्मभूतज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमोश्वस्त्यैव प्रत्यक्षविषयः, अन्येषां तु प्रमाणान्तरावसेयम्, स्वस्य स्वप्रकाशत्वं कुतोऽयगन्तव्यम् ? न तावच्छ्रुत्या; अन्येषामेव स्वप्रकाशत्वस्य प्रमाणान्तरावसेयत्वोक्तिविरोधात् ॥

तत्र यदि स्वप्रकाशत्वं स्वतस्सिद्धम्, तर्हि स्वस्वरूपज्ञानार्थं जिज्ञासूनाम्, मुमुक्षूणां वा वेदान्तादिप्रमाणान्वेषणम्, उपामनाद्यनुष्ठानं च वितथम् । न हि स्वप्रकाशात्मान्तरप्रकाशार्थं वेदान्तादिप्रमाणान्वेषणेन स्वस्य किमपि प्रयोजनम् । न च स्वस्मै स्वात्मा स्वयं प्रकाशोऽज्ञोऽपि भवितुमर्हति; अज्ञानावृत्तस्य स्वप्रकाशस्याज्ञानाभयत्वस्य बाधान् ॥

अद्वैतमते जिज्ञासोपपत्तिः

अद्वैतमते तु स्वप्रकाशमानस्याप्युपाधिधर्मेण स्वयं स्वरूपस्याज्ञानात् तदज्ञाननिवर्तनार्थं शास्त्रादिप्रमाणान्वेषणं सार्थकम् । एवं वेदान्तजन्य-प्रत्ययेनान्यात्मस्वरूपं नाभिप्रयन्ति, न तु स्वात्मस्वरूपं स्वस्यैव स्थापयित्वा विषयत्वात्मात्मस्वरूपज्ञानं धैदिकानां केपामपि वेदान्तविचारेऽपि स्थान् ॥

कर्मातिरिक्ताविद्यानिरासार्थत्वं एव विचारसाफल्यम्,
कर्मगतविविधाप्रयुक्तत्वेनौपचारिकमेवाविद्यात्वम्

यदि प्रत्यगात्मनः कर्मरूपाविद्यावृत्तस्यावरणनिवृत्त्यर्थमपेक्षित-
प्रसादसाधनोपासनविधानार्थं वेदान्तविचारापेक्षा, तर्ह्यावरणनिवृत्तेर्दृष्ट-
विधया प्रकाशैकनिर्वर्त्यताया एव दर्शनेन साक्षात्प्रमाणजन्यवृत्तेरुपज-
नन एव वेदान्तानां तात्पर्यमिति वक्तव्यमित्यद्वैतरीतेराश्रयणमेव युक्तम्,
कर्मरूपाविद्यावरणं वाक्यार्थज्ञानमात्रेण न निवर्त्यमित्युपासनापेक्षावाद्स्वा-
वरणशक्तिमदविद्यायाः कर्मरूपत्वं विद्यायाऽऽवरण-विज्ञेयशक्तिमत्कर्मातिरि-
ऽविद्यास्वीकार एव युक्तः; कर्मण आवरणशक्तेरन्यत्रादर्शनात् ॥

“अविद्या-कर्मसंज्ञाऽन्या “इत्यत्र कर्मण्यविद्यात्वोपन्यासस्तु कर्मण आ-
विद्यकत्वप्रयुक्तं तदभेदमादाय । अत एव विष्णुपुराणे द्वितीयांशे—

“अविद्यासंचितं कर्म तथांशेषु तु जन्तुषु ।”

इत्यविद्यायाः स्वरूपतो न साक्षाद्बन्धकार्यकारित्वम्, यथाऽहमभि-
मानस्य, किन्तु ममताभिमानस्यैव तथा कर्मद्वारेव बन्धप्रयुक्तदुःखादिनि-
दानत्वम्, इत्यभिप्रेत्येयाविद्याकार्यस्यैव कर्मणोऽविद्यात्वोपचारमात्रम् ॥

अद्वैतमते स्वप्नप्रकाशत्वेऽपि प्रमाणापेक्षा,
न तु श्रीभाष्यमते

तत्रा “विद्याकर्मसंज्ञे” तिकाम्यकर्माभिप्राय इति परे । तत्र तु कर्मसा-
मान्यवाचिनः कर्मविशेषपरत्वम् । द्वितीयांशस्तु सर्वकर्मणामविद्याकार्यत्व-
मवगमयति, इत्यविद्यानिवृत्तिं विना न कर्मणां बाधः, इति साक्षादविद्या-
निवर्तकवृत्तिज्ञानेनैव शास्त्रस्य पर्यवसानं वक्तव्यम् ॥

तत्र जीवोपायेः, ईश्वरोपायेर्वाऽविद्याया निवृत्त्यर्थं निर्विशेषस्य स्वप्न-
काशस्यापि प्रमाणव्यापारं विना नोपपद्यते, इत्यद्वैतमते न प्रमाणान्तरान-
पेक्षा; तथापि प्रमाणव्यापारवृत्त्यं किमित्यत्रैव प्रस्थानभेदः । इदं च स्वप्न-
काशत्वनिर्वचने व्यक्तीभयिष्यति ॥

श्रीभाष्यमते तु स्वप्नराशे प्रमाणापेक्षा कुतः ? इति धर्मभूतज्ञानस्य
आत्मनो वा स्वप्नराशत्वं यदीश्वरस्यैव विषयः, तर्हि प्रत्यक्षायोग्यस्य
स्वप्नकाशत्वस्योभयत्र व्यवस्थापनेन किं वृत्त्यं भूषणस्य ?

आत्मनो जडत्वापत्तिशुनिरासः

एतेन—प्रकाशमानत्वमात्मनः, धर्मभूतज्ञानस्य वा नाऽनुभाविकम्, स्वयंप्रकाशत्वं तु न तथा । अत एव तार्किका जडत्वमाशेरत इति भूषणम्—परास्तम् ॥

इदमेवात्र पृच्छयते—यद्येवम्, किमिति भूषणमात्मानं प्रमाणान्तरावगम्यत्वमात्रेण प्रकाशमानत्वमात्रमाख्याय स्वयंप्रकाशत्वं च सर्वेषामनुभवायोग्यं विहाय, तार्किकपक्षमेव न कथमाशेरते ? निर्विशेषस्वयंप्रकाशतायां तूपाधिसम्बन्धप्रयुक्तावरणनिरासमात्रेण यथा भूषणमते धर्मभूतज्ञानं स्वयंप्रकाशमपि 'अहं स्वयंप्रकाशः' इति नानुभवितुमर्हति; तस्याननुभवितृत्वान्, एवमेव निर्विशेषचिदपि नानुभवित्री, किंत्वौपाधिक्येव सा तथा, इति तद्विषयावरणनिवृत्तिमात्रेण सर्वोपाधिविशेषविरहात् स्वयंज्योतिःस्वरूपा, न केनापि सविदा जीवेन, अन्येन वा प्रतिबोध्या, न वाऽनुभवति । प्रमाणव्यापारस्तु केवलं तदावरणनिवृत्तये, इति नात्र प्रमाणान्तराभावः ॥

स्वयंप्रकाशस्य नानुभवित्रायदेक्षा, ज्ञानसमर्तृत्वत्वादि-
त्रिपुटीभाननियमस्तु ज्ञानज्ञानाभिप्रायः

स्वयंप्रकाशत्वं निर्विशेषसंविद् आवरणाभावोपलक्षितं संवित्स्वरूपत्वमात्रम्, न हि साऽनुभवितारम्, अन्यद्वाऽपेक्षते । ज्ञानं स कर्तृकम्, सविषयकमिति नियमस्तु श्रीभाष्यते धर्मभूतज्ञानस्येवाद्वैतमते वृत्तिज्ञानविषयः, न तु स्वरूपज्ञानविषयः; अन्यथा भूषणमते—आत्मा स्वप्रकाश इत्युक्तौ—किमात्मनः संवित्स्वरूपं स्वप्रकाशमित्यर्थः, उत तद्गतात्मत्वं स्वप्रकाशमित्यर्थः । आद्य आत्मातिरिक्तसंविद्रूपाभावान्, आत्मन इति पठन्तपदप्रयोगायोगः, अन्ये आत्मत्वस्य स्वप्रकाशात्वम्; अन्यथा घटादिवदचेतनत्वापत्तिः ॥

न च निर्विशेषतावस्थायां ज्ञाता, ज्ञानम्, ज्ञेयमिति त्रिपुटीविभागः । स हि जन्यवृत्तिज्ञानविषयः, न स्वरूपज्ञानविषयः; तत्र ज्ञातृत्वप्रयोजकत्वोपाधेः, ज्ञेयस्य विषयस्य च बाधान्, इति कर्तृ-कर्मयोगाभावो न दोषायाद्वैतमते । श्रीभाष्यमतेऽपि स्वप्रकाशात्मधर्मो न प्रकाशक्रिया, किन्तु धर्मभूतज्ञानमेव तत्र क्रिया, इति नात्रापि स्वप्रकाशात्मस्वरूपन्तप्रकाशयोरप्यम् । न हि तत्रापि स्वरूपज्ञानमेवादाय ज्ञाता, किन्तु धर्मभूतज्ञानमेव,

श्रयत्वेन चेतनत्वविवक्षायां यद्यपि नैयायिकमत इय ज्ञेयत्वेऽपि नास्ति वाचकम्, तथापि तद्रेषात्रापि जडत्वमप्यापाद्येत ॥

अत एवात्मनः संविद्रूपस्य न सज्ञावृत्तत्वम्, सविपयत्वं'।वेति सिद्धान्तः ॥

संविद्रूपस्य धर्मभूतज्ञाने सुखं भावमाशय भूषणावाक्षेपायोगः

तत्र श्रीभाष्यमते—तत्र धर्मभूतं स्वरूपज्ञानं चेति द्विविधं ज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानेन च संकोच-विक्रमसशालिना नित्येनात्मनो ज्ञावृत्तत्वम् । तत्र धर्मभूतज्ञानं स्याश्रयायाऽऽत्मन एव स्वप्रकाशम्, यतस्तत्राऽऽत्मैव तत्फल-भोक्ता, तद्द्वारैवात्मनो घटादिप्रकाश इति च स्वीक्रियते । तत्र यद्दि घटादिभिरात्मन् उपरागार्थमेव धर्मभूतज्ञानम्, तर्हि धर्मभूतज्ञानं संकोच-विक्रमसशीलम्, नित्यं च पारिभाषिकं क्रियात्मकमनङ्गीकृत्य धर्मिण एव संकोच-विक्रमसाङ्गीकारे साक्षात् घटाद्युपरागसंभवात् किमन्तर्गुणा धर्मभूतज्ञानेन ?

आत्मातिरिक्तधर्मभूतज्ञानवैगर्ह्यम्

यदि धर्मभूतज्ञानं नित्यमपि संकोच-विक्रमसशालि, तर्हि नित्यज्ञानत्वा-विरोधाद् धर्मैवाऽऽत्मा एकः स्वरूपज्ञानमात्रः कथं न स्वीक्रियते ? धर्म-भूतज्ञानमपि नित्यद्रव्यमपि संकोच-विक्रमसावस्थाश्रयत्वेनैव क्रियाऽपीति कृत्वेव खलु तद् धात्वर्थ इति वक्तव्यम् । सविपयकथं तु ज्ञानस्याधात्वर्थ-स्य न कुत्रापि प्रसिद्धम् ॥

तत्र विपयत्वं नाम विपयित्वाभिमतानेन साकं ज्ञानप्रसरसंबन्धविशेषो धर्मभूतज्ञानस्यैव श्रीभाष्यमते कुतो न संभवति ?

तत्र ज्ञानत्वेऽपि धर्मभूतज्ञानस्य विक्रमसत्त्वं संकोचोऽपि धर्मभूत-ज्ञानस्यैव न कथम् ? धर्मभूतज्ञानस्यापि न निर्हेतुकं संकोच-विक्रमो, किन्तु कर्मविशेष-प्रमाणव्यापार-तदभावहेतुकावेव सौ, इति सर्वा व्यवस्था धर्मभूतेऽपि ज्ञाने संभवति ॥

अद्वैतमते वृत्तेरपेक्षा

ईश्वर-मुक्तात्मनोस्तु धर्मभूतज्ञानमपि विक्रमसावस्थमेव, न तु संको-चावस्थं कदाऽपि । इदमेवात्र वृच्छयते—कुत इदमिति ? यदि धर्मरूपावि-द्यानाशात्, तर्हि समानं धर्मभूतज्ञानस्यैव संकोच-विक्रमसाभ्युपगमेऽपि । अतो निमित्ताभावादेव नेश्वर-मुक्तात्मनोः संकोचापत्तिः । अद्वैतमतं तु

गौणमेव ज्ञानमन्तःकरणपरिणामात्मकं वृत्तिरूपम्, जन्यम् विनश्यरं च, आत्मा च विभुः, इति स्वत आत्मनस्तादात्म्यसम्बन्धो चर्तत आवृतेनाऽऽत्मना, न त्वनावृतेन, इति तेन साकं घटादीनामुपरागार्थं वृत्तिरधिकाऽङ्गीकर्तव्या; अन्यथा घटादिप्रकाशो न स्यात् ॥

प्रभानाधर्म्यं न धर्मभूतज्ञानस्य

अणोरात्मनः संकोच-विकासौ यदि बाधितौ, तर्हि दीपप्रभान्यायेन संकोच-विकासशालिनो धर्मभूतज्ञानस्यात्मधर्मत्वं कथम् ? न खलु प्रदीपः पूर्वमुत्पद्य प्रभारूपेण पश्चात् परिणमते, किन्तु तदा तद्योत्पद्यमानः प्रभाविशिष्ट एवोत्पद्यत इति हि भूपणसिद्धान्तः ॥

तत्र यथा प्रभोत्पन्ना नष्टेति व्यवहारश्च साक्षादेव विशिष्टोत्पत्तिविनाशप्रत्ययनिबन्धनः, एवमत्रापि ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमित्यनुभवसाम्यात्, आत्मविशिष्टं धर्मभूतज्ञानम्, उत्पन्नं नष्टं चेति प्रतीत्याऽऽत्मविशिष्टरूपेण धर्मभूतज्ञानस्याप्युत्पत्ति-विनाशप्रत्ययावित्यापद्येत ॥

सति चैवं यदि घटादिबाह्येनोपरागमात्रमुपलक्ष्य धर्मभूतज्ञानस्य संकोच-विकासौ तस्य नित्यस्यापि, तर्हि किं धर्मभूतज्ञानेन, आत्मन एव संकोच-विकासौ स्वीक्रियेताम् । न चैतायताऽप्यात्मनां धर्मभूतज्ञानस्येव नित्यत्वमपदीयते । अथ यदि धर्मभूतज्ञानमनित्यमुत्पादविनाशशालि, तर्हि तस्य ज्ञानत्वेऽपि नित्यात्मज्ञानवैलक्षण्यदुभयोरपि न संकोच-विकासौ । न च विना विकासं धर्मिण आत्मनो न विषयप्रकाशो विकासेन भवति; धर्मि-ज्ञानेनैव तन्निर्याहान्, इति किमन्तर्दुना धर्मभूतज्ञानेनेति पर्यनुयोगो दुष्परिहरः । संकोच-विकासयोः सतोरपि कथं नानित्यत्वमिति शङ्का नोत्तिष्ठति, “ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति प्रतीतेरपि न संकोच विकासपरतया क्लिष्टं योजनमपि ॥

धर्मभूतज्ञानस्य नित्यत्वानुपपत्तिः

‘जानामी’ति प्रतीतिविषयो धात्वर्थो ज्ञानं हि सर्वेषु दर्शनेषु जन्यम्, विनश्यरं चाभ्युपगम्यते, इति सर्वदर्शनविरुद्धेयं संकोच-विकासकल्पना, उत्पत्ति-विनाशप्रत्यययोरन्यथा नष्टं च । न चोत्पाद-विनाशप्रत्ययविषय-त्वनित्यत्वयोधिरुद्धयोः सामानाधिकरण्यस्य सर्वदर्शनविरुद्धस्याङ्गीकारस्या-पर्यकता ॥

धर्मभूतज्ञानस्यापि सत्त्वायोगशङ्का-परिहारौ

एतेन—संकोच-विकासशालित्वं नानित्यत्वप्रयोजकम् । तद्धि कस्मिन् कस्मिंश्चिन् काले सर्वदेशावच्छेदेन वस्त्वभावो वा, पूर्वावस्था-विरुद्धावस्थावत्त्वं वा । नाद्यः; धर्मभूतज्ञाने नित्ये तदसंप्रतिपत्तेः, सत्कार्यवादिबेदान्तमते सर्वस्य द्रव्यस्य नित्यत्वाच्च । नान्यः; ईश्वरज्ञाने संकोचाभावेन तादृशानित्यत्वरूपव्याप्तयभावस्योक्तत्वात्, धर्मिग्राहक-प्रमाणेनेश्वरादिदिव्यमङ्गलविग्रहे सावयवत्वेऽपि नित्यत्वसिद्ध्या सावयवत्वादेरप्यनित्यत्वापादकत्वाभावे ज्ञानत्वादेस्तदापादकत्वस्याप्रसक्तेश्चेति-परास्तम् ; ध्वंसप्रतियोगित्वस्यैवानित्यत्वान्, धर्मभूतज्ञानस्यापि 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'ति प्रतीत्यनुसारेण तथात्वात्तद्वनित्यत्वस्यापरिहार्यत्वात्, तत्प्रत्यस्य संकोच-विकासपरतया नयनं तु क्लिष्टम् ॥

दीपप्रभादृष्टान्तो धर्मिगोऽन्यनित्यत्वापादकः

कृत्वाचिन्त्याऽपीदं सूच्यते—संकोच-विकासशालित्वमनित्यत्वं तद्धर्मिग आपादयतीति दीपप्रभायां दृष्टम् । दीपप्रभैव संकोच-विकास-शालित्वेऽपि धर्मभूतज्ञानस्य दृष्टान्तः, इति तद्दृष्टान्तेनैव धर्मिभूतज्ञान-स्याप्यनित्यत्वापत्तिः । अत्र ध्वंसप्रतियोगित्वे साध्ये संकोच-शालित्व-मेव हेतुः, न तु विकासशालित्वम्, इति नेश्वरज्ञाने तद्वनित्यत्वापादकत्वम् । तत्रेश्वरस्यापि स्वरूपज्ञानस्य 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवाभावात्, व्यापकस्य तस्य वाद्यार्थोपयोगेऽगोरात्मन इव वाद्यप्रकाशोपपत्तिर्विना-ऽपि धर्मभूतज्ञानं निर्देहतीति तत्रापि धर्मभूतज्ञानवादो निष्प्रयोजन इति त्वन्यदेतत् । व्यक्तं च द्वैतसिद्धान्ते, अद्वैतसिद्धान्ते च स्वरूप-ज्ञानस्य विषयेण नित्यसम्बन्धमात्रेणेश्वरस्य सर्वशक्त्यं विनापि पृच्छित्की-कारन् । न हि धर्मभूतज्ञानानित्यत्वे ज्ञानत्वं प्रयोजकम्, किन्तु लोक-सिद्धं विनाशित्वमेव ॥

संकोच-विकासयोः परिणामत्वेऽनित्यत्वापादकत्वम्

वस्तुतस्तु—संकोच-विकासौ यदि परिणामविशेषौ, तर्हि परिणामेन परिणामिनोऽनित्यत्वमनिवार्यम्; अन्यथा ब्रह्मपरिणामवादिनो भारद्वाजस्य निरसनमनुपपन्नं स्यात्; एवमार्हतमते शरीरपरिमाणत्व आत्मनो जन्मभे-देन संकोच-विकासयोस्वीकारेऽनित्यत्वं सर्वैरपि वेदान्तिभिरापाद्यते, इति सर्वभाष्यविरुद्धमिदं संकोच-विकासयोरनित्यत्वाविरोधित्वम् ॥

अणुपरिमाणस्यात्मनो नित्यत्व आर्हतमतनिराकरणायोगः

तत्राऽऽत्माऽणुपरिणाम इति भूषणमतम् । शरीरपरिमाण आत्मे-
त्यार्हतमतम् । तत्र जन्मान्तरीयशरीरसाधारण्येन प्रतिजन्माऽऽत्मनो-
णुपरिमाणस्य यावच्छरीरदेशव्यापिसुराणुपलम्भार्थं बाह्यप्रकाशोपप-
त्त्यर्थं च धर्मभूतज्ञानस्य संकोच-विकासौ श्रीभाष्यमते, आर्हतमते तु
जन्मभेदेन शरीरपरिमाणस्य स्वरूपसिद्ध्यर्थमात्मन एव संकोच-विकासौ ।
तत्र संकोच-विकासोभ्यामात्मनो यद्यनित्यत्वापादनमार्हतमते दृषणम्, तर्हि
सर्वेषु दर्शनेष्विव श्रीभाष्यमतेऽपि कथं न धर्मभूतज्ञानस्यापि नानित्य-
त्वापत्तिः ?

तत्र यदि आत्मा, अनित्यः, संकोचशालित्वात्, इत्युपपत्त्याऽऽ-
र्हतमत आत्मानित्यत्वापादनम्, तर्हि धर्मभूतज्ञानेऽपि तेन न्यायेनानित्य-
त्वं कथं नापादयितुं शक्यत इति सूत्रभाष्यादिविरोधोऽपि तत्र ॥

आर्हतमतस्य वेदविरुद्धत्वादेवाप्रामाण्यमिति
भूषणोपन्यासनिरासः

अत्र भूषणम्—जैनमतात् स्वमतस्य वैपम्यमेवमुपपादयति—आत्म-
नित्यत्वं शास्त्रसिद्धम्, जैनानामात्मनित्यत्वं तदागमसिद्धम् । तत्र
वैदिकानां तन्मतमप्रमाणम्—इति ॥

इदमेवात्राऽऽलोचनीयम्—यद् ब्रह्ममीमांसान्थायविरुद्धस्तदागम
आत्मस्वरूपनिर्णय इति कृत्वा किमिति वादरायणेन तन्मतनिरासोऽत्र ? इति
यदि न्यायविशेषसूचनार्थं वादरायणेन तन्निरासः, तर्हि तेनैव न्यायेन
संकोच विकासशालित्वम्, नित्यत्वं च धर्मभूतस्य ज्ञानस्याङ्गीकुर्वतः
श्रीभाष्यसिद्धान्तस्यापि वादरायणेन निरासः कृतः, इति ब्रह्ममीमांसा-
तद्भाष्यविरुद्धो धर्मभूतज्ञाननित्यत्ववादः, विशिष्य तु श्रीभाष्यविरुद्धोऽपीति
परिप्रश्नस्य किं बोधत्तरम् ?

च-विकासावयवाऽऽगमापगमलक्षणी स्वीकर्तव्यौ । न चाणुपरिमाणस्यैव दीपस्य परिच्छिन्नपरिमाणस्य, महापरिमाणस्य वा प्रभायाः संकोच-विकासावैकरूपौ दृश्येते; प्रभाविशिष्टस्यैव दीपस्योत्पत्तावपि दीपप्रमाणानुसारि-संकोचविकासावेव प्रभायामुपलभ्येते, इति तेन न्यायेनात्म-धर्मभूतज्ञानयोर्नित्यधर्म-धर्मिभावेऽपि तदणुपरिमाणत्वेऽगोरात्मनो निरवयवत्वात् तद्धर्मस्य ज्ञानमात्रस्य ततो द्रव्यान्तरस्थानन्ताथयप्रस्थाणुपरिमाणात्म-समानपरिमाणासंभवात् तद्धर्मत्वं प्रभाया दीपधर्मत्वमिदं न संभवति ॥

न चैकपरिमाणस्यात्मनोऽनन्ताथयवानि ज्ञानानि धर्मतामर्हन्ति, विना दीपपरिमाणभेदमिव विना परिमाणभेदम् ज्ञानावस्थाभेदोऽपि जीवानां संभवति । अतो धर्मभूतज्ञानस्य नित्यात्मस्वाभाविकधर्मत्वे नित्याणुपरिमाणात्मस्वाभाविकधर्मस्य धर्मभूतज्ञानस्य तदाश्रयपरिमाणभेदं विना संकोच-विकासप्रयोजकपरिणामभेदासंभवात् अवयवेष्वगमापगमयोर्धर्मिण्य-भावे धर्ममात्रे प्रभायामदर्शनाच्च न धर्मभूतज्ञानस्य नित्यात्मस्वाभाविक-धर्मत्वं संभवति ॥

न चावयवाऽऽपगमोपगमातिरिक्ती संकोच-विकासौ कुत्रापि । न च सतोस्तयोर्धर्मिणोः धर्मस्य वा दीप-प्रभयोरिदं नित्यत्वमपि, इति न केवलं धर्मभूतज्ञानस्य, किं त्वात्मनोऽपि नित्यत्वम्, विशिष्य चात्मनोऽणुश्च न युक्तं स्यात् ; अन्यथा धर्मभूतज्ञानवदेव संकोच-विकासशीलत्वेन जैनमते-ऽप्यात्मनो नित्यत्वाविरोधात्, "न च पर्यायादप्यविरोधो विकारादिभ्यः" इति तन्निराकरणं सूत्रानुसारि भाष्यकाराणां सर्वेषामपि न सङ्गच्छेत ॥

जैनमतेऽपि संकोच-विकाराभ्यां मात्राऽनित्यत्वापरादनायोगः

भूषणं तु स्वीकरोति—कामं भवतु धर्मभूतज्ञानवन् जैनमतेऽप्यात्मनो नित्यत्वमिति, परन्तु नेदं सूत्रकारो भाष्यकारो वाऽनुमन्यते । "न च पर्यायान्" इति सूत्रे पर्यायशब्दार्थस्तु जैनाभिमतपर्यायता; अवस्थात्मता वा । तत्र हि सत्त्वम्, असत्त्वम् ; नित्यत्वम्, अनित्यत्वम्; अभिन्नत्वम्, भिन्नत्वं च द्रव्यात्मना, अवस्थात्मना च द्विविधम् । तत्र द्रव्यात्मना नित्य-त्वम्, पर्यायात्मनाऽनित्यत्वम्, द्रव्यात्मना सत्त्वम्, पर्यायात्मनाऽसत्त्वम्, द्रव्यात्मनाऽभेदः, पर्यायात्मना भेद इति सर्वं वस्तु यदात्मकम् । तत्र पर्यायात्मना नित्यत्वं जैनोऽपि निराकरोति । का वा शक्तिर्भूषणस्य सूत्र-भाष्यकारादीनाम्, आर्हतानां वाऽप्यनुमतस्य पर्यायात्मनापि नित्यत्वस्य जैनमतेऽपि स्वीकारेण ?

भूपणं तु वदति—आपादितमनित्यत्वं तद्गतस्य पर्यायस्य तस्य तस्य यत्किञ्चिदुत्तरकालासम्बन्धित्वरूपं परिमितकालसम्बन्धित्वमिति ॥

कामं परिष्क्रियतामनित्यत्वं यथा कथमपि नित्येष्वनतिप्रसक्तम्, किमेतावता ? संकोच-विकासप्रयुक्तमनित्यत्वं यादृशं जैनमत आपादितम्, तत् कुतो वा धर्मभूतज्ञानस्य न संभवति ? यदि तौ नानित्यत्वप्रयोजकौ, तर्हि कथं “न च पर्यायादि”ति सूत्रार्थोपपत्तिः ? धर्मभूतज्ञानस्यापि द्रव्यस्य सावयवत्वम्, मध्यमपरिमाणत्वमेव, न तु विभुत्वम्, अणुत्वं वा, इति सावयवस्य तस्य कथं नानित्यत्वम् ?

दिव्यमङ्गलविग्रहस्यापि नित्यत्वानुपपत्तिः

एतेन—भगवद्विव्यमङ्गलविग्रहादिनित्यत्वमपि—व्याख्यातम् । यदि तदपि सावयवम्, मध्यमपरिमाणं च कथं भगवतोऽपरिच्छिन्नत्वम्, विभुत्वं वा ? किं भगवान् तेनैव सर्वान्तर्यमयति सर्वत्रायस्थाय ? अतो धर्म-भूतज्ञानस्याष्वात्मधर्मस्यानित्यत्वं दुष्परिहरम् । कुतो वा मीमांसकमत इव ज्ञानशक्तिस्वभावस्यात्मन एव परिणामविशेष एव न धर्मभूतज्ञानम् ? यद्यणुपरिमाणस्य परिणामित्वं न संभवति, तर्हि कथमनन्तावयवधर्म-भूतज्ञानधर्मित्वम् ? अतो न केवलं धर्मभूतज्ञानस्यानित्यत्वम्, न वाऽन-न्तावयवस्य तस्याणुपरिणात्मधर्मत्वम्, किन्तु प्रभा-धर्मिणो दीपस्येव धर्मिणोऽगोरात्मनोऽपि दीपस्येव संकोच-विकासापत्तिः ?

जैनमतात् धीभाव्यमतस्य न कथमपि विशेषः

पर्यायशब्दो हि जैनपरिभाषयाऽवस्थान्तरमेव । तच्च सत्कार्यवादे कार्याणां सद्रूपकारणात्मता, जैनमतेऽप्यनियतसदसद्रूपत्वात् कारणानामव कार्यस्यापि पाङ्गुप्यमिति तु विशेषः ॥

तत्र सदात्मता द्रव्यात्मता, असदात्मता पर्यायात्मतेति विवेकः, इत्या-त्मनोऽप्यनियतसदसद्रूपतायां पर्यायात्मता, शरीरस्य तु कार्यस्य पर्या-यात्मतैव, न कारणरूपता, इति तत्र सदात्मतयाऽऽत्मनोऽवस्थानासंभ-वात् संकोच-विकासाभ्यां पर्यायात्मतैव वक्तव्या, इत्यनित्यत्वापत्तिरभि-प्रेयते । अनेन नयेन धर्मभूतज्ञानमपि संकोच-विकासशालित्वेन यच्चनि-त्यम्, तर्हि नित्यस्वाभाविकधर्मत्वमात्रेण कथं नित्यं भवति ? किं कुत्राप्याका-शादीनाम्, जीवानां वा रवेरौष्ण्यमिव स्वाभाविको नित्यो धर्मो दृष्टचरः ? किं नित्यमौष्ण्यं रवेः स्वाभाविको धर्मः संकोच-विकासशाली किरणादिः

कमिच्च? किं प्रभादिकमिच्च ज्वालाऽपि संकोच-विकासशालिनी
नित्या? तत्र जैनमते यद्यनित्यत्वं दूषणम्, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि
तद्दूषणमेव ॥

अत्र “न च पर्यायादप्यविरोधो विकासदिभ्यः” इत्यत्रात्मनः संकोच-
विकासयोः स्थोकारे न केवलं विकारः, किन्तु सावयवत्व-पराक्त्वाचेतन-
त्वादिकमपि विवक्ष्यते ॥

क्षीप्रप्रभात्वायेन धर्मभूतज्ञानस्थानित्यत्वापत्तिः

तत्र सावयवत्वमापाद्यमानं कथमनिष्टम्? यद्यनित्यत्वापत्त्या, तर्हि
धर्मभूतज्ञानस्यापि सावयवत्वात् कथं नानित्यत्वम्? यदि सावयवत्वं भूष-
णोक्तरीत्या भगवद्विव्यगङ्गलविप्रहादेरिव नानित्यत्वप्रयोजकम्, तर्हि जैना-
त्ममात्रे कथं तदनिष्टावहम्?

वस्तुतस्तु—क्षीप्रप्रभास्थलेऽपि प्रभोत्पन्ना, नष्टेत्यनुभवात्, संकोच-वि-
कासावयवत्वप्रयोजकानुत्पत्तिविनाशादिव । न हि प्रभा नित्या, इति तेन
न्यायेन धर्मभूतज्ञानमपि न नित्यम् ॥

संकोच-विकासौ हि परिणामविशेषौ तद्भाष्यस्यानित्यत्वमावहृतः । अत
एव ब्रह्मपरिणामवादस्य भास्कराभिमतस्य निरासः श्रीभाष्यमतेऽपि ॥

न च परिणामः, नित्यत्वं चाव्यहृतम्, श्रुतिविरुद्धं च परिणामित्व-
हेतुकमिति भास्करीयराद्धान्तः । स हि श्रीभाष्यानुयायिभिर्निरस्यते ।
श्रुतेस्तत्र तात्पर्यं नास्तीति यदि परिणामित्वं नानित्यत्वप्रयोजकम्,
तर्हि किमिति तन्निरासे प्रयत्नः ?

विद्विद्विशिष्टब्रह्मपरिणामितावादस्याप्यशोभः

एतेन—विद्विद्विशिष्टब्रह्मपरिणामितावादोऽपि—निरस्तः तस्याप्यनि-
त्यत्वापातात् । सद्य यदि प्रकृतिमात्रपरिणामित्वम्, ब्रह्मणस्तुपादान्तरमुपचा-
रेण, तर्हि ब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादानतामथा कथामात्रम् । अद्वैतमते तु सर्व
परिणाम्यनित्यमेव, नित्यत्वं ह्यविनाशित्वम्, न तु सर्वकालसम्यग्धित्वम् ।
अविद्याऽऽकाशादीनामन्येषां चाज्ञाननिवृत्तिशालासम्यग्धेन नित्यत्वव्यप-
हारानुपपत्तेः ॥

न च तस्य प्रलयकालेऽपि सत्त्वम्, किन्तु आभूतसंज्ञवस्थानं नित्यत्वं नाम । न चोक्तविधं नित्यत्वमनित्यत्वविरोधि । घटादीनामनित्यत्वं हि विनश्वरत्वेन, तत्तु प्रकृत्यपरपर्यायाया अविद्याया अपि समानम् ॥

अविद्याऽप्यनाद्विः परिणामित्वादनित्यैव

न चाविद्यापि सर्वकालसम्बन्धिनी; तन्निवृत्तिकाले तदभावात् । बाध्यत्वं ह्यविद्यायाः कारणान्तराभावाद् नाशमात्रमेवानित्यत्वापरपर्यायम्, स्वरूपतोऽभावमात्रं बाध एव । घटादीनां तु नष्टानां कारणात्मता, तदात्मताया अपि निवृत्तौ बाधो नाम । बाध्यत्वं हि ज्ञानप्रयुक्तस्वस्वसंस्कारान्यतराभायप्रतियोगित्वमज्ञान-तत्प्रयुक्तसाधारणम् । अतो न परिणामी कथमपि नित्यः । अविद्यानिवृत्तिप्रयुक्तनिवृत्तिगोचरः कालोऽविद्यानिवृत्तिकाले न यतेते । ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिसामान्याभावः खलु बाधो नाम ॥

परिणामित्वत्वं भास्कर-मीमांसकाभिमतप्रामाणिकम्

सत्यम्, भास्करमते ब्रह्मणः परिणामिनः, मीमांसकमते ज्ञानात्मना परिणममानस्याऽऽत्मनश्च नित्यत्वम्, परन्तु न तत्प्रामाणिकमित्युभयसंप्रतिपन्नम् ॥

ज्ञानस्यात्मपरिणामत्वानुपपत्तिनिरासः

भूषणं लिखति—यत्तु—मीमांसकमत आत्मनो ज्ञानात्मना परिणाम इत्युक्तम्, तच्चिन्त्यम् । न हि मृत्पिण्डस्य घटरूपेणेवाऽऽत्मनो ज्ञानात्मना परिणामः; ज्ञानस्याद्रव्यत्वात्, धर्म-धर्मिणोर्भेदस्वीकारेऽपि गुणत्व-द्रव्यत्वयोस्तत्र व्यवस्थितत्वान्, शास्त्रदीपिकायां चाऽऽत्मवद् ज्ञानमानन्दश्च नित्याविति कश्चिन् पक्ष उपन्यस्तः—

“नित्यं यदात्मचैतन्यमानन्दश्चेष्यते तु यः ॥

यच्च नित्य-विभुत्वादि तैरात्मा नैवगुच्यते ॥

इति वार्तिकप्रामाण्येन—इति ॥

तत्र यथा श्रीभाष्यमते धर्मभूतज्ञानं द्रव्यम्, यथा वाऽन्तःकरणवृत्तिः सांख्यमतेऽद्वैतमते च द्रव्यम्, एवं मीमांसकमतेऽपि तस्य द्रव्यत्वे न दोषः, परन्तु द्रव्यस्यापि साध्यत्वात् साङ्ख्यमतेऽद्वैतमते च धात्वर्थत्वम्, तथा मीमांसकमतेऽपि तस्य साध्यत्वात् धात्वर्थत्वोपपत्तिः । धर्मभूतज्ञानं

तु नित्यं स्वयमसाध्यतया न धात्वर्थतामर्हति । न च 'जानामी'त्यत्र ज्ञाधा-
तोर्विक्रसितावस्यज्ञानपर्यन्तपरत्वम् ; ज्ञानपदमात्रेण तदर्थानुपस्थितेः ॥

निरत्यधर्मभूतज्ञाने श्रीभाष्याभिमत्प्रमाणनिरासः

धर्मभूतज्ञाने प्रमाणं हि "न विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो विद्यतेऽविना-
शित्वादि"ति धृतिरिति श्रीभाष्यानुयायिनः । भूषणं तु "विज्ञातुरात्मनो
र्विज्ञानशक्तिर्विद्यते" इत्यस्य ज्ञानाभावेऽपि ज्ञानशक्तिरात्मनि वर्तते इति
शास्त्रदीपिकाव्याख्यां गृहीत्या स्वपक्षानुगुणं शास्त्रदीपिकामभिप्रेति ॥

धर्मभूतज्ञानं न भाट्टाभिरुक्तम् , न वा तत्र, तद्विद्यते वा
शास्त्रदीपिकायास्तात्पर्यम्

परे तु—

"ज्ञानशक्तिस्वभावोऽतो नित्यः सर्वगतः पुमान् ॥"

इति वार्तिकमूला शास्त्रदीपिकाव्यवस्था सर्वगतात्मविषयिष्यणुपरिमा-
णजीवादिपरविशिष्टाद्वैतपक्षं न समर्थयति । भट्टमते ह्यात्मा चिदचिद्रूपः ।
तत्र चिदंशेन ज्ञानाश्रयः, अचिदंशेन ज्ञानपरिणामी, परिणामित्वेऽपि न
स्वरूपनाश इति वार्तिकानुसारिणी न्यायरत्नावली चिच्छक्तिस्तत्रात्मनस्तन्म-
तेऽचिदंशेन परिणामित्वमभिप्रेत्य वदति । अतो नोक्तश्रुती 'विज्ञातुरि'-
ति चिद्रूपत्वम्, 'विज्ञाते'रिति ज्ञानात्मना परिणामशक्तिः ॥

तत्र विज्ञातुः = चिदंशस्य नाशो नास्ति, एवमचिदंशस्य ज्ञानशक्तेरपि
न नाशः । ज्ञानं तु नश्यत्प्रेवेस्येव सिद्धान्तः, इति स्थिते कथं शास्त्रदी-
पिका भूषणस्यावलम्बः । एनेन—

"नित्यत्वादात्मचेतन्यमानन्दरचेष्यते तु यः ।

अथ नित्यविभुत्वादि तैरात्मा न विमुच्यते ॥"

इति वार्तिकम्—व्याख्यातम् । अनेन हि मुक्ती चिच्छक्तिविभुत्वा-
नन्दत्वादयोऽनुवर्तन्ते, अचिदंशस्तु निवर्तते । स च मोक्षः कर्माधीन एवेत्यै-
ह्यभधिकमोक्षवादी मीमांसकमभिमतोऽनूचते, यस्य निरासस्तैत्तिरीयकभाष्ये
भगवत्पादानां विशदः । सर्वथा तु धर्मभूतज्ञानं नोक्तवार्तिकपक्षः कोऽप्य-
नुगृह्णाति ॥

"न विज्ञातुर्विज्ञातेरिति धृतेरपि न निरत्यधर्मभूतज्ञाने
प्रामाण्यम्

न चेयं श्रुतिरपि श्रीभाष्यमनमत्र सावयनि । तत्र हि "अविनाशित्वा-
दि"ति हेतुरुपन्यस्तः किं विशिष्टात्माभिप्रेत्य, इत विज्ञानम्, एतोभयम् ।

तत्र यदि विज्ञानशब्देन श्रीभाष्याभिमतमात्मस्वरूपमात्रं विवक्षितम्, तर्हि, तस्य स्वरूपज्ञानमात्ररूपस्य तस्य न विज्ञानत्वम्, “अन्यथा विज्ञानुर्विज्ञा-
तेरिति” पृथग् विज्ञातेर्निर्देशो वितथः, यथा “ज्ञोऽत एव” इत्यत्र न पृथग्
ज्ञानस्य निर्देशः । विशिष्टविषयायां तु विज्ञानविपरिलोपो वक्तव्यः । सति
चैवमुपसंहारे—“अविनाशी वा अरेऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मा” इत्यात्म-
मात्रस्यात्राविनाशः प्रतिपादितो नोपपद्यते । अत एव “अत्रैव मा भग-
वानममूहद्”ति वाक्यशेषः ॥

एतेन—द्वितीय-तृतीयकल्पावपि—व्याख्याती । तत्र द्वितीयो न श्रुति-
तात्पर्यानुसारी; “अविनाशी वा अरेऽयमात्मे”त्युपसंहारविरोधान् । तृती-
योऽपि नोक्तश्रुतितात्पर्यविषयः; ‘विज्ञानुरित्यनेनैवेष्टसिद्धेर्विज्ञानेरिति पद-
वैयर्थ्यात् । अतो विज्ञानस्यरूपात्ममात्राविनाशप्रतिपादनपरिवैयं श्रुतिः,
न तु धर्मभूतज्ञाननित्यत्वपरा । न केवलमिदमात्मस्वरूपज्ञाननित्यत्वोपपाद-
नपरम्, किन्तु सर्वदर्शनसंमतात्माश्रितधर्मज्ञानानित्यत्वादाववान्तरं तात्पर्यं—
मुक्तश्रुतेरिति तु निष्कर्ष ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणी—विज्ञानाभिन्नविज्ञानुरैवाविपरिलोपमुक्त-
श्रुतिर्बोधयति—इति ॥

‘विज्ञानुरिति तृजन्तेन विशिष्टविवक्षा, विज्ञातेरिति तु विशा-
नस्य विवक्षेति धर्मभूतज्ञानाविनाशपरत्वं नोक्तश्रुतेः

किन्तु स्वरूपज्ञानमात्राविनाशपरत्वमेव

एतेन—‘विज्ञानुरिति तृजन्तत्वाद् विज्ञान तदाश्रययोर्भेदस्य प्रतिपन्न-
त्वात् तदपरिलोपो न संभवति; विज्ञानाभिन्ना विज्ञातिः, विपरिलोपरहिता,
विज्ञानुराविनाशित्वादित्युक्तौ तु सामञ्जस्यम् । अत एव “अविनाशी वा अरे-
ऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मा” इति धर्मभूतज्ञानस्यापि श्रुतिरनुच्छिन्ति श्राव-
यतीति—परास्तम् ;

अत्र ‘विज्ञानुरिति तृजन्तेन धर्मभूतज्ञानधर्मिण आत्मनो विवक्षायां
विज्ञातेरिति व्यर्थम्, विज्ञातेरित्येतायःमात्रोक्तौ धर्मभूतज्ञानस्यैव ग्रहण-
मिति शङ्का स्यात् । अतो विज्ञानुरविज्ञातेरिति पदद्वयम् । तत्र विज्ञान-विज्ञा-
नयोर्भेदविवक्षायां पुनरपि सैवाशङ्कोक्तिरिति । अतो धर्मभूतज्ञानाद् विविच्य
स्वरूपज्ञानमात्रं बोधनीयमित्यभिप्रेत्यैव ‘विज्ञानुर्विज्ञातेरिति पदद्वयम् । तत्र
धर्मिणो धर्मस्य चोभयस्य विज्ञानत्वाविशेषे कस्य वा विज्ञानस्यात्र ग्रहणं

युक्तमिति शब्दायां तु प्राधान्यात् धर्मिस्वरूपं स्वरूपज्ञानाद्यमात्मस्वरूपमेव विवक्षामहेति । तथाच धर्मिणोऽपि विज्ञानस्वरूपत्वं सिद्धवत्कृत्याऽभेदेनान्वय एव युक्तः ॥

स्वरूपज्ञानाविपरिलोप एवोक्तश्रुतेस्तात्पर्यम्, न तु
धर्मभूतज्ञाननिवृत्तयेऽपि

तत्राद्वैतमतेऽपि विज्ञातृत्वमात्मतः स्वरूपज्ञानस्य वर्तते, परन्त्वौपाधिकम्, न तु वस्तुतः धीभाष्यमत इव । तदौपाधिकत्वानीपाधिकत्वे तूपरिव्यक्ते । सांप्रतं तु धर्मभूतज्ञानाद् विविक्तस्वरूपज्ञानमेवात्र विवक्ष्यत इति वक्तव्यम्, इति विज्ञातृपदेन वृजन्तेन सूचितो विज्ञातृ-विज्ञानयोर्भेदोऽप्यौपाधिकः, न वस्तुतः, इति तत्रापि नाद्वैतसिद्धान्तविरोधः, इत्यात्मस्वरूपमात्राविपरिलोपाभिप्रायैवेयं श्रुतिः ॥

‘अविनाशी’ ‘अनुच्छिन्तिधर्मा’ इति पदद्वयसार्थक्यम्, ‘अशीर्यो न हि शीर्यते’ इत्यत्रेवाद्वैतमत एव

“अविनाशो वा अरेऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मा” इत्यत्राविनाशिपदमतिरिच्यानुच्छिन्तिधर्मपदप्रयोगसार्थक्यम्, हेतु-साध्ययोरेक्यपरिहाराच्च ‘अनुच्छिन्तिधर्मा’ इत्यस्य धर्मभूतज्ञानस्याप्यविनाशविवक्षायामेवोपपद्यत इति लिखद् भूषणम्—इयं श्रुतिः, न त्वनुमानमिति नूनं पिस्मरति । श्रुतावभ्यासो हि स्वार्थे तात्पर्यातिशयं सूचयितुम् ; यथा “अशीर्यो न हि शीर्यते” इति पदद्वयसार्थक्यार्थम्, हेतु-साध्ययोरेक्यापत्तिपरिहारार्थं वा इत्यप्रस्तुतधर्मभूतज्ञानानुच्छेदपरतया ‘अनुच्छिन्तिधर्मा’ इत्यस्य योजनं न कर्तव्यम् ॥

धीभाष्यमते ‘अनुच्छिन्तिधर्मपदविवरणेऽतिट्टेशः

स्यादेतत्—‘अनुच्छिन्तिधर्मा’ इत्यस्याक्लिष्टं व्याख्यानम्—अनुच्छिन्तिः अविनाशः, स धर्मो यस्येति ? अविनाशीत्यस्यैव पर्यायशब्देनाभ्यासे, यतोऽत्र मोक्षनिर्घतेनोपदेशसमाप्तिर्चोत्यते ॥

भूषणमते तु धर्मशब्देनात्मनः सावशेषमुक्तावस्थायामप्यपहतपाप्मत्वादीनां बहूनां धर्माणां सत्त्वाद् धर्मभूतज्ञानस्य धर्मत्वग्रहणे न मानम्, प्रक्रमत्यात्मस्वरूपज्ञानस्य, न तु धर्मभूतज्ञानस्य पूर्वोक्तविधया, इति नात्र धर्मभूतज्ञानग्रहणम् ॥

‘अनुच्छित्तिधर्मे’त्यस्य भूषणाभिमतविवरणं त्वत्किञ्चित्तरम्, न उच्छित्तिर्यस्येत्यनुच्छित्तिपदस्य बहुव्रीहिः, ततः अनुच्छित्तिः-धर्मः-धर्मभूतज्ञानमिति बहुव्रीहन्तरम्, इत्यनेकबहुव्रीहिपरिग्रहो भूषणस्य ॥

इदमत्राद्येयम्—कथमत्र धर्मभूतज्ञानस्यात्मनश्च नित्यत्वं श्रुतितात्पर्यविषयो विवक्ष्यते—किमेकरूपम्, उत भिन्नरूपम् । यद्येकरूपम्, तर्हि ‘आत्मा जानाती’त्यादौ धर्मभूतज्ञानस्य साध्यत्वं धात्वर्थत्वेन प्रतीयते । न त्वात्मा कुत्रापि तथा, इति तयोः स्वरूपभेदः प्रतीयमानो बाध्यते । भिन्नरूपत्वे तु स्वरूपभेदः कुत्रापि श्रुतौ वर्तते, न वा । यदि न वर्तते, तर्हि कथं सः ? तद्भेदनियामकाभावे तु किमिति या ज्ञानद्वयं स्वीकर्तव्यम् ? स्वरूपैक्य एकेनैव तदकार्यनिर्वाहेऽन्यस्य वैयर्थ्यात् । श्रुतिसंमतो रूपभेद उभयोरपि ज्ञानयोर्न कोऽपि ॥

स्वरूपज्ञानस्यापि धीभाष्यमते कथं न धर्मभूत-
ज्ञानवत् संकोच-विकार्यौ, नित्यत्वं च

तत्र ‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति लोकानुभवस्तु दुरपह्वय । तत्र हि ज्ञानस्योत्पत्तिलोकतः प्रतीयते, तथा विनाशश्च । स च प्रत्ययः स्वरूपज्ञानमादाय वा, धर्मभूतज्ञानमादाय वा । तत्रापि श्रुत्यादिषु किमपि प्रमाणं वक्तव्यम् । किं तत् ? उभयोरपि नित्यत्वस्य श्रुतिसिद्धत्वे कथं स्वरूपज्ञानस्यात्मन एव न जैनमत इव संकोच-विकोसाभिप्रायमुत्पत्त्यादि, द्रव्यात्मना नित्यत्वं चोरीक्रियते ॥

लोकानुभवविरुद्धं धर्मभूतज्ञाननित्यत्वमप्रामाणिकम्,
जैनमत इव रूपभेदेन नित्यत्वानित्यत्व-
योरसंभवात्

तत्र च प्राचीन आत्मा द्रव्यरूपेण कारणम्, यथा मृद् द्रव्यात्मना कारणम्, कार्यं तु संकुचितः, विकसितो वाऽपरः । आत्मभेदेऽपि तयोः संकुचितादिरूपात्मान्तरेण द्रव्यात्मनाऽभेद एव, परन्तु तदवस्थान्तरापन्नं कार्यत्वादनित्यं स्यादिति ब्रह्ममीमांसार्था जैनमतमुपस्थाप्य निरस्तम् । स एव न्यायो यद्यत्रापि धर्मभूतज्ञानस्यापि पर्यायात्मनाऽनित्यत्वमेव, द्रव्यात्मना त्वात्मा परिणामित्वाद् नित्य एव स्यात्, इति न कथमत्रापि । व्यक्तं चेदमधस्तात् । कथं न धर्मभूतज्ञाननित्यतायां सिद्धायामपि तदुपपत्तिः ?

किं वा तत्र प्रमाणमिति यक्तव्यम् । तत्र जैनमते तदागमः प्रमाणम्, श्री-
भाष्यमते तु किमिति भूषणमेव भूषयतु यदि भूषणीयं मन्यते ॥

तत्र 'जानामि' इति सर्वलोकप्रत्यक्षं ज्ञानम् । तस्य हि विषयांशे प्रत्य-
क्षता वा, परोक्षता चेति न नियम इति त्वन्यदेतत् । स्वांशे सर्वदा प्रत्य-
क्षमेव नित्यं धात्वर्थरूपं धर्मभूतज्ञानं न कुत्रापि दृष्टचरम्, किन्त्वेकस्य
प्रतितन्त्रसिद्धान्तः । प्रत्यक्षविरोधेऽपि प्रतितन्त्रसिद्धान्तकथा त्वहो रात्रि-
त्यप्रतितन्त्रसिद्धान्तकथैव ॥

निर्विशेषब्रह्मवाद्स्तु धृत्येकनिर्णयः, इति न
प्रतितन्त्रसिद्धान्तविरोधः

न चैवं निर्विशेषवादेऽदृष्टचरत्वं दोषाय; वेदान्तमात्रप्रमाणस्य
सविशेषब्रह्मवादस्यैव निर्विशेषवादस्यापि शास्त्रविचारैकनिर्णयस्या-
द्वैतप्रतितन्त्रसिद्धान्तत्वे तु न दोषः ॥

न केवलं धर्मभूतज्ञाननित्यतायाम्, किन्तु तदुत्पत्ति-विनाशप्रत्यक्ष-
स्यापि तद्विषयोत्पत्ति-विनाशस्वरूपे अपि सर्वलोकविबुद्धे श्रीभाष्यप्रति-
तन्त्रसिद्धान्तः ॥

उत्पाद-विनाशी हि कारणस्य द्रव्यस्यावस्थाविशेषापिपत्ति घट उत्पन्नो
नष्ट इत्यादी दृष्टम्, तद्वन् ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति प्रतोरया धर्मभूतज्ञानस्यापि
द्रव्यत्वात् द्रव्यविशेषस्यावस्थाविशेषः कारणस्यात्मनः, अन्तःकरणस्य
वा धर्मिणः घटत्वादेरिव मृदादेरिवाधान्तरावस्था धर्मभूतज्ञानमिति
यक्तव्यम् ॥

इदमेवात्र पृच्छयते—किमपि द्रव्यमकारणसकार्यं च दृष्टचरं किं कुत्रा-
पीति । जैनमते त्वात्मा प्रतिशरीरं द्रव्यात्मना नित्यः, पर्यायात्मनाऽनित्य
इति स्वीक्रियते । मृद्विष द्रव्यात्मना, घटात्मने च, इत्यात्मनः कारणत्वमे-
केन रूपेण, रूपान्तरेण कार्यत्वं चेति । कार्यावस्था हि समभिध्याह्नपदा-
र्थतापच्छेदरूपदत्ताद्यवस्था । सा च कारणस्यैव । तत्र संकोच-विज्ञानमात्र-
त्वं क्रियारूपधर्मभूतज्ञानस्यावस्था, इत्ययमपि श्रीभाष्यप्रतितन्त्रसिद्धान्त
एव । अतो न धर्मभूतज्ञानमवस्थाविशेषः । तत्र तु मृदादिवदवस्थाभाक्त्वेन
कारणता द्रव्यात्मता वा स्यात्, परमात्मावृथकसिद्धप्रकृत्यादी तु द्रव्यत्वं
वर्तते, परन्तु उच्यन्त्यात्मना विचारोऽपि सूक्ष्माचित एव स्थूलावस्थाविशेष-
स्य स्वीकारात् । अत्र त्वकारणत्वेऽपि द्रव्यत्वमपरः प्रतितन्त्रसिद्धान्तः ॥

धर्मभूतज्ञानस्य द्रव्यावस्थाविशेषत्वाभावेन नोत्पत्ति-विनाशयोगः

तत्र प्रभाद्रव्यं संकोच-विहासशालि तेजस एकरूपत्वेऽपि तेजो-द्रव्यविशिष्टम्, एवमात्मविशिष्टं धर्मभूतज्ञानं द्रव्यं नानारूपमपि, इति यदि द्रव्यत्वम्, गुणवत्त्वं वा क्रियावत्त्वं वेति पारिभाषिकं द्रव्यत्व-भादाय, तर्हि नानिष्टम् । न हि संकोच-विकासौ क्रियारूपौ धर्मभूत-ज्ञानस्य द्रव्यावस्थाविशेषौ; तत्र द्रव्यात्मताया अभावान् ॥

संकोच-विहासयोरपि नित्यत्वे प्रभादृष्टान्तानुपपत्तिः

तौ ह्युत्पत्ति-विनाशरूपौ । उत्पत्तिर्हि कार्यगतघटत्वाद्यवस्थातिरिक्तो न कोऽप्यपरो धर्मः, यथा घट उत्पद्यत इत्यादौ, प्रभाऽपि तेजोद्रव्यस्यावस्था-विशेषप्रभात्यादिनोत्पाद-विनाशव्यपदेशमर्हति; तस्य तेजोद्रव्यकार्यत्वात् । स चेत् न्यायोऽत्रापि, तर्हि कारणस्य द्रव्यात्मनोऽवस्थाविशेषधर्मभूत-ज्ञानत्वमेव धर्मभूतज्ञानमुत्पद्यत इत्यादिव्यपदेशविषय इति वक्तव्यम् । स च धर्मभूतज्ञाननित्यतायां तस्याकारणत्वे न युज्यते ॥

प्रदीप-प्रभयोः कार्य-कारणभावो नारतीति वादोऽपि सर्वलोकविरुद्ध-त्वाद्परः प्रतितन्त्रसिद्धान्तो भूषणस्य; अन्यथा प्रभायां प्रदीपत्वबुद्धिर-नुपपन्ना । दीपमात्रं वस्त्रादिनाऽऽवृत्त्योपरितनं प्रदीपमपश्यत. प्रभा-मात्रं पश्यतोऽप्यत्र दीपो वर्तत इत्यनुभवः सर्वसाधारणः । अतः प्रभा न तेजःकार्यमिति वादोऽप्यनुपपन्नः । सर्वथा तु ब्रह्मण्यपृथक्सिद्धप्रकृ-त्यादिवद् धर्मभूतज्ञानस्यान्यात्मनाऽपरिणामाद् न कारणत्वम्, तस्यान्य-परिणामत्वाभावाद् न कार्यत्वम्, इति "ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि"ति व्यव-हारान्यथानुपपत्त्या धर्मभूतज्ञानं न नित्यम्; प्रकृतिस्तु परिणामिनी द्रव्यात्मना कारणमेव । न च तत्रोत्पत्तिव्यवहारोऽपि, इति प्रकृति-दृष्टान्तो भूषणस्य प्रतिकूल एव । आस्तामिवं प्रासङ्गिकी भूषणस्य भूषणी-भूमिकापरीक्षाकथा । प्रकृतं स्वप्रकाशत्वमेवानुसरामः ॥

धर्मभूतज्ञानस्याऽऽत्माश्रितस्यैव स्वप्रकाशत्वम्,

न तु स्वतन्त्रम्, तस्य व्यर्थम्

सत्यं धर्मभूतज्ञानं स्वाश्रयाय प्रकाशते; तथाप्यात्माश्रितमेव, न तु स्वतन्त्रमात्मवत्, इति तस्यात्माश्रिततयैव प्रकाशोपपत्ती पृथक्स्वप्रकाश-त्वं नोरीकर्तव्यम्, यथा साक्षिसम्बन्धमात्रेणान्तःकरणपृत्तेर्विषयप्रका-

शिकायाः प्रकाशव्यव्यपदेशो गौणः, एवं धर्मभूतज्ञानेऽपि स्वप्रकाश-
साक्ष्याभित्तयैव प्रकाशमानस्य कथं नोपपद्यते ? इति जडान्तःकरणधर्म-
त्वम्, जोरुमिद्धोत्पत्त्यादिकं च सर्वमद्वैतसिद्धान्त एवोपपद्यते, इति
पृथक्धर्मभूतज्ञानस्यापि स्वतन्त्रस्वप्रकाशत्वस्वीकारो वितथः; अप्रकाश-
स्वभावशुक्तिरूप्यादीनाम्, किं बहुना ? घटादीनाम्, न केवलं घटादीना-
मेव, किन्तु नित्यप्रकाशमूर्त्य-चन्द्र-तारकादीनामपि प्रकाशमानसवि-
न्मानसम्बन्धेनैव प्रत्यक्षत्वम्; संविद्भेदस्यैव प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वात्,
साक्षी हि संविद् नाम ॥

साक्षिभास्वतयैव शुक्तिरूप्यादौ, वृत्तेषु प्रकाशोपपत्तौ न

धर्मभूतज्ञानस्य वृत्त्यन्तरानपेक्षस्यापि न प्रकाराः,

इति तस्य न स्वप्रकाशत्वम्

अत एव प्रमातृभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षत्वमिति परिभाषा । शुक्तिरूप्य-
मपि प्रमातृचैतन्याभिन्नशुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याध्यस्तं प्रमातृचैतन्याध्य-
स्तमपीति साक्ष्याभित्तमेव, तत एव साक्षिभास्यं च, इति न तदनाधि-
तस्य, तदाश्रिततया व्यवदेशोऽत्र, येन भ्रान्तिरापादयितुं शक्येत, इति
धर्मभूतज्ञानस्य, जडत्वेनाप्युपपत्तौ स्वप्रकाशत्वप्रतितन्त्रसिद्धान्तायोग
एव शतभूषण्यास्तात्पर्यम् ॥

अन्तःकरणधर्मो वृत्तिर्जडाऽपि साक्षिसम्बन्धेनैवोत्पद्यन् इति कृत्वा
वृत्तौ स्वप्रकाशत्वव्यपदेशस्तत्प्रकाशार्थं वृत्त्यन्तरानपेक्षयैव, इत्यात्मापृथक्-
सिद्धत्वाद् अन्तःकरणस्यापि साक्ष्य-द्वैतसिद्धान्तप्रक्रियैव निवर्हि किमिति
प्रतितन्त्रसिद्धान्तस्वीकारोऽत्रापि ॥

अन्तःकरणवृत्त्यतिरिक्तनित्यधर्मभूतज्ञाने प्रमाणाभावः

सत्यम्, व्यवहारं प्रति ज्ञानं कारणम्, वृत्तिरपि तु चिच्छायापन्नाऽन्तः-
करणधर्मत्वात् ज्ञानमेव, तथा जन्यमपीत्यन्तःकरणसंकोच-विकासाम्या-
मेव ज्ञानोत्पत्तिव्यवहारे न दुष्यति । अत्र ह्यन्तःकरणं परिणाम्यप्यनित्य-
मपि, तथा वृत्तिरप्यनित्येति न लोकानुभवविरोधः ॥

अन्तःकरणवृत्तेरेव धर्मभूतज्ञानत्वे भुक्तिरपि प्रमाणम्

तत्रान्तःकरणनिर्गमकथा धर्मभूतज्ञानकथया समाना, इति 'यञ्चोभ-
योरिति' ति न्याय एव शरणमुभयत्र ॥

तत्रान्तःकरणपरिणामो वृत्तिरिति साङ्ख्यानानामपि यद्यपि प्रक्रिया, परन्तु सर्व श्रोती; “कामः संकल्पोः विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्घाभीरित्येतन् सर्वं मन एव” इति श्रुत्यवष्टम्भान् । धर्मभूतज्ञानश्रौतत्वकथा तु कथामात्रमिति व्यक्तमघस्तादत्रैव ॥

स्वरूपप्रकाशस्यापि स्वरूपज्ञानस्य प्रकाशार्थं वेदान्त-
प्रमाणपेक्षोपपत्तिः

सति चैवमुक्तविधान्तःकरणवृत्त्याऽज्ञाननिवृत्तिमात्रेण निर्विशेषस्य स्वरूपप्रकाशस्य स्वतोऽनावृत्तस्वरूपसिद्धिमभिप्रेत्य शास्त्रयोनित्वम्, अपिनिपदत्वं वा । “यतो वाचो निवर्तन्ते” इति तु तदननुभाव्यत्वेन, इति वेद्यत्वावेद्यत्वयोरुभयोरुपपत्तिः, श्रीभाष्यमते तु धर्मभूतज्ञानस्यैव सर्वभासकत्वान् स्वरूपज्ञानस्याऽऽत्मनो वेद्यत्वावेद्यत्वोभयानुपपत्तिः, अद्वैतसिद्धान्ते निर्विशेषस्य संविन्मात्रस्य वेदान्तप्रमाणजनितवृत्तिव्याप्यत्व-
मात्रेण प्रमेयत्वमुपचर्यते, न तु सविशेषवाक्येन, लौकिकानुभवेन वेत्ति स्वरूपप्रकाशमिति युज्यते । निर्विशेषा संविन् स्वरूपं स्फुरतीति वाक्यमप्यत एव व्याख्यातम् । तत्र ‘संविदि’त्यनावृत्तसंविस्वरूपमात्रपरम् । स्वरूपं स्फुर-
तीति वाक्यमप्यत एव व्याख्यातम् ; तत्र संविदित्यनावृत्तसंविस्वरूपमात्र-
परम्, स्वरूपं स्फुरतीति तु घटादियदन्यानपेक्षप्रकाशपरमिति न पौन-
स्क्यम्, न वा साध्य-हेत्वोरैक्यं वा ॥

शास्त्रवाच्यनिर्णयार्थं सति संशयेऽप्युद्वेगान्यायादपेक्षा

आवरणनिवृत्तिपर्यन्तमेव हि शास्त्रस्य व्यापार, न तु तदनन्तर-
मिति न कोऽपि विरोधः । ततः पूर्वं तु शास्त्रव्यापारदशायां निर्विशेष-
परत्वं बाधितम्, उताबाधितमिति न्यायपरीक्षायामस्त्येवापच्छेद्व्याय-
स्योपयोगः । यदि तदाऽपि निर्विशेषवाक्यस्य सविशेषपरत्वेनैव प्रामाण्य-
मिति शङ्काऽभावे तु नात्रापच्छेद्व्यायानुसन्धानमपेक्ष्यते । तत्र भूषणस्य
यदि न तत्रापि संशयः, तर्हि स्वागतमेव; अन्यत्रानाश्वासात् ॥

अप्रकाशस्यापि संविद्रूपस्य केनचनानेनाविद्याकल्पितेन
प्रकाशोऽपीति न विरोधः

एतेन—‘अप्रत्यक्षेऽपि ह्यारुरो बालास्तलमलिनाद्यध्यस्यन्ति’ इति
भाष्यमपि—व्याख्यातम् ; आवृत्तात्रस्थामाश्रित्य तस्य प्रवृत्त्या घटु-

स्थितिकथनत्वेन प्रौढिवाद्स्वायोगात्, इत्याकाशवदप्रकाशत्वमपि तदा नानिष्टम् । क्वचित्कार्किकचक्रवर्तिमतं तु भ्रमान् पूर्वमधिष्ठानविषयक-
प्रमाणजन्यवृत्त्यनपेक्षया, न तु संविदोऽस्वप्रकाशत्वेनार्पाति तत्रैव
व्यक्तम्, इति निर्विशेषत्वप्रकाशत्ववादे सर्धस्यासम्बन्धरुचनं कवि-
तार्किकमतस्य पूर्वापरसन्दर्भापर्यालोचननिबन्धनम् ॥

निर्विशेषत्वमधिष्ठानस्वरूपमात्रमिति नाद्वैतज्ञानिः

तत्र लोके नानाविशेषविशिष्टतयाऽनुभूयमाना संविद् धर्मभूत-
ज्ञानम् । तच्चान्तःकरणवृत्तिर्वा पारिभाषिकं वेत्त्यन्यदेतत्, न तु तत्
स्वरूपज्ञानम्, यद् वस्तुगत्या निर्विशेषम्, स्वयं प्रकाशं च । निर्विशेषत्वं
हि सर्वोपाधिविरहितत्वम्, न पारिभाषिकम् । निर्विशेषत्वं विशेषा-
णां मिथ्यात्वे संविन्मात्रम् । तस्य सत्यत्वे तु तत् तद्भावत्वोपलक्षितं
स्वरूपम् । “निवृत्तिरात्मा मोहस्ये”ति वार्तिकमभिप्रेतमपि तत्राभावत्वस्यापि
विशेषणतयाऽभानाद् निर्धर्मकमेव ॥

निर्विशेषत्वं शोधितयोस्तत्त्वंपदार्थयोरुभयोरपि,
सुप्ति-मुक्तयोर्विशेषश्च

तत्र त्वंपदार्थोऽपि शोधितो निर्विशेषः, तथा तत्पदार्थोऽपि । तत्र सुप्-
तिरज्ञानोपहितत्वम्पदार्थमादाय, इति तत्रान्तःकरणादीनां विलयः । विलयो-
ऽपि हि तत्र स्थूलरूपेणैव विषयाणाम्, न तु सूक्ष्मरूपेणापि; तदा कारणश-
रीरस्याज्ञानस्यानुवृत्तेः, इति न सुप्ति-मुक्तयोरभेदापत्तिः । कारणशरीरोप-
धानावस्था हि संविदः सुप्तिर्नाम, न तु तदतिरिक्तस्य ज्ञानाभावमात्रम्,
इति सर्वेन्द्रियादिलक्ष्यस्य संविन्मात्रस्याज्ञानोपहितस्य भानं सर्वानुभव-
सिद्धम् । उक्तितस्य “सुखमहमस्थाप्सम्”—इत्यनुसन्धानमपि तस्यैवान्तः-
करणाद्युपाधिव्यक्तिमाश्रित्यैव । अधिक्रमहमर्थविचारे ॥

मुक्तिरतु—अनावृतसंवित्स्वरूपमात्रमखण्डम् । तत्तु स्वयंज्योतिः-
स्वरूपं कस्यापि न प्रकाशते । मुक्तौ हि तत्स्वरूपमेव, अन्यस्तु तद्वि-
लक्षणः । स्वयंप्रकाशमिति त्यावरणनिवृत्तिमात्रेण व्यक्तमन्यत्र; इदमह-
मर्थस्य मुक्तावन्यपरीक्षायां व्यक्तीभविष्यति । तदा हि भामतीमते सर्वो-
पाधिविरहितमखण्डमस्ति-भात्यादिभेदशून्यं न ‘अस्ति’ ‘प्रकाशते’ इत्यादि-
स्वरूपेण प्रकाशमर्हति, इति नथा भानभेदविकल्पनदूषणानां नात्रा-
वसरः, येन प्रकाशाश्रयत्वादिकं तदा संभाव्येतापि ॥

निर्विशेषत्वमभावधर्मशून्यत्वेनापि मिथ्यात्वपार-
मार्थिकत्वे महारूपतया

यथा च तत्त्वमस्यादिव्याकार्येऽन्विताभिधानवादाद्युपपत्तिः, तथा तत्रैव विशदीभविष्यति । अभावाधिकरणतावादेऽभावत्वरूपधर्मोऽपि नास्तीत्यभिप्रायेणाभावत्वोपलक्षणत्वोक्तिः । अभावत्वमपि हि विशेष एव, इति तस्यापि मिथ्यात्वमेव मिथ्यात्वसत्यत्वेऽपीति तदाशयः । न च निर्विशेषत्वस्य पदद्वयात्मकत्वं वाक्यस्याप्यखण्डार्थत्ववादिनां किञ्चित्करम् ॥

मिथ्यात्वमिथ्यात्वपक्षोऽपि न दुष्टः

मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि न प्रपञ्चसत्यत्वमिति तु व्यक्तमुत्तरत्र, इति विशेषाभावेऽपि न सविशेषत्वात्, इति धर्मिसमसत्ताकविशेषराहित्यमिति पर्यवसितं भावमादाय, प्रतियोग्यभावयोरविरोधमुपादाय स्वरूपव्याक्रियामात्रम्, न निर्विशेषस्य तत्र लक्षणा ॥

चिद्रूपं न दृश्यम्, किन्तु विशेषा एव दृश्याः

तत्र दृक्स्वरूपत्वमनावृताखण्डसंविन्मात्रमिति चानर्थान्तरम् । न च तस्य स्वप्रकाशत्वमपि धर्मविशेषः, येन सविशेषत्वं स्यात् । न च सविशेषम् ; तस्य विशेषा एवास्वप्रकाशाः; आवृत्तत्वान्, उपहितसंविद्रूपत्वाच्च । तत्र सविशेषमेव दृग्रूपमपीति यद्यद्वैताभिमतदृग्रूपत्वमभिप्रेत्य, तर्हि सविशेषत्वव्याघातः । तत्र दृग्रूपस्यैव दृश्यत्वे दृग्दृश्यविभागानुपपत्तिः ॥

सूर्यादीनामपि प्रकाशो न स्वतः, किन्तु संविदधिष्ठानकतया

एतेन—“तमेव भान्तमिति श्रुतिरपि—व्याख्याता । इयं हि सूर्यादीनामपि दृश्यत्वं संविदधिष्ठानकत्वेन, न तु स्वरूपतः । न च तेषां प्रकाशो भगवद्दिव्यमङ्गलप्रकाशाधीनः; भगवद्दिव्यमङ्गलविग्रहस्य स्वरूपज्ञानातिरिक्तस्याप्रकाशरूपत्वान् । स्वरूपज्ञानं धर्मभूतज्ञानमिति द्विविधमेव हि ज्ञानं श्रीभाष्यमते ॥

तत्र भगवद्दिव्यमङ्गलविग्रहः सावयवो नित्यश्चेति भूपणे व्यक्तमत्रैव । न च तत् स्वरूपज्ञानम्, न वा धर्मभूतज्ञानम्, इति कथं तस्य स्वप्रकाशत्वम् ? यदि सूर्यादीनामिव, तर्हि दृश्यत्वमेव, न स्वप्रकाशत्वम्,

न च तत्र सूर्यादिवन् प्रकाशकत्वे किमपि प्रमाणम्, किं बहुना ? भगवतोऽपाणिपादादेर्विद्यमङ्गलविग्रहे किं प्रमाणम् ? न च तस्य शरीरित्वेऽन्तर्यामित्राद्वयं प्रमाणम् । तद्य सर्वाधिष्ठानत्वमात्रम् । न च पृथिव्यादिकं दिव्यमङ्गलविग्रहः ॥

“नाहं प्रकाशः सर्वस्य योगमायासमावृतः ॥”

इति सविशेषस्य भगवतो वाक्यम् । तत्र सविशेषं स्वस्वरूपं सर्वेषाममातुपत्वादिकमावृतं सर्वेषामप्रकाशम् । अत एव—

“अवजानन्ति मां मूढा मानुषीं तनुमाश्रितम् ।

परं भावमजानन्तो ममाध्ययननुत्तमम् ॥”

इति सविशेषत्वमप्यावृतं सर्वेषामप्रकाशमिति वदति । सविद्रूपं त्वावृतमपि स्वयंप्रकाशमेयाधिष्ठानतया वर्तते । परन्तु जालण्डररूपेणेति त्वन्यदेतत् । अत एव—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैत्यंशपञ्चकम् ।

आर्त्तं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥”

इति—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ॥”

इति च वचने । भगवत्पादभाष्यमपि सविशेषस्वरूपमभिप्रेत्यैतदाशयमेव ॥

गीताऽपि निर्विशेषस्य स्वयम्प्रकाशवाग्भेवाभिप्रेति

न चात्र श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि धैपम्यम् ; अद्वैत्यभिमतसर्वप्रत्ययवेद्यब्रह्मस्वरूपमात्रे विप्रतिपत्तिमपहाय । शतभूपणी त्वियमपि गीता न निर्विशेषत्वप्रकाशवाद्विरोधिनीत्यभिप्रायैव । सविशेषस्यैव ह्यत्र भजनीयस्य प्रकरणम् । सविशेषस्य, निर्विशेषस्य वा योगप्रभावेण ज्ञानं धृतिमूलं योगप्रभावमभिप्रेत्यैव, इति स्थितप्रज्ञादीनां योगप्रभावेण सविशेषज्ञानम्, निर्विशेषमाहात्म्यरश्चोभयमपि प्रामाणिकम् ; उभयोरपि श्रुतिमूलस्त्वाविशेषादिति शतभूपणी ॥

भूपणं तु साहचर्ययोगादीनां सविशेषब्रह्मवाद्स्यापि विरोधिनां योगिप्रत्यक्षस्य भ्रान्तित्वे व्यवस्थापयति । यत्तु भूपण्या अपि नानिष्टम्, अत्र सविशेषस्येति पदं तदुपपत्त्यभयतीति कस्य वाऽनुक्तोपलम्भनम् ?

सविषयत्वादिज्ञानस्य न निर्विशेषज्ञानाभिप्रायत्वम्, किन्तु
वृत्तिज्ञानाभिप्रायत्वम्, अतो न विरोधः

तत्राद्वैतमते सत्त्वमिव चित्त्यमपि ब्रह्मण्यखण्डे कल्पितम् । तत्र वृत्त्य-
वच्छिन्ने चैतन्ये ज्ञानत्वं कल्पितम्, स्वरूपज्ञानं तु चित्तवोपलक्षितम् ; तस्य
ज्ञानत्वाविशिष्टत्वात्, इत्यभिप्रेत्य वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव सविषयक-
त्वादि नियतम्, न संविन्मात्रस्योति शतभूषणी ॥

भूषणं तु लोकानुभवविरुद्धमिदमिति वदत् संविन्मात्रमनवच्छिन्नं
सर्वलोकानुभवसिद्धमित्यभिप्रेति, परन्तु न संविन्मात्रं निर्विशेषं कस्यापि
प्रत्यक्षमिति तत्र तत्राग्नेडयति । प्रत्यक्षानुमित्यादिभेदो हि प्रमाणजन्य-
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयः, न संविन्मात्रगोचरः । अत एव परिभाषा 'चैत-
न्यांशे प्रत्यक्षत्वमेवानुमित्यादावपी'ति संविन्मात्रमभिप्रेत्य—वदति, इति
संविन्मात्रस्य सविषयकत्वादिकस्य लोकानुभवविरुद्धत्ववादो भूषणस्य
व्याहृतवादः ॥

सति चैवम्—“स्वप्रकाशं निर्विशेषं व्यवहारदशायामप्रकाशम् ।
स्वप्रकाशत्वं च स्वातिरिक्तप्रकाशापेक्षप्रकाशाभावः स्वयंसिद्धस्वरूपमेव,
न प्रकाशमानत्वम्, इति शतभूषणीवाक्यानां कथं वा विरोधं संविन्मात्रस्य
सविषयकत्वस्वभावाभायनिरूपणप्रकरणे भूषणमवतारयितुं शक्नोति ?

अनाद्यविद्याप्रयुक्तानामपि सत्त्व-चित्त्वादिभेदनिवृत्तावखण्ड-
स्वरूपमानं सुप्तौ, अन्यत्र तु न तथा

तत्र प्रकाशो नाम मुख्योऽनावृत्तसंवित्स्वरूपम्, गौणन्तु घटादीनां
तदनिरिक्तानां तत्तादात्म्यमात्रम् = प्रकाशमानत्वापरपर्यायम्, इति संवि-
न्मात्रस्यानावरणातिरिक्तप्रकाशाभावात् तस्य प्रकाशमानत्वं सिद्धवत्कृत्या-
पादितानि दूषणानि सर्वाणि भूषणस्य निरालम्बानि । मुक्तावलावृताखण्ड-
संविद्रूपत्वातिरिक्तानन्दत्वाविर्भावो नाद्वैतवादे, इति न निर्विशेषस्वप्रकाश-
तायां कोऽपि विरोधः, न वाऽनुपपत्तिः; सत्त्व-चित्त्वादिभेदा ह्यविद्याप्रयुक्ता
अविद्याया निवृत्तौ स्वत एव निवर्तन्ते । अत एव मुक्तावखण्डसंविद्रूपमात्र-
मिति व्यवस्था ॥

अविद्यानिवृत्त्युपपत्त्या मोक्षस्याऽऽविद्यमंसाराद्विशेषः

एतेन—अविद्यानिवृत्तिरेवाद्वैतवादे. दुर्वचा; तस्या असाध्यत्वान्, तस्या ब्रह्मस्वरूपाधिकरणाभेदे संसृतावपि तस्य सत्त्वात्. संसृतावपि नित्यसिद्धो मोक्ष आपद्येत। तस्या मिथ्यात्वे तु वृथा परिश्रमः सर्वेषु कार्ये-
ध्वितिं—परास्तम् ; अविद्यानिवृत्तेर्ज्ञानिमाभ्यताया; तस्या अनावृत्तब्रह्मस्व-
रूपताया वा संसारदशायामभावेन संसृतावपि मोक्षस्य नित्यसिद्धत्वाभा-
वस्य; सर्वस्य ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वेऽपि सर्वव्यवहारोपपत्तेश्च बहुशः
पूर्वत्राम्नेडितत्वात् । विस्तरस्त्यविद्यानिवृत्त्युपपत्तौः भविष्यति ॥

॥ इति निर्विशेषस्वर्यप्रकाशत्वोपपत्तिः ॥

निर्विशेषनिर्विकल्पोपपत्तिः

वेदान्तानां निर्विकल्पकरूपमाजनकत्वप्रतिज्ञा

निर्विशेषं स्वप्रकाशमप्यविद्ययाऽऽवृतमेव जगदुपादानम्, तदविद्या-
प्रतिविम्बितस्यैतन्न्यं बन्धभाक्। सोऽस्तु तस्य प्रमाणजन्यवृत्त्याऽऽवरणाभि-
भवप्रयुक्तानावृत्तस्यैतन्न्योतिःस्वरूपालम्बतामात्रमिति निरूपितम्। अथ तस्या-
वरणनिवृत्तिजनकं प्रमाणं परीक्ष्यते ॥

विकल्पानां बाधादविरक्षया वेदान्तानां निर्विकल्पकज्ञान-
जनकत्वम्, ज्ञाननिर्विकल्पकत्वे न कुत्रापि विधाद्य

तत्र वेदान्तवाक्यान्वयेव निर्विकल्पकप्रमाणजनकतया तत्र प्रमाणम्।
तच्च निर्विकल्पकं ज्ञानं नैयायिकादिसंमतं वस्तुतः सविशेषविषयम्, किन्त्य-
विषयक्षितविषयम्। अविद्यया च वस्तुगत्या सत्तायामपि भवति, तेषां
बाधितत्वेऽपि। अत्र निर्विकल्पकत्वं विशेषस्य बाधितत्वेन, बाधितत्वं च
तस्य महावाक्यजन्यज्ञानप्रयुक्तम्। शोधकवाक्येषु भाविबाधमभिप्रेत्य,
महावाक्ये तु तेनैव बाधितत्वेन यावद्बाधमविवक्षामात्रेण निर्विकल्पक-
ज्ञानजनकत्वं शोधकवाक्यजन्यज्ञानस्य, महावाक्यजन्यस्य वा विशेषा-
विवक्षामात्रेणेति वस्तुस्थितिः ॥

दर्शनान्तरसंमतनिर्विकल्पकादद्वैताभिमतनिर्विकल्पकस्य विशेषाः

तेन च ज्ञानस्य निर्विकल्पकत्वे न लेशतोऽपि वैषम्यमद्वैतदर्शने दर्श-
नान्तरात्। तज्ज्ञानफलं विशेषस्य सोपादानस्य निवर्तकमित्यद्वैतसिद्धान्तः,
दर्शनान्तरे तु तत् सोपादानस्य विशेषस्य न निवर्तकमिति प्रथमो विशेषः।
द्वितीयस्तु सर्व-सविशेषज्ञानं सविकल्पकं वस्तुतः तद्वृत्ति तत्प्रकारकमेव।
विशेष्यं-तत्राधारमात्रम्, न त्वद्वैतसिद्धान्त इवाधिष्ठानम्। ततस्तेनैव
निर्विकल्पकज्ञानेनापि प्रकारस्य न बाधः, किन्तु सतामेव विशेषणमविव-
क्षामात्रमिति परे ॥

अद्वैतेऽस्तु विशेष्य-विशेषणताऽधिष्ठानारोप्यभावेनैव सविशेषज्ञाने,
अतो विशेष्यं प्रायेणाधिष्ठानम्, न त्वाधारमात्रम्, तेन चाधिष्ठानमात्रवि-
षयकस्य निर्विकल्पकस्य सोपादानारोप्यबाधकत्वम्, सविकल्पकनिर्विकल्प-
कता तु विद्ययाऽविवक्षामात्रेणैव ज्ञानद्वयस्येति तुल्यम् ॥

सति पूर्वानुभूतमिदं चैकीकृत्येयमपि गौरिति प्रतीतिः, प्रतीत्यनुवृत्तिज्ञानं च कल्पनीयं स्यात् । अतः प्रथमं व्यक्तिमात्रसन्निकर्षणं गौरिति ज्ञानं निर्विकल्पकम्, पश्चादियं गौरित्याकृतीन्द्रियसन्निकर्षेऽपि सति सविकल्पकज्ञानमिति व्यवस्थैव युक्ता ॥

निष्कर्षस्तु—व्यक्तिमात्रे ज्ञानमिन्द्रियसन्निकर्षे निर्विकल्पकम् । व्यक्त्याकृत्युभयेन्द्रियसन्निकर्षे सविकल्पकम् । न हीन्द्रियसंज्ञिकर्षमात्रेण प्रत्यक्षनियमः; अन्यत्र व्यग्रचित्तानां सत्यपीन्द्रियसन्निकर्षे प्रत्यक्षानुदयात्, इति मनस्संयुक्तेन्द्रियविषयसन्निकर्षे एव प्रत्यक्षमिति स्वीकर्तव्यत्वात् नियमेन व्यक्त्याकृत्युभयसन्निकर्षे, उभयज्ञाने च प्रमाणाभावः । अतो नैयायिकेभ्यो विशिष्टाद्वैतिभ्यश्च विशेषोऽद्वैताभिमतयोः निर्विकल्पक-सविकल्पकयोः । इदं सर्वमभिष्टेत्येव शतद्रूपण्या—विगीता बुद्धिः, विशिष्टज्ञानपूर्विका, विशिष्टबुद्धित्यादित्यनुमानम् ॥

एतेन—पूर्वज्ञाने व्यक्तिभेदः ज्ञानानुवृत्तिग्रहणम्, द्वितीयज्ञाने देशकालभेद, व्यक्त्यनुवृत्तिग्रहणमिति—परास्तम् ; उभयत्रापि व्यक्त्यैक्येऽपि जातिभानाभानाभ्यामेव विशेषान् । न च देश-कालभेदेनैस्तया व्यक्तेर्भेदः, व्यक्तीनां परस्परभेदस्तु स्वरूपप्रयुक्तः, न देश-कालभेदप्रयुक्तः । आकृतिस्तु सर्वत्रैक्ये, इति नोक्तविधो भेदो विषयभेदमादाय संभवति; उभयत्रापि व्यक्तिविषयत्वाविशेषान् ॥

नैयायिकमते हि निर्विकल्पकमेव ज्ञानं नास्ति । तत्राऽऽलोचनमिन्द्रियाणाम्, विकल्पस्तु मानसोऽभिमानोऽहंकारस्य, अध्यवसायो बुद्धेरिति साहस्रप्रक्रियामादाय भूषणं लिप्यति । न चेयं प्रक्रिया धर्मभूतज्ञाने समन्वेति । नैयायिका अपि ज्ञानेन प्रकारेण विशिष्टज्ञानं निर्वहन्ति ॥

सविकल्पकारिणं लौकिकम्, अलौकिकं वा
निर्विकल्पकं प्रामाणिकम्

सर्वथा तु-प्रथममालोचनज्ञानमिन्द्रियाणामिति भूमिकैव । निर्विकल्पकज्ञानम्, विशेषमात्रज्ञानं चेति कल्पनायां न कोऽपि दोषः; यतः द्वितीय एव मानसो विकल्पो निर्देशश्च इति निर्विकल्पकस्याप्रामाणिकत्वं न संभवति, न वा सविकल्पकस्य विशिष्टज्ञानमर्थैव निर्विकल्पकत्वमिति च । अतो लौकिकम्, अलौकिकं वा तन् प्रामाणिकमेव । तत्र लौकिके निर्विकल्पकेऽनुभवः प्रमाणम्, अलौकिके तु शास्त्रम् । तत्र शास्त्रमुपक्रमोपसंहाराद्यवगतास्पर्यपाहकलिङ्गवशाद् निर्विकल्पकज्ञानजनकम् ॥

शाब्दमपि निर्विकल्पकं प्रमाणम्

इदमेवात्र पृच्छ्यते—श्रीभाष्यमते निर्विकल्पकमस्ति वा, न वा।
 आद्ये तदभिमतं निर्विकल्पकं यदि प्रमाणम्, तर्हि द्वितीये किमिति विशि-
 ष्टप्रहणत्वाविशेषेऽपि सविकल्पक-निर्विकल्पकभेदः श्रीभाष्येण निष्कृत्यते ?
 पूर्वोद्धृतसाङ्ख्यप्रार्द्धि यथा सविकल्पकमेव ज्ञानं रीत्रियताम्, किं निर्विकल्प-
 केन ? यथा च शास्त्रं शक्त्या, लक्षणया वा तात्पर्योपबृंहितया निर्विकल्प-
 कज्ञानस्य जनकम्, तथाऽलण्डार्थवादे व्यक्तम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यादौ सामानाधिकरण्यमधिष्ठानरूप्यभाव-
 निवन्धनम्, अन्यत्राऽभेदे, विशेष्य-विशेष्यभावे
 वेति सोदाहरणमुपपादयम्

इदमेवाभिष्टेय सन्मात्राद्यगाहिर्येन सर्वत्रय ज्ञानस्य निर्विकल्पकत्वम् ।
 सन्मात्रं हि ब्रह्म तेन रूपेण सामान्यतो ऽधिष्ठानतया भासते । प्रकाशमाना-
 स्तु तत्रारोप्यतया विकल्पपदेन व्यपदिश्यन्ते । व्यक्तीभविष्यति चेदमन-
 न्तरे सन्मात्रप्रत्यक्षोपपत्तिप्रकरणे । न चाद्वैतिनां नैयायिकेन सर्वात्मनै-
 क्यम्, किन्तु निर्विकल्पस्य ज्ञानस्य विशिष्टयुद्धिपूर्वत्वमात्रे, न तु निर्वि-
 कल्पकस्वरूपक्येऽपि ॥

तत्रापृथक्सिद्धत्वं हि कार्य-कारणभावेन कार्य-कारणयोरेव सामाना-
 धिकरण्यं प्रयोजयति । न च शरीर-शरीरिणोः सः, इति देवोऽहमिति
 सामानाधिकरण्यं बाधितम् । तत्र कार्य-कारणयोः सामानाधिकरण्यं विव-
 र्तोपादानोपदेयभावे वाधायां सामानाधिकरण्यम्, परिणाम्युपादानोपादे-
 ययो वरणात्मनाऽभेदे सामानाधिकरण्यम् । तत्र प्रथममधिष्ठानरूप्य-
 भावनिवन्धनम् । अन्यथा तु विशेष्य-विशेष्यभावेन सामानाधिकरण्यम् ।
 तत्रान्विमं नीलो घट इति ॥

तत्र नीलपदमर्शात्तजन्तं नीलविशिष्टपरम्, इति न तत्र रूपं घट
 इति प्रनीत्यापत्तिः । विशेष्यस्य विशेष्यात्मनानिरासो एतेमर्थमभिप्रेत्यैव,
 तयोरभेदाभावात् ॥

‘सति चैवं शरीरात्मनोः श्रीभाष्यमते न प्रथमं कार्य-कारणभावः, न
 वा द्वितीयः; नापि वा विशेष्य-विशेष्यभाव इति कथं सामानाधिकरण्यम्-
 अभेदम्, विशेष्य-विशेष्यभावं वा मत्वा ? यद्यभेदं कुतोऽभेदः ? तत्र
 स्वरूपक्येन, “उद्भिदा यजेत” इत्यादावित्, अन्यथा वा कथमपि नाभेदः ।

सति चैवं यदि स्वरूपैक्यमादायैव तर्हि, तत्तु शरीरात्मवादेः संभवति, इत्य-
पसिद्धान्तः, इष्टपत्तौ तु 'शरीरमहमि'ति प्रतीत्यापत्तिरिति शतभूपण्या-
शयोऽनुसन्धेयः ॥

जाति-व्यक्तयोः सामानाधिकरण्यं लक्षणया, शरीरात्मनो-
स्तु शरीराहमर्थयोगोऽविद्ययाध्यासेन

जाति-व्यक्तयोरतु न कार्य-कारणभावः, इति जातिवाचकस्य व्यक्ति-
पर्यन्तपरत्वलक्षणयैव सामानाधिकरण्यम् ; अन्यथा 'गोत्वं कामवेनुरिति'
प्रतीत्यापत्तिः । अद्वैतमते तु शरीराहमर्थयोः सामानाधिकरण्यं नाह-
मर्थस्य शरीराधिष्ठानतया, किन्तु विवरणमते 'एकत्र द्वयमिति' रीत्याऽहं-
काराज्ञानयोरेकत्र चैतन्येऽप्यध्यासेन 'अहमज्ञः' इति प्रतीतियत्, शरीरा-
हमर्थयोः संविदात्मन्यध्यासेनैव, इति 'तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमिति'
न्यायेनैव सामानाधिकरण्यम् । अतोऽहं शरीरमिति न प्रत्ययापत्तिः,
श्रीभाष्यमते तु न कथमपि सामानाधिकरण्यनिर्वाहोऽत्र ॥

तदेवं जाति-गुणादीनां स्वरूपात्मतापक्षो निराकृतः शतभूपण्याः
स्वमतसमर्थनार्थम्—सोऽपि-पक्षोऽभिमत इति मत्वा । भूपणं तु नेदमद्वैत-
मतनिरासार्थम्, किन्तु कस्यचन प्रासङ्गिकमतस्य निरासार्थमिति वदन्ति
अस्तु ॥

गुणादीनां द्रव्यात्मतानिरासो भेदाभेदपक्षसमर्थनार्थः, अयुत-
सिद्धत्वनिरासार्थं, तेनार्थादयत्कसिद्धत्वनिरासोऽपि

वैशेषिकमतनिराकरणप्रसङ्गे "उभयथा च दोषात्" इत्यत्रोत्सृज्य-
ख्यायसरे "तस्माद् द्रव्यात्मता गुणस्येत्युपसंहारस्तु भेदाभेदयोरुभय-
थापि दोषनिरूपणमुपक्रम्याभेदे सामानाधिकरण्योपपादनं संभवति, भेदे
तु न तदधीननिरूपणत्वमित्युभयस्यापि निरसनेन भेदाभेदपक्ष एव स्था-
पितः, न त्वभेदसिद्धान्तः, इति नेदं भाष्यं गुणानां द्रव्यात्मनाऽद्वैत-
सिद्धान्तस्य समर्थकम्, परन्तु गुणानां द्रव्येण न सामानाधिकरण्यानुप-
पत्तिः; विनाऽभेदं सामानाधिकरण्यायोगान्, अयुतसिद्धत्वेन तन्निर्वाह-
स्तु न संभवतीति भेदाभेदसिद्धान्तोऽपि तत्र निरस्तः ॥

इदं त्वत्रायधेयम्—अयुतसिद्धत्वमपृथक्सिद्धत्वं चैकमिति भाष्य-
एव विवेचनादृष्टकृत्सिद्धत्वमपि न सामानाधिकरण्यप्रयोजकमित्युपवर्षादि-
संमतापृथक्सिद्धिप्रक्रियाऽप्यत्र पारिभाषिकी निरस्ता ।

शरीरारमणोः सामानाधिकरण्यं नाप्युक्तसिद्धत्वेन

इति जाति-गुणा-
दीनां इति 'सो-
ऽयं देवदत्तः' इत्यादाविवैक्ये सामानाधिकरण्येन, कार्य-कारणप्रयुक्त-
भेदाभेदवदकाभेदमादाय 'मृद् घटः' 'इदं रजतमि'त्यादाविव वा, "नीलो
घटः" इत्यादौ विशेषण-विशेष्यभावेन वा सामानाधिकरण्यं निर्बहणीयम् ;
शरीर-शरीरिणोस्तु नैकतममपि सामानाधिकरण्यम्, न वा तत्र पारि-
भाषिकमप्युक्तसिद्धत्वमपि पूर्वोक्तरीत्या खण्डितं सामानाधिकरण्य-
प्रयोजकम् ॥

निर्विकल्पकस्य सर्वदर्शनमंतरवम्, परन्तु तत्र तत्र विशेषोऽपि

अद्वैतसिद्धान्तस्तु नैयायिकानभिमतः, किं बहुना ? न वा भाट्टसम्मतं
निर्विकल्पकप्रकारमनुसरति, किन्तु विद्यमानानपि विशेषान् विहायैक्ये
सामानाधिकरण्येनैव तत्प्रकारमभ्युपगच्छति । सर्वथा तु निर्विकल्पक-
मपि ज्ञानं वर्तते, इति न केवलमद्वैतसिद्धान्तः, किन्तु नैयायिक-भाट्टादि-
सिद्धान्तोऽपि ॥

व्यवहारे भाट्टनयस्तु नैकान्तेन

'व्यवहारे भाट्टनय' इति तु व्यावहारिकतत्त्वनिर्धारणावसरे प्राधान्य-
मद्वैतमते भाट्टनयस्येत्यभिप्रायम्, तदपि सत्यविरोधे प्रायेण च । न चैता-
वता पारमार्थिकतत्त्वनिर्धारणे तन्न्यायः शरणम् । अत एवात्र तन्मतस्याप्य-
नादरो नैयायिकवत् । निर्विकल्पकसत्तामात्रे तस्याप्यादरस्तु वर्तते एव ॥

स्वरूपज्ञानमा निर्विकल्पकस्ये योगसूत्रं प्रमाणम्

स्वरूपमात्रज्ञानमेव निर्विकल्पकज्ञानमित्यत्रासंप्रज्ञातसमाधिः प्रमा-
णम्, निर्विकल्पकसमाधी स्वरूपमात्रस्य भानमित्यत्र तु "निर्विचार-
वैशारद्येऽध्यात्मप्रसादः" इति योगसूत्रम्, पूर्वोद्धृता पैङ्गलोपनिषत्
प्रमाणम् । अधिकं गृह्यार्थदीपिकायाम्, न्यायरत्नाकर्यां च व्यक्तम् ॥

संप्रज्ञातासंप्रज्ञाततत्त्वाधिभेदः, निर्विकल्पकज्ञानस्या-

संप्रज्ञातसमाधिर्यं च

संप्रज्ञातासंप्रज्ञातपदं समाधावात्मनश्चाधिकृत्य भावेन संप्र-
ज्ञातसमाधित्वम् । आत्मस्वरूपातिरिक्तस्य कस्याप्यभानेनासंप्रज्ञातत्वं

चाभिप्रेत्य, न तु स्वयंप्रकाशस्यात्मनोऽप्यभानमात्रम्, उपहितात्म-
ज्ञानं वा संप्रज्ञातसमाधिः। स्वरूपमात्रज्ञानमसंप्रज्ञातसमाधिरिति तु
निष्कर्षः ॥

असंप्रज्ञातसमाधिर्योगिनां प्रत्यक्षप्रमारूपं निर्विशेषतत्त्वं वेदान्तसि-
द्धमेवायलम्बते, इति वेदान्तशास्त्रमूलमेव योगतत्त्वम्। व्यक्तं चैतद् योग-
वासिष्ठादौ, उपनिषत्सु च। शुद्धात्मविषयकप्रत्ययाभ्यासरूपेण संप्रज्ञात-
समाधिः संशीलने वृत्त्यन्तराणामुपरमेणात्मस्वरूपमात्रभानम्, वृत्त्यन्त-
राणां संस्कारमात्रतयाऽवस्थानं चासंप्रज्ञातसमाधौ। तथाच सूत्रम्—
“विरागप्रत्ययाभ्यासपूर्वः संस्कारशेषोऽन्यः” इति ॥

भूषणमपि “समाधिपादे च किञ्चिद् विवृतमित्यारभ्य “एवं सूक्ष्म-
विषये प्रकृतिपर्यन्तेऽर्थमात्रानुवेधे सविचारसमापत्तिः, तदनुवेधाभावे नि-
र्विचारवैशारद्ये यथावस्थितस्वरूपमात्रप्राहिणी ऋतम्भरा नाम प्रज्ञा, तद-
धीनसंस्कारस्यापि निरोध आत्ममात्रविषयको निर्वाजः समाधिरिति विव-
रणेनात्मस्वरूपभानमात्रमसंप्रज्ञातसमाधिरिति स्वयं समाधत्ते ॥

अतस्तत्रात्मविषयको निर्वाजः समाधिः, इति नात्मनोऽपि निरोधाभि-
प्रायतामर्हति। न च निरोधः सविषयकोऽपि, इत्यात्मस्वरूपमात्रप्रद्वण-
मेवासंप्रज्ञातसमाधिः, न तु बाह्यालम्बनाविषयकत्वमात्रेण, इति निर्विशेष-
विषयकत्वमसंप्रज्ञातसमाधेरपि। स एव हि निर्विशेषविषयं निर्विकल्पज्ञान-
मपीति योगशास्त्रसिद्धमेव लक्षणं निर्विकल्पकज्ञानस्य, एकस्यापि भानेन
मुख्योऽसंप्रज्ञातसमाधिरिति तु निष्कर्षः ॥

अविरोधे योगशास्त्रस्याप्यहैतवादे प्रामाण्यम्

“एतेन योगः प्रत्युक्तः” इति सूत्रं त्वीश्वरस्य केवलं प्रधानाधिष्ठातृत्वेन
निमित्तकारणत्वमात्रमिति योगसिद्धान्तमात्रनिरासाभिप्रायम्; कारणवाक्य-
समन्वये प्रथमपादे प्रस्तुतस्मृत्यन्तरपरिहारार्थत्वादस्याधिकरणस्य। न हि
साङ्ख्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्रेषु श्रुत्यविरुद्धांशोऽप्यप्रामाण्यं वादरायणः,
भगवत्पादा वा मन्यन्ते। व्यक्तं चैतत्पाशुपत-पाञ्चरात्राधिकरणयोः। तयो-
र्वादरायणेन प्रतिपिध्यमानयोरपि न सर्वात्मनाऽप्रामाण्यम्, किन्तु विरु-
द्धांश एवेति तदधिकरणभाष्ये। सर्वथा तु योगशास्त्रेऽपि निर्विशेषप्रद्वणानु-
पदेशवादोऽसदनुवाद एव ॥

“अहं मनुरभवम्” इति वामदेवस्य मन्वादिनाशास्त्रं
न शरीर-शरीरिभावेन, किन्तु तादात्म्येनैव

एतेन—“अहं मनुरभवं सूर्यश्चे”ति वामदेवस्यानुसन्धानमपि—
व्याख्यातम् । इदं हि शास्त्रदृष्ट्या, न तु स्वार्थयोगेन जातिस्मरत्वेनेति
संश्रुतिपन्नम् । शास्त्रदृष्ट्या सार्थात्म्यानुभवः सर्वोपाधिकभेदनिवृत्ति-
निबन्धनस्वरूपानुभव एव । स चाद्वैतवाद एवोपपद्यते ॥

अयमेवानुभव —

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥

इच्छते योगयुक्ताः सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति गीताऽऽप्युपदिशति । अयं हि श्लोकः—

“युञ्जन्नेयं सदाऽऽत्मानं योगी विगतकल्मषः ।

सुखेन ब्रह्मसंस्पर्शमत्यन्तं सुखमश्नुते ॥”

इति ब्रह्माभिन्नमानन्दस्वरूपं च प्रत्यगात्मानं योगमहिम्ना ज्ञानमुपदि-
श्यान्तरं प्रवृत्तस्तत्त्वमसिमहावाक्यार्थारण्यसंविन्मात्रानुभवमुपपादयितुं
त्वम्पदार्थमनौपाधिकमुपदिशति । तदनन्तरं तु—

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति”

इति सर्वाभेदयोग्यं शोधितं तत्पदार्थम् । तत्र—

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति”

इति व्यवहारोपदेशाद् न शरीर-शरीरिभाषो जीव-ब्रह्मणोरिति
व्यक्तम् । तथाच “सर्वभूतस्थमि”ति श्लोकेऽपि समदर्शनमीक्यदर्शन-
मेवेति वक्तव्यम् । अत एव—

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ।”

इति जीव-ब्रह्मस्योपदेशः । अनेन चेद् निगदव्याख्यातम्—निर्विदो-
पात्मग्रहणं न केवलं योगापीनम्, किन्तु तत्रैव शास्त्रस्यापि परमं पर्यवसा-
नमिति । शरीर-शरीरिभावस्तु वामदेवस्य न मन्यादिभिः, किन्तु भगवन्तति
कथं “मनुरभवं सूर्यश्चे” त्युपपद्यते ?

वामदेव मनुशरीराणां सर्वेषां परमात्मशरीरत्वं कथंचनान्तर्यामिब्राह्म-
णेनावसातुं शक्यम्, तेन च तादात्म्यं सर्वेषां परमात्मनैव, न तु परस्परम् ।
शास्त्रतः परमात्मनि स्वान्तरात्मतया युद्धे तदन्तर्यामिस्त्वनिबन्धने
तादात्म्यं शरीरे कामं वर्तताम्, कथमेतावता शरीरयोस्तादात्म्यम् ? न

चात्रैकान्तर्यामिकत्वं विवक्ष्यते, किन्त्वैकात्म्यम् । तत्र निर्विशेषतायामेवो-
पपद्यते, इति निर्विशेषनिर्विकल्पकज्ञाने शास्त्रीये “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो
वामदेववन्” इति सूत्रमपि प्रमाणम् । को वा विप्रतिपद्यते—शरीर शरीरि-
णोस्तादात्म्यं नास्तीति, कथं शरीरयोस्तादात्म्यमित्येवात्र पर्यनुयुज्यते ॥

भूषणस्थान्तर्गमिणोरेवैकशानुसन्धानमिति विवरणायोगः

अत्रेहं भूषणं लिखति—मन्वाद्यन्तर्यामिकत्वं वामदेवस्यापीत्यन्तर्याम्यै-
क्यबोधनमेवात्र विवक्षितम्—इति, तत्राहंशब्देन तदन्तर्यामिविवक्षायाम-
हं मनुरभवन्मित्युत्तमपुरुषप्रयोगायोग एकं दूषणम्, द्वितीयं दूषणम्—अहं
पदेन वामदेवस्य ग्रहणे स्वान्तर्यामिणो मन्वाद्यन्तर्यामिणैक्यबोधायोगः,
तृतीयं दूषणम्, शरीरे शरीर्यनुसन्धानस्यादर्शनम् ॥

शरीरस्यात्मन्यध्यासेन देहात्मभ्रमः, न त्वात्मनः शरीरे-

ध्यासेन, अतो नायं न्यायोऽत्र भूषणानुसंहितः;

अन्यथा शरीरभेदेन लोक आत्मभेदासिद्धिः

भूषणं पृच्छति—यदि शरीरे शरीरितादात्म्यं नास्ति, कथं देहात्मभ्रम
इति व्यवहार इति । इदमत्र समाधानम्—आत्मन एवाधिष्ठानत्वाद् देहात्म-
भ्रमः, न तु शरीर आत्मन्यध्यासादिति । “अनात्मन्यात्मबुद्धिः” इति तु
तत्तज्जीवात्मभ्रममात्राभिप्रायम्, न त्वात्मनोऽनात्मनि भ्रमाभिप्रायम् । तत्रा-
परः पारप्रश्नोऽयमेव—यत् किमनेन न्यायेन शरीरेषु सर्वेषु शरीरितया
परमात्मतादात्म्यग्रहणमपि भ्रम एव इति ? तत्र यदि शास्त्रप्रामाण्यात् नायं
भ्रमः तर्हि देहेऽहमित्यादिज्ञानं भ्रम इति केनावगम्यते ? कथं च
तद्दृष्टान्तेनापृथक्सिद्धिसम्बन्धः सर्वैः शरीरेः परमात्मनः साधूक्रियते ?
भ्रान्तिर्हि बाधितार्थत्वेन, इति कथं सर्वशरीरकत्वेन तादात्म्यं बाधितदृष्टा-
न्तेन निर्बोद्धुं पार्यते ? इदमत्र विविच्यताम्—किं लोके सर्वत्र मानवानामह-
मिति ज्ञानं परमात्मन एव ? यद्योम्, तर्हि व्यर्थं शास्त्रम् । किं लोकेऽपि
बाल्य-शौचन-चार्थक्योपहितानां शरीरागामेरुशरीरितादात्म्येनैक्यं दृष्टम् ?
अन्यथा शरीरभेदेऽप्यनुवर्तमानत्वात् शरीरभेदेनात्मभेदो भूषणमते
कथम् ?

तत्र देह आत्मभ्रमस्तादात्म्यभ्रम इत्यनेन किं विवक्ष्यते—यदि देहा-
त्मनोस्तादात्म्यं बाधितमिति, तर्हि कथं शरीर-शरीरिभावनिवन्धनं सामाना-

धिकरण्यमवाधितम् ? यथात्मनि देहतादात्म्यमवाधितमिति विवक्षा, तर्हि देहयोस्तादात्म्यं कथं नावाधितम् ?

श्रीभाष्याभिमतनिर्विकल्पकादद्वैतसंमतनिर्विकल्पकस्य
विशेषः, तस्यैव साधुत्वं च

यथा च सत्यपि सन्निकर्षे मनःसहकृतेन्द्रियसन्निकर्षाभावात् स्वरूप-
मात्रग्रहणं न विरुद्धम्, सन्निकर्षश्च विषयेन्द्रिययोः क्रियात्वान् निग्रहीतुमपि
शक्यते, प्रवर्तयितुमपि, तथाऽन्यत्र मनसो व्यापारे स्यत एव संभवोऽपि ।
अतः स्वरूपमात्रविषयकं प्रत्यक्षं भवत्वच्छ्रया-विषयविशेषेन्द्रियाणां प्रमा-
णानां निग्रहः पुरुषतन्त्र इति । प्रमाणनिग्रहेण पुरुषेच्छ्रया स्वरूपमात्रग्रहणं
न विरुद्धम् । तत्र निर्विकल्पकस्य प्रामाण्यं तद्वति तत्प्रकारकज्ञानं प्रामाण्य-
मिति घटतां नैथाधिकानामपि संमतमिति निरूपयितुं तदीयमेव विशेष्या-
वृत्त्यप्रकारकत्वं प्रामाण्यमत्रोपन्यस्तम् । तदपि कृत्वाचिन्तया । अद्वैतसि-
द्धान्ते तु तद्वति तत्प्रकारकत्वं ज्ञानस्य भ्रमसाधारणम् ; अनिर्वचनी-
यत्वाविस्वीकारात् वाधितार्थसफलप्रवृत्त्यन्तपर्यवसायित्वेनाप्रमाण-
तामर्हति ॥

श्रीभाष्यानुयायिनो हि निर्विकल्पकमपीदन्तया विशिष्टग्रहणान् केनच-
नाकारेण सविकल्पमेवेति मन्यन्ते, इदन्तु न युक्तम् ; “अविद्यानिवृत्तिपर-
त्यात् शास्त्रस्य । न हि शास्त्रमिदन्तया विषयभूतं ब्रह्म प्रतिपिपादयिषति”
इति भाष्यात् । निर्विशेषसंविदुपाधित्वमात्रेणालण्डाकारवृत्तेर्निर्विशेषविष-
यत्वोपचारादखण्डार्थवृत्तेर्निर्विकल्पकप्रमात्यव्यपदेशः, इत्यखण्डाकारवृत्ते-
स्तदुपहितविषयकत्वासंभवाद् न विशिष्टविषयकत्वसंभवः ; स्वतः सिद्धत्वाद्
निर्विशेषस्य ब्रह्मणः, इति निरूपणार्थं ब्रह्मणः स्वतःसिद्धत्वनिरूपणं नात्रा-
संगतम् ॥

स्वप्रकाशात्वेप्यद्वैतमने शास्त्रसार्थक्यम्

स्वतः सिद्धस्यापि तद्विषयाज्ञाननिवृत्त्यर्थं शास्त्रापेक्षा वर्तत इति तु
व्यक्तमधस्तात् । शास्त्रजन्याखण्डाकारवृत्तिरावरणाभिभवमात्रार्थम्, न तु
ब्रह्मप्रकाशार्थम् । स्वैतराप्रकाश्यत्वम्, स्वैतरचिद्प्रकाश्यत्वमेव वा ब्रह्मणो
घटाद्विबलक्षण्येन । अतो न शास्त्रवैयर्थ्यम्, शाब्दापरोक्षयादस्तु पूर्वमेव
समर्थितो निर्विशेषस्यापि शक्त्या, लक्षणया वा शास्त्रबोधत्वोपपादनेन,
तत्रैव वेदान्तानां तात्पर्योपपादनेन चाखण्डार्थवादे, अन्यत्र च ॥

“सन् घटः” इत्यादावपि संदर्भे प्रमात्त्वमेव, यदि
तद्व्यवहारात्मना भासते

सर्वं ज्ञानं धर्म्यशे प्रमा, धर्माशे भ्रमः, इति सिद्धान्तात् । तत्र ‘इदं
रजतमि’त्यत्र धर्म्यशे प्रमात्त्वेऽपि न निर्विकल्पकत्वम् ; अवच्छिन्नचैतन्य-
विषयकत्वात् तत्र ज्ञानस्य । ‘सन् घटः’ इत्यत्र तु संदर्भे निर्विकल्पकत्वम् ।
अतो रजतादेर्बाध्यत्वेऽपि न क्षतिः ॥

तच्च बाध्यत्वं न शुक्तिज्ञानेन, किन्त्वखण्डाकारवृत्त्यैव । तत्राप्यधिष्ठा-
नांशे व्यावहारिकं प्रमात्वं नावाधम् ; निर्विशेषसत्यवस्तुविषयत्वं तु सन्मा-
त्राभिप्रायम् । समर्थयिष्यते च सन्मात्रप्रत्यक्षोपपत्तिरनन्तरमेव ॥

महावाक्यजन्यज्ञानस्यैवाबाधितार्थविषयकत्वेन
निर्विकल्पकत्वम्, न घटादिज्ञानस्य

तत्र शाब्दस्य निर्विशेषत्वं विशेषाणां बाधितत्वेन, ऐन्द्रियिकस्य तु
ज्ञानस्य विशेषाणां व्यावहारिकसत्ताविवक्षामात्रेण । अत ऐन्द्रियिकप्रत्य-
क्षस्य व्यावहारिकसद्विशेषाणां तदाऽबाधाद् विशेषाभावेऽपि वस्तुगत्या
विशिष्टविषयकत्वोपपादनं कथमत्राऽग्नान् पृच्छतो न कोविदारकथनम् ?
विशदीकृतोऽयमर्थोऽत्रोपक्रमे ॥

तद्यं निष्कर्षः—शाब्दमेव प्रत्यक्षं निर्विकल्पकं विशेषाणां बाधाद्विव-
क्षया, ऐन्द्रियकं तु विशेषाणामविवक्षामात्रेण । शब्दश्चात्र “तत्त्वमसी”-
त्यादिमहावाक्यमेकशोऽपि ॥

तत्र तच्छब्दो यद्यपि पूर्वप्रस्तुतमेवोपस्थापयितुमर्हति, पूर्वप्रस्तुतं
त्वधारोपेण सद्वितीयम्, अपवादेन चाद्वितीयमात्मस्वरूपम्—“सदेव
सोम्येदमप्र आसीदेकमेवाद्वितीयमि” ति । तत्र सद्वितीयं न त्वंपदार्थेन
वाच्येन, लक्ष्येण वाऽभेदमर्हति, एवं प्रकान्तः श्वेतकेतुरपि न तेन तच्छ-
ब्दार्थेनाभेदम्, इति पदद्वयेनापि वाच्यत्वावच्छेदकविशेषविवक्षया शुद्ध-
ब्रह्मप्रत्यगात्मोपस्थापनं लक्षणया, शक्त्या वेत्यादि व्यक्तीभविष्यति ॥

एवं निर्विशेषपरत्वं तु सतो निर्विशेषतयोपक्रमादितात्पर्यलिङ्गानुगृ-
हीततात्पर्यवशात् । न हि वाक्यैकगम्यस्य तत्त्वस्य प्रमाणाग्रशेषश्रामात्रेण
बाधः; अन्यथा सविशेषवाक्यस्यापि कथं प्रामाण्यमिति शङ्का समानैव ॥

श्रुत्यर्थोपपादनमद्वैतसंमतनिर्विशेषवस्तुविषयकत्वमन्तरा न संभवति । श्रीभाष्यसंमतनिर्विकल्पस्वरूपं तु नाम्नैव निर्विकल्पकम्, वस्तुतस्तु सविकल्पकमेव, तत्तु न युक्तामिति पूर्वमेव विवेचितम् ॥

निर्विकल्पकपदस्वारस्यमद्वैतमत एव

विकल्पशब्दोऽहि विशेषेण कल्प्यमानमविद्याकल्पितं भ्रमविषयमेव स्वरसतोऽवगमयति । स च कल्पितं धर्मविशेषमात्रम् । तच्च निर्विकल्पकत्वं विषयतोऽद्वैतसिद्धान्त एव । तत एव ज्ञानस्यापि निर्विकल्पकत्वम् । अन्यत्र निष्प्रकारकत्वमात्रेण निर्विकल्पकत्वोपचारमात्रम् । अतो विकल्पशब्दोऽत्र कल्प्यमानं विशेषमेवाभिदधन् प्रकारांशोऽप्रामाण्यमेव सविकल्पकस्य ज्ञानस्याभिप्रैति, न तु प्रकारत्वमात्रम् । सर्वथा तु निर्विशेषनिर्विकल्पकप्रत्यक्षप्रामाण्यमनपोद्भम् ॥

॥ इति निर्विशेषनिर्विकल्पकोपपत्तिः ॥

अथ सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तिः

“सन् घटः” इति प्रत्यक्षस्य सर्वत्र एव प्रामाण्यम्, न
घटादिभिरुत्पात्रे

अयमाशयः—‘सन् घटः’ ‘सन् पटः’ इत्यादिप्रत्ययेषु सन्निति विशेष्यं
सद्रूपं ब्रह्मैव भासते, इति तत्र सर्वत्रज्ञानं ब्रह्मगतासत्त्वाभानाऽऽपाद-
काज्ञाननियतकान्तःकरणवृत्ति, इत्यसत्त्वाभानापादकाज्ञाननियतकवृत्त्यु-
पहितं संविन्मात्रं तत्र प्रत्यक्षम् । तच्च प्रमाणमेव, घटादिकं तु तत्र
कल्पितं वस्तुगत्या मिथ्याभूतम्, इति तदंशे व्यावहारिकमेव प्रामाण्यम्,
न तु पारमार्थिकं प्रामाण्यम् । सत्तादात्म्यमेव हि घटादौ भासते, न त्व-
धिष्ठानमिव तद्व्याधितम् । अतो घटादीनां नोक्तप्रत्ययेनाबाध्यत्वं गम्यते,
इति घटादिमिथ्यात्वबोधकश्रुत्या ‘सन् घटः’ इति प्रत्यक्षेण बाधशङ्कैव
नोत्तिष्ठतीति वस्तुस्थितिः । तत्र—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ।”

इति वार्तिकात् सर्वत्र प्रत्ययेषु ब्रह्मणोऽधिष्ठानस्य भानं न विरुध्यते;
सर्वप्रत्ययवेद्यत्वाच्च ब्रह्मणः कल्पितस्य घटादेरिव प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्य-
वृत्त्युपधानाद् नीरूपस्यापि सत प्रत्यक्षविषयत्वम् ॥

अत एव—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र शब्दो न भासते ।”

इति,

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र कालो न भासते ॥”

इति च कालवन्नीरूपत्वेऽपि—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥”

इति कल्पोऽपि कल्पते ॥

घटादिप्रतीतेः सक्षिप्यकत्वेऽपि न मुक्त्यापातः;

ब्रह्मेतरविषयत्वात्

तत्र कविताकिंकचक्रवनिपक्षेणोभयकारैरेव वृत्तिः स्वीक्रियते, इति
न तत्रानुपहितस्याखण्डस्य ब्रह्मणो भानम्, इति घटादिज्ञानमात्रेण भूय-
णोक्तमित्या न मुक्त्यापत्तिः । ब्रह्मविषयिण्यपीयं वृत्तिर्न ब्रह्ममात्रविषयिणी,
अखण्डब्रह्मविषयिणी वा, इति न घटादिविकल्पप्रतीत्यनुपपत्तिः ॥

इतरविषयत्वानिरूपितात्मविषयकस्य, उपहितान्याविषयकत्वविशिष्टो-
पहितविषयकस्यैव वा ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तवत्त्वेन 'सन् घटः' इत्यादिज्ञान-
स्याविद्यानिवर्तकत्वायोगान्, अखण्डाकारवृत्तिस्त्वविद्यानिवर्तकोक्तविष-
यवृत्तित्वात् घटाकारवृत्तिवैलक्षण्याद् न घटादिज्ञानमिव नाविद्या-
निवर्तिका, इति अप्रामाण्यज्ञानान्कन्दितत्व-तदनाकन्दितत्वादिविकल्प-तद्दू-
पणानि, अद्वितीयत्वाद्यवगाहित्व-तदनवगाहित्वादिविरूपदूषणानि च
'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षस्याज्ञाननिवर्तकत्वासंभवादस्थाने । घटाच्चिह्नज्ञ-
चैतन्यमेव सदात्मना घटाद्यधिष्ठानम्, इति घटादीनामिव सतोऽप्यै-
न्द्रियिकप्रत्यक्षत्वेऽपि "पराञ्चि खानि व्यवृणत् स्वयंभूः" इति श्रुति-
विरोधोऽपि नात एव ॥

न च 'सन् घटः' इत्यादौ घटादौ प्रत्यक्षत्वं धार्यते, किन्तु तत्प्रत्यक्ष-
प्रामाण्यमेव ॥

सन्मात्रप्रत्यक्षभङ्गवादनामकरणस्यानुचितत्वम्

अप्रसक्तत्वात्, धतुकोपालम्भतत्वाच्च

भूपणेन तु - विकल्पाप्रामाण्यवादभङ्गवादं समर्थयितुं विकल्पप्रामा-
ण्यप्रसाधनं नासैवास्य प्रकरणस्य निर्वैधुमर्हति, येन विषयशुद्धिः शोधिता
स्यात्, इति सन्मात्रप्रत्यक्षभङ्गप्रसाधनमिति नामान्तरकरणेन शतदूषणी-
विषयो दूरत एव निःसारितः, इत्यद्वैतानभिमतवाद एवात्र निरस्यते ॥

न ह्यद्वैतिनः 'घटः सन्निर्यादौ घटादिकम्, शुक्तिरजतज्ञानादौ
रजतादिकं वाऽप्रत्यक्षं भग्नन्ते, किन्तु सद्यपि प्रत्यक्षम्, घटोऽपि प्रत्यक्षः
यथा शुक्तिरपि प्रत्यक्षा, रजतमपि प्रत्यक्षम्, तथापि 'इदं रजतमि'त्यादा-
विदमंश एव प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यम्, रजतादौ तु प्रत्यक्षस्याप्रामाण्यमिव
'सन् घटः' इत्यादौ सदंश एव प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यम्; घटादौ त्वप्रामा-
ण्यमिति । तस्मिन्मर्थे खण्डयितुमेव विकल्पाप्रामाण्यवादभङ्गवादः शत-
दूषण्याम्, न तु विकल्पाप्रत्यक्षभङ्गवादः ॥

भूपणं तु नामान्तरकरणेनाप्रसक्तम्, अनुक्तं च यद्ब्रनार्थमादाय प्रक-
रणमिदं ग्रथ्नाति । तथा तमेव भावं मनसि निधायान्वेनैव नीयमाना
यथाऽऽत्मा' इति श्रुत्याऽऽत्मानं भूपयत् समर्थयति—महता विस्मरेण
घटादीनां 'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षेषु प्रत्यक्षत्वं शुक्तिरूप्यादीनामिव ।
सर्वमिदं न शतदूषणीसमर्थनार्थम्, शतभूपणीरण्डनार्थं वा ॥

शतभूषणी हि—एतन्मते 'इदं रजतमि'त्यादाविदमंश इव 'सन् घटः' इत्यादौ सदर्श एव प्रामाण्यम्, रजतांश इव घटांशे त्वप्रामाण्यमित्युपक्रमते, इति 'सन् घटः' इति ज्ञानस्य सन्मात्रांशे प्रामाण्येन प्रत्यक्षप्रमात्वमुपसंहरति । शतभूषण्यामपि सन्मात्रप्रत्यक्षमङ्गत्वात्परीक्षेति नामनिर्देशस्तु प्रमात्वमेव मनसि निधाय घटादीनां प्रत्यक्षप्रमात्वं प्रत्यक्षकल्पत्वमेवेति सूचयितुम्, इति प्रामाण्यपरीक्षेवात्र दृषणी-भूषण्योर्लक्ष्यम्, न तु प्रत्यक्षपरीक्षा ॥

शुक्तिरूप्यवशाद्ज्ञानयोरुभयत्रा-प्रामाण्यम्,

सति चैवं शुक्तिरूप्य-घटयोरुभयोरप्यविद्यावृत्त्यैव प्रत्यक्षत्ववादः, सन्मात्रविषयकान्तःकरणवृत्तिकल्पनवैयर्थ्योत्प्लेखः, घटादेरप्रत्यक्षत्वे चक्षुरादिद्वाराङ्गीकारवैयर्थ्यम्, रज्जुसर्पादिज्ञानेभ्यः 'सन् घट' इत्यादिज्ञानस्यावैलक्षण्यकथनम्, 'घटः सन्नि' ति ज्ञानस्य 'घट सन्' इत्यादिज्ञानेन बाधापत्तिरित्यादिकं सर्वं भूषणस्योद्देश्यं घटस्य पटीकरणमात्रम्, न शतदूषणीरक्षणम्, शतभूषणीशिक्षणं वाऽनेन विस्तरेण ॥

सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादेऽपि शुक्तिरूप्यज्ञाने रजतांशेऽविद्यावृत्तिः, शुक्त्याकारे त्वन्तःकरणवृत्तिः, घटादौ तु घटादीनामन्तःकरणवृत्तिरेव, न तु शुक्तिरूप्यादीनामिवाविद्यावृत्तिः, प्रातिभासिकत्वं वा । एवं सदाकाराऽप्यन्तःकरणवृत्तिरेव, साक्षिभास्यत्वं तूभयोरपि प्रत्यक्षदशायां समानम्, परन्तु प्रातिभासिकं साक्षिभास्यमेव यावत्त्वसत्त्वमेव, घटादिकं तु परोक्षम्, अपरोक्षं च । अपरोक्षतादशायामेव, साक्षिभास्यमेवेत्यादिवैलक्षण्यं बहुविधं शुक्तिरूप्य-घटादिज्ञानयोर्धर्तते ॥

अपरो विशेष.—शुक्तिरूप्यादीनां तदधिष्ठानविषयतुलाज्ञानानि बहूनि, तत्तद्रजतादीनि च कालान्तरेऽपि तत्तदधिष्ठाने कल्पितान्यपि तत्तदुपादानतुलाज्ञानानात्वाद् भिन्नान्येव प्रतिज्ञानम्, घटादीनि त्वैकसदधिष्ठानकारिण, तदाश्रितैवाविद्याकार्याणि, यावत्तत्सत्त्वं ज्ञानभेदेऽपि तान्येव, न त्वन्यानि घटादीनि, सद्रूपवत्त्वात्पण्डाकारवृत्तिमात्रवाध्यानीति वस्तुस्थितिः । सति चैवं घटज्ञानेन घटवाधापत्तिरित्यादिदूषणानि सर्वाणि निर्मूलानि । यथा च सन्मात्रज्ञानम्, न वाऽधिष्ठानतत्त्वज्ञानं नाज्ञानादिबाधकम्, तथा पूर्वमुक्तम् ॥

‘घटोऽसन्नि’ति प्रतीत्यनापत्तिः

तत्र ‘घटः सन्’ इत्यत्र सत्पदार्थोऽनेकारोप्याधिष्ठानं सामान्यं प्रतीयते । घटादिकं विरोपस्ततो व्यावृत्तः । सतोऽधिष्ठानस्य सर्वत्र तादात्म्येन प्रतीतिः । न चैवं घटः सामान्यम् ; पटादिव्यावृत्त्या प्रतीतेः । न च असन्नपि सामान्यम् ; ‘असन् घटः’ इत्यपतीतेः ॥

तत्राधिष्ठानत्वप्रयुक्त्यान् सत्तादात्म्यस्य सत्त्वेन प्रतीतिः, अमत्तु नाधिष्ठानम्, इति ना‘सन् घटः’ इति प्रतीतिः । एवं पटोऽपि घटस्य नाधिष्ठानम्, अतः ‘घटः पटः’ इति न सामानाधिकरण्यम् ; सामानाधिकरण्यव्याप्यत्वात्तधिष्ठानत्वस्य । तदधिष्ठानं तत्समानाधिकरणमिति निष्कर्षः ॥

एतेन—‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यानुवर्तमानत्वात् सतो व्यावर्तनाद्य विपरिवर्तप्रसङ्ग इति—परास्तम् ; तत्र ‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यानुवर्तमानत्वं घटत्वासत्त्वयोरेकत्र व्यक्तौ यदि सामानाधिकरण्यमात्रेण, यदि चासत्त्व-तुच्छत्वेतरधर्मविशेषत्वेन, तर्हि न सदिव घटो वा, असन् वा परस्परस्याधिष्ठानम्, आरोप्यं वेति नाधिष्ठानांशे प्रमात्वविचारेऽत्र तस्य कापि सङ्गतिः; अन्यतरस्य स्वन्नस्याधिष्ठानत्वं तु किञ्चिद्रूपेण ज्ञानविषयत्वसमवहिताज्ञानविषयचैतन्यत्वाभावात् दुनिरूपम् । न च घटो ब्रह्माश्रित-ब्रह्माधिपयाज्ञानपरिणामः, अज्ञानावपयब्रह्मावयतंश्च वदापि सतो व्यावृत्तिमर्हति, इति घटोऽसन्नित्यनुवृत्तिवैधांऽसंभवी । तस्यासदधिष्ठानत्वं तु बाधितम्, इति सद्व्यावृत्त एव, नानुवर्तमानः कथमपि ॥

तदसत्प्रतीतिनिर्गमो गीतायामपि

इदमेवोपपादयितुम्—

“नासतो विद्यते भायो नाभावो विद्यते सतः ।

उभयोरपि दृष्टोऽन्तस्त्वनयोस्तत्त्वदर्शिभिः ॥”

इति गीता शतभूपण्यामयातारि, तेन च सन् सदेव, यत् सदात्मना प्रतीयते, न तदसदात्मना प्रतीयते । यथासत्, न तन् सदिति शायत इति सदात्मना प्रतीयमानं घटादिकं नासदात्मना, अन्यात्मना वा भातीति विषयज्ञानान् ‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यासति, असतो वा घटोऽनुवृत्तिवैधिता, इति न विपरिवर्तप्रसङ्गः । न चेयं गीता पूर्ववाक्येनान्विनोक्तमर्थबोधयितुं क्षमाऽनन्यता भूपणोत्तरीत्या ॥

न चात्र गीताया देहात्मनोरस्थैर्याधिनाश एव तात्पर्यम्, देहास्थैर्ये-
स्योत्तरत्र गीयमानत्वात् ॥

आत्मनित्यत्वस्यानन्तरमेव—

“अधिनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम् ।”

इत्यनेन वर्णयिष्यमाणत्वाच्च, किन्तु “न त्वेषाहमि”ति प्रस्तुतनिरु-
पाधिकात्मस्वरूपनित्यत्वम्, तदुपाधिसामान्यानित्यत्वमेव च प्रतिषिपा-
दयिषितम्, इति सतो न बाधः, असतस्तु न सत्त्वमित्येवमर्थत्वमेव युक्तम् ।
गीताश्रीभाष्यार्थसमालोचनं भगवत्वादभाष्यसमर्थनं च गीतातरङ्गिण्यां
व्यक्तम् ॥

तत्र ‘घटोऽसन्’ ‘घटो नष्टः’ इति प्रतीनेर्घटादीनां नाशो योऽवगम्यते,
तस्यापि “नासतो विद्यते भावः” इत्यनेनेवोपपादनम्, भावः = सत्ता =
अबाध्यत्वम्, वद्यदि नास्ति, तर्हि नाशोऽर्थसिद्धः । कारणात्मनाप्यभावः
खलु बाधः ॥

‘नासतः’ इति गीतायाः सत्सर्गं न देऽमात्रपरम्

न चात्रासत इति देहमात्रस्य ग्रहणम्; किन्त्वसत्त्वसामान्यात् सर्वेषां
सद्ब्रह्मावृत्तानाम्, इति घटप्रतीतिमात्रेऽपि तत्तद्घटस्य नानुवृत्तिः । तत्प्र-
तीती भानमात्रं तु नानुवृत्तिः । सतोऽनुवृत्तिस्तु स्वैतरप्रकारज्ञानमात्रे विशेष-
प्यतया भानात् स्वरसा । अतः सत एवानुवृत्तिः, न तु घटस्य । किं च
घटस्य केनानुवृत्तिः, यदि सता सत्ताविशिष्टेन सर्वेण, तर्हि पटेनापि तद-
नुवृत्त्यापत्तिः ॥

सत्प्रदार्थस्तु ब्रह्मैव

‘घटः सन्’ ‘सन् घटः’ इत्याकारद्वयं ज्ञानस्य । तच्च विरोध्यविशेषणेषु
सर्वप्रत्ययविषयेष्वपि वर्तते इत्युत्सर्गः । तत्र घटस्य विशेष्यत्वं सर्वप्रतीति-
विषयसत्तादात्म्यमात्रेण पररपराभ्याससिद्धेन । न चैवं सत इव घटस्य
सर्वत्र पटादिज्ञानेऽपि विशेष्यतया सदात्मना प्रतीतिः । अतः ‘घटः
सन्’ इत्यत्र न सत् स्वरूपेणावभासते । अतः सन्निशेष्यकघटप्रतीतिमादा-
यैव सतोऽनुवर्तमानत्वं वर्णनीयम् । न हि घटः पटो वा सतोऽधिष्ठानम्,
येनाधिष्ठानविधया घटादीनां विशेषाणामनुवृत्तिः स्यात्, इति घटस्यापि
सर्वत्र सदात्मना प्रतीतिस्तु न बाधिता । न चैतावता पटात्मनाऽनुवृत्तिः,
इति न विरोषाणामेक्यम्; विशेषरूपेणाननुवृत्तेः, प्रत्युत ब्रह्मावृत्तेश्च ॥

सतो न व्यावर्तमानत्वं विशेषणमिव

तदिदं व्यावर्तमानत्वं नाधिष्ठानस्य सर्वत्रानुवर्तमानस्य, किन्तु घटा-
देरेव । अतो भेदो नेतरव्यावृत्तिरूपः, किन्तु विकल्पितः कश्चनाभेदाविरो-
धी धर्मः । व्यक्तं चैतदपि ब्रह्मासिद्धौ । अत एव 'इदं रजतमित्यादावि-
दंपदार्थोऽपि न रजतव्यावृत्ततया प्रतीयते, अन्यथा रजतव्यावृत्ततया
ज्ञायमान इदंपदार्थे रजतभ्रमानुपपत्तिः ॥

घट-पटादीनां नार्थक्रियासाङ्ख्यापातः

अतः स्वरूपेणैव घटादीनां बोधमादायैव तत्तदर्थक्रियाकारिताव्यवस्था,
न तु सदात्मना बोधम् । अत एव घटादीनां प्रकारतयैव भानम् । प्रकाराश्च
विकल्पा तदितरव्यावृत्ताकारेणैवार्थक्रियाकारिणः । तत्तदर्थक्रियाकारित्वं
हि सत्त्वं घटादीनां विकल्पानामेव, न तु सतोऽधिष्ठानस्य, इति सदात्म-
नैक्येऽपि घट-पटादीनां नार्थक्रियासाङ्ख्यापातः ॥

यत्र विशेषणपदं प्रयुक्तम्, तत्र तदितरमात्रव्यावृत्तिस्तस्येति
वक्तव्यम्; अन्यथा विशेषणत्वायोगः, इति तत्र तदितरव्यावृत्तेर्विद्यमानत्वे-
ऽपि तस्या भानं यदि प्रयोक्तुरिच्छाधीनम्, तर्हि वक्तुरिच्छायां सत्यां सर्व-
विशेषाविवक्षापि न दोषाय । सति चैवं 'घटः सन्' इत्यत्र यदि तदितर-
व्यावृत्तिमात्रं लक्ष्यम्, तर्हि विशेषणत्वमेव तस्य हीयेत । अयमेव
न्यायः—'घटः सन्नि' त्यादावपि प्रति ज्ञानं सदात्मना भानान् ? सदात्मना
भानं संमतमेव, परन्तु न सदात्मनाऽर्थक्रियाकारित्वम्, किं बहुना ? "सद्भा-
वेन ह्यजं, सर्वम्" इति वचनात् घटादीनां सदात्मनः नोत्पत्त्यादिकमपि
अयमेव न्याय कटक-कुण्डलादिष्वपि; तत्रापि हेमात्मनाऽभेदेऽपि न सर्वेषां
तत्तत्प्रतिनियततत्तदर्थक्रियाकारित्वसाङ्कर्यम्, इति सर्वत्र घटानुवृत्ति-
कथा कथामात्रमेव । अतः 'सन् घटः' इत्येव प्रधान आकारः, यत्र सतो विशेष-
व्यत्वमधिष्ठानत्वं वा विवक्ष्यते । वस्तुनस्तु 'घटः सन्नि'त्यत्रापि सतोऽधिष्ठा-
नस्य तादात्म्यमात्रं भासते, न तु सन् प्रकारः, इति फलतो न विशेष
आकारद्वयेऽपि । सतः सर्वत्रानुवृत्तिरविरुद्धा; सति तदितरेयामारोपान् ॥

पररपराध्यासोऽधिष्ठानस्य संसर्गमात्राभ्याम्; अतो न

ब्रह्मणोऽपि सिध्यात्त्वम्

तत्र च पररपराध्यासमहिम्ना 'सन् घटः' इतिवन् 'घटः सन्नि' त्याकार-
मात्रे भिद्यमानेऽपि प्रथम आकारे घटस्य सत्तादात्म्येन स्वयमव्यध्यस्त-

तथा भानम्, 'घटः सन्नित्यत्र तु घटे सतः संसर्गाभात्रस्याध्यस्तस्य भानम्, न तु सतोऽध्यगतवेति तु निष्कार्यः । अतो घटादेरेवाध्यस्तस्य मिथ्यात्वम्, न तु सतोऽनध्यस्तस्य; अन्यथा रजनज्ञान इदमर्धस्यापि बाधापत्तिः, एवं घटादिज्ञानेन सतो मिथ्यात्वमिति चापद्यत । सत एवानुवृत्ती तु सतः सत्यत्वम्, सर्वाध्यस्तमिथ्यात्वं च भवति । परस्पराध्याग्रे ह्यधमेव नीतिः ॥

तत्र घटादीनां सत्तादात्म्यसंसर्गाधारत्वेऽपि नाधिष्ठानत्वम्; जडत्वेन तस्याज्ञानाविपकत्वान् । अत्रच्छिन्नचैतन्याध्यासवाद्दस्तु नामान्तरेण सदधिष्ठानसाध्यास एवेति सर्वं मुश्चम् ॥

तत्र घटज्ञानस्य सन् घट इत्येवाधारः । तत्र क्रियापदं त्वस्तीत्यध्याहारार्थम् । सत्पदाधस्तु कालसम्बन्धमात्रम्, न तु सद्रूपम् । "तत्त्वमसी" त्यत्र तु यत्राण्डाकारवृत्तिः, तत्र पृथक् सदात्मना प्रतीतेरभावान्, असिपदं धारयसाधुत्वार्थमात्रम्, न तु सर्वविशेषस्वरूपैक्याधिरिक्तं किमपि तत्रार्थः ॥

‘घटो मातोऽसौ सतोऽपि भावमर्थसिद्धम्

एतेन—“सदेव सोम्येदमत्र आसीत्” इत्यादावासीन् पदस्यापि कालसम्बन्धमात्रमर्थः, न तु सद्रूपमिति—व्याख्यातम् । तत्रच यत्र यत्र घटो भानीति ज्ञानाकारः, तत्राभावापादकज्ञाननिवर्ततापरोक्षवृत्त्याऽसत्त्वापादकज्ञाननिवृत्तेरपि सिद्धत्वा भातीतिपदेनैव चिन्मात्रस्येव सतोऽप्यनुवृत्तेः प्रतीतेः सत्पदाभावेऽपि तत्त्वत्यमर्थाक्षिप्तं वर्तत एव, इति न सन्निति पदप्रयोगोऽपेक्ष्यते । सर्वथा तु सदात्मना, चिदात्मना वा ज्ञातं सद्रूपं ब्रह्मैवाधिष्ठानतया भासते; इति तद्वै घटाद्याकारवृत्त्युपहितस्य प्रत्यक्षप्रमात्वम्; घटादीनां स्वध्यासमाश्रयान् सतो व्यावृत्तानां मिथ्यात्वम् ॥

सम्मानज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्व-विरोधः, अतः

एव प्रत्यक्षत्वार्थं साक्षात्पेक्षा

एतेन—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ॥”

इत्यपि—व्याख्यातम् । इदं हि सतः सर्वप्रत्यये प्राधान्यमेव बोधयति, न तु प्रत्ययानां प्रत्यक्षत्वम्, परोक्षत्वं वा नियच्छति । तेन ब्रह्मणः परोक्षत्वम्, प्रत्यक्षत्वं वा तद्विषयपरोक्षत्वाद्यधीनम्, इति न विषयप्रत्यक्षत्व-सत्परोक्षत्वं वारयति ॥

न हीदं प्रकरणं सन्मात्रप्रत्यक्षत्वमात्रं प्रकृत्य, किन्तु सन्मात्रज्ञान-
प्रामाण्यम्, इति नेदं धार्तिकमस्य प्रकरणस्य प्रतिकूलम्, अनुकूलं वा;
अस्य प्रत्यक्षादिज्ञानप्रामाण्यानियामकत्वात् ॥

न चेवं सति शास्त्रवैयर्थ्यम्; उपहितब्रह्मपरत्वादस्य, सर्वोपाधिविर-
हितसंविन्मात्रविषयाज्ञाननिवर्तकत्वाच्च शास्त्रस्य; उभयत्र विषयभेदात् ॥

निष्कर्षस्तु—ब्रह्म सर्वप्रत्ययवैद्यं सदात्मना शास्त्रबोधं संविद्रूपम् ।
तत्र शास्त्रेतरप्रमाणेनाखण्डब्रह्माग्रहणाद् न शास्त्रवैयर्थ्यम् । न चाखण्डं
ब्रह्म प्रत्यक्षादिगोचरः, इति तस्य संविन्मात्रावगाहित्वं सुस्थम् । तदिदं
सिद्धम्—यत् सन्मात्रावगाहिप्रत्यक्षमेवाधिष्ठानतया ब्रह्म गृह्यत् प्रमाणं
सर्वत्र सत्प्रतीतावपि विशेषाणां भानेऽपि । यद्यपि—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति न्यायात् सदात्मनाऽभेदः, तत्तद्विशेषात्मना तु भेद एव ।
तदुक्तम्—

“हेमात्मना यथाऽभेदः कुण्डलाद्यात्मना भिदा ॥”

इति ॥

सति चेवं श्रीभाष्येऽश्वार्थिनां महिषदर्शने प्रवृत्तिः स्यादित्यापादनं
किमभिप्रेत्य? यदि सदात्मत्वमभिप्रेत्य, तर्हि न तत्र प्रवृत्तिः; पूर्वोक्तरी-
त्याऽसत् इव सदात्मनाऽपि कस्याप्यर्थक्रियाकारित्वाभावात् । अश्वभिमुख-
प्रवृत्तेरश्यात्मना प्रतीतिप्रयुक्तत्वेन सदात्मना प्रतीत्यनिबन्धनत्वात् । अश्व-
ार्थिनः प्रवृत्तिर्ह्यश्वत्मा दर्शनायत्ता, न महिषात्मना दर्शनप्रयुक्ताः;
अश्व-महिषादिविशेषाणां तेन रूपेण भेदात्, इति कथं प्रवृत्त्यनियमः ?
तत्र श्रीभाष्यापादनतात्पर्यम्—‘तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमिति न्या-
येनाश्वभिन्नसदभिन्नत्वाद् महिषदर्शनेऽप्यश्वार्थिनः प्रवृत्तिः स्यादिति
वक्तव्यम् ॥

तत्र चाश्व-महिषादयः, घट-पटादयो वा विशेषाः, परस्परमभिन्नाः,
सद्बुद्धिविषयत्वादित्यनुमान एव तात्पर्यमभिप्रेत्य शतभूपण्युक्तानु-
मानं प्रायुङ्क्त ॥

सर्वस्य सर्वप्रतीतिविषयत्वमिति भूपणनिरासः

भूपणं तु सर्वस्य सर्वप्रतीतिविषयत्वाद्श्वार्थिनो महिषदर्शने प्रवृत्तिः
स्यादिति—लिखति, कथमयमर्थः श्रीभाष्याद्भ्रम्यते? सन्मात्रप्राहि-

प्रत्यक्षप्रामाण्ये कथं सर्वस्य सर्वप्रत्ययविषयत्वम् ? यदि सर्वस्य सदात्म-
कत्वान्, तर्हि सदात्मना तत्सदात्मनां ग्रहणेनादवार्थिनां महिषदर्शने
प्रवृत्त्यापादने सदाकारातिरिक्ताद्याकाराभावेऽश्व-महिषादिभेदव्यव-
हारायोगः, तत्सत्त्वे च तेन तेनाकारेण दर्शनं न सर्वेषु प्रत्ययेष्विति शत-
भूषणीरीतिरेयात्र शरणीकर्तव्या, इति सर्वं सुस्थम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिरेव सर्वत्र, न तु सन् इत्येव

एतेन—प्रत्यक्षस्य सन्मात्रविषयकतया घट-पटादिभेदस्य प्रत्यक्षाविषय-
तया तस्य प्रत्यक्षवाधितत्वकथनमप्यसङ्गतमिति—व्याख्यातम् ; सन्मा-
त्रप्रत्यक्षप्रामाण्यप्रकरणं घटादीनां प्रत्यक्षत्वं न वारयतीति कृत्वैव प्रव-
र्तत इति आदित उद्धोध्यते, न तु तस्य प्रत्यक्षाविषयत्वं वारयतीति
कृत्वैव, तस्य प्रत्यक्षाविषयत्वम्, इति ब्रह्मसिद्धि तत्त्वशुद्ध्यादौ
सर्वमिदं व्यक्तम्, यस्यैव मतनिरासार्थमिदं श्रीभाष्यम् । तथापि भूषणो-
क्तरीत्योक्तघटादिप्रत्यक्षस्य प्रपञ्चमिध्यात्वबाधकत्वं तु न संभवति; घटा-
शंशे तस्य भ्रमत्वेन प्रमात्वाभावात्, इति कृत्वैव ब्रह्मसिद्ध्यादावस्य
विषयस्यावतारणम् । न हि सर्वं ज्ञानं सादित्याकारमात्रम्, न तु ‘सन्
घटः’, ‘सन् पटः’, ‘सन्नश्वः’ ‘सन् महिषः’ इत्याकारमिति युक्तम्, येन
सादित्येव सर्वं दर्शनं स्यात् ॥

श्रुति-प्रत्यक्षयोः सत्त्वैक्यवादेन, सत्तात्रैविध्यवादेन चाविरोधः

तदेवमेकसत्तावादे गृहीत्वा ‘सन् घटः’ इत्यादौ सन्मात्रप्रत्यक्षस्यैव
प्रामाण्यमुक्तम्, सत्तात्रैविध्यवादे त्वर्थक्रियाधारित्वसत्ताजात्यादिसम्ब-
न्धमादाय यथाश्रुतयोजनमेव मन्यते । तत्र प्रत्यक्षेणाबाध्यस्वरूपसत्ताया
अनङ्गीकारात् प्रपञ्चमिध्यात्व-श्रुतितत्सत्त्वावगाहिप्रत्यक्षयोर्न विरोधले-
शोऽपि । परन्तु तत् प्रस्थानान्तरम् । न चैकसत्तावादस्योपेक्षाऽत्र, पर-
प्रक्रियामनुसृत्यापि प्रत्यक्ष-श्रुत्योरविरोधः समर्थयितुं शक्यत इति कृत्वा
प्रस्थानस्यास्य प्रवृत्तिः ॥

अन्यदर्शनेनान्यत्र प्रवृत्त्यनुपपत्ति

तदिदं सिद्धं सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादे घटादीनां सदात्मनाऽभेदेऽपि
घटात्मना भेदः, यथा श्रीभाष्यादिमते ब्रह्मोपादानस्त्वेन ब्रह्मात्मनाऽभे-
देऽपि तत्तत्कार्यात्मना भेदः, एवमन्यत्रापि कारणात्मनाऽभेदेऽपि कार्या-

त्मना भेदः, एवमत्राधिष्ठानात्मनाऽभेदेऽप्यारोपितात्मना भेदात् सन्मात्र-
प्रत्यक्षे सत्तादात्म्येन, सदात्मना वाऽश्वादिप्रतीताथपि नान्यदर्शनेऽन्यार्थप्र-
वृत्तिरिति सुस्थम् ॥

भूषणं तु शतभूषणयुक्तं रूपभेदमनादृत्य “यश्चोभयोरिति न्यायेना-
श्वार्थिनो महिपदर्शनापत्तिं परिजिहीर्षति । भवतु, भूषणेन प्रवृत्तिनियामकं
किमपि केनापि वर्णयितुं न शक्यत इत्युच्यते । शतभूषणी तु तन्निया-
मकमपि “कार्यात्मना तु नानात्वमिति संग्रहश्लोकानुसारेणोपन्यस्यति ॥

एतेन—‘इदं रजतमित्यत्राप्यधिष्ठानांशे प्रत्यक्षस्य प्रमात्यात् तत्रा-
प्यधिष्ठानानुबेधस्य सन्मात्रविषयकत्वाद् महिपदर्शनेऽपि प्रवृत्त्यापत्तिः ।
एतेन—प्रातिभासिकरजतज्ञानेन व्यावहारिकरजतप्रवृत्त्यापत्तिरपि भूष-
णस्य—परास्ता; पूर्वोक्तनयेनैवास्य दत्तोत्तरत्वात् ॥

प्रातिभासिकानां सर्वेषामेकाधिष्ठानात्मनाऽभेदेऽपि नास्व-
महिषादीनामिवैकार्यक्रियाकारित्वम्

न हि प्रातिभासिकं रजतं प्रातिभासिकमन्यच्चैकम्, इति कथं
वाऽश्व-महिषावेकी ? इति सदात्मनाऽभेदेऽपि तत्तद्रजतात्मना भेदाद्
नान्यज्ञानेनान्यार्थप्रवृत्त्युपपत्तिः । श्रीभाष्यमते तु सर्वज्ञानयाथार्थ्य-
वादाद् नात्र रजतयोर्भेद इति भ्रमत्वेन व्यवहियमाणज्ञानविषयशुक्ति-
देशस्थरजतज्ञानाद् आपणस्थरजताभिमुखी प्रवृत्तिरापद्येत ॥

श्रीभाष्यमते सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादात् कथं शुक्तिरूप्यज्ञानस्य
यथार्थ्यक्रियाकारित्वम्

तत्र भूषणं लिखति—कार्योपयोगिरजतस्यासत्त्वात् न तत्र प्रवृत्तिः—
इति । इदमेवात्र पृच्छयने—कथं कार्यानुपयोगित्वम् ? कथं च पुर-
स्थितानां शुक्तिशकलानां द्वाहेऽप्यणुमात्रमपि कार्योपयोगिरजतांशस्य
नोपलभ्यत इति ? तत्रोत्तरति भूषणम्—लब्धुं शक्यते, यदि रजतांश-
पृथक्करणशक्तिः कस्यचन स्यात् ? न च कस्यापि सा शक्तिर्वर्तते । यदि
शक्तः कश्चन स्यात्, यतताम, स तथा पृथक् करोतु, कस्तद् वारयिष्य-
तीति । परन्तु यन् शुक्तिशकलान् रजतांशपृथक्करणशक्तिमनोऽद्य
यावददृष्टत्वेऽपि तत्रैव सत्त्वरजतस्यैव भानमिति हठवादं न भूषणं परि-
त्यजति ॥

सन्मात्रप्रामाण्यत्रादोषसंहारः, प्रत्यक्षेणागमस्यावाद्यश्च

अनेनेदमपि भूपर्णां ज्ञापयति—यत्र यत्र यथा यथा भ्रमो भवति, तत्र तत्र भ्रमविषयस्य वस्तुनः सत्यत्वात्, तेन सत्येन कार्योपयोगिना वत्तत्कार्यं शक्तानां सन्तोषायैव भवेत्—इति, भवतु, सन्तुष्यतु यथा-शक्यं तत्र फलानुभवेन । इदं तु सिद्धम्—सन्मात्रप्रत्ययस्यैवाधिष्ठानविषयस्य प्रामाण्यम्, न तु शुक्तिरजतादीनाम्, घटादीनां वा सत्तादात्म्य-भानेऽपि, तदंशे प्रत्यक्षाणामपि न प्रामाण्यम्—इति, इति 'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षत्राधो न मिथ्यात्वश्रुतेः, तदुपपादवानुमानवर्गस्य वेदि सयं सुस्थम् ॥

॥ इति सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तिः ॥

भेददूषणोपपत्तिः

प्रपञ्चमिध्यात्वप्रकरणात् पृथक् भेददूषणप्रकरणप्रस्तावे
निमित्तम्

ब्रह्मनिमित्तकारणमात्रावताम्बिनो जीवब्रह्मभेदम्, जडे जीवेश्वरभेदं चात्यन्तिकं स्वीकुर्वन्ति । तत्र तदभिन्ननिमित्तोपादनवादिषु भेदाभेदवाद-मूरीकुर्वाणा भास्करादयस्तु समप्रधानौ भेदाभेदौ; तथापि कार्यात्मना, कारणात्मना च भेदाभेदावित्यभिप्रयन्तो भेदाभेदयोरविरोधमाऽऽ-तिष्ठन्ते । श्रीभाष्यानुयायिनोऽप्यभिन्ननिमित्तोपादनताशयाः सत्यम्, समप्रधानौ भेदाभेदौ, परन्तु भेदः परतन्त्रः, अभेदः प्रधान इति स्वी-कुर्वन्ते ॥

तत्राऽऽद्ये सामानाधिकरण्यं "सर्वं खल्विदं ब्रह्मे"त्यादावौपचारि-कम्, द्वितीये ब्रह्मणः साक्षात्परिणामित्वेनोपादानतया द्रव्यैक्येन सामा-नाधिकरण्यम्, परन्तु विशिष्टयोरेव मुख्यम्, सर्वत्र सर्वसत्यत्वम् ॥

अद्वैतसिद्धान्तेऽपि श्रीभाष्यमत इव विशिष्टमेवोपादानम्, परन्तु विशेष्यं निमित्तमुपादानं च, विशेषणं तूपादानकारणमात्रम्, तत्रा-द्यमधिष्ठानतया, द्वितीयं परिणामितयेत्येकं प्रस्थानम् । तत्र श्रीभाष्यमते ब्रह्ममात्रं निमित्तम्, विशिष्टमेव मुख्यतयोपचारादुपादानम्, अद्वैतमते तु ब्रह्मोपादानमेव, निमित्तं विशिष्टमुपहितमिति विशेषः ॥

अत्र सर्वत्र कार्य-कारणभावो भेदप्रतीतिप्राधान्यमवलम्ब्यैव; आत्य-न्तिकभेदप्रतीतिमात्रं मुख्यमवलम्ब्य केवलनिमित्तकारणता । भेदाभे-दाभ्यां सामानाधिकरण्यप्रतीतिमवलम्ब्यापराणि । सर्वत्र प्रपञ्चकार्यत्वे न विवादः ॥

तच्च प्रपञ्चकार्यत्वं भेदसत्यत्वेन वा, भेदमिध्यात्वेन चेति निर्णय-माश्रित्यैव निर्णयम्, इति भेदमिध्यात्व-सत्यत्वनिर्णयापेक्षत्वात् प्रपञ्च-मिध्यात्व-सत्यत्वनिर्णयस्य, प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णयेन गतार्थत्वेऽपि भेद-मिध्यात्वनिर्णययोपजीव्यत्वात् स्वतन्त्रभेदमिध्यात्वं निर्णेतुं भेददूषणम-द्वैतिनाम् ॥

भेदरूपेण न प्रपञ्चापलापः, तस्यानुष्ठेवात्, कार्योपयोगित्वाच्च,
प्रत्युत श्रीभामत्यमत एव कार्यानुपयोगित्वात् शुक्तिरूप्या-
पलापः, सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादश्च व्याहृतः

तत्र भेदस्य, प्रपञ्चस्य वा मिथ्यात्वे प्रपञ्चापलाप इति वासना तु
दुरत्यया भूषणं बहुधा बाधते, कं वाऽपलापपदार्थं मत्वा क्रियासमभि-
हारेणात्र भूषणमाक्रमते—किं शशश्टद्वादिवन्, उत भूषणाद्यभिमतशुक्ति-
रूप्यादिवन् कार्यानुपयोगित्वमात्रेण । तत्राद्येऽपसिद्धान्तः, द्वितीये तु
बाधः; सर्वस्य प्रपञ्चस्य यथायथं कार्योपयोगित्वात् ॥

इदमत्र पृच्छयते—भूषणमते शुक्तिरूप्यस्य कार्यानुपयोगित्वं तस्य
याथार्थ्येऽपि कदाऽवगतम्—शुक्तिरूप्यज्ञानदशायाम्, उत परीक्ष्य सहस्र-
शुक्तिभारसंभरणेऽपि शुद्धरजतपृथक्करणमशक्यं विज्ञाय । आद्ये सहस्र-
रजतभारसंभरणानिमित्तानन्द एव भूषणस्याप्यन्यस्येव, द्वितीये तु
नैतावतापि न शुद्धं रजतं पृथक् कर्तुं पारितम्, इति भूषणमेव वदति,
प्रत्युत वदति—नैराश्यात् यदि कश्चन पृथक् कर्तुं शक्नोति, प्रयस्यतु,
कस्तद्भारयिष्यति ?

सर्वथां तु यदि परीक्षानन्तरमेव कार्यानुपयोगित्वनिर्णयः, तर्हि कथं
वा साम्प्रतं कार्यानुपयोगित्वनिर्णयः ? अतो यदि परीक्षादशामास्वायैव
शुक्तिरूप्यस्यान्यस्य वा कार्यानुपयोगित्वमेवापलापशब्दार्थः, तर्हि
कथमभिरम्यतां तस्य पदस्य सहस्रशः प्रयोगेण ? व्यावहारिकं यावद्-
बाधं वा कार्यकारित्वं तु मिथ्यात्वेऽपि जगतो नैव वारितम्—इति ॥

सति चैवं प्रपञ्चापलापः, भेदापलापो वाऽऽपरीक्ष्यं यदि न सम्भवति—
शान्तेन मनसा भूषणमेव विचारयतु, यावद्बाधं कथं घट-पटयोरभेदः,
स्त्यानृतयोरभेदो वेति ॥

तदनन्यत्वं भामत्यभिमतं भावि-बाधाभिप्रायम्, न तु

व्यवहारदशायाम्

एतेन—न स्वल्पनन्यत्वमित्यभेदं ब्रूमः, किन्तु भेदं व्यासेधामेति भाम-
त्यपि—व्याख्याता; शुक्तिरूप्याकार्यकारित्वात् । श्रुतिप्रामाण्येन भाविबाध-
निर्चयाभिप्राया हीयं भामती ॥

भेदमिध्यात्वनिर्णयोऽपि प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णय इव स्वतन्त्रः
प्रस्तावमर्हति

साम्प्रतं शुक्तिरूप्यवन् प्रपञ्चोऽप्यनिर्वचनीयो वा, सत्यो वेति श्रुतिप्रामाण्यैकनिर्णयः, तस्य च ब्रह्म-प्रपञ्चयोः कार्य-कारण-भावः कं वा सिद्धान्तमाश्रित्येति विचाराधीनत्वाद् भेदानिर्वचनीयतावाद् एवात्र निक-पोपलः, इति ब्रह्मणो विवर्तोपादानतैव, न परिणाम्युपादानतैति निर्णयोप-जीव्यत्वाद् भेदमिध्यात्वविचारोऽत्र प्राधान्येन, स्वातन्त्र्येण च ॥

अतो मिध्याभूतं भेदमधिकृत्य नायं विचारः, किन्तु भेदानिर्वचनीय-त्वविधया तन्मिध्यात्वनिर्णयार्थमेव शुक्तिरूप्यकार्यानुपयोगित्वनिर्णयार्थं तत्परीक्षा, इति भेदमिध्यात्वं निर्गीतमास्थायैवायं विचार इति यासनां दुरत्ययां परित्यज्य परीक्षादेशेयमिति मत्वा श्रुतिमुख्यतात्पर्यनिर्णयमेव प्रधानं साम्प्रतं लक्ष्यं च मत्वा केवलं विमर्शकपदमात्रमधिष्ठाय विचारं भूषणं शान्तेन हृदयेन प्रस्तोतु—प्रकृतानुपयुक्तान् दुरत्ययवासनानिबन्ध-नान् विचारान् वर्जयित्वा । प्रकृतो निबन्धस्तु भूषणस्य प्रकृतोपयुक्तानेव विचारान् विमर्शिष्यति ॥

शुक्तिरूप्यार्थाध्ययनात् तदनिर्वचनीयत्ववाद एव वरम्

तत्र शुक्तिरूप्यस्य याथार्थ्यम्, कार्यानुपयोगित्वं चेति कल्पनापेक्षया ऽनिर्वचनीयत्वम्, प्रातिभासिकत्वं चेति व्यधस्थैव युक्ता; अन्यथा यथाथैत्वे शुक्तौ रूप्याणां तत्तत्पुरुषमात्रानुभाव्यत्वं न स्यात् ॥

पारमार्थिकत्व-व्यावहारिकत्व-प्रातिभासिकत्वानि प्रपञ्चब्रह्म-
निर्वचनीयत्व-निर्वचनीयत्वाधीनानि

तत्र प्रपञ्चस्य वस्तुगत्या मिध्यात्वेऽपि व्यावहारिकसत्यत्वात् तद्भेद-स्यापि व्यावहारिकं सत्त्वमिति न व्यावहारिकभेदाभेदविचारः, प्रातिभा-सिकभेदाभेदविचारो वा प्रकृतः, किन्तु भेदस्य व्यावहारिकस्यानिर्वचनी-यत्वं वा, ब्रह्ममात्रस्य निर्वचनीयत्वं वा । तत्र यद्यनिर्वचनीयत्वम्, तर्हि मिध्यात्वम्, यदि निर्वचनीयत्वम्, तर्हि सत्यत्वमिति प्रकृतविचारविषयः, तत्फलं च तत्र नील-घटयोर्व्यावहारिकयोरभेदो नाद्वैतमते ॥

अधिष्ठानारोप्यभावस्थले सामानाधिकरण्याघटकौ भेदो
मिध्या, नाम्यत्र

विशेषण-विरोध्यभावनिबन्धनसामानाधिकरण्यविषयत्वाद् अधि-
ष्ठानारोप्यभावनिबन्धनसामानाधिकरण्यप्रतीतिघटकभेदमिध्यात्वविचार ए-

व हि प्रकृतः । तत्र सामानाधि करण्यप्रतीती सर्वत्र भेदसामानाधि-करण्योप-
लक्षिताभेद एव संसर्गः, परन्त्वधिष्ठानारोप्याभावे भेदो मिथ्या, यत्र प्रति-
योग्यनुयोगिनोर्विषमसत्ताकत्वम्, अन्यत्र तयोः समसत्ताकत्वम् ; तयोरिव
भेदस्यापि व्यावहारिकत्वम् ॥

भेदमिथ्यात्वनिर्णयफलं जीव-ब्रह्मैक्यम्, न तु मङ्ग-प्रपञ्चयोः

तत्र भेदानिर्वचनीयत्वविचारफलमभेदनिर्णयः । तत्र जीव-ब्रह्मणोरुपा-
धिमात्रस्य, तत्प्रयुक्तस्य च मिथ्यात्वम् । अभेदस्तु सिद्धः । प्रपञ्चे तु तस्य,
भेदस्य च बाधान् शुक्तिव्यतिरेकेण रजताभाववद् ब्रह्मव्यतिरेकेणेत-
राभावः, न तु जीव-ब्रह्मणोरिव स्वरूपाभेद इति कृत्वैव भामती—“अन-
न्यत्वमिति नाभेदं ब्रूमः, किन्तु भेदं व्यासेधामेति ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयमतिरिच्य भेदनिरूपणवैतथ्यम्, इति

प्रपञ्चवद् भेदस्यापि दुर्बलत्वम्

अतोऽत्र प्राधान्येन ‘सन् घटः’ “सर्वं खल्विदं ब्रह्म” इत्यादिसामा-
नाधिकरण्यघटकभेदानिर्वचनीयत्वमेव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र भेदस्य प्रति-
योग्यनुयोगिकस्वतन्त्रपदार्थत्वे प्रतियोग्यनुयोगिनोरिव “नेह नानास्ती”त्या-
दिश्रुत्यैव मिथ्यात्वसिद्धिः, इति न पृथग् भेददूषणमपेक्षितम् ॥

एवं तस्य प्रतियोग्यनुयोगिनिरूप्यत्वनियमाद् यदि प्रतियोगिस्वरू-
पत्वम्, तदानीमपि ब्रह्मणः प्रतियोगित्वे ब्रह्मवत् सत्यत्वापत्तिः; प्रपञ्च-
प्रतियोगिकत्वेन प्रपञ्चवन् मिथ्यात्वमर्धसिद्धम् । एवमनुयोगिस्वरूपवि-
वेकेऽपि, इति यत्र व्यावहारिकयोः प्रतियोग्यनुयोगिनोरिव भेदस्यापि
व्यावहारिकत्वम्, यदा, तत्रापि भेदस्य दुर्बलत्वम्, नदा क्व कथा ब्रह्म-
भेदे, इति कृत्वैव खण्डनखण्डत्वाच्च व्यावहारिकयोरपि प्रतियोग्यनुयो-
गिनोर्धर्मस्य भेदस्य दुर्बलत्वमुपपदयति ॥

आविद्यत्वेनैव घटादेर्मिथ्यात्वेऽपि घटाद्यात्मनाऽपि भेददुर्बलत्व-

मुपपादयितुमिदं पृथक् प्रकरणम्

तत्र ‘सन् घटः’ इत्यत्र घटादेः सन्मात्रब्रह्माश्रिताविद्यापरिणामस्यावि-
द्यावदनिर्वचनीयत्वमज्ञानानिर्वचनीयत्ववादेनैव गतार्थम् ; तथाप्यविद्या-
त्मना तस्य सर्वेषां विद्यकेन भेदेन मिथ्यात्वेऽपि घटाद्यात्मना नानात्वात्
तन्नानात्वमादायैव घट-पटादिविलक्षणशब्दप्रयोगान्, तत्र पार्यात्मना

नानात्वं कथमिति विचारः, येनाविद्यात्मनेव घटाद्यात्मनापि मिथ्यात्वं निर्णेतुमिदं प्रकरणम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यत्र घटाद्यंशे ज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वमिति भूषणा-

नुवाद, तन्निरासय

तत्र सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तौ सद्घटयोरुभयोरपि प्रत्यक्षत्वे समानेऽपि घटांशे न तस्य प्रामाण्यमिति विवेचितम्, भूषणन्तु तत्र घटांशेऽप्रत्यक्षत्वमद्वैतमतमिति कृत्वा तद् दूषयति ॥

तत्र घटादीनामप्रत्यक्षत्वे घटस्य पदभेदव्यावृत्तिरूपत्वेनानेकाप्रत्यक्ष-पदार्थघटितत्वाद् न प्रत्यक्षयोग्यतेत्यप्यद्वैतिनां सिद्धान्त इति च स्वयं किमपि लिखति । एवं लिखदिदं प्रत्यक्षस्य सन्मात्रप्राहित्वयादी यद्यन्यः, भेदस्यासंभावितत्वयाद्यन्यः, इति मतभेदं कञ्चन परिकल्प्यैकत्र भेदस्य सुवचत्वमङ्गीकृतमेवेति तद्दृष्टव्याऽद्वैतवादास्याद्वैतिभिरेव खण्डनं कृतमिति न किमपि कर्तव्यमवशिष्यते ॥

“अस्माभिर्यदनुष्ठेयं गन्धर्वैस्तदनुष्ठितम् ॥”

इति न्यायेन सन्तुष्यति । परन्तु नात्र भूषणकल्पितः कञ्चन मतभेदः समस्ति सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यत्रादमेकमेवोररीकृत्य भेदस्य दुर्बचत्वस्याद्वैतिभिः सिद्धान्त्यमानत्वात् ॥

भेदस्याधिकरणरूपत्वे भ्रमानुदयापत्तिः सर्वेषु स्तेषु

तत्र भेदो यदि धर्मा, तर्हि अधिष्ठानज्ञानमेव भेदज्ञानम्; शुक्तिज्ञानस्यैव रजतभेदज्ञानत्वात्, इति ‘इदं रजतमि’ति भ्रमः सर्वेषु नोत्पत्तुमलम् । भूषणन्तु वदति—शुक्तिरेव रजतभेद इति नारमाभिरङ्गीकृतम्—इति, यद्येवम्, तर्हि न धर्मस्वरूपं भेद इत्यस्माभिः स्वीकृतम्, इति सद्रूपमपि न घटादिभेद इति धर्मिरूपतया भेदो दुर्बच इत्यनिर्बचनीयत्वमेकं कल्पमादाय स्वीकृतप्रायम्, तेन च भेदसत्यत्वापत्तिरपि परिहृतप्राया, यद्येवं ‘सन् घटः’ इत्यत्र घटादेः पटादिभेदरूपता कथं भूषणेनोच्यते ? घटस्यापि पटादिभेदधर्मितया तस्य तद्रूपस्यापि स्वीकारायोगान् ॥

धर्मितावच्छेदकरूपत्वमपि न भेदस्य; गन्धवज्र्यादि-

लक्षणवैयर्थ्यापत्तेः

एतेन—यद्यपि यस्मिन्दर्शने येषामध्यासो नोपपद्यते, तस्य भेदः, स तेभ्यः स्यादिति व्यवस्था—परास्ता । इदमत्र चोच्यते—शुक्तिर्न भेदस्वह-

पम्, किन्तु रजतभेदः शुक्तित्वमेव, तर्ह्येतावतापि यदि धर्मिस्वरूपं न भेदः, किन्तु धर्मितावच्छेदकमेव रजतादिभेद इति ॥

तत्र च शुक्तिभेदोऽपि तुल्यन्यायेन रजतत्वमिति तयोरेकत्र सामानाधिकरण्यप्रतीतिविरोधित्वात् कथमिदं रजतमिति सामानाधिकरण्यप्रत्ययः ? यदि धर्मयोर्भेदो न धर्मिभेदं विरुणद्धि धर्मिव्यक्तिभेदोऽपि, तर्हि घटः पट इति कथं न सामानाधिकरण्यम् ? अतो धर्मितावच्छेदकरूपत्वमपि भेदस्य न सम्भवति । अनैन न्यायेन पृथिवीत्वमेवेतरव्यावृत्तरूपं कथं स्वस्य फलम् ?

भेदानिर्वचनीयत्व-सन्मात्रप्रत्यक्षत्वयोर्न व्याघातः

भेदानिर्वचनीयत्वाविचारस्य सन्मात्रप्रत्यक्षप्रमाणचर्चायां घटप्रत्यक्षत्वस्य च न कोऽपि व्याघातः । घटादिरपि तत्र प्रत्यक्षत्वेऽपि फलम्, इति किमनेन चर्चितचर्चणेनेति ॥

भेदस्य भावाभावविश्लेषगतेनानिर्वचनीयत्वम्,

तत्र यदि भेदो न भावरूपः, तर्हि 'सन् घटः' इत्यादौ सत्तादात्म्येन तस्य प्रतीतिर्न सम्भवति । न हि भेदः सन्निति भाति, इति न मतभेदः, इति सद्विचित्रत्वरूपं मिथ्यात्वमेव स्वयमङ्गीकृतम् । अभावरूपस्यापि तस्य तुच्छवैलक्षण्यमपि स्वीकृतम्, इति सदसद्विलक्षणत्वरूपमिथ्यात्वमप्यर्थसिद्धम् ॥

तुल्यत्वेऽपि भेदस्य व्यावहारिकत्वमयाधम्

यन्तु—शतभूपण्यामन्यत्र वा भेदः स्वरूपं धर्मो वेति विकल्प्य दूषयितुम्, दूष्य-दूषकरुभावभेदः, वाच्य-वाचकरुभेदः, धर्मभेदः, पदभेदः, अर्थभेदो वा धर्म-धर्मिभेद इत्याद्यनेकविधो भेद उपजीव्यते, तर्हिदं व्यावहारिकं भेदमादाय परीक्षितं तन्मिथ्यात्वमाश्रित्येति पूर्वमुक्तम् ॥

वाचारम्भगपुस्तैव भेददुरन्वत्त्वस्यपि गिहान्वि भेदाभेद-

वादानां पट्टनां सन्मात्र दृष्य भेददुरन्वत्त्वप्रवरणम्

यद्यपि वाचारम्भगभुत्यर्थविचारेणैवात्मम्; तथाप्युपपन्नमोक्षरीत्या सामानाधिकरण्यघटकभेदसत्त्वतासत्त्वत्वविचारोऽपि तत्रोपपन्नोति, येन तस्या अपि भेदसत्त्वत्वानुगुणं विवरणमत्यन्तभेदवादिनाम्, नमभेदाभेदवादिनाम्, विषयभेदाभेदवादिनां च विवरणं न शोभ्यमित्युपपादनार्थं सत्यभेददृष्यप्रवरणम् ॥

धनेन भेदमात्रं न दूष्यते, किन्तु सत्यभेददूपणम्, इति फलतो वाचारम्भणश्रुत्यर्थविचार एव । तत्र हि कार्याणां वाचारम्भणत्वमुक्तम्, भेदस्तु न कार्यम्, इति तस्यासत्यत्वं न श्रुत्युक्तम् ॥

अतो न विवर्तवाद्वा युक्त इति शङ्कावारणेन फलतोऽज्ञान-तत्प्रयुक्त-सर्वमिध्यात्वे तत्तात्पर्यमुपपादयितुमयमद्वैतिनां परिश्रमः ॥

वाचारम्भणश्रुतेरपि विवर्तवाद एव तात्पर्येण तत् एव
भेददुर्वचस्त्वे तु स्वागतमेव

तत्र यदि भूषणं वाचारम्भणश्रुतिरपि विवर्तवादमेवावलम्ब्यते, वाचारम्भणादिशब्दानां विवरणे मा नाम स्वमते क्लेशो भूत् । परिश्रमोऽपि तत्र कर्तव्यो मा क्रियतामिति मत्वा सहृदयं व्यवहर्तुमायतते । तर्हि तस्यापि स्वागतमेव ॥

इतरव्यावृत्तेर्धर्मितावच्छेदरत्ने शुक्तिस्त्वज्ञानमेव बाधक-
ज्ञानम् 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानं तु फलमात्रम्

तत्र बाधकज्ञानमितरत्र व्यावृत्तेः शुक्तिस्त्वरूपत्वे शुक्तिज्ञानमेवेति सम्प्रतिपन्नम् । व्यावृत्तेः स्वतन्त्राभावरूपत्वेऽपि शुक्तिस्त्वाज्ञानमेव भ्रमकारणम्, न तु रजतभेदाज्ञानमिति ज्ञानाज्ञानयोः समानविषयकयोरेव निवर्त्य-निवर्तकभावव्यवस्थानुरोधेन शुक्तिस्त्वज्ञानमेव बाधकज्ञानम् ; 'नेदं रजतमि'ति पारिष्टिकमर्थसिद्धं ज्ञानान्तरमेव । साक्षाद् बाधकज्ञानत्वं तु न कदापि 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानस्य; अधिष्ठानाज्ञानस्याधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वनियमान् ॥

शुक्तिस्त्वस्य रजतभेदरूपत्वेऽपि रजतभेदविशिष्टतया शुक्तिज्ञानमेव बाधकज्ञानम् । न हि शुक्तिस्त्वमधिष्ठानम्, किन्त्वज्ञातशुक्तिस्त्वविशिष्टा शुक्तिरेव, इति बाधकज्ञानमपि ज्ञातशुक्तिस्त्वविशिष्टशुक्तिज्ञानमेव ॥

अतो बाधकज्ञानस्य कदापि स्वातन्त्र्येण न भेदविषयत्वं नियतम् । अस्तु वा रजतभेदज्ञानमज्ञाननिवर्तकम्, भेदोऽयं बाधकज्ञानविषयः शुक्तिरिव व्यावहारिक एवेति तथापि नाद्वैतहानिः ॥

अभेदसत्यत्वं नाम भेदमिध्यात्वोपलक्षितवत्स्वरूपत्वमेव,
न त्वनृताभेदेन

यत्तु—भेदाभेदयोर्भेदो मिध्या, अभेदस्तु सत्यः—इति, तदिदं कल्पितस्य भेदस्य, तत्प्रयोजकोपाधेश्च बाधे स्वरूपमात्रपरिशेषाभिप्रायम्, न

त्वभेदस्याधिकरणरूपत्वमभिप्रेत्य, ब्रह्मण्यनृत-जडादिपरिच्छेदस्वभाव-
स्याधिकरणत्वमभिप्रेत्य वा । तत्र भेदत्वस्य कल्पितत्वाद् मिथ्यात्वमेव ।
मिथ्यात्व-सत्यत्वपक्षोऽभवत्वस्यैव; अभावत्व-भेदत्वाद्युपलक्षितब्रह्मरूप-
तयैव हि तेषां तत्र सत्यत्वम् । अतो नानृतादितादात्म्यापत्तिः ॥

घट-पटाद्यभेदः कारणात्मना, ब्रह्म-प्रपञ्चयोस्तु ब्रह्मव्यति-

रेकेणभावः, कार्यात्मना तु सर्वत्र भेद एव

घट-पटादेस्तु परस्परमभेदः कार्यात्मना बाधितत्वान् सदात्मनेति
सम्प्रतिपन्नम् । न चैवं जीव-ब्रह्मणोः । ब्रह्म-प्रपञ्चयोरभेदस्तु तद्व्यतिरेकेण
प्रपञ्चस्याभावमात्रं शुक्ति-रजतयोरिव कार्यात्मना घटभिन्नानां तत् । मृदा-
त्मना तु न प्रपञ्चोऽत्र भिन्नः । अनेन नयेन ब्रह्मात्मना ब्रह्माभिन्नः
प्रपञ्चः, प्रपञ्चात्मना प्रपञ्चभिन्न इति स्वीकर्तव्यम् : अन्यथोभयात्म-
नापि प्रपञ्च-ब्रह्मणोरभेदे कार्य-कारणभावस्यैवास्तमियात् । अतः कार्या-
त्मना भेदस्य, कारणात्मनाऽभेदस्य च ग्रहणे न कार्य-कारणाभावः ॥

भेदस्य धर्म-धर्म्युभयरूपत्वोपपादनम्

स च भेदो धर्म-धर्म्युभयरूपः क्वचिद् धर्मरूपः, क्वचिद् धर्मिरूप
इति तु सम्भवति, किन्तु धर्मरूपत्वम्, धर्मिरूपत्वं वाऽनियतम्; तत्रो-
भयत्रापि दूषणमुक्तम् ॥

भवतु वा धर्मरूपत्वम्, धर्मिरूपत्वं वा, यदि पूर्वनिर्धारितमभावरूप-
त्वमेव परित्यज्यते भूषणदृष्ट्या, तथापि बाधितत्वाद् धर्मस्य मिथ्या-
त्वमेव, धर्मिरूपत्वेऽपि भेदत्वस्य मिथ्यात्वस्य व्यवस्थापनात् ब्रह्मणो
धर्म-धर्मित्यविवक्षायाम्, अन्यत्र तु व्यावहारिकत्वम् ॥

शुक्तिरूपवाधानुपपत्तिः श्रीभाष्यमते

सर्वज्ञानयाथार्थ्यमते तु शुक्तिरूप्यस्य कथं वाधः ? यत्तु—चर्दशस्य
भुङ्क्ष्यत्वं तदर्दशग्रहणेनैव, तथापि व्यवहारात् रजतांशभूयस्त्वाभावेन न रज-
तमिति व्यवहारः; तत्र लहस्रभारसंभरणेऽपि रजतांशस्य कणमात्र-
स्यादर्शनात्, रजतांशभूयस्त्वभावेन शुक्त्यंशभूयस्त्वदर्शनेन रजतव्यवहा-
रासंभवात् नोपपद्यते । शक्तित्वाज्ञानान् खलु भ्रमः । न च शुक्त्यंशभू-
यस्त्वाज्ञानात्; कथं वा शुक्तिभूयस्त्वादर्शनमात्रम्, इति सर्वज्ञानयाथार्थ्य-

वादोऽनुपपन्नः; तत्तत्पुरुषमात्रस्य तत्काल एव तथाऽनुभाव्यत्वं तु सर्वथा नोपपद्यते ॥

भूपणं हि भेदस्यानुपदमेव धर्मरूपत्वं वा, धर्मिरूपत्वं वेति वदति, परन्तु परमार्थतो धर्म एवेतरव्यावृत्तिरूप इति पक्षे बौद्धमतप्रवेशापत्त्या दूषयति । कथं वाऽभावस्य भावधर्मरूपत्वपक्षं भावपदार्थविद्वेषिवीरुद्धमत-विजृम्भणम् । अभावपदार्थविद्वेषे हि सर्वस्याभावस्यापि भावना नाम धर्मस्तु जाल्यादिरूपो वा ॥

“सन् घटः” इति प्रत्यये नाखण्डमक्षभावनम्, इति
न तदा घट-सद्भेदादिप्रतीत्यभावग्रहः

तत्र भेदस्य धर्मिरूपत्वं “सन् घटः” इति प्रतीतिदशायाम्, बाधा-
नन्तरं तु न घटः, तद्भेदो वा; अखण्डाकारवृत्त्या सोपादानस्य सर्वस्य
वाधान् । अखण्डं तु न ततोऽतिरिक्तं सत्पदार्थः, चित्तपदार्थो वा, किन्त्व-
खण्डम्, स्वप्रकाराचिन्मात्रम् । सच्चिदादिभेदो ब्रह्मणोऽखण्डस्यानाद्य-
विधावशात् कल्पितानादिखण्डरूपो नाखण्डं ब्रह्म, इति न सन्मात्रसाक्षा-
त्कारेण घटादेः, तद्भेदस्य वा प्रत्यक्षव्यवहारो व्याहृत्यते, न वा तत्र
भ्रान्त्यनुपपत्तिः, इति न “सन् घटः” इति प्रत्यक्षदशायामेव नाद्वैतसिद्धिः;
द्वैतमिध्यात्यसिद्धिपूर्वकत्वादद्वैतसिद्धेः । न हि सन्मात्रमेव ब्रह्मणः
स्वरूपम्, किन्तु सच्चिदानन्दस्वरूपमखण्डम् । घटादिकं तु न ब्रह्म । सर्वथा
तु भेदस्य धर्मरूपत्वं न सम्भवति, सम्भवेऽपि व्यावहारिकधर्मरूपत्वमेव ।
नित्यत्वं तु खण्डसंविन्मात्रस्वरूपत्वम्; तस्य धर्मत्वस्य, धर्मित्वस्य
वाऽभावात् ॥

वेदस्य धर्म-धर्म्यन्तररूपत्वं खण्डनेनैव
खण्डितम्

खण्डनखण्डत्वाद्ये हि—भेदः किं स्वरूपम्, उतान्योन्याभावः, उत
वेधर्म्यम्, उत पृथक्त्वमिति विकल्प्य भेदस्वरूपं खण्डितम्, श्रीभाष्ये तु
धर्मो वा धर्मो वेति पक्षद्वयमुपन्यस्तम् । तत्र स्वरूपशब्देन धर्मस्वरूपमपि
यदि विवक्ष्यते, तर्हि खण्डने तत्पक्ष उक्तानां दूषणाणां परिहारः कर्तव्यः ।
स तु न कृतः । तत्रैव तात्पर्यकल्पनायामपि बौद्धदिशा भेदस्य धर्मत्व-
रूपत्व-धर्मिस्वरूपत्वाख्यकल्पद्रव्यमपि निरस्तमेव ॥

खण्डनेनान्योन्याभावपक्षस्यापि निरासाद् भेदस्वातन्त्र्यकल्प-
निरासोऽर्थसिद्धः

भूषणं तु स्वयं—भेदातिरिक्तं घटत्व-पटत्वादिकं भावरूपम्, भेदस्तु
तदन्य एवाभावपक्षार्थ इति श्रीभाष्याभिमतभेदधर्मस्वरूपत्व-धर्मिस्वरू-
पत्वपक्षौ निरस्यति ॥

परन्तु खण्डनोक्तेष्वन्योन्याभावरथापि तत्र खण्डनं चेत्, तत्र स्वयं
तन्मतनिरासार्थं प्रयत्यतां नाम ॥

भूषणस्य स्वतन्त्रभेदखण्डनपरखण्डनखण्डनमवाप्ये
ग्रन्थविस्तरमात्रम्, न प्रकृतम्

अत्र शतभूषणी तर्पयितुं भूषणं खण्डनखण्डनार्थमपि यतते महता
संरम्भेणैव, शतभूषणीवृत्तिस्तु साम्प्रतं भूषणस्य श्रीभाष्यखण्डनेनैव
निष्पन्ना, तदीयखण्डनखण्डनं तु तदधिकृत्यान्यदा भविष्यति, इति प्रकृतौ
विचारः सम्प्रति न विहन्यतामिति प्रकृत एव विषये व्याप्रियते ॥

तत्र शतभूषणीवृत्तये खण्डनखण्डनं स्वयं प्रस्तुवद् भूषणं खण्डन-
खण्डनसाधं श्रीभाष्ये, शतभूषण्यां वा परामृष्टमपीति वदन्ती शतभूषणी
परमत्र शिरसा श्लाघत एव । तदेव सांप्रतं पर्याप्तम् ॥

“सत्त्वाचारस्ये”तिभूषणभाष्यार्थनिष्कर्षं,
शङ्कानिरामरथ

प्रकृतेषु विचारैषु भूषणभेदमंशं गृहीत्वा विमृशति—यत् ‘सत्त्वाचा-
वरस्ये’ति सूत्रभाष्य-भामती-बल्पतरूपरिमलभागान् शतभूषणीसंगृहीतान् ।
अत्र भूषणमिदं सूत्रं स्वदृष्ट्याऽद्वैतवाद्खण्डनार्थमवमन्यते, तत्तु साम्प्रतं
विचारान्तरम्, प्रकृतं तु भाष्याद्यालौचनं प्रथमप्राप्तम् ॥

तत्रेदं भाष्यं सूत्रं च—कारणात् कार्यस्थानन्यत्वम्, यत्कारणं प्रागु-
त्पत्तेः कारणात्मनैव सत्त्वमवरकालीनस्य कार्यस्य श्रूयते “सदेव सोम्ये-
दमम्र आसीत्” “आत्मा वा इदमम्र आसीत्” इत्यादाविर्दशब्दगृहीतस्य
कार्यस्य कारणेन सामानाधिकरण्यात्; यद्य यदात्मना यत्र न वर्तते, न
तत् तत उत्पद्यते, अतः प्रागुत्पत्तेरनन्यत्वात्तदुत्पन्नमप्यमनन्यवदेव कार-
णात् कार्यमित्ययमन्यते । यथा च कारणं ब्रह्म त्रिषु कालेषु न व्यभिचरति,
एकं च पुनः सत्यम्, अतोऽनन्यत्वं कारणात् कार्यस्य—इति ॥

अनेनेदं विशदमवगन्थते—एकसत्तावाद्भाश्रित्येदं भाष्यं प्रवृत्तम्, तेन च प्रागुत्पत्तेरनन्तरं च सत्तादात्म्यमेव, न तु सत्त्वम्, तेन च यावत्कारणत्वं ब्रह्मणः, यावच्च कार्यसत्त्वम्, तावत्सत्त्वैक्यमेवोभयोः । सत्त्वं तु कारणधर्मः, न तु कार्यस्य, तस्य तु सत्त्वेन भानमात्रमिति ॥

भूषणस्य “सत्त्वाद्यावरस्ये”ति सूत्रभाष्य-भामती-कल्पतरुणां स्वमतानुसारेण योजनं स्वप्रौढिमप्रदर्शनमात्रम्
घटस्य पटीकरणेन

अत्र भूषणम्—कारणस्य ब्रह्मणस्त्रिषु कालेषु सत्त्वान् कार्यभ्य त्रिषु कालेषु सत्त्वं भाष्योक्तं न युक्तम्, कार्यस्य नाश-प्रागभावयोरानुभविक्त्वान्दिति शङ्का, तत एव कार्य-कारणयोर्भेदशङ्का च । तत्र च कार्य-कारणयोरेकद्रव्यत्वस्वीकारान् कार्यात्मना त्रैकालिकत्वाभावेऽपि कारणात्मना तथात्वमिष्यत इति प्रदर्श्य, कारणसत्त्वम्, कार्यसत्त्वमिति पृथग्भूतसत्त्वद्वयस्य न त्रैकालिकत्वमुच्यते, किन्त्वेकमेव सत्त्वं त्रैकालिकम्; कारणात्मनैव सत्त्वस्य कथनादिति ऋजु पन्था इति । अत्राभिन्नसत्त्वानन्यत्वान् कार्य-कारणयोरभेद इति भामती त्वनन्विता; सत्त्वस्य धर्मत्वान्, कार्य-कारणयोश्च धर्मित्वान्, कथं सत्त्वानन्यत्वं तयोः सिद्धवत्त्वोच्यते । सत्त्वं ब्रह्मेति स्वपक्ष्यासना तु न परपक्षेण श्रद्धेया, कथं च धर्मस्यैक्यं धर्मिणोरैक्यम् ? कल्पतरुस्तु—सत्त्वे कार्य-कारणयोरारोपितत्वेन तद्व्यतिरेकेणाभाव इति वदन् अत्र ब्रह्मण कारणत्वस्यैव भाष्योक्तत्वान् ब्रह्मैव कल्पितमिति कथं भग्यत इति विचित्रमेतत् ॥

अतो द्रव्यैक्यनिवन्धनमेव कार्य-कारणयोरैक्यं प्रकृताधिकरणार्थः । एवं सति हि सत्त्वव्यतिरेकेणान्यस्याभाव इति भामत्यभिमतः प्रकृताधिकरणार्थः स्यात्, न कारण-व्यतिरेकेण कार्याभाव इति—लिखति ॥

अनादित्वाद्बिद्यादीनां कारणस्यापि सत्त्वमनाद्यारोपितमेव,
न तु सत्तासामान्यादिरूपं कार्य-कारणसाधारणं सत्त्वम्
किन्तु कारणसत्त्वमेवावरस्य सत्त्वम्

अत्रेदमवधेयम्—

“जीव ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्भिदा ।
अविद्या तद्धितोर्योगः पडस्माकमनादयः ॥”

इति हि साक्षात्कारः । अतो नान्यथाविधिं सत्त्वं विनाशोपपन्नं न
इति प्रतीयते

तिष्ठत इति

नादित्यस्वीकारात्, अनाद्यविद्यायाः तदुपाधित्वेनेश्वरादेश्वानाद्यविद्याप्रयु-
क्तत्वान् स्वरूपतः, उपाधितो वा तेन ब्रह्मण्यनाद्यारोपवशादेवानाद्यो
वर्तन्ते, इति स्थीकृतव्यमित्यविद्या-तदुपहितेश्वर-सत्कारणत्वादिकं सर्वं शुद्धे
ब्रह्मण्यनाद्यविद्यायोगवशादारोपितमेव मन्तव्यम् ॥

अत एवोक्तम्—

“अक्षमा भवतः केयं कारणत्वप्रकल्पते ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ॥”

इति । ततश्च सत्तासामान्यपदयोध्ये ब्रह्मण्यारोपेणैवोपहितस्यापि
ब्रह्मणः सत्त्वम्, न तु कारणस्य सतः स्वरूपतः सत्तासामान्यरूपत्वम् ॥

एकमेव सत्त्वं कार्य-कारणानुपहितमलसाधारणम्, अधिष्ठान-
सत्तातिरेकिसत्त्वाभावश्च, न तु द्रव्यैक्यनिवन्धनं
सामानाधिकरणम्

एवं शुद्धसंविदः सत्तासामान्यमेवाविद्योपहितरथेश्वरस्य सत्त्वम्,
तदेव प्रागुत्पत्तैः वर्तमानतादशायाम्, भाविनाले च यावत्कारणावस्थं
ब्रह्म, इति त्रिषु कालेष्वेकं सत्त्वं कार्य-कारणयोरविशिष्टम् । इदमभिप्रेत्यैव
भाष्यम्—“एकं च पुनः सत्त्वमिति । न च शुद्धब्रह्मणोऽविद्यानुपहि-
तस्य कारणत्वं सत्तासामान्यस्य शुद्धकारणरूपसाधारणोऽपि ॥

अत एव कल्पतरुः—सत्त्वं कार्य-कारणयोरारोपितत्वेन तद्व्यति-
रेकेण शुद्धानुपहितव्यतिरेकेणाभाव इत्यभिप्रायः । अधिष्ठानसत्ताति-
रिक्तसत्ताया अविद्या-तदुपहितेश्वर-तत्कार्यैवभावोऽप्यत एव व्या-
ख्यातः ॥

एतेन—अभिन्नसत्त्वानन्यत्वान् कार्य-कारणयोरभेद इति भास्यपि—
व्याख्याता । भाष्यमप्येवमाशयं गृहीत्वाऽन्यीयमानं नाद्वैतविधातारम् ।
तद्विधातैरुदर्शनं हि भूषणाशयानुसारेणान्यथाविधौ ॥

भूषणदृष्टान्तदृष्ट्या द्रव्यैक्यनिवन्धने सामानाधिकरण्यं तु ब्रह्मो-
पादानुपपत्तिप्रकरणे विस्तरेण निरसिष्यते ॥

अभेदोपादाना भेदकल्पना, इति सामानाधिकरण्ये भेदस्यैव
कल्पितत्वम्

तत्र यद्येकं सत्त्वम्, तन्निबन्धनं च कार्य-करणयोरनन्यत्वम्, तर्हि
सामानाधिकरण्यघटकभेदस्यैव कल्पितत्वम्, अभेदपारमार्थिकत्वं चोप-
पादयितुं प्रवृत्ता भामती—“यद्यं तु पश्यामः—अभेदोपादाना भेदकल्पना,
न भेदोपादानेति” । तदाशयस्तु सर्वाभिलं ब्रह्मस्वरूपमेवोपादानमिति, ना
भेदस्याधिष्ठानत्वेन मिथ्यात्वम्, भेदस्त्वविद्याप्रयुक्तो नाधिष्ठानता-
मर्हतीति; अधिष्ठानस्य सत्यत्वनियमात्, आरोपितस्य च मिथ्यात्व-
नियमात् । भेदो मिथ्या, अभेदः संविन्मात्रं परिशेषितं सत्यमिति
निष्कर्षः, इति तत्रैक्यं भेदानुपहितसंविन्मात्रम्, न तु भेदाभाव
इति विवेकः ॥

एतेन—न हि सत्त्वेन कार्य-कारणयोः साक्षादभेदं ब्रूमः, किन्तु
तत्रारोपितत्वेन तद्व्यतिरेकेणाभाव इति वदन् सत्त्वं सर्वसाधारणं धर्म
मत्वा न कार्य-कारणयोरनन्यत्वम्, इति सत्त्वस्याधिष्ठानस्य सर्वत्रानुवर्त-
मानत्वेनाधिष्ठानानां सत्त्वेन प्रतिभानमात्रम्, स्वरूपतस्तु तेषामभावः,
इत्यधिष्ठानतादाल्म्यात् तथा भानमात्रम्; सर्वस्य तद्विवर्तमानत्वात्,
इति न कोऽपि विरोधः । भेदग्रहस्य प्रतियोग्यपेक्षा व्यवहारदशायां
यदा भेदप्रतीतिः, अभेदग्रहस्तु यत्र भेदगर्भसामानाधिकरण्यस्य, तत्र प्रती-
तिद्वयापेक्षा, न तु स्वरूपैक्ये; यथा “उद्भिदा यजेत” “वैश्वदेव्यामिक्षा”
इति । तत्राभेदग्रहोपादाना भेदकल्पना, इति भेदारोपेऽभेदः संविन्मात्रमु-
च्यते, तत्त्वमस्यादिवाक्यावगतैक्यमभेदः, अखण्डचैतन्यं चेत्यनर्थान्तरम्;
तस्यैवाज्ञानोपहितस्याधिष्ठानत्वात् । अविद्योपहितं संविन्मात्रं ह्यधिष्ठानं
भेदकल्पनाया बन्धुः, न तु शत्रुः । अत एव भेदकल्पनेति कल्पनापदम् ॥

एतेन अभेदः कार्य-कारणलक्षणः, सत्त्वम्, इति सत्ता सामान्यं
शुद्धं संवित्मात्रमेवाभेदशब्दार्थतया विवक्ष्यते, तेन च सत्त्वे कार्य-कारणे
उभे, अध्यारोपितसत्त्वमात्रमवाधितं तत्त्वम्, यदेव—

“प्रत्यस्तमितभेदं यत् सत्तामात्रमगोचरम् ॥

वचसामात्मसंवेद्यं तद् ज्ञानं ब्रह्मशब्दितम् ॥”

इति विष्णुपुराणेन परामृष्टमिति वक्ष्यते, यदेवावलम्ब्य “अथातो
ब्रह्मजिज्ञासे”ति भगवतो वादरायणस्य जिज्ञासाप्रतिज्ञा । इयं हि स्व-

एनेन्द्रजालादिमूलप्रासादादीनामिव व्यावहारिकस्य भेदग्रहस्य कारण-
कलापसापेक्षत्वाभावान्नानुपपन्नेति नाद्वैतसिद्धिबिरोध इत्यभिप्रेत्यैव ॥

तत्र पारमार्थिकं सत्त्वं कुत्रापि न कारणम् । तत्र प्रातिभासिक-व्या-
वहारिकभेदस्त्वकिञ्चित्करः ॥

सत्तापैविच्येन सत एव कारणत्वमपि न दुष्यति ।

भूषणं पृच्छति—यास्तवकारणकलापसापेक्षत्वं कुत्र वा स्थीकृतम-
द्वैतिभिः—इति ? इदमत्र समाधानम्—प्रातिभासिकयास्तवकारणकलाप-
सापेक्षं प्रातिभासिकं सन्, व्यावहारिककलापसापेक्षं व्यावहारिकम्,
तदुभयमपि प्रातिभासिकं पारमार्थिकम्, लौकिकपारमार्थिकं चाऽपि
पारमार्थिकमेव; त्रिकालाद्याध्यमप्युपहितांशसत्तासामान्यं विवर्तविधया
सर्वविभ्रमोपादानमेवाद्वैतसिद्धान्ते, किं बहुना ? स्वन्धूनसत्ताकल्पप्र-
सन्दर्शनादिभूषणानुभाव्यव्यावहारिकचरमधातुविसर्गकारम्; किं वा पार-
मार्थिककारणकल्पनान्वन्वेपणेन भूषणस्य कृत्यमित्यलमधिकेन ॥

॥ इति भेददूषणोपपत्तिः ॥

वेदप्रामाण्यपरिग्रहोपपत्तिः

दर्शनानां विभागः, वैदिकस्याद्वैतदर्शनस्यैव प्राधान्यम्,
अन्येषां तु तदविरोधेनैव प्रामाण्यं च

अद्वैततत्त्वं प्राधान्येन वेदान्तैकप्रमाणकम्, तदविरोधेनैव प्रत्यक्षादीनां प्रामाण्यम्, वेदतात्पर्यविषयार्थविरोधे प्रत्यक्षम्, अनुमानं वा न प्रमाणम्; वैदिकदर्शनत्वादद्वैतदर्शनस्य । तद्विरुद्धानि तु साङ्ख्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्रदर्शनानि वेदाविरुद्धांशे प्रमाणानि । अत एव—

“साङ्ख्यं योगः पाञ्चरात्रं वेदा. पाशुपतं तथा ॥”

इति पञ्चानां नैककण्ठ्यम्, परं तु सर्वाणि दर्शनानि, तत्र प्राधान्यं वैदिकदर्शनस्य, अपौरुषेयत्वाद्देवानाम्; अन्येषां पौरुषेयत्वात् । न चात्र सर्वात्मना सम्वादः सर्वेषां दर्शनानाम्; “नानामतानी” ति वाक्यशेषात् । न वा साङ्ख्यम्, योगः, पाशुपतं वा वैदिकमिति श्रीभाष्यमन्यते, किन्तु पाञ्चरात्रमात्रं वैदिकमिति । पाशुपताञ्च पाशुपतमेव वैदिकं मन्यन्ते, न तु पाञ्चरात्रं तथेति । उभयदृष्ट्या न वैदिकदर्शनं पृथक् । सति चैवं ‘वेदाः’ इति पृथक् वैदिकदर्शनगणनं वितर्कं स्यात् । अत एव ब्रह्ममीमांसायां द्वितीयाध्याये द्वितीयपादे विरुद्धमतानां जिज्ञासावसरे साङ्ख्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्राणां चतुर्णामपि विचारः । अतः पाञ्चरात्रमूलकत्वे श्रीभाष्यस्य, तन्मते वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिः ॥

वेदानामेव तत्त्वमस्यादिमहावाक्यैकवाक्यतया प्रामाण्यम्,
अतो वेदप्रामाण्यपरिग्रहोऽद्वैत एव प्राधान्येन

अनेन चेदं विशदम्—यत् “शास्त्रयोनित्रादि”ति सूत्रम्—केवलप्रत्यक्षादिमुख्यप्रामाण्यवादिनां वैशेषिक-नैयायिकादीनाम्, योगमूलकयोः साङ्ख्य-योगयोः, आगममूलकयोः पाशुपत-पाञ्चरात्रयोश्च न शास्त्रत्वम्, किन्तु वेदानां तत्त्वमस्यादिमहावाक्यैकवाक्यतयैव पर्यवसितप्रामाण्यानां शास्त्रत्वमित्यभिप्रेत्यैव ॥

अतो वेदप्रामाण्यपरिग्रहस्य प्रयोजनमद्वैततत्त्वव्यवस्थैव, अन्यथा शैवं वैष्णवसिद्धान्तानामेव निःश्रेयसोपायप्रदर्शनपरत्वे वेदप्रामाण्यपरिग्रहोऽज्ञागल्लतनायमानोऽकिञ्चित्करः ॥

सौगतागमसाक्षण्येनाद्वैतपरत्वे वेदप्रामाण्ययोग इति
श्रीभाष्यानुयायिनां शङ्का

स्त्यामस्यां परिस्थितायद्वैतमते वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिस्तस्य सौग-
गतागमवैलक्षण्येन प्रामाण्यस्य दुर्बलत्वादिति शतदूषणी प्रवृत्ता । तत्राद्वै-
तसिद्धान्तस्य सौगतमनवैलक्षण्येन प्रामाण्यं साधितं शतभूषण्यम्,
भूषणं तु शतदूषणीपक्षं समर्थयितुं यतते । तत्र भूषणं यौद्धाद्यागमवैल-
क्षण्येन पाञ्चरात्रस्यापि कथं नाप्रामाण्यं इति शतभूषण्याः प्रतिवाद् परिहृतुं
न यतते ॥

श्रीभाष्यमत एव सौगतसाम्यम्

तत्र श्रीभाष्यसौगतागमयोरेव पौरुषेयत्वेन साम्यात् श्रीभाष्यमतरस्यैव
वेदप्रामाण्यविषये सौगतागमवत् कारणं किमपि वक्तुं न शक्यम् ; उभ-
योरपि पौरुषेयत्वात् । न चाद्वैतमतं पौरुषेयागममूलम्, इति श्रीभाष्य-
सिद्धान्त इव न वेदप्रामाण्यपरिग्रहो भविष्यति । अतः श्रीभाष्यस्याप्य-
प्रामाण्यं सौगतवाद इव स्यात् ॥

प्रामाण्यकारणं वेदापौरुषेयत्वं न सौगमते, अद्वैतमते तु वर्तते,
प्रत्युत श्रीभाष्यसिद्धान्त एव पौरुषेयागममूले
न प्रामाण्यम्

न चात्र शतभूषण्याः पद्धतिः पूर्वाचार्यानुमता नूतना काऽपि, वेद-
प्रामाण्यकारणमसम्भाव्यमानदोषत्वं; वेदस्यापौरुषेयत्वात्, पौरुषेयत्वम्,
सम्भाव्यमानदोषत्वम्, स्वतन्त्रवेदनिरपेक्षम् बुद्धिमात्रनिश्चयत्वं त्व-
प्रामाण्यकारणम्, इति प्रामाण्याप्रामाण्यनियन्त्रनं तयोर्दोषोः । इदमेव
प्रामाण्यनिदानं श्रीभाष्यमतेऽपि वक्तव्यम्, इति कुतोः सुगतासिद्धान्तेनाद्वैत-
सिद्धान्तस्य तुलात्ता ? कुतो वा पौरुषेयागममूलत्वात् सौगतन्यायः श्रीभाष्य-
मेव नास्तीति ?

पाशुपत-पाञ्चरात्रयोरविरोधोऽद्वैतवादे

तत्र पाशुपतात् पाञ्चरात्रस्यातिशयो वा, पाञ्चरात्रात् पाशुपतरयापि
वा स तत्त्वमर्थविचारे भाष्य-भासत्यादिना मन्यते, किन्तु विशेषो विरुद्धां-
शमात्रे उभयोरप्यप्रामाण्यम्, अविरोधे नूभयस्यापि प्रामाण्यमित्येष
तदाशयः ॥

वेदविरोधे पाशुपतमिव पाञ्चरात्रमपि पौरुषेयत्वेनाप्रमाणमेव

अत एव पञ्चायतनपूजापद्धतिरद्वैतराद्धान्ते, वेदप्रतिषेध एवात्राप्रामाण्यकारणमिति हि 'प्रतिविषेधाच्च' इति सूत्रे भाष्यम् । "उत्पत्त्यसम्भवादि" ति सूत्रेऽपि भाष्यम्—ईश्वरः प्राङ् निर्धारितः, प्रकृतिश्च तदाधिष्ठाना चेति । श्रुत्यनुसारिणी च स्मृतिः प्रमाणमिति स्थितिः, इति । तत् कस्य हेतोरेप पद्मः प्रत्याचिख्यासित इति ? उच्यते, यद्यप्येध-जातीयकोऽर्थः समानत्वान्न विवादगोचरो भवति । अस्ति त्वत्र विवादस्थानमित्यतः तत्प्रामाण्यस्यानारम्भ इति । इदं च पाशुपतमतेऽपि समानम् । तत्रापि हि केवलनिमित्तकारणत्वं वेदान्तशास्त्रधिरुद्धमिति । अत एव तस्य निराकरणमिति भाष्यते । अभिगमनादिलक्षणमुभयत्रापि दृश्यते इति । अनेनैव पाशुपतस्याप्यंशत एवाप्रामाण्यम् । केवलनिमित्तकारणत्वाद् वैशेषिकाणामिवेति कृत्वैव ॥

तत्रांशस्यास्योत्पत्त्यधिकरणे नोल्लेख इत्यभिप्राय एव भाष्यस्य । अस्तु बहुवंशेषु बौद्धविरोधः । एकत्र, अपरत्र स्वल्पांशविरोधः; वेदविरोधे त्वप्रामाण्यमुभयत्र ॥

नारायणस्यानेकधाभावः पाञ्चरात्रगतो न श्रीभाष्याभि-
मतपरमात्माभिप्रायः

"उत्पत्त्यसम्भवादि" ति सूत्रे भगवत्पादैः—तत्र तावदुच्यते—“योऽसौ नारायणः परोऽव्यक्तात्मा, सर्वात्मा, स आत्मानमनेकधा व्यूह्यायस्थितः” इति न तन्निराक्रियते; “स एकधा भवति, त्रिधा भवती” त्यादिश्रुतिभ्यः परमात्मनोऽनेकधा भावरयाधिगतत्वात्” इति भाष्यम् ॥

तदिदं श्रीभाष्याभिमतं न चिदचिच्छरीरैकस्वभावादिकं परमात्मनं पाञ्चरात्रप्रतिपादितं मत्वा, तत्राऽ“व्यक्तात् परः” इति परमात्मनः परमात्म-स्वरूपान्तर्गतत्वमव्यक्तस्य वारयति ॥

अद्वैतसिद्धान्तेन पाञ्चरात्रस्य सर्वोशेऽविरोधे तु स्वागतमेव
पाञ्चरात्रस्य तन्मूलस्य श्रीभाष्यस्य

तेन ह्यव्यक्तोपहितसगुणात्मनोऽन्यत् “अक्षरात् परतः परः” इति पर-विद्याप्रतिपाद्यमद्वैताभिमतमात्मतत्त्वं निर्विशेषमेव पाञ्चरात्रप्रतिपाद्यम-पीति कृत्वैव भगवत्पादाः पाञ्चरात्रेण स्वसिद्धान्तस्य तत्राविरोधम्, तस्यै-वाविद्योपहितस्य “बहु स्यां प्रजायेय” इति श्रुतिसिद्धबहुभाव एव “स

एकधा भवति त्रिधा भवती"त्यादिश्रुत्यर्थम्, तत्र जीवानामुत्पत्तिरप्यैपाधिकत्वाभिप्रायेणैवेति, तेन भावेनैक्यं पाञ्चरात्रसिद्धान्तेनाद्वैतस्यैकार्थ्यं च भाष्यमभिप्रेति । पाञ्चरात्रस्याप्यद्वैत एव परमं तात्पर्यमित्यत्र पाञ्चरात्रवचनानि कानिचन तत्र प्रमाणानि; तथाप्यन्यथानयनं केषांचन वृत्तिकारणां वारणीयमित्येव भगवत्पादाशयः ॥

अभिन्ननिमित्तोपादानतायाः अद्वैताभिमततायाः स्वीकारे

तु पाशुपतापेक्षया पाञ्चरात्रस्यातिशयः संमत एव

सर्वथा तु श्रीभाष्यसिद्धान्तश्चिद्विशिष्टब्रह्मकारणतावादोऽप्रामाणिक एव । कल्पतरुपरिमलादीनामप्येवमाशयत्वं पाशुपतापेक्षयाऽभिन्ननिमित्तोपादानत्वादेरद्वैताभिप्रेतस्य पाञ्चरात्रे स्वीकारमभिप्रेत्यैव । पाञ्चरात्रस्य पाशुपतापेक्षयोत्कृष्टेऽर्थे तात्पर्यम्, न तु श्रीभाष्याभिमतसिद्धान्तस्य पाञ्चरात्रसिद्धान्तत्वमभिप्रेत्यैव, इति कथं परिमलसमादरः सात्त्विकानां न भवति ?

विषयवैलक्षण्यमपि सौगताद्वैतवादोः

वेदप्रामाण्यपरिमहनिमित्तमादाय सौगताद्वैतवैषम्यं चात्र विषयः । तत्र वैदिकमिध्यात्ववादोऽन्यः, सौगताभिमतमिध्यात्ववादोऽन्यः । साधिष्ठानकत्व-निराधिष्ठानकत्वभेदप्रयुक्तो विशेषोऽन्यः, इति । तत्रापि सौगतमताद्वैतसिद्धान्तस्य वैषम्यं दुरपह्वयम् । वेदस्यापि मिध्यात्वम्, न तु तद्विषयब्रह्मवाध्यत्वेन, किन्तु ब्रह्मोपादानकत्वेन, इत्यत्रापि तयोर्वैलक्षण्यमेव ॥

पाञ्चरात्रस्य पौरुषेयत्वेन सौगतागमेन

साम्यापादनं दुरत्तरम्

नारायणकर्तृत्वं पाञ्चरात्रस्य, सर्वज्ञकर्तृत्वं बौद्धागमस्येति कथं तयोर्न साम्यमिति प्रश्नप्रतिबन्दी भूयस्य—वेदमूलकानां मन्वादीनां भगवत्पादभाष्याणामपि कथं . . . किं केनात्र सद्गतम्, कुतो . . . पेयवेदविरोधस्तु पाञ्चरात्रसि . . . त्यत्र भाषितं उपक्रमे, वृत्तिकाराहतपाञ्चरात्रसिद्धान्तस्तु श्रीभाष्योपजीव्य-पाञ्चरात्रसिद्धान्त इति भगवत्पादाः सूचयन्तीत्यनुपदमुक्तम् ॥

औडुलोमिमतं पाञ्चरात्रमूलं न प्रमाणमिति
श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि

वाक्यान्वयाधिकरणे—“उक्तमिष्यत एवंभावादित्यौडुलोमिः” “अव-
स्थितेरिति काशकृत्स्न” इति सूत्रद्वये काशकृत्स्नमतमेव सिद्धान्त इति
संप्रतिपन्नम्, न त्वौडुलोमिमतं नामेति । औडुलोमिमतमेव पाञ्चरात्रि-
कानां मतमिति तु भामती—“यथाहुः—पाञ्चरात्रिकाः”—

“आमुक्तेर्भेद एव स्याद् जीवस्य च परस्य च ।
मुक्तस्य तु न भेदोऽस्ति भेदहेतोरभावतः ॥”

इति । “एष संप्रसादोऽस्माच्छरीरात्समुत्थाये”ति श्रुतिमनुसृत्य वदति
—तदप्यद्वैत्येकदेशिमतम्, न तु श्रीभाष्यादिमतपाञ्चरात्रमतमित्यन्य-
देतत् ॥

परमपुरुषप्रणीतत्वेन पौरुषेयस्वमकिञ्चित्करं समाने प्रामाण्या-
तिशये, परमपुरुषस्तु तत्तद्दृष्ट्या भिन्न एव

अत्र परमपुरुषप्रणीतत्वेन साहचर्याद्यपेक्षया श्रीभाष्यदृष्ट्या नारा-
यणस्यैव परमपुरुषत्वाच्च कामं साहचर्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्रेषु पाञ्चरात्र-
स्याधिकं प्रामाण्यं मन्यताम्, एवं सदाशिवस्यैव परमात्मत्वं ब्रह्म-
विष्णु रुद्रेशान-सदाशिवात्मकपञ्चव्यूहवादे मुख्यपरमात्मत्वात् पाशु-
पतस्य तेष्वधिकं प्रामाण्यमिति पाशुपतदृष्ट्या मन्यताम्, न तु
तावता वेदसमानयोगक्षेमं प्रामाण्यं तत्र पाञ्चरात्रस्य, पाशुपतस्य
वा साहचर्य-योगयोरिव । परमपुरुषस्याऽपि स्वातन्त्र्यं तु समानम्, तत्तु
सर्वज्ञस्य ॥

स्वातन्त्र्यात् सौगतागमस्य, ततः पाञ्चरात्रस्य को वा
विशेषः, वेदे तु न नारायणस्यापि स्वातन्त्र्यम्,
इति वेदाप्रामाण्यकथा नात्र सौगतपात्र-
रात्रादाविवोक्तिर्दृश्येति

अत एव वेदानां तत्र पृथक्करणम् “तत्र यत्ता नारायणः स्वयम्”
इति स्वयंपदप्रयोगात् स्वातन्त्र्यं नारायणस्य प्रतिपाद्यते, न तु वेदे नारा-
यणस्यापि स्वातन्त्र्यमिति रज्जु श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि; अन्यथा वेदा-
पौरुषेयत्वपाद एवास्तमृच्छेत् । न हि नारायणकर्तृकत्वमात्रेण वेदविरोधे-

ऽप्यत्रिचान्त्यं श्रामाण्यम्; अन्यथा पाञ्चरात्रेण त्रिर्वेदे वितथा वेदाः,
अपौरुषेयतया तत्प्रामाण्यं वा ॥

अद्वैतिनां बौद्धमतपक्षपाते न कारणं किमपि, श्रीभाष्ये त्मभयत्र
सर्वज्ञस्वीकृतमित्यस्ति साम्यम्

बौद्धानां बुद्धः सर्वज्ञः, श्रीभाष्यानुयायिनां नारायणः सर्वज्ञः, इति
सर्वज्ञत्वम्, स्वातन्त्र्यं चोभयत्र समानं स्व-स्वागमेषु। अद्वैताभिमतः
सर्वज्ञः, मायोपहितः, सदाशियो वा नारायणो वा यो वा को वा भवतु,
न तस्य वेदे स्यातन्त्र्यम्। न च तज्जन्यं पाञ्चरात्रमिति कथमद्वैतिनां
बौद्धपक्षपातः ?

तत्र वेदानामपौरुषेयाणामपि व्यावहारिकमेव प्रामाण्यं तत्त्वमस्यादि-
वाक्यं वर्जयित्वा विषयाबाधलक्षणम्, अन्यत्र तु न विषयाबाधलक्षणं
प्रामाण्यम्। सौगत-श्रीभाष्यसिद्धान्तयोः सर्वेषां पारमार्थिकप्रामाण्याश्रय-
त्वमिति वैदिक-सौगतधैर्म्यं निगदन्वाख्यातम् ॥

सौगताद्वैतमतयोः साम्ये सौगतमतवदद्वैतमतमपि
वाध्यमिति भूषणम्

तत्र वेद-सौगतयोः साम्यम्, उभयोरद्वैतागमयोः प्रामाण्यं उच्यते स्थितं
वा, पृक्तरेणान्यतरस्य बाधो वा, उभयोरप्रामाण्यं वेति पर्यनुयोगमेव
भूषणमुत्तरनि—सौगतमतमिवाद्वैतमपि वाध्यमेवेति ॥

सौगताद्वैतसिद्धान्तसाम्ये तयोर्वाच्यप्रमाणान्तराभावः,

इदमेवात्र पृच्छयते—केन सिद्धान्तेन प्रवलेनोभयोर्बाधः—किं सौग-
तमतसलक्षणैः, उत विलक्षणैः। आद्ये तत् सलक्षणं यदि श्रीभाष्यम्,
तर्हि तस्याप्रमाणत्वमेव, इति कथं तेन तयोर्बाधः। द्वितीये किं तन्मतम्—

विलक्षणैः वाध इति ॥

सौगतप्रामाण्येन वैदिाद्वैतप्रामाण्याबाधः,

इति न भूषणोक्तरीत्या सौगतवदप्रामाण्यमद्वैतस्य। सौगतप्रामाण्यो-
पमदो हि समानः श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः, इति न तदर्थं भूषणाः पृथक्

अथत्नोऽपेक्ष्यते । सूत्र-भाष्यादौ तदप्रामाण्यव्यवस्था सुस्थैव । सूत्रारूढ-
त्वमपि स्वस्थैवेति वदत् श्रीभाष्यमेव सौगतमतवदप्रमाणमिति स्थापनं हि
प्रकृतम् ॥

श्रीभाष्येण सौगतमतवद् नाद्वैतबाधः

एकेनाद्वैतसिद्धान्तेन भूयिष्ठानां द्वैतमतप्रामाण्यानां बाधो न युक्त
इति वदत् भूषणमपि स्वव्यतिरिक्तं नाद्वैतमात्रम्, किन्तु द्वैत-शैव-विशिष्टा-
द्वैत-द्वैताद्वैतादिसिद्धान्तान् सर्वानप्रमाणमित्येव मन्यते, इत्यद्वैतप्रामा-
ण्येन भूयिष्ठानां द्वैतमतप्रामाण्यानां बाधं कथं भूषणं स्वानुकूलं मन्यते ?
वेदवैपम्यं तु बाध्यत्वे प्रयोजकम्, । तच्च नद्वैतसिद्धान्ते, न तु पौरुषेये
पाञ्चरात्र इत्युक्तमधस्तात्, इति यदि सौगतसाम्यं बाध्यत्वे तन्त्रम्, तर्हि
श्रीभाष्यमतस्यैव बाधः, किन्तु तद्विलक्षणेनाद्वैतसिद्धान्तेन सौगतमतवत्
श्रीभाष्यमप्यप्रमाणमित्येव युक्तम्, न त्वद्वैताप्रामाण्यं विशिष्टाद्वैतेन ॥

सौगतमतनिरसनव्याजेन भगवत्पादानां तत्प्रचारणमिति

भूषणनिरासः

सौगतमतखण्डनव्याजेन तन्मतस्यैव भगवत्पादानां प्रचारण-
मिति कथा तु भूषणस्य शिवत्रोहे तात्पर्यमात्रम्, न तु वस्तुस्थिति-
कथनमिति ॥

वेदागमयोः प्रामाण्याप्रामाण्यप्रयोजकौ असंभाव्यमानदोषत्व-

तदभावादेव, अतो न कुत्रापि व्यभिचारः

इदमत्र परीक्ष्यते—कथं बौद्धागमोऽप्रमाणम्, कथं वा वेदः परं
प्रमाणम् ? यत्प्रामाण्यं श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः समानम् । तत्र पौरुषेयत्वा-
पौरुषेयत्वे एव तत्तदप्रामाण्य-प्रामाण्यप्रयोजके इति सम्प्रतिपन्नम् ।
सादित्वानादित्वे पौरुषेयत्वापौरुषेयत्वे चेत्यनर्थान्तरम्, इति संभा-
व्यमानपुरुषत्वातन्व्यास्वातन्त्र्ये एव सादित्वानादित्वे इति निष्कर्षः ॥

सति चैवमपौरुषेयवाक्यत्वं प्रामाण्यप्रयोजकम्, पौरुषेयवा-
क्यत्वमप्रामाण्यप्रयोजकमिति चाक्षयप्रामाण्याप्रामाण्ययोरेव प्रकृतत्वात्
पर्यवस्यति, न त्वनादित्वमात्रम् । अतोऽविद्यायाः, अन्येषां वाऽप्रामा-
णानां प्रेमयानां वाऽनादीनां प्रामाण्यं न दृष्टमिति व्यभिचारोद्भावनम-
किञ्चित्करम् ॥

अनादित्वं नावाध्यत्वप्रयोजकम्, इति विषयावाधात्
ब्रह्मणि वेदान्तानां प्रामाण्यं सुस्पष्टम्

अनादित्वं तु तस्य ब्रह्मोपादानस्याप्यविद्यादेरिव सादिस्याभावमा-
त्रेण, न त्ववाध्यत्वेन; अविद्यादीनामनादीनामपि ब्रह्मव्यतिरिक्तानां बाध्य-
त्वस्यैव श्रुतित्वात्पर्यविषयत्वात्, इति संभाव्यमानप्रमाद-विप्रलम्भ-मूल-
कत्व-तदभावाभ्यामेवाप्रामाण्यम्, प्रामाण्यं वा । तथा च संभावितवक्तृदो-
पाधीनमप्रामाण्यम्, न तु यत्किञ्चिद्ब्रह्मोपजन्यत्वम्, अविद्या तु ब्रह्माश्रया,
ब्रह्मोपाधिर्वा न वक्तृदोषः, येनाविद्योपादानकत्वमप्रामाण्यप्रयोजकम् ।
लौकिकान्यपि वाक्यानि भ्रमविप्रलिप्सामूलानीति कृत्वैत्राऽप्रमाणानि, न
त्वविद्यामूलकानि ॥

आगन्तुकदोषजन्यत्वं शुक्तिरूपादिज्ञानावामाण्य-
प्रयोजकम्, तत्तु न घटादितानस्य

अतोऽविद्यातिरिक्तागन्तुकदोपाधीनत्वमेवाप्रामाण्यप्रयोजकम्, अतो-
ऽविद्यारूपदोषमूलकत्वमप्रामाण्येऽकिञ्चित्करम्, इति नात्र वाक्ये वाक्य-
त्वभ्रान्तिनिर्णयो यावद् ब्रह्मसाक्षात्कारम् । इदमत्र पृच्छयते—को
नामायमवाक्ये वाक्यत्वभ्रमो नाम ? तत्रैवाद्वैतमते ब्रह्मण्यपि वाक्यत्वभ्रमः,
न त्ववाक्येऽन्यत्र घटपटादावर्थे वाक्यत्वभ्रमः; ब्रह्मणि सर्वस्वारोपितत्वकथा
तु यावद्वाचं सत्यत्वकथाया न परिपन्थिनी ॥

वेदान्तवाक्यानामाविद्यरत्वेऽपि ब्रह्मणो विषयस्या-
तथात्वाद् न लौकिकवाक्यानामिवाप्रामाण्यम्

‘तुष्यतु’ दुर्जनन्यायेनाप्युच्यते-अस्तु नामाविद्यादोषमूलकत्वं वेदस्य;
तथापि तेनाप्रामाण्यं विषयस्याविद्यरत्वं एव, तस्यापि बाध्यत्व एव
वा, तत्तु यावद्वाचं लौकिकनाम्, सविरोपपराणां च संभवति । तत्र-
मस्याद्विवाक्यानां तु विषयस्यावाधाद् नाप्रामाण्यशङ्कापि । अतोऽविद्यादोष-
मूलकत्वमकिञ्चित्करम् ॥

वौद्वागमस्यैव वेदान्तस्य न प्रत्यक्षाणुपजीवित्वम् ‘सन्’ ‘घटः’

इत्यपि ज्ञानं सद्रूपकमपि न वेदान्तोपजीवि

तत्र वौद्वागम प्रत्यक्षेण, अनुमानेन याऽवगतमर्थं बोधयितुं निवृद्धो
दुष्ठादिभिः, अद्वैतसिद्धान्तरु वेदिकसमधिगम्यः । न तत्र प्रत्यक्षानुमानो-

पजीवित्वम् । वेदैकमूलकत्वं वेदैकमुख्यतात्पर्यविषयत्वम्, न तु शाब्द-
बोधजनने प्रत्यक्षानुमानापेक्षत्वम्, जन्यत्वं वा भूषणकल्पितम् । तथा
चाद्वैतसिद्धान्तस्य स्वतन्त्रवेदान्तैकतात्पर्यविषयस्य न वेदान्तानपेक्षप्र-
त्यक्षानुमानमूलकत्वम् । तत्र मनन-निदिध्यासने वेदान्तावगतार्थविष-
यके वेदान्तमूलके, न तु मननादिसिद्धस्यैवार्थस्य संकलनात्मका वेदान्ता
इति वस्तुस्थितिः । वेदोपजीव्यत्वे च तद्विरोधेनैव स्मृत्यादीनामिव वेदैक-
गम्येऽर्थं प्रामाण्यं सम्भवति, न तु तद्विरोधेऽपि । मनन-निदिध्यासने हि
पुराणेतिहासद्वारापेक्षायां श्रुतवेदान्तार्थस्योपपादनेन केवलमुपबृंहके । 'सन्
घटः' इत्यादिसद्विषयकं तु प्रत्यक्षादिज्ञाताज्ञाताश्रद्धाविषयस्य सजोऽत्रा-
धिष्ठानतयैव प्रतीतस्यानाद्यविद्याकल्पितखण्डब्रह्मविषयकम्, नाखण्ड-
विषयकमिति न वेदान्तोपजीवि; तस्य घटोदेवच्छेदकस्येव चाक्षुषवृ-
त्तिगोचरत्वाविरोधात् । अखण्डञ्च सच्चिदानन्दरूपं खलु वेदान्तार्थः, न तु
सन्मात्रम् । अतो नाश्रुतवेदान्तस्यापि ब्रह्मावगतिः ॥

बौद्धानां शून्यम्, अद्वैतिनां ब्रह्म च नैकम्, अतो न तयोः
साम्यम् ।

बौद्धानां स्वलक्षणं तु शून्यं चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं नाद्वैतिनां ब्रह्म, यत्र
जगद् न ब्रह्मोपादानकम्, इति न तत्साम्यमद्वैतिभिरत्र विषयेऽ-
प्युपन्यस्तं स्यात् ॥

तत्र बौद्धागमे बुद्धः स्वतन्त्रकर्ता, श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोस्तु परतन्त्र
ईश्वरः कर्ता वेदस्य, अतोऽपि वैषम्यं सौगतागमेन श्रीभाष्याद्वैत-
भाष्ययोः । उभयोरपीश्वरो गतकल्पीयं वेदं स्मृत्योपदिशति; 'सर्वज्ञत्वाच्च' ।
"तदेक्षत" इति श्रुत्यनुसारित्वाच्च स्रष्टव्यानां सर्वेषां स्वेषणमासीदिति तु
सम्प्रतिपन्नम् । तथापि लौकिकवाक्येषु कालिदासादेरिवपूर्वतया वेदानां
न रचनं तस्य तदर्थज्ञानसत्त्वेऽपि, किन्तु 'यथर्तु'न्यायेन यथापूर्वमेवाकं-
ल्पयन्, न तु तत्र वैदिकवाक्यप्रक्रमे तस्य स्वातन्त्र्यम् । अतोऽ-
पौरुषेयत्वमुभयत्र सम्प्रतिपन्नम्, न तु सौगता एव वेदमीश्वरमारभ्या-
ध्ययनाध्यापनपरम्परया रक्ष्यमाणमैश्वरं वा मन्यन्ते स्वीयमागमम्, इति
ततोऽद्वैतरयापि, श्रीभाष्यस्येव वैषम्यं समानम्, इति वेदप्रामाण्यपरि-
ग्रहे, सौगतसाम्यमुभयत्रापि ॥

वेदान्तानामप्रामाण्ययोगः

वाधितार्थत्वेन प्रामाण्यं तु किं वा यावदज्ञानमभिप्रेत्य ? यद्यखण्डाकारवृत्तिज्ञानम्, तर्हि तावत्पर्यन्तं सर्वेषां यावच्छ्रुतितत्त्वज्ञानं तदधिष्ठा-
नकभ्रमागमिव प्रामाण्यम्, अनन्तमप्रामाण्यमित्यायातम्, तदा तु न
वेदः, न वा प्रमाता, प्रामाण्यकथा वेति कस्य वाधितार्थकत्वेनाप्रामाण्य-
माशङ्क्येत ॥

यावद्वाधमविद्याप्रयुक्तानामविद्यात्मना सत्त्वम्, अविद्याया
नाशे तु सर्ववाधः, तावत्पर्यन्तं तु व्यावहारिकं
सत्त्वम्, न चेदं सौगते नये

तत्र यथा नाश्यं नङ्क्ष्यदुपीदानीमस्ति, तथा वाध्यमपि यावद्वाध-
मस्ति; उभयत्र कारणात्मनाऽविद्याप्रयुक्ता वर्तन्ते नश्वराः, अज्ञानस्यापि
नाशे तु वाध्यता, अद्वैतमतेऽपि तु यावदविद्यानाशं सर्वं नाश्या एव
परन्तु मूलप्रकृतिरविद्याऽनादिरपि नाश्येति तु व्यक्तमुत्तरत्र । अतो वाधि-
प्यमाणमपि यावद्वाधं नाश्यवत् कारणात्मना वर्तते एव, इति न विशेषः ।
अविद्याया अपि नाशे हि न व्यवहारलेशोऽपि; कर्तृ-करण-कृत्यादिसापेक्ष-
त्वाद् व्यवहारस्य, तेषां च तदाऽभावात् । तथा च श्रुतिः “यत्र त्वस्य
सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येत् केन कं विजानीयात् ? यत्र हि
द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति” इति । अत एव व्यावहारिकं सत्त्व-
मिति व्यपदेशः, न तु सत्त्वं परिभाषामात्रमश्वकर्णादिशब्दवत् । न
चैतादृशं व्यावहारिकत्वं सौगता यावद्ब्रह्मज्ञानम्, यावत्प्रपञ्चोपादानाज्ञा-
ननाशं वा जगतो मन्यन्ते । तेषां व्यावहारिकत्वं चान्यादृशं वासनानिबन्ध-
नप्रवृत्तिविज्ञानानां तदभिमततत्त्वविषयज्ञानेनोपरमपर्यन्तम्, वासना-
नाम् तन्मात्रनिबन्धनसमानाकारार्थविशेषाणां सांभृतसत्यतया व्यावहारि-
कत्वम्, श्रीभाष्यमतेऽपि तदीयमुक्तावपि व्यवहारायोग्यत्वात् सर्वस्य व्या-
वहारिकत्वं संमतमेव ॥

न च यावदखण्डाकारवृत्ति वेदाप्रामाण्यम्, तन्निबन्धने ज्ञाने वा
भ्रान्तित्वं, यकोऽपि वैदिकः, अद्वैती वा मन्यते । सौगतास्तु वेदस्य पौरु-
षेयत्वेनाप्तप्रणीतत्वेन प्रामाण्यं मन्यन्ते, न त्वीश्वरप्रवर्तित्वेनानादिसिद्धत्वं
स्वीकृत्याखण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरं तु—

“न भूमिर्न तोयं न तेजो न वायु-
र्न खं नेन्द्रियं वा न तेषां समूहः ।
अनैकान्तिकत्वात् सुपुण्येकसिद्ध-
स्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥”

इति साक्षात्कृतात्मवत्त्वदृष्ट्या ।

एतेन—

“न धर्मो न फलं किञ्चित् न तयोर्हेतु-साध्यता ।
मुधा भ्राम्यन्ति हन्तेमे इति तुल्यं विभावयेत् ॥”

इत्यपि—व्याख्यातम् ॥

मुक्तात्मनां धर्मफलाद्यभावः सर्वत्र समानः, बौद्धदृष्ट्या
बाधस्याकिञ्चित्करत्वं च

इदं हि वचनं सौगततत्त्ववेदिनः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्यापि समानम् ।
श्रीभाष्यमपि परमात्मशरीरतयाऽपहतपाप्मत्वादिरूपेणात्मानं मन्यमानस्य
मुक्तात्मनोऽपि न धर्म-तत्फलादिषु श्रद्धामावशिवकां मन्यते । गीतापि—

“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुतेऽर्जुन ॥”

इति मुक्तात्मनां न धर्म-तत्फलभोग इति गायति । अतत्त्वविदां तु कर्म
तत्फलं यावत्तत्त्वज्ञानं सत्यम्, अनन्तरं तु बाध्यम् । सर्वथा तु यावद् व्य-
वहारं न वैदिकधर्मस्य बाधः, सौगतदृष्ट्या बाधस्तु श्रीभाष्यसिद्धान्तस्या
पि समानः, अकिञ्चित्करश्च । वैदिकधर्माणां वस्तुतोऽभावो बौद्धदृष्ट्या
तस्य तदागमसिद्धत्वाभावेन । न चाद्वैतिनां मते वैदिकधर्माणां वैदिकत्वा-
भावः, किन्तु तन्मतानुसारेण तत्तद्धर्माधिकारिणां यावद्धर्माधिकारं
धर्मोऽनुष्ठेय इत्येव सर्वदर्शनसिद्धान्त- ॥

धर्माधर्मादित्रयस्या तान्त्रिक-वैदिकेषु श्रीभाष्याद्वैत-
भाष्ययोः समाना

न हि सर्वाधिकारिकः सर्वोऽपि वैदिको धर्मः, इति श्रीभाष्यसिद्धान्त-
ऽपि । किं बहुना ? पाञ्चरात्राभिमतः पिष्टपशुयाग एव धर्मः, न वैदिकपशु-
यागोऽपीति खलु पाञ्चरात्रप्रामाण्यप्रकरणे पिष्टपशुयागमेव धर्मं व्यवस्था-
पयत्युपरिचरवसूपाख्यनादिना । कूर्मपुराणं हि तान्त्रिकाणां पाञ्चरात्रा-
नु यायिनां पिष्टपशुयागः, वैदिकानां तु मुख्यपशुयाग इति व्यवस्थापयति ।

किं भूषणं पाञ्चरात्रसम्मतः पिष्टपशुयाग एव वैदिकानामपि धर्म इति मन्यते ? किं वां वैदिका अपि मुख्यपशुयागधर्मत्वं मन्यमानाः पिष्टपशुयागमनुतिष्ठन्तोऽपि पाञ्चरात्रप्रामाण्यवादिनो भवितुमर्हन्ति । अतो बौद्धधर्मः, पाञ्चरात्रधर्मो वा न वैदिकानां धर्मो भवितुमर्हति, वैदिकधर्मो वा, पाञ्चरात्रपक्षपातिनां सौगतानां वा धर्मा इति वैदिकानां धर्मस्य वस्तुतोऽभावः, श्रीभाष्यानुयायिनाम्, एवं पाञ्चरात्रानुयायिनामपि धर्मो न वस्तुतो वैदिकानामद्वैतिनाम् ॥

बौद्धाऽद्वैतिनां मिथ्यात्वादावपि वैषम्यम्,
श्रीभाष्यमत इव

अत्र वस्तुतोऽभावशब्देन मिथ्यात्वं यदि त्रिवक्ष्यते, तर्हि बौद्धाभिमतमिथ्यात्वमन्यत्, अद्वैतिनां मिथ्यात्वमन्यत्, यावद्बुद्ध्यवहारं सत्त्वं श्रीभाष्यमतेऽपि समानमिति किमनेनऽनार्जवेन भूषणव्यवहारेण ? वेदान्ता न प्रपञ्चसत्त्वं प्रतिपिपादयिष्यन्ति; तस्य प्रत्यक्षत्वात्, किन्तु तदधिष्ठानं प्रपञ्चबाधकज्ञानविषयमेव संशोध्य प्रतिपादयन्ति, इति सौगतेन, श्रीभाष्यानुयायिना, अद्वैतिना वा सांवृतसत्त्वमिति वा, व्यावहारिकमिति वा यः कोऽपि यत्किमपि वर्णयताम्, सप्रपञ्चमेव व्यवहारदृष्ट्यास्वरूपतोऽद्वितीयं ब्रह्मेति ब्रह्मवादिना साम्यं कथं सौगतमतस्य ?

स च प्रपञ्चो ब्रह्मविषयः, सदसद्विलक्षण इत्यद्वैतम्, असदिति सौगतम्, "सदेवे"ति श्रीभाष्यमतम्. इति यद्यसद्बुद्ध्यतिरिक्तः प्रपञ्च इति यदि श्रीभाष्यमतं सौगतमताद्विलक्षणम्, तर्हि कथमद्वैतमतमपि न ततो विलक्षणम् ? अनिर्वचनीयवादः श्रीभाष्येणापि खण्डयते, श्रीभाष्यमतं च सौगतेन निरस्यते । अद्वैतिभिः पराक्रियते । अद्वैतमतमुभाभ्यां निराक्रियते इति ध्वन्यदेतन् । सौगतमतवैलक्षण्यमद्वैतवादास्य श्रीभाष्यमत इवाक्षुण्णम् ॥

धर्मनित्यत्वेऽपि श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः सौगतेभ्यो वैषम्यम्

कर्मानुष्ठानविषये वैदिकानां वेदः शरणम्, सौगतानां तदागमो मुख्यालम्बनः । आगित्वचर्चा हि सौगतानां सर्वस्य सांवृतसत्यत्वेऽपि सौगतागमेऽपि नास्ति, अद्वैतिनो वेदवाक्येष्वपि यावद्बाधं नास्ति । यथा च यक्त्वोपवृत्त्यं न वेदस्यापोरुपसत्त्वं, तथा पूर्वमेवोक्तं गुणाविद्यायां यत्त्वं

दोषत्वाभावनिरूपणेन । अतो नाद्वैतिनां न धर्माधर्मव्यवस्था, ईश्वरोऽपि नास्तीति भावः ॥

ईश्वरोऽस्तीति व्यवहरमाणानां सर्वपापनिर्हरणं तत्प्रपत्तिमात्रेण भवतीति सिद्धान्तोऽप्यधर्माचरणैकदीक्षाणामिव नाद्वैतिनां शरणम्, येन न भीतेरवकाशः ॥

यदि स्वीय इति मत्त्वेऽश्वरः पुरुषकारवमाचार्यपुरुषाश्रयणमात्रेण महा-
प्रायश्चित्तेनेव प्रपत्त्यैवाहरिष्यति, तर्हि वा वा भीतिरधर्मात्, तत्फलात्
सर्वविधादपि नरकात् ? सर्वथा तु श्रीभाष्यादिमत इव यावत्सत्यत्वम्,
तावदद्वैतसिद्धान्तेऽपीश्वरस्य सत्त्वं वर्तते ॥

इयान् विशेषः—अस्मदीय इति कृत्वाऽऽस्मान् रक्षत्यपीति सर्वधर्मान्
परित्यज्य तस्य प्रपत्तिमात्रं पर्याप्तमिति श्रीभाष्यमतम्, अद्वैत-
सिद्धान्तरतु यावत्स्वरूपज्ञानम्, यावच्चेश्वरनिष्कृष्टस्वरूपज्ञानम्, धर्मा-
धर्माधिकारात् तत्तदाश्रमोचिताद् न विच्युतिरिति । यदि सौगतमतप्रचार
एव भगवत्पादानां लक्ष्यम्, तर्हि सौगतागमं विहाय तस्य दृष्ट्याऽप्रमाण-
वेदद्वारेण कथं वैदिकधर्मप्रचारस्तेषां लक्ष्यं स्यात् ॥

सौगतमतप्रचारो भगवत्पादानां न लक्ष्यम्,

सौगतधर्माणां खलु प्रचारस्तेषां प्रधानं लक्ष्यं स्यात्, न तु तत्त्व-
मस्यादिवाक्यप्रामाण्यस्वीकारेणाद्वितीयब्रह्मतत्त्वसिद्धान्तप्रचारः । प्रपञ्च-
व्यावहारिकत्ववादः सौगताद्वैतसिद्धान्तयोर्यद्यपि समान इव, तथापि
पूर्वोक्तरीत्या नानिर्वचनीयतावादोऽद्वैतिनामिव सौगतानामिति पूर्व-
मुक्तम् ॥

व्यावहारिकत्वादि न परिभाषामात्रमद्वैतिनाम्

यथा च व्यावहारिकं प्रामाण्यं न परिभाषा यावद्द्वयवहारमनु-
वर्तमानत्वमात्रेणार्थक्रियाकारित्वादिना, सत्त्वेन श्रीभाष्यमत इव, तथा
पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र शुक्तिरजतादिकं व्यवहारानुपयुक्तमिति भूपणमपि लिखति । तत्र
एव न तद् व्यावहारिकम् । व्यवहारबाधो हि तत्साधन-साध्य-सहकारि-
कलापानामभावेन, स तु ब्रह्मसाक्षात्कारकाले तत्प्रयोजकमूलाविद्या-
नाशादर्थसिद्धः, इति तदानीं प्रमात्-प्रमाणादिभेदभिन्नप्रपञ्चाभावादर्थ-

सिद्धप्रामाण्यवाधमादाय तत्प्रामाण्यवार्धं श्रुतिरनुवदति, न तु प्रमाता
करचन तदप्रामाण्यमनुसन्दधाति ॥

श्रुति-गीतादीनामद्वैत एव पर्यवसानम्

यथेद्वैव लोके व्यवहरन्तं वद्धं जीवं प्रति प्रत्यगात्मतत्त्वमुपदिशन्ती
श्रुतिर्वैकुण्ठलोकप्राप्त्याद्युपदिशति, मुक्तात्मनः स्वरूपं च । भगवान्
हि गीतायाम् ॥

“मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेष्ववस्थितः ॥”

“उदाराः सर्वे एवैते ज्ञानी त्वारमैव मे मतम् ॥”

इत्यादिना सप्रपञ्चस्यैव स्वस्याप्रपञ्चत्वम्, स्वस्य ज्ञानिनैक्यं च —

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

“ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति सर्वोपाधिधिरहितं स्वयंज्योतिश्चात्मतत्त्वं जीवानां सर्वोपाधेक-
मेवेत्यादि बोधयंश्च प्रपञ्चमिध्यात्वत्रादम्, आत्मैक्यं च परमार्थमुप-
दिशति । न चेदं सर्वमद्वैतसिद्धान्तमपहायान्यत्र ॥

अविद्या-तत्कार्यगोर्नाश बाधव्यपदेशभेदनिमित्तम्, शुक्ति-

रूप्येणोभयोरपि बाधः, ध्वंसबाधविवेकश्च

तत्र प्रपञ्चस्य बाध उपदानात्मनाऽप्यसत्त्वम् । नाशस्तूपादानात्मना
सत्त्वम्, तत्राऽनित्यत्वं नासत्यत्वम् । यत्रोपादानात्मना सत्त्वम् ।
न चार्य नियमः—असत्यस्य ध्वंसायोग इति । अविद्या केवलं निवर्तते,
नश्यति तत्त्वज्ञानेन वा । न च सा नित्या; सोपादानस्य कार्यस्य
कार्याविस्थाभात्रनिवृत्तिर्नाशः, उपादानस्य मूलस्य निवृत्तिस्तु बाध
इति विवेकः । शुक्तिरूप्यं यत्र शुक्तित्वज्ञानेन नश्यति तत्रोपादात्मना-
ऽपि नश्यतीति कृत्वा तस्य बाध्यत्वात्, उपादानात्मनाऽभावाच्च न
नष्टमिति व्यवहारः । न चैवं व्यावहारिकस्य जगत इति ध्वंस-बाधयोर्वि-
षयविवेक इति ॥

वस्तुतो व्यवहारकाले प्रपञ्चाभावो नाम मूलभूताविद्यात्मनापि
सार्वदिकसत्त्वाभावे एव, तेन मूलोपादानमपि नाम-रूपात्मनाऽननुवर्तनमात्रं
बाध्यमिति श्रुतिर्बोधयतीति श्रुतितात्पर्यविदामभिप्रायेण, न तु लौकिक-
दृष्ट्या ॥

शून्यवादेऽपि शून्यत्वबुद्धिरपि न परमार्थः

शून्यवादेऽपि तदागमश्रवणमात्रेण, मनन-निदिध्यासने अन्तरा न प्रपञ्चस्यासत्त्वनिर्णयः । शून्येऽशून्यत्वबुद्धिरपि तन्मतेऽतध्यबुद्धिरेव । तदुक्तं माध्यमिककारिकायाम्—

“शून्यमिति न वक्तव्यं नाशून्यमिति वा वदेत् ।

येषां तु शून्यताबुद्धिस्तानसाध्यान् प्रचक्षते ॥”

इति । चतुष्कोटिविनिर्मुक्तशून्यतत्त्वविज्ञानमपि न तदीयं साधारणं कृत्यम् ॥

मुक्तिकालीनावस्थाया व्यवहारशायामापादनं
कस्यापि दर्शनस्यायोग्यम्

किं सविशेषवाक्यश्रवणकाल एव शब्दतोऽवगतशुद्धप्रत्यगात्म-
तत्त्वविज्ञानं पुरुषोत्तम-नारायणस्वरूपावगमः, वैकुण्ठवासः, अपहृतपाप्म-
त्वादिभगवच्छरीरतया स्वस्वरूपावगमो वा सर्वेषां भवति ? येन श्रवण-
काल एव सर्वमिथ्यात्वनिर्णयादिकमद्वैतमते स्यादिति कृत्वा व्यवहार-
काल एव प्रपञ्चाभावमादायापाद्यमानानि दूषणानि प्रसरेयु ॥

अतः श्रवणकाले प्रपञ्चाभावः, वैकुण्ठलोक-तद्वासावगतिः, जीव-
परमात्मस्वरूपावगमः, अन्यच्च मुक्तात्मस्वरूपं गत्याद्यनपरोक्षम्, यन्मात्रेण
सर्वबन्धनिवृत्तिः, मुक्तिर्वा परमार्थतोऽभावादिकमपि प्रपञ्चस्य मनना-
वस्थामाश्रित्य, न तु मुक्तावस्थामास्थायेति सर्वदर्शनसंमता व्यवस्था ।
सोऽपि प्रपञ्चाभावो बौद्धानामन्यः, अद्वैतमते तु सदसद्विलक्षणरूप
इत्यादि व्यक्तमधस्तात् ॥

अनिर्वचनीयवादे प्रमाणाप्रमाणद्वयवस्था

अतोऽनिर्वचनीयवादिनां पारमार्थिकं प्रामाण्यं तत्त्वमस्यादियाक्या-
नामेव, येषां फलं सर्वप्रपञ्चोपादानमूलाज्ञान तत्प्रयुक्तसर्वबाधकज्ञानं
फलम्, इति बाधकज्ञानं ब्रह्मावरकाज्ञाननिवर्तकं परमार्थब्रह्मस्वरूपावगम-
द्वारत्वान्, तद्विषयकत्वान्, तद्वत् पारमार्थिकतत्त्वविषयकत्वाद्वा पारमार्थिकं
स्वोपादानाविद्यानुवृत्तिदशायाम्, तद्बाधकज्ञानानुदये स्वोपादान-
कारणतादात्म्येन स्थूलरूपेण, सूक्ष्मरूपेण वा वर्तमानार्थविषयं ज्ञानं
व्यवहारोपयोग्यविषयकं व्यावहारिकम्, एवं पूर्वोक्तरीत्या प्रातिभा-
सिकं प्रामाण्यमित्यद्वैतसिद्धान्तः ॥

अनादृतसंविन्मात्रविषयकं ज्ञानं पारमार्थिकविषयकत्वान् पारमार्थिकं प्रमाणम्, मूलाविद्या-तत्प्रयुक्तान्यतरविषयकं ज्ञानं व्यावहारिकं प्रमाणम्, तूनाज्ञानकार्यार्थविषयकं ज्ञानं प्रातिभासिकमिति व्यवस्था । न हि प्रातिभासिककार्यविषयकं सर्वं प्रातिभासिकं प्रमाणम्, चेन सुखादिज्ञानमपि प्रातिभासिकं प्रमाणं स्यात्, इति विवेक्तुमेव तूनाज्ञानकार्यार्थविषयकं ज्ञानं प्रातिभासिकं प्रमाणमित्युक्तम् । अज्ञानकार्यत्वाविशेषेणानिर्वचनीयत्वे समानेऽपि शुक्तिरूप्य-घटादिप्रपञ्चयोरुपादानभेदेन व्यावहारिकत्वप्रातिभासिकत्वनिवन्धनो भेदो वर्तते, इति कथं वाऽनिर्वचनीयत्वमात्रेण सर्वसाङ्ख्यमद्वैतसिद्धान्ते ?

श्रीभाष्यमत इवाद्वैतमतेऽपि सौगतविश्लेषणवेदप्रामाण्य-
परिग्रहोपसंहारः

न च जगत्, सत् ; बाध्यत्वान्, न चासत् ; अपयोक्षतया प्रतीयमानत्वात् । न च श्रीभाष्यमतेऽपि राशशृङ्गाद्यसदपरोक्षप्रतीतिगोचर इति सिद्धान्तः । सौगताद्वैतमतयोर्वेदप्रामाण्यपरिग्रहे, अन्यत्र वा धर्म-मुक्ति-तत्साधन-ज्ञेयादिविषये श्रीभाष्य-सौगतमतयोरिव न साम्यम्, इति न वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिरद्वैतसिद्धान्त इति विवेकः ॥

अद्वैतमते न योगाचारसाम्यमपि

योगाचारमते क्षणिकप्रलयविज्ञानसन्ततयस्नत्तद्धीयसम्बन्धिन्योऽनन्ताः, नैक ईश्वरः, न वा चिन्मात्रं चैतन्यमेकं तत्त्वमद्वैतमत इवेत्यादि पञ्चपादिकाविवरणे व्यक्तम् । अतो योगाचारमतेनापि साकं नाद्वैतमतस्य साम्यम् । विस्तृतं चैतद् योगाचारमनिरसनावसरे भाष्ये । अपरं सर्वं त्वनुक्तोपालम्भनम्, दुरनुवादश्चेत्यलमधिकेन ॥

॥ इति वेदप्रामाण्यपरिग्रहोपपत्तिः ॥

दृश्यत्वानुमानोपपत्तिः

मिथ्यात्वं न शून्यत्वम् , तुच्छत्वं वाऽद्वैतमते, इति तुच्छत्व-
मिथ्यात्वेन नाऽर्थांतरम्, तत्र तुच्छत्वं न प्रपञ्चस्य;
सत एवाधिष्ठानत्वेनानुवर्तमानत्वात्

प्रपञ्चः प्रतीयमानत्वाद् नासत्, बाध्यत्वाच्च न सदिति सदसद्वि-
लक्षणत्वं तस्याद्वैतनो मन्यन्ते । सदसद्विलक्षणत्वोपपादकं तु प्रतीयमानत्वे
सति बाध्यत्वम्, न तदेव मिथ्यात्वम् । बाध्यत्वेनैवेष्टसिद्ध्या प्रतीय-
मानत्वविशेषणवैयर्थ्यात् । तद्वि तुच्छत्वव्यावृत्त्यर्थमिति वक्तव्यम् ।
बाध्यत्वं तु न तुच्छस्यापि ब्रह्मण इव । शून्यवादिनां तु शून्यं तत्त्वं न
बाध्यम्, इति बाध्यत्वमात्रस्य मिथ्यात्वेऽप्यभावप्रतियोगित्वमात्रेण
घटादीनां शून्यत्वशङ्का स्यादिति विशेषणम् ॥

मिथ्यात्वं च विशेषणाम् ; निर्विशेषवाक्येन तेषामधिष्ठाने
ब्रह्मणि निषेधात्

तत्र निर्विशेषवाक्यप्राचल्यम्, सविशेषवाक्यद्वैतव्यं चाश्रित्य सविशेष-
वाक्यानामुपासनापरतयोपस्थाप्यानां वाक्यैकवाक्यनया निर्विशेषवाक्या-
पेक्षितप्रतियोगिविशेषसमर्पकतया, निर्विशेषवाक्यानां च विशेषनिषेधेन
निर्विशेषबोधनैकप्रयोजनरूत्वेन प्रामाण्यमवलम्ब्याद्वैतवादः ॥

श्रीभाष्यमते सविशेष-निर्विशेषोभयप्रामाण्यं गौणम्,
न तु मुख्यम्

श्रीभाष्यमते तु तेषामपि सविशेषपर्यवसानान् श्रुतिप्राप्तविशेषाति-
रिक्तविशेषनिषेधवैयर्थ्यात्, अप्रसक्तप्रतिषेधेन निरस्तसमस्तदोषपर-
तया तेषां योजनेऽप्यप्रयोजनत्वाच्च न तावतैव पर्यवसानम् । अत उभय-
प्रामाण्यं मुख्यम् ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य धौनव्यम्

अत एव “नासदासोन्नो सदासीत् तदानीम्” “नेह नानाऽस्ति किञ्चन”
“अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते यत्तद्रेश्यमप्राह्यमवर्णमगोत्रमचक्षु-
श्रोत्रं तत् यत् भूतयोनि परिपश्यन्ति धीराः” इति श्रुतिसार्थक्यम् । तत्र
“नासदासीत् नो सदासीत् तम आसीत्” इति तमसाऽऽवृत्तं सविद्रुपं

च तदानीमासीदिति च बोधयत् तदनन्तराणामविद्यावृत्तचैतन्यविवर्तत्यम्, अविद्यापरिणामत्वेन तद्वदनिर्दचनीयत्वं च ज्ञापयति । तत एवाविद्या-निवृत्तावनावृत्तसंविन्मात्रसिद्धिरित्यपि सिध्यति ॥

अयमेवार्थः. “सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयमि”ति-सप्रपञ्चं ब्रह्मानूय तदप्रपञ्चत्वबोधनेन, प्रपञ्चमिध्यत्वोपपादनेन च तेनैक-वाक्यतया लभ्यते । तथा “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादीनि बहूनि वाक्यानि प्रपञ्चमिध्यानबोधयानि ॥

सविशेषवाक्यानां बहुत्वमकिञ्चित्करम्, येन
मिध्यात्वं न सिद्ध्यत्

तत्र प्रबलानां सङ्ख्याल्पत्वं सर्वबाधकज्ञानविषयविषयकानामकिञ्चि-त्करम्, येन ‘सार्धादपि तस्करा बहवः’ इति न्यायेन सङ्ख्याबहुत्वान् सवि-शेषवाक्यानि निर्विशेषबाधकानि स्युः ॥

निर्विशेषवाक्यानामेव सविशेषापेक्षया प्राबल्यम्, प्रत्यक्षानु-
मानादिकमपि तदुपबृंहकम्

तत्र सविशेषं प्रस्तुत्य निर्विशेषम्, निर्विशेषं प्रस्तुत्य सविशेषं च स्वरूपमिति क्रमभेदेऽपि निर्विशेषमेव परमार्थतत्त्वभाववति तत्प्रकारक-त्वेन मुख्यम् । यावद्बाधं सविशेषाण्यपि प्रमाणानि भवन्तु तद्वति तत्प्रकार-कत्वेन । मुख्यं प्रामाण्यं तु बाधकज्ञानविषयत्वमवाधितानावृत्तसंविन्मा-त्रविषयकत्वेनैव ॥

तत्र श्रवणं यद्यपि विचार एव, यस्य निर्णयः फलम्, तथाप्यनादिभेद-ज्ञासनाप्रतिबन्धेन न तत्त्वनिर्णय उपकरिष्यति, इति मननादिविधिः । श्रवणमात्रेण निष्पन्ने फले प्रयोजनाभावाद् नियताङ्गम् ; दृष्टार्थेषु साध-नावृत्तिर्हि यावत्फलनिष्पत्त्येव; अन्यथाऽवहननादिना निष्पन्नेऽपि चैतुष्ये न पर्यवसानमापद्येत । अतो न मननादिविधिर्वैयर्थ्यमेकान्तेन ॥

सत्रानुमानमात्रस्य श्रुत्यवष्टब्धत्वं श्रुतार्थविषयकत्वम्, मननादिकं तु श्रुतार्थविषयासंभावना-विपरीतयासनादिनिरसनेन श्रुत्यर्थमुपबृंहयति, यथा-श्रुत्यर्थं चेतिहासपुराणादीनि ॥

तत्र—

“सम्भावितः प्रविज्ञायां पद्मः साध्येत हेतुना ॥”

इति न्यायेनानुमेयार्थावधारणमात्रं श्रुतेः कार्यम् । तत्र श्रवणमात्रेण तदर्थनिर्णये तन्निर्णय उपकारकमात्रमनुमानम्, इति तदुपकृता श्रुतिरेव मुख्यं प्रमाणम्, नानुमानम् ॥

परविद्याया निर्विशेषवादे, प्रपञ्चमिध्यात्वे च प्रामाण्यम्

एतेन—“अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते” इति परविद्याऽपि—व्याख्याता । स हि—अत्रेश्यत्वादिना निर्विशेषेण रूपेणोपक्रम्य भूतयोर्नित्वं सविशेषत्वेन परामृश्य, अक्षरात्परतः परः = प्रकृतितः परादपि परं परमात्मानमुपसं पादितम्

सदसद्विलक्षणत्वं जगत उपपन्नम्

तत्र सदसद्विलक्षणत्वं जगति मिध्याभूते कथमनुपपन्नम् ? सत्त्वा-सत्त्वयोर्न परस्परविरह रूपत्वमित्यपि विशदं पूर्वमुक्तम् ॥

सद्विविक्तत्वमिध्यात्वमपि धृत्यन्तरात्

“अतोऽन्यदार्तमि”तिश्रुतिरपि प्रकृतात् = अतो ब्रह्मणोऽन्यत् विविक्तं सर्वं मिध्येति विशदं सद्विविक्तत्वरूपं मिध्यात्वं श्रावयति । श्रुतिचतुष्टय-मुक्तमद्वैत एव श्रुतीनां स्वारस्यमिति प्रदर्शनार्थं परीक्षितम् ॥

श्रुतिविरोधेऽनुमानं प्रमाणम्, श्रुतिविरोधेऽपि श्रुतिस्तु नाप्रमाणमेव

अथ दृश्यत्वानुमानं परीक्ष्यते—तत्र पूर्वमीमांसायां स्मृतिपादे प्रथममधिकरणं स्मृतीनां श्रुतिमूलकत्वेन प्रामाण्यं व्यवस्थापयन्ती, परोक्षत्वेऽपि श्रुतः स्मृत्यादीनां प्रामाण्यं व्यवस्थापयन्ती च ‘मन्तव्य.’ इति श्रुतिमूलस्यानुमानस्य प्रामाण्यम्, श्रुतिव्याख्यानानां भाष्यादीनामिव प्रामाण्यं निगदसिद्धमभिप्रेत्य “विरोधे त्यनपेक्षं स्यादिति न्यायान्तरं श्रुतिविरोधेन स्मृत्या श्रुत्यनुमानमिति प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धायाः स्मृतेरप्रामाण्यं साधयति । न चान्न द्वितीयो न्यायः प्रसरति; प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धप्रत्यक्षश्रुत्यन्तरस्यैकतरेणान्यतरस्य श्रुतिविरोधेनातिरात्रन्यायेन च बाधायोगात्, उभयोरङ्गान्निभावेनाविरोधाच्च ॥

धृत्युपदबन्धमिध्यात्वानुमान-सत्यत्वानुमानशोभि-

ध्यात्वानुमानस्य प्राबाल्यम्, तेन तत्सत्य-

त्वानुमानस्य बाधश्च

एतेन—ब्रह्ममीमांसास्मृत्याधिकरणमपि—व्याख्यातम् । तत्रापि हि प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धकपिलादिस्मृतेः, तदुपबृहंकानुमानस्य चाप्रामाण्यं स्थापितम् ;

अन्यथेतिहासपुराणादीनामप्रामाण्यमापद्येत । सति चैवं जगन्मिध्यात्वानुमानमपि श्रुतिमूलकं प्रमाणमेव । तत्र तुल्यन्यायेन जगत्सत्यत्वानुमानमपि सत्यं प्रमाणं भवितुमर्हति, यदि तदपि श्रुतिमुख्यतात्पर्यविषयः स्यात्, परन्तु जगत्पारमार्थ्यस्य व्यापहारिकत्वेनाप्युपपत्तौ तदुपपत्त्या भिन्नविषयकत्वेन स्वरूपप्रदर्शनात् तात्पर्यवच्छ्रुतिविरोधाभावेन तन्मूलश्रुतीनामिधानुमानयोरपच्छेदन्यायेन मिध्यात्वश्रुतिमूलानुमानस्य तत्परत्वनिश्चयाद् न जगत्पारमार्थ्यानुमानेन मिध्यात्वानुमानस्य बाधः ॥

प्रत्यक्षेण मिध्यात्वघ्नत्वा बाधार्थंभवः, मिध्यात्वविरोधि-
सत्त्वाविपरम्भत्वात्तस्य

सद्विनीयत्वमिव ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वमपि न प्रत्यक्षविषयः इति जगत्सत्यत्वमिव तन्मिध्यात्वमपि न प्रत्यक्षविषयः । जगत्सत्यत्वं हि ब्रह्मणः सद्वितीयत्वस्वभावः, तन्मिध्यात्वं तु ब्रह्मणो निर्विशेषत्वस्वभावः । 'सन् घटः' इति प्रत्यक्षं न जगत्सत्त्वं गोचरयति, यज्जगतो मिध्यात्वं विरुणद्धि । प्रत्यक्षयोग्यं मिध्यात्वविरोधि च सत्त्वं न निर्धक्नुमलमिति तत्र तत्र व्यक्तम् ॥ न ह्यागमाः सहस्रमपि घटं पटयितुमीदृशते । तात्पर्यविषयो ह्यर्थो वाक्यसामान्यस्य । तत्र यदि शक्यार्थग्रहणे बाधः, तर्हि तत्र स लक्षणयापि निर्धहणीयः, यथा "आदित्यो यूपः" इत्यादी । स एव न्यायो निर्विशेषवाक्येषु, तरुमस्यादिवाक्येषु च, यत्र शक्यार्थग्रहणे बाधः । "एकमेवाद्वितीयमि"ति श्रुतिर्याश्रुताऽपि प्रपञ्चमिध्यात्वमेव बोधयति ॥

न चात्र प्रत्यक्षविरोधः; सप्रपञ्चस्य, अप्रपञ्चस्य च ब्रह्मणोऽप्रत्यक्षत्वेन तत्सत्यत्वमिध्यात्वयोरपि श्रुत्येकगम्यत्वान् । 'एकमेवे'ति श्रुत्यर्थपरीक्षा चोत्तरत्र विशदा । सा दृष्टैतवाद् एव स्वरसा ॥

मिध्यात्वानुमानेहोत्तरदुष्टस्य निर्देशः । तत्र स्वान्यूनवत्ता-

द्वयविशेषणस्य वृत्तौ सार्वत्रिकरूपकम्,

सर्वत्र पक्षे समन्वयश्च तस्य

तत्र प्रपञ्चः, मिध्या, दृश्यत्वादित्यत्र दृश्यत्वरूपहेतुम्बुरूपं प्रथममदुष्टं निष्कृष्यते ।

तत्र दृश्यत्वं वृत्तिविषयत्वमित्युक्तौ ब्रह्मणि व्यभिचारः स्यादिति शङ्कां वारयितुं भूपणी तत्र निर्धक्ति—स्वाधिकारणान्यूनसत्तार्कं वृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वमिति ॥

तच्च दृश्यावच्छिन्नचैतन्यविषयत्वरूपं नित्यपरोक्षे धर्माधर्मादौ न संभवति । वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वस्य तत्तादात्म्यरूपत्वे तस्य वृत्तिमात्रनिष्ठत्वेन विषयेष्वसम्भवेन नित्यानावृत्तसाक्षिभास्ये सुखादावप्यसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यस्यैव ज्ञानपदार्थत्वे तात्पर्यात् तत्र वृत्तिमात्रव्याप्यत्वस्यैव सत्त्वेन वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वासम्भवेन वृत्तिव्याप्यत्वमात्रे तत्र भागासिद्ध्यापत्त्या वृत्तिव्याप्यसाधारणस्यैव दृश्यत्वस्य वक्तव्यतया तावन्मात्रविवक्षणे ब्रह्मणि व्यभिचारपरिहारार्थं मधिकरणान्यूनसत्ताकत्वं विशेषणम् ॥

तत्र दृश्यत्वं दर्शनकाल एव साक्षात्, अन्यदा तु तद्योग्यत्वमात्रम्, इति कृत्वा तत्कालीनामेव सत्तामादायोक्तार्थविवक्षया ब्रह्मण्यपि तदा वर्तते एव । सत्ताशब्देन प्रतिभासिकादिसत्ताभेदो विवक्ष्यते, न तु कालसम्बन्ध इति यावत्प्रपञ्चं वृत्तेरभावाद् नाधिकरणान्यूनसत्ताकत्वमेव दृश्यत्वस्येति कल्पनाऽवसरति ॥

तत्र शुक्तिरूप्यादावविद्यावृत्त्यभिन्नशुक्त्यापारान्तकरणवृत्तिविषयत्वमादायैव वृत्तिपदेनान्त करणवृत्तेरेव ग्रहणस्य वक्तव्यतया तत्र स्वाधिकरणसत्ताजातीयसत्ताकत्वं नास्ति, इति दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिवारणार्थं स्वाधिकरणान्यूनसत्ताकत्वमेव परिष्करणीयम्, तदाकारविद्यावृत्त्यनभ्युपगमे तत्साधारणवृत्तिविवक्षयाऽपि न निर्वाह इति ॥

तच्च दृश्यत्वं वृत्तिप्रयुक्तसत्त्वापादकाज्ञानविषयत्वाभावः । तस्यापि मिथ्यात्वपक्षे, तद्धर्मत्वे च न ब्रह्मान्यूनसत्ताकत्वमिति न व्यभिचारः । सत्ताभेदानङ्गीकारस्तु श्रुत्यवगतार्थविघातकत्वान् तदनुपवृंहणत्याशा किञ्चित्करः ॥

भुक्तौ ताम्रामाष्यसंभावनाऽपीति तद्विपरीतप्रत्यक्षेण,
अनुमानेन वा न भुक्तेर्वाचः

प्रत्यक्षस्य दुष्टकारणजन्यत्वसंभावनया तत्रप्रामाण्यशङ्कास्कन्दितत्वमभिप्रेयते । श्रुतौ तु सा न सम्भवति, इति तस्याः स्वतो दीर्घत्वमुपपादयितुम् । अयमेव न्यायः श्रुतिनिरपेक्षेऽनुमानेऽपि । अत्र विश्वसत्यत्वप्रत्यक्षानुमानं न किञ्चित्करम् । अनुमानस्य श्रुत्यनुकूलत्वं च यथाश्रुतेरुपवृंहणं भवति, तथा तेनार्थः साधनीयः, न तु विपरीतमित्यभिप्रायेण श्रुति-

त्वेन । अभावत्वं हि विशेषणतया प्रथमं काकादीनां भावेन, पञ्चाङ्गभावेन च न विरुध्यते । एवं प्रपञ्चाभावत्वस्य ब्रह्मणि सत्त्वात् सद्वितीयत्वापत्ति-
शङ्कावारणार्थं तस्यापि प्रपञ्चत्वेन मिथ्यात्वादुपलक्षणत्वम् ॥

अतस्त्वस्यापि मिथ्यात्वेनोपलक्षणत्वं नामाम्प्रतम्, न चा व्याहृतम् ।
न च प्रपञ्चाभावातिरिक्तं बाध्यत्वं नाम, येनोभयाभावस्यात्र विवक्षा ।
प्रपञ्चाभावत्वं हि ब्रह्मणोऽनाद्युत्स्यैव, न स्वाद्युत्स्यै; आद्युत्स्यैवापि
तु प्रपञ्चवन् तदभावत्वमपि कल्पितं वर्तते ॥

विद्यमानमपि तदसत्त्वात्पादकाज्ञाननिवर्तकद्युत्स्यभावे किञ्चिदपि न
भासते, तत्सत्त्वे तु किञ्चिद् भासत इति न दोषः ॥

अभावत्वस्य प्राथमिकमिथ्यात्वप्रतीतिं प्रपञ्चाभावत्वेन प्रतीति-
मादाय विशेषणत्वम् । न हि ब्रह्म बाध्यम्, किन्तु प्रपञ्चाभावत्वोप-
लक्षितरूपम्, बाध्यत्वं तु प्रपञ्चस्य । न च प्रपञ्चाभावातिरिक्तं ब्रह्म,
इति ब्रह्मरूपेण प्रपञ्चाभावसत्यता, तदतिरिक्तरूपेण तु प्रपञ्चाभावो-
ऽपि मिथ्यैवेत्युक्तम् ॥

भावाद्भैतमते तु ब्रह्मातिरिक्तं प्रपञ्चाभावोऽपि सत्य इव । इदं तु
भावान्तराभाववादानङ्गीकारेण । तत्र त्वभावत्वस्यापि कल्पितत्वाद् न
द्वैवापत्तिरिति निरूपितमधस्तात् ॥

ब्रह्मण एवैवं सजातीय-विजातीयाप्रभाव एव

एतेन—एकस्याद्वितीयत्वादिकमपि—व्याख्यातम्; अनाद्युत्संवि-
न्मात्रातिरेकेण कस्यापि सजातीय-विजातीय-स्वगतभेदस्याभावात् । पञ्च-
मशकारादिव्यानिष्टत्वादेन योपपत्तिर्नान्यताम् । यथा चात्र न चतुष्कोटि-
विनिर्मुक्तशून्यतत्त्वकादस्यावसरः, तथा स्वावसरे शतभूपण्यां विवृतम् ।
अत्रापि सत्यवसरे तद्वैव विशदीकरिष्यत इति ॥

मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वरूपत्वम्, पञ्चमप्रकारविद्यानिष्टत्विस्वरूपम्,
तत्र दृश्यरूपेणानेकान्ताभावश्च

तत्र मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वरूपेऽनाद्युत्संविन्मात्रार्थवाभावत्वोपलक्षि-
तस्य मुक्तित्वात्, तस्याश्चाबाध्यत्वाद् न मिथ्यात्वापत्तिः । पञ्चमप्रका-
राविद्यानिष्टत्वात् ज्ञाननिर्मुक्त्यैवमिथ्यात्वस्याप्यभावेन पञ्चमरोटि-
सर्द्धति, इति न सदसद्विलक्षणत्वस्य, बाध्यत्वस्य, सद्भिद्विच्छत्वस्य वा मिथ्या-

त्वस्य तत्राऽऽपाठः । न च तन्मते सा मुक्तिः; अनावृतसंविन्मात्रस्यैव तत्रापि मुक्तिस्वरूपत्वात् । अतो न पञ्चद्वयेऽपि मोक्षस्यानित्यत्वापातः । अतो न तत्र हेतोरनेकान्तः । दृश्यत्वयोग्यत्वमेव दृश्यत्वम्, तत्तु वृत्तिविपयत्वरूपमविद्यानिवृत्तिःकालिकाविद्यानिवृत्तौ पञ्चमप्रकारायां नास्तीति न तत्र व्यभिचारः ॥

शब्दाजन्यवृत्तिविपयत्वं दृश्यत्वमपि न दुष्टम्;

महत्त्वव्यभिचारात्

शब्दाजन्यवृत्तिविपयत्वम्, सप्रकारकधीविपयत्वं वा दृश्यत्वम् । इदं च न ब्रह्मणि, तस्य श्रुतिरूपशब्दजन्यवृत्तिविपयत्वात् । न च 'सन् घटः' इत्यत्राखण्डं संविन्मात्रं भासते, इति न प्रत्यक्षविपयत्वमादाय तत्रैनेकान्तः प्रसरतीति पूर्वमुक्तम् । न चाधिष्ठानमखण्डमनावृतसंविद्रूपमिति ॥

फलव्याप्यत्वाभावविशिष्टापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाभावो

वा दृश्यत्वम्

फलव्याप्यत्वाभावविशिष्टापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाभावरूपदृश्यत्वं यद्यपि पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तिसाधारणम्; तथापि तत्र व्यभिचारवारणार्थमज्ञान-तल्लेशान्यतरतादात्म्यानापन्नत्वं हेतुविशेषणं देयम् । इदं त्वज्ञानकालिकत्वाभावाद् न पञ्चमप्रकाराविद्यासाधारणम् ॥

स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वमिध्यात्वस्योपपादनम्,

तस्य लक्ष्येषु समन्वयश्च

एतेन—स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं मिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् । तद्य तदभावाधिकरणत्वं वस्तुगत्या श्रुतिसिद्धमादाय । तेन च तदभाववति तत्प्रकारकत्वं मिध्यात्वं पर्यवसितम् । तदभाववत्त्वं च तादात्म्यसम्बन्धेन, तेन चोक्तसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितोक्तसम्बन्धावच्छिन्नं प्रकारत्वमिति पर्यवसितम् । अतस्मिन् तत्प्रकारत्वमप्यतस्मिन्नित्यनेनापि बहुव्रीहिसमासेन तदभाववत्त्वमेव विवक्षितम् । भूषणमपि ऋजु वा लघु वा गुरुणोक्तोत्याऽर्थवर्णनें नासाधु मन्यते ॥

तत्र तादात्म्यसम्बन्धेन तद्वत्त्वं चाधिष्ठानविधया, इति न तदधिष्ठाने तदभावज्ञानं भ्रान्तानां संभवति, किन्तु प्रमाशालिनामेव, इति न सिद्धसाधनम् । कपालादी घटादिप्रतीतिः कपालशब्देन घटपरिणाम्युपादानविधक्षायां न तदभाववद्विशेष्यका । तदुपलक्षितसंविन्मात्राधिष्ठानावधक्षायां तु तदभावसमानाधिकरणैव, इति घटादीनामुक्तविधं मिध्यात्वमव्याहृतम् ॥

‘स्वात्यन्ताभावाधिकरण एवे’त्यैवकारप्रयोगोऽपि कपालादिपरिणाम्यु-
पादानपरिग्रहो मा भूदिति । तेन च तदभावात्स्वमधिष्ठानगतमेव विव-
क्ष्यते । तद्य रजःवर्तितरिक्तस्य सवेस्य परोक्षतया, प्रत्यक्षतया वा प्रतीयमान-
स्याधिष्ठानम्, न तु तथाप्यधिष्ठानं किमपि, अहङ्कारादिकं वा, इति स्वा-
त्यन्ताभावाधिकरण एव प्रतीयमानत्वं न ब्रह्मसाधारणम् ॥

“नेह नानाऽस्ती”ति श्रुत्याऽपि मिथ्यात्वनिर्णयः

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति श्रुतिः प्रपञ्चाधिष्ठाने, तत्तादात्म्याध्या-
साधिष्ठाने वा ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावमध्यारोपापवादभ्यायेनोपदिशति, न तु
तदनधिष्ठान आधारमात्रे तत्राध्यारोपेण प्रसक्तिः । तत्रापवादः यथेदं रज-
तमित्यत्र नेदं रजतमित्यपवादः, इति नाप्रसक्तप्रतिषेधः । श्रुतिबोधितमपि
तत्तात्पर्याविरोधे श्रुत्या बाधितुं शक्यते ॥

कारणवाक्यानामपि कार्यमिथ्यात्वपर्यवसानं ब्रह्मणो विवर्तोपादान-

तर्पय, श्रीभाष्यमते ब्रह्मोपादानत्वात्तुल्यपत्तिश्च

तत्र कारणवाक्यानि ब्रह्मणः कार्यसम्बन्धं बोधयन्ति । कार्य-कारणभा-
वश्च परिणामि-परिणामभावेनापि भवति, विवर्तोपादानोपादेयभावेनापि ।
तानि हि सविशेषत्वमात्रं ब्रह्मणो बोधयन्ति । “वाचारम्भणं विकारो नाम-
धेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमि”ति कारणमात्रसत्यस्वरूपनिर्हणपूर्वकं कार्यमिथ्या-
त्वमपि श्रावयति । इदं च विवर्तोपादानोपादेयभाव एव लगति । न च ब्रह्म-
परिणामि; निर्विकारत्वश्रुतिविरोधादिति संप्रतिपन्नम् । मूढमचिदचिद्विशि-
ष्टस्यापि ब्रह्मणो यदि परिणामिता साक्षान्, तर्हि विशिष्टमपि सविस्तरमा-
पद्येत, इति विशिष्टम्, विशेष्यमात्रं वा ब्रह्मानिरिक्तं किं वा ब्रह्मोपादानम-
रणं श्रीभाष्यमते ? इत्यगत्या विशेषणप्रकृतिमात्रस्योपादानत्वे का वा गति-
रभिनिमित्तोपादानतावादस्य । तत्रापि कथं परिणामिप्रकृतिनित्यता ?

ब्रह्मस्वरूपस्य निमित्तकारणमात्रत्वेऽपि नियामस्त्वमंभवात्,

विशिष्टोपादानतावैयर्थ्यम्

अस्तु वा कथञ्चन ब्रह्मणो निमित्तकारणत्वमात्रम्, किं वा प्रयोजनं
विशिष्टरूपेणोपादानत्वस्य पारिभाषिकस्य स्वीकरणस्य ? निमित्तकार-
णत्वेऽपि ब्रह्मणो नियामकत्वेन शरीर-शरीरिभावस्य द्वैतमत इव निर्वा-
हसंभवात् । नियामकत्वमेव हि शरीरित्यं श्रीभाष्यमते । तत्र निमित्तकार-
णत्वं विशेष्यमात्रस्य, नियामकत्वं चेति श्रीभाष्यसिद्धान्ते विशिष्टस्यापि
कारणत्वमुपादानत्वं किमर्थमूरीक्रियते ?

अद्वैतमते ब्रह्मोपादानत्वं सप्रयोजनम्

सर्वापृथक्सिद्धिनियम्य-नियामकभावेन, स्वशरीरप्रकृतिव्यवस्थेन च द्वैतमते इवोपचारात्तादात्म्यव्यपदेशेऽप्युपपद्यते, इति वितथमुपादानत्वं ब्रह्मणः, अद्वैतमते तु ब्रह्मेतरमिध्यात्वसिद्धिरुपादानत्वस्वीकारस्यास्ति प्रयोजनम् ॥

मुक्तावनन्वयात् कारणत्वं ब्रह्मणोऽप्रयोजनम्

इदमप्यत्रालोचनीयम्—अकारणमेव परमात्मा तत्तदुपासनाराधितः कर्मफलानां स्वर्गादीनामिव मोक्षस्यापि प्रदाना भवतु, किं वा प्रयोजनं तत्कारणत्वस्वीकारस्य ? तस्य सत्यकामत्व-सत्यसंकल्पत्यापहतपाप्मत्वादिगुणा एव मुक्तप्राप्त्याः, न तु तदीयं जगत्कारणत्वमपीति हि “जगद्भ्यापारवर्जमि” नित्यधिकरणे व्यवस्थाप्यते, इति “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादीनि कारणवाक्यानि मुक्त्यवस्थायां तस्यापि जीवस्यैवोपाधिकरूपविनिर्गमनेनानावृतसंविन्मात्रावस्थायामेव पर्यस्यति, इति कारणत्वम्, बद्धत्वं वा जीवेश्वरयोरौपाधिकमेवेति बोधनद्वाराऽद्वैतं तत्त्वं बोधयितुमेव ॥

ब्रह्मणि प्रप्रज्ञाभावो न हृदे बह्वयभावतुल्यः, येन न
मिध्यात्वं स्यात्

सन्ति हि योगिनः केचनेश्वरमकारणं मन्यमाना अपीश्वरप्रणिधानाददृष्टसिद्ध्यादिव्यवस्थापकास्तत्सन्निधिमात्रेण प्रधानकारणतावादिनोऽपि, इत्यधिष्ठानविधया ब्रह्मकारणत्वमादायैव ब्रह्माश्रितत्वं सर्वेषां जगताम्, न भूतलघटादीनामिवाश्रयाश्रयिभावेन, न केवलं नियम्य-नियामकभावमात्रेण वा । अतोऽधिष्ठान आरोपिताभावबोधिना श्रुतिस्तन्मिध्यात्वपरैत्येव मन्तव्यम् । न चात्र हृदे बह्वयभावो दृष्टान्ततामहति, येन तत्र बह्वेरिव ब्रह्मणि प्रपञ्चस्य न मिध्यात्वं स्यादिति ॥

‘सन् घटः’ इत्यादीनां न घटादिसत्तावगाहित्वम्; सत्ता-
दात्म्यमात्रावगाहित्वान् । अतो न मिध्यात्वानु-

मानस्य प्रत्यक्षेण वापः

‘सन् घटः,’ ‘सन् पटः’ इत्यादिप्रतीतयः सर्वत्र सतोऽवर्तमानतयैवात्मानं लभमाना अप्यधिष्ठानारोप्यभाव एव ब्रह्म-जगतोरिति ज्ञापयन्ति । सा हि सर्वेषु सत्तादात्म्यमात्रावगाहिनी न ब्रह्मवन् सत्तास्वभावावगाहिनी,

इत्येकेनैव सता सर्वत्र सम्यग्धमात्रेण सत्प्रतीत्युपपत्तौ सत्त्वभावताकल्पना
वितथा । तत्र सत्त्वा ब्रह्मस्वभावोऽनुवर्तते, घटत्वं घटस्वभावो व्यावर्तते,
इति सत्त्वदेन ब्रह्मणो ब्रह्मणं सर्वत्रानुवर्तमानत्वात्, न तथा घटपदेन ब्रह्म-
णोऽपि । उक्तं च—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति ॥

‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिवृत्ति घटादीनां वाध्यत्वमेव
नावाप्यत्वम्, सत्त्वं वा

तत्र ‘सन् घटः’ इति यद्यपि भ्रान्तिरधिष्ठानारोप्ययोरितरेतराध्या-
समादायैव, बाधकज्ञानं च तत्राखण्डाकारवृत्तिरेव । बाधस्वरूपं तु फलतो-
ऽधिष्ठान आरोप्यभाव एव; यथा ‘इयं शुक्तिरिति बाधकज्ञानफलं
बाधः—‘नात्र रजतमिति, निर्दं रजतमिति’ वा । अयमेव न्यायो ऽत्रापि;
“न भूमिर्न तोयं न तेजो न वायुः” “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादि
बाधस्थलेऽपि । बाधो हि बाध्यत्वमारोप्यधर्मस्य निषेधात्मता, ‘न रजत-
मि’त्यादिवत् । तादान्यस्य भेदघटिष्यात् तस्यापि वृत्तिनियामकत्वाच्च
‘नात्र रजतमि’त्याकारोऽपि न व्याहन्यते ॥

श्रुतिप्रामाण्यद् ब्रह्मणः सत्त्वब्रह्मम्, अप्रपञ्चत्वं च

यद्यपि तदभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं प्रत्यक्षविरुद्धम्, यथा “आदि-
त्यो यूष” इति; तथापि तात्पर्यवत्यन्यथा न्ययनमर्हति । ब्रह्मणस्तदभावा-
धिकरणत्वं तदधिकरणत्वमुभयं च स्वीक्रियते । तच्चाभावाधिकरणतायां
मुख्यं तात्पर्यं “नेह नानाऽस्ती”त्यादिश्रुत्येकवाक्यनयाऽवसाययति । तद-
धिकरणत्वं यावद्बुधार्थान्तर्यं सत्त्वतया, ततस्तु सिध्यात्वेनेति
निर्णयः ॥

श्रुतिसिद्धस्यापि विप्रतिपन्नत्वेऽनुमानप्रमाणमपि सिध्यात्वे

साधु । न च श्रुतेः, तन्मूलानुभवस्य

वा प्रत्यक्षेण राधः

यद्यपि श्रुतिसिद्धमेव प्रपञ्चमिध्यात्वम्; तथापि तदेवोपबृद्धेनोपपा-
द्यितुं मननापरपर्यायं श्रुत्यविरुद्धमनुमानमपि प्रमाणम्—यादं भूपणस्य
श्रुतिश्रवणमात्रेण प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णयः सञ्जातः, न चात्र विसंवादः;

तर्हि वितर्ध सर्वमनुमानम् । कुत इति सन्देहे तु तन्निवर्तनार्थमेवानुमानादि-
प्रमाणानि । दृश्यत्वहेतुकमनुमानं हि तत्तदधिष्ठाने तत्तदारोप्यस्याभाव-
मेवोपपादयति, न तु यत्र कुत्रापि यस्य कस्यचनेति पुर्यमुक्तम् । निर-
धिष्ठानमित्यत्राभावप्रतियोगित्थं कमपि प्रतीत्याकारमादाय न संभवति ।
न च प्रत्यक्षं तात्पर्यपरश्रुतिवाधनेऽपि क्षमम् ; अन्यथा “सोमेन यजे-
ते”त्यादौ यागस्यापि सोमाभेदपरत्वेन प्रामाण्यापत्त्या मत्वथेलक्षणा-
सिद्धान्तो हीयते । तात्पर्यानुसारेण श्रुतिरपि तत्रान्यथा लक्षणया नीयते ।
अयमेव न्यायः—प्रपञ्चसत्यत्वप्रत्यक्ष-तन्मिध्यात्वकृत्योरपि ॥

सद्विविक्तत्वमिध्यात्वसमर्थनम्, तस्य पक्ष-दृष्टान्तयोः

समन्वयः, मह्यप्यनतिव्याप्तिः,

अव्यभिचारादि च

एतेन—सद्विविक्तत्वमिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् । तद्धि दोषासहकृत-
करणजन्यज्ञानविषयान्यत्वम् । ‘इदं रजतमि’त्यादौ चक्षुरादि करणगत-
काच-कामलादिना तत्सन्निकृष्टशुक्तीदमशमात्रप्रहणापेक्षाधिष्ठानज्ञानं दोष-
प्रयुक्तविशेषांशावरणसहितं रजतभ्रमं प्रति कारणम् । तत्र चाधिष्ठान-
ज्ञानोपपादकतया दोषसहकृतमेवेन्द्रियं करणम्, इति न दोषासहकृत-
करणजन्यं ज्ञानम्, ‘इदं रजतमि’ति ज्ञानम्, किन्तु तद्विपरीतं तत् ।
घटादिज्ञानेऽपि यद्यपि घटादीनामिव सतोऽप्यधिष्ठानज्ञाने विशेषाग्रहणे-
शुक्तित्वाग्रहण इव वाऽविद्यादोषः कारणम् । तस्याधिष्ठानाश्रितत्वं वा,
प्रमात्राश्रितत्वं वेत्यन्यदेतद् ॥

सर्वथा तूभयत्रानावृतांशविशेषधिष्ठानांश इव रूप्यादीनां घटादीनां
चाध्यासः समान । निर्विशेषं ब्रह्म त्वखण्डाकारवृत्तिदशायामावृतखण्ड-
शून्यत्वाद् नाधिष्ठानं कस्यापि; वृत्त्युपहितसंविद्रूपस्यैव तत्त्वमस्यादि-
याक्यजन्यवृत्तिविषयत्वान्, तत्राविद्यारूपदोषकृत्यस्यावरणस्याभावाद्,
दोषासहकृतकरणजन्यज्ञानविषयत्वमेव, न तदन्यत्वमिति नातिव्याप्तिः ॥

दोषत्वेन च काच-कामलादेरिवाविद्याया अप्यनुगमात् सर्वत्र लक्षण-
समन्वयः । घटादयो ह्यानन्दाद्यंशविशेषेणाज्ञाते सदादिरूपेण ज्ञाते च
संविन्मात्र एवाविद्याया तदावरणदशायामेव तत्राप्यस्यते, इति चक्षु-
रादिना घटादिग्रहणकालेऽपि संविद्विद्ययाऽऽवृत्तैवेति न विशेषः । ब्रह्मणि

स्वल्पण्डेऽल्पण्डकारवृत्तिदशायाभावरणसामान्यस्य निवृत्तेः, घृस्तेस्तत्रा-
न्तःकरणपरिणामत्वेऽपि नाविद्यासहकारो ज्ञानजनने; तत्कृत्यस्यावरणस्य
तत्र वाधात् । अतस्तत्रोक्तधीविषयत्वमेव, न धीविषयान्यत्वम् ॥

तच्चाऽऽवृत्तचैतन्यविशेष्यकधीविषयत्वं पर्यवसितं तद्योग्यत्वमेव,
इति न तुच्छे, ब्रह्मणि वाऽतिव्याप्तिः ॥

वस्तुतस्तु—साध्यनिर्देश एवात्र, न लक्षणविषया, इति तस्य तुच्छ-
साधारण्येऽपि तस्यापक्षत्वात्, तत्र हेतु-साध्ययोरुभयोरप्यभावेन
नानेकान्तादिः ॥

अविद्या ब्रह्मण आवरणासंभवशङ्का-परिहारौ

यत्तु—आवरकदोषसद्भावपर्यन्तं ब्रह्मज्ञानोत्पत्त्ययोगेनाविद्याया
आवरकतया दोषत्वं न संभवति, इति तत्त्वमस्यादिमहावाक्याद् ब्रह्मज्ञा-
नासंभवः—इति, तर्हि तत्त्वमस्यादिमहावाक्यजन्याया अल्पण्डकारवृत्तेर-
ज्ञानविरोधिण्याः प्रतिबन्धेऽज्ञानस्य शक्यत्वात्वादसङ्गतम्, अन्यथा घटा-
द्यावरके तमसि सति कथं प्रदीपादिना तत्प्रकाशः ? यावदज्ञानं भ्रमः,
अल्पण्डकारवृत्तौ तु प्रदीपप्रभायामुत्पन्नायामिव तमसः, अज्ञानस्य च
निवृत्तिरिति तु निष्कर्षः ॥

सदभेदो न सद्भिन्नत्वविरोधी

सद्विविक्तत्वं सतो व्यावर्तमानत्वं कार्यत्मना, विवर्तात्मना वा तद्-
भिन्नत्वम् । तच्च सत्तादात्म्यपर्यवसितमित्यपि न द्रष्टव्यम् । यद्यपि भिन्न-
त्वम्, तादात्म्यं च नैकम्, यथा केवलमभिन्नत्वं तादात्म्यं च नैकम् । न
हि घटो घट इति तादात्म्यव्यपदेशः । अयमेव न्यायः—‘सन् घटः’ इत्य-
त्रापि; अत्यन्ताभेदे तादात्म्यासंभवात्, इत्यभेदांशमादायाऽभिन्नव्यवहा-
रत्वात्, भेदांशमादाय भिन्नव्यपदेशोऽपि न विरुध्यते ॥

तत्र यथा सत्यपि भेदे तादात्म्यम्, एवं सत्यप्यभेदे, भेदव्यपदेशोऽपि
न विरुध्यते; अन्यथा “गुहां प्रविष्टी परमे परार्थे” इत्यादावपृथक्स्तिद्धयोः
सामानाधिकरण्यप्रतीतियोग्ययोः कथं भेदव्यपदेशः, द्विवचनादिकं वा
कथं ? कथं वा ‘यस्य पृथिवी शरीरमित्यादिव्यपदेशश्च ? यदि
निष्कर्षकविधया, विवक्षाभेदेन वा, तर्हि प्रकृतेऽपि समानम् । सत्तादात्म्यं
मिथ्यात्वमिति वा तन्निष्कर्षो विवक्षाभेदेन कथं दुष्यति ?

भेदाभेदव्यपदेशे तत्तन्मतभेदेन व्यवस्था

भेदाभेदस्वीकारस्तु भयसत्यत्वेन, अद्वैते त्वभेदमात्रसत्यत्वेन, भेदस्य तु मिथ्यात्वेनेति विशेषः, अपृथक्सिद्धिवादिनामपि भेदाभेदवादः समानः, विवक्षाभेदस्तु सर्वत्र समानः, इति कथं परस्परसाङ्घर्षम् ?

ब्रह्मोपादानत्ववादोऽपि परेषां न भेदाभेदवादं विना । नत्र ब्रह्मोपादानत्वानुपपत्तिरत्रापि विशदा, उपरि च विस्तृता स्वावसरे । शास्त्रसिद्धस्य मननम्, अनुमानं वा व्यर्थमिति वारंवारं घोषणमसाम्प्रतमिति, चर्चितम् ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य न प्रत्यक्षादिना विरोधः

तत्र प्रपञ्चे ब्रह्मगतसत्त्वसंसर्गमात्रस्याध्यासः, इति न सत्त्वस्योभयसाधारणस्य घटादौ भानं युक्तम् । अतः सद्भिन्नत्वं प्रपञ्चस्याबाधम् । अतो न प्रपञ्चसत्यत्वे प्रत्यक्षम्, अन्यद्वा प्रमाणम् । श्रुतिविरुद्धं प्रत्यक्षमप्रमाणं चन्द्रप्रादेशिकप्रत्यक्षवदिति व्यक्तं तत्र तत्र । असम्भाव्यमानदोषत्वात् स्वतःसिद्धप्रामाण्यका श्रुतिः, न तथा संभाव्यमानदोषं प्रत्यक्षं केवलं पौरुषेयम् । श्रुति-प्रत्यक्षयोर्बलावलविचारो यथावसरं विशदीभविष्यति । एवमेव प्रत्यक्षानुमानयोरपि ॥

मिथ्यात्वानुमानं न दुष्टम्

न च मिथ्यात्वानुमानं कथमपि दुष्टम् । तद्धि श्रुत्युक्तमुपपादयितुमेव, न तु तर्कप्रतिष्ठापनार्थम्, इति श्रुत्युपजीवनं नाम श्रुत्युक्तत्वमात्रम् । यदि तत्रासम्भावनाबुद्धिः, तर्हि तत्रानुमानेनोपपादनम् ; अन्यथा ब्रह्ममीमांसा, धर्ममीमांसा वाऽपि श्रुत्युपजीविनी विनया स्यात् ॥

तत्र पारमार्थिकभावप्रसिद्धिस्तु शुक्तिरूप्यादावद्वैतमते प्रसिद्धा, सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादे तु—सत्यत्वम्, किञ्चिन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगि, धर्मत्वादित्यनुमानेन शुक्तिरूप्यादौ साध्यते, इति न विप्रतिपन्नम् । शुक्तिरूप्यादिकमेवात्र किञ्चित्पदार्थः, न तु तुच्छम् ; येनानाधारत्वान् तस्य किञ्चिन्निष्ठस्य दुरुपपादम् ॥

मिथ्यात्वानुमानस्यादुष्टम्, नित्यस्वभादि-

प्रत्ययज्ञानम्बन्धनं च

मिथ्यात्वानुमानस्य तु परदृष्ट्या व्यतिरेकदृष्टान्तं साधिष्ठानमनिर्धचनोयवादं सिद्धवत्कृत्य शुक्तिरूप्यमपि लोकप्रसिद्धिमात्रेण, सर्वथाथार्थ्यवादस्वनुभवविरुद्धो बह्वनर्थाविहरचेति पूर्वमुक्तम् ॥

एतेन—स्तम्भादिप्रत्ययाः, अधिष्ठानज्ञानवाधितार्थविषयकाः, प्रत्यय-
त्वानुः स्यात्प्रत्ययवत्, शुक्तिरूप्यादिप्रत्ययघञ्चैत्यनुमानम्—व्याख्यातम् ।
सौगतमते हि प्रत्ययानां निरालम्बनत्वम्, न तूक्तविधसाध्यवैशिष्ट्यं
स्यात्प्रत्ययस्य, अन्यस्य वा ॥

“वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत्” इति दृष्टान्ते निरालम्बनत्वं सीगताभि-
मतमूरीकृत्य । वस्तुतस्तु जाग्रत्प्रत्ययत्वेनैव स्यात्प्रत्ययस्य सालम्बनत्वं
युक्तमिति तु शबरस्याभ्यासः, इति न प्रत्यक्षवाधितं मिथ्यात्वानुमानम् ।
अधिकं शास्त्रबलीयस्त्वपरीक्षणायसरे ॥

बाधस्त्वन्तिकर्षः, समन्वयश्च

तत्र बाध्यत्वं स्वरूपतः, कारणत्मना च ज्ञानप्रयुक्तभाषप्रतियोगि-
त्वम् । तद्वन्तीतानागतकालादिसाधारणम् । अतीतानामनागतानां च
कारणात्मनाऽवस्थानात्, अविद्यायाश्च स्वरूपतो नाशात् ॥

तत्र प्रमाणजन्यवृत्तरेवाज्ञाननिवर्तनत्वात् प्रामाण्यप्राप्तिना विषय-
गतस्याबाध्यत्वस्य प्रदूषेऽपि न प्रत्यक्षप्रमाणेनाबाध्यत्वरूपं सत्त्वं प्रहीतु-
मलम्, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण बाधः । तत्र बाध्यत्वं तद्यो-
ग्यत्वमज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वम् । तत्राज्ञानं तूलाज्ञानम् मूलाज्ञानं वेत्यन्य-
द्वैतम् । अतो न मिथ्यात्वानुमाने दृष्टान्तासिद्धिः, दूषणान्तरं वा ॥

सद्विचित्तत्वे श्रुतिः प्रमाणम्

सद्विचित्तत्वे प्रमाणं तु “अतोऽन्यदार्तमिति” श्रुतिः । तत्राऽऽर्तत्वं
विनाशयत्वं स्वरूपेण, कारणत्मना वाऽभाषः, मिथ्यात्वमिति चान-
र्थान्तरम् ॥

दृश्यत्वानुमानपक्षत्वेऽन्यदोषः । तस्य व्यावहारिक-

प्रामाण्यं च

तत्र दृश्यत्वानुमानसाधितं मिथ्यात्वमपि यदि पक्षः, तर्हि न मिथ्या-
त्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण बाधः । तस्य प्रमाणत्वं तु मिथ्यात्वाद्दो मिथ्यात्वेन,
न तु दृश्यत्वेन, इति दृश्यत्वहेतुवानुमानस्य मिथ्यात्वविषयकस्य न
प्रत्यक्षेण बाधः । न हि मिथ्यात्वं सत्यमिति प्रत्यक्षेण गृह्यते, येन तेना-
द्वैतभङ्गापत्तिः । न चैतान्नवा प्रमायानां प्रामाण्यविधातः; व्यावहारिक-
प्रामाण्यस्योरीकारान् ॥

व्यावहारिकत्वस्य प्रामाण्यविरोधित्वं यावद्वाच्यम् १

तत्र व्यावहारिकत्वं न प्रामाणिकत्वविरोधि, किन्तु प्रामाणिकत्वव्याप्यम् । तच्च व्यवहारप्रयोजरूढानविपयत्वम् । न तु सत्यत्वं प्रामाणिकत्वम्, अप्रामाणिकत्वं मिथ्यात्वमिति बाधकज्ञाने बाध्यत्वेनाविपयत्वम्, तद्विपयत्वरूपं वा । तत्र प्रमाणसिद्धभिन्नत्वरूपं पृथोक्तं सद्विधिकत्वम् ॥

तत्र व्यवहार. स्फुरणाभिवदनादिविपयगतः, प्रवृत्तिः पुरुषगतः, इति विपयसाधारणोऽपि । स च शुक्तिरूप्यादीनामपि स्फुरणाभिवदनादिविपयत्वाद् यावद्बाधं मिथ्यात्वेनानिश्चयोऽविशिष्टः । न बाधिष्यत इति ज्ञानं तु सति प्रवृत्ते प्रमाणे भवितुमर्हति, न चान्यथा, इति यावद्बाधरूपमाण-प्रवृत्ति प्रवृत्त्यादिविपयत्वानपायात् प्रमाणमित्येव तत्र व्यपदेशः । यथा घटादिज्ञाने । तदुक्तम्—

“देहादिप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पितः ।
लौकिकं तद्देवेदं प्रमाणं त्याऽऽत्मनिश्चयात् ॥”

इति । बाधो भविष्यतीति ज्ञाने सत्यपि पित्तदूषितस्य शुक्तिऋयां भ्रमोऽनुवर्तत एव । यथाहि ‘गीरः’ इति ज्ञानस्य बाधो भविष्यतीति निश्चयदशायामपि देहात्मज्ञानिनां व्यवहारः । अतो यावद्दोषसत्त्वं भ्रमानुवृत्तिः, तत्प्रयुक्तव्यवहारानुवृत्तिश्चावाधितैव ॥

यावद्बाधं मिथ्यात्वानुमानस्य बाधं को वा धारयति ? इदमेवात्रालोच्यते—जगत्सत्यत्वज्ञानमपि नाप्रामाण्यानाशङ्कितम् . मिथ्यात्वानुमानवदिति, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य सत्यत्वप्रत्यक्षेण बाधोऽपि । अतो दोषनिरासार्थमेव प्रवृत्तिरुपदिशति, इति यथा, तदुपदेशं तच्चविचारार्थं प्रयत्यताम्, न तु प्रत्यक्षमात्रधारणदेहात्मवादादिभिरिव कालो याप्यताम्, मोक्षमार्गाच्च ना प्रतार्यतामिति । तत्रापीरूपेयं वेदवाक्यं न कदापि पीरूपेय-मिवाप्रामाण्यशङ्कास्पदमपि ॥

ईशरस्यापि वेदे न स्वातन्त्र्यम्, तस्य जीवन्मुक्तानामिन्द्रादीनाम्,
समाहितानाम्, अवतारपुरुषाणां, षोडशदृष्टं
वेदमूलस्येवैव

अन्यथा कर्मयोगे, भक्तियोगे, धैर्यकुण्डादिपुमर्थादे चेश्वरवाक्यमपि न प्रमाणं स्यात् । न चेश्वरोऽत्वेन तेषामपि प्रामाण्यम्, किन्त्वपीरूपेयवेद-वाक्यमूलत्वेन । तदुक्तम्—

“तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ ॥”

इति । वेदमूलकश्चाद्वैततत्त्वनिर्णयो वेदपुरुषस्थेवेश्वरस्यापि, किं बहुना ? जीवन्मुक्तानाम्, समाध्यवस्थाकाष्ठापष्टभूमिकासमाहितानामाधिकारिणाम्, मृत्यु-महेन्द्रादीनामप्युपदेशकानां न विरुध्यते । मायोपहितो हीश्वरो मायिकदोषाननुपक्तः साक्षात्कृतस्वरूपः सर्वज्ञः कथमनुपदेष्टा भवितुमर्हति ? जीवसाक्षीवेश्वरसाक्ष्यपि स्वतादात्म्यापन्नं सर्वं विज्ञाय स्वेच्छागृहीतशरीरविशेष उपदेष्टा भवितुमर्हत्येव; अन्यथा - मनुष्यावतारस्य भगवतस्तत्तदवतारदशायां तस्य स्मृतिमात्रेण व्यपदेशो नोपपद्येत । व्यास-पराशरादीनां व्यास-पराशरादित्वमपि न साक्षात्कृतात्मतत्त्वानाम्; तेषां व्यासत्व-पराशरत्वादिशरीरधर्मेण व्यवहारयोगात्, वेदार्थनिर्णयोऽप्यनादिसम्प्रदायागतमीमांसान्यानुसार्थेव प्रामाणिकः, इति सन्न्यायानुगृहीता वेदान्ताः स्वयमत्र प्रमाणम्, न त्वाप्तोक्तत्वं तत्र प्रमाणतायां धीजम्, अन्यथेश्वरातिरिक्तेष्वनिश्चयात्, वेदातिरिक्तानां सर्वेषां तत्तत्संप्रदायानुसारिणा माहित्य दर्शनानमप्रामाण्यं स्यात् ॥

ईश्वरोपदेष्टृत्वव्याप एव जीवन्मुक्ताद्युपदेष्टृत्वेऽपि

तत्रेश्वरः सर्वज्ञोऽप्यज्ञानलेशेनाप्यनाश्रुतस्तत्तच्छरीराभिमानरहितो यद्युपदेष्टा, तर्हि जीवन्मुक्ता अपि तदभिमानरहितास्तेनैव व्यवहरमाणाश्च कथं नोपदेष्टारो भवितुमर्हन्ति ? अन्यथा कथं सर्वेषां भाष्यकाराणां सूत्रकाराणाम्, अन्येषां च मन्वादीनामुपदेष्टृत्वम् ? तेऽपि यदि श्रीभाष्याभिमततत्त्वदृष्टय एव शरीरेण व्यवहरन्त उपदेष्टारः श्रुत्यर्थमात्रविवेचनदृष्ट्या । तर्हि साक्षात्कृतात्मतत्त्वानां तत्तत्सम्प्रदायाचार्याणाम्, तत्तन्निबन्धकाराणाम्, भूषणान्तनिबन्धकाराणां च निबन्धरचनाऽपि, तत्तद्देहात्माभिमानेन जाप्रतवदनाद्यवस्थामु बहुविधभोगाभिरमणानामप्युपदेष्टृत्वे का वा कथा वाधितानुवृत्तेन शरीरेण व्यवहरतामुपदेष्टृत्वे ? आध्यात्मिकं प्रासङ्गिकी कथा । विस्तरस्त्वस्या उपदेशानुपपत्तिवादे ॥

अधिष्ठानांश्च एव सर्वेषां ज्ञानानां प्रामाण्यम्

प्रकृतमेवालोच्यते—तत्राप्रामाण्य इत्थं सिध्यत्यम्, प्रामाण्यस्य सत्यत्वम् । तत्र प्रामाण्यस्य वाधकज्ञानविषयाधिष्ठानस्वरूपत्वम् । तत्र ‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिविषयस्य सद्रूपस्याधिष्ठानस्य, यत्रैव ज्ञानानां प्रामाण्यमिति सन्मात्रप्राहिप्रत्यक्षप्रामाण्यवादे व्यक्तम् ॥

घटादिविकल्पान्ते तु ज्ञानानामप्रामाण्यमेव

तच्च न भूतलादेर्घटादेर्वा ज्ञानविशेषेषु विषयस्य । 'अस्ति' धात्वर्थः कालसम्बन्धो वा भवतु, प्रामाणिकत्वं वा, अत्राधितत्वमेव सत्त्वं विषयगतम्, तच्च सद्रूपस्यैव ॥

न च 'घटोऽस्ती'त्यादावधिष्ठानारोप्यविषयकत्वं ज्ञानस्य । कथञ्चन तस्यापि "अस्ती"त्यनेनैव सदर्थकत्वविवक्षायां तु तत्रापि परस्पराध्यासनिष्पन्नघटतादात्म्यापन्नसद्विषयकत्वात् तत्रैव प्रामाण्यम्, न घटांशे; विकल्पमात्रस्याप्रामाणिकत्वात् ॥

घटादीनामप्रामाणिकत्वेऽपि प्रत्यक्षत्वस्य, दृश्यत्वस्य वा नापायः । न चैतद् ब्रह्मणि, इति न तत्र दृश्यत्वस्य व्यभिचारः

यस्तु तस्तथात्वम्, अत्राधितत्वम्, प्रामाणिकत्वं चेत्यनर्थान्तरम् । प्रत्यक्षप्रमायां सन्मात्रविषयत्वमेव तत्रोक्तम्, न विषयस्याप्रत्यक्षत्वमपि । प्रत्यक्षत्वं तु न वृत्तिविषयत्वमात्रम् ; परोक्षसाधारण्यात् ॥

दृश्यत्वं तु वृत्तिविषयत्वमात्रं घटादिसाधारणमपि साक्षात्, वृत्तिविषयचैतन्यायच्छेदकत्वाद्देति गतमधस्तात् । ब्रह्मसाधारणमपीति कृत्वा तदसाधारण्यार्थं बहुविधाः प्रकारा अपि पूर्वमेव प्रदर्शिताः, इति न ब्रह्मणि व्यभिचारः, तुच्छे वाऽन्यत्र सर्वं पिष्टपेणम् ॥

तत्र घटादीनां सत्तादात्म्यमात्रं कल्पितम्, न तु सत्त्वमपि; अधिष्ठानसंसर्गमात्रस्यैवारोप्येऽध्यासान् । ब्रह्म तु सद्रूपम्, न तु सत्त्वविशिष्टम्, येन परस्परधर्माध्यासवशात् सत्त्वमपि घटादौ कल्पयेत्, किन्तु सत्तासामान्यम्, संविग्मात्रं वा, न तु सत्तादिविशिष्टम् । सत्यप्येवं सदि-त्येव सर्वत्र तस्य व्यपदेशः ॥

यदि कुत्रचन सत्तादेशिष्टव्यपदेशः, तर्हि "आनन्दो विषयानुभवो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्माः" इति पञ्चपादिकासिद्धान्ताद् अविद्याऽध्यास-पशाद् सोऽपि तत्र कल्पित आस्ताम् ॥

'सन् घटः' इत्यत्र तु सद्रूपस्यैवाधिष्ठानत्वम्, न तु सत्त्वविशिष्टस्य, इति न तस्य सद्रूपब्रह्मविषयकत्वेन निर्वाहः ॥

सद्रभिन्नत्वम्, ब्रह्माधिताज्ञान-तत्कार्यान्यतरत्वं वा मिथ्यात्वम्

सद्भिन्नत्वं निर्हेतुकभिन्नत्वमित्यप्यन्यानधीनप्रकारास्वरूपान्यतरभिन्न-
त्वरूपं ब्रह्माविवर्तरूपत्वम्, न सहेतुकत्वमात्रम्, अपक्षयादिविकारहि-
तात्ममात्ररूपम्, इति परिणामादेरपि तद्रूपत्वे न क्षतिः; तस्मात्त्राविवर्त-
णात् । विवर्तत्वमेव हि मिथ्यात्वं नम, न तु ततोऽन्यत्, शक्तिरूपस्य
विवर्तत्वं विना नान्या गतिः परेपामिति पूर्वमुक्तम् ॥

ब्रह्माधिताज्ञान-तत्कार्यान्यतरत्वं वा सद्रभिन्नत्वम् । शक्तिरूपमपि
प्रमातृचैतन्याधिवत्तूलाज्ञानस्य श्रुक्तिव्यावच्छिन्नचैतन्य-प्रमातृचैतन्ययोरभे-
दावस्थायां शुक्तव्यवच्छिन्नब्रह्मचैतन्याश्रयत्वमाद्येणैव रजतात्मना परिणामि-
त्वात् तथेति न दृष्टान्वासिद्धिः । न च प्रकृतिः सत्या; अस्या परिणामिन्या
अनादेरपि नाशस्य पूर्वमुपपादनान् ॥

प्रकृतिरविद्या, न कर्म

तत्र प्रकृतिरविद्या चैत्यनर्यान्तरमिति व्यक्तमन्यत्र । व्यक्तीभविप्रति
चेदमुपरिष्ठात् । कर्मणोऽविद्यात्वमप्यविद्याप्रयुक्तत्वेनैव, न तु स्वत इति
विष्णुपुराणानुसारेण पूर्वमुपपादितम् ॥

एतेन—सत्त्वाभावविशिष्टसद्रूपभिन्नत्वं सद्रूपत्वमपि—व्याख्यातम् ।
प्रपञ्चेऽपि सद्रूपतादात्म्ये सत्यपि सत्त्वस्य, सद्रूपत्वस्य चाभावान् लक्ष-
णसमन्वयः ॥

न च तयोर्विशेषः; ब्रह्मणि तदुभयसामञ्जस्यान् । न चेदं सत्त्वविशिष्टा-
सद्रूपत्वम्; अप्रसिद्धेः, इति नात्र विपरोतार्थसिद्धिः, सत्यत्वापत्तिर्वा ॥

“सदेवेदमि”ति श्रुतिर्न प्रपञ्चसद्रूपत्वपरः । अतो न

ब्रह्मसाम्यं प्रपञ्चस्य; तस्य ब्रह्मण्यभावेन

सत्तादात्म्यमात्रात्

“सदेवेदमि”ति श्रुतिस्त्वदन्तादात्म्यं सद्रूपस्य ब्रह्मणो बोधयति, न
तु प्रपञ्चस्य सद्रूपत्वम् । अत एव “एकमेवाद्वितीयमि”ति सर्वस्य जगतः
सदतिरिक्तस्य तादात्म्यनिषेधः ॥

एतेन—ब्रह्मण्यन् सद्रूपत्वमादायाधान्तरम्—परास्तम्; “एकमेवे”ति
सद्रूपताया अत्युक्तविधया निषेधान् । न च सत्त्वाभावविशिष्टं सद्रूपत्वम्,
सत्त्वविशिष्टं वा सद्रूपत्वम्; अप्रसिद्धे, ब्रह्मणः सत्त्वावशिष्ट्यान्, प्रपञ्चे

सत्तादात्म्यमात्रमध्यस्यते, न तु सत्त्वमपि; सन्निकृष्टस्थलेऽन्यथाख्याति-
स्वीकारात् । यत्र यत्र यदध्यस्यते तत्र तस्याभाव एव तस्य मिथ्यात्वम्,
न तु नत्प्रतियोगिनोऽपीति । प्रपञ्चे सत्त्वस्यानध्यासाद् नान्यथाख्याति-
वादेनापि कल्पितासत्ताः प्रपञ्चे सम्भवति ॥

अनिर्ध्वनीयान्यथाख्यात्योर्विशेषः उभयत्राधिष्ठानमात्र-
सत्यत्वम्, नाध्यस्तस्यापि

सत्यमन्यथाख्यातिवादेऽप्यस्त्यध्यासः, परन्तु संसर्गमात्रस्यैव, इति
वैषम्यमनिर्ध्वनीयख्यातितोऽन्यथाख्यातिवादस्य, प्रतियोग्यध्यास-तद्भा-
धाभ्याम् । ततश्च तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वे सत्यध्यासमात्रविषयत्वं मिथ्या-
त्वं पर्यवसन्नम् तत्र तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमन्यथाख्यातिवादेऽनध्य-
स्तस्य सत्यस्यापि भवति, अतोऽध्यासमात्रविषयत्वमपि ॥

तत्र मात्रपदं धर्मि-धर्मसंमर्गाध्यासाख्यसर्वाविद्याध्यासरथलमभिप्रेत्य,
तेन चान्यथाख्यातिनिरासः फलति । तेन चानिर्ध्वनीयप्रतियोगिविषयक-
त्वमपि यत्र, तत्रैव प्रतियोगिनो मिथ्यात्वम् । आपणरथरूप्यदीनां तु नात्र
प्रतियोगिनामप्यध्यासः, इति न तत्रातिव्याप्तिः; अध्यासप्रतीतौ भास-
मानस्यापि तस्य स्वयमनध्यस्तत्वान् । शुक्तिरूप्यादिस्थलेऽपीदं समा-
नम् । तद्याथार्थ्यवादस्तु निरस्तः । उभयसम्मतत्वं तु व्यतिरेकविधया
ब्रह्मणः ॥

दृश्यत्वानुमानस्यापि दृश्यत्वेन मिथ्यात्वेऽपि न व्याघातः,
मिथ्यात्व-दृश्यत्वयो रूपभेदेन साध्य-हेतुभार

तत्र दृश्यत्व-मिथ्यात्वमेव तदनुमानादीनां मिथ्यात्वं दृश्यत्वेनैव साना-
न्येन, न तु मिथ्यात्वेन, न च तदनुमानादिना । अतो मिथ्यात्वानुमानस्य
दृश्यत्वेन मिथ्यात्वेऽपि न दृश्यत्वानुमानेन मिथ्यात्वसाधकत्वानुपपत्तिः,
इति न प्रमाणत्वम्, मिथ्यात्वं चानुमानस्य न व्याहतम् ॥

न च मिथ्याभूतस्यासाधकत्वमित्युपपादयिष्यते ब्रह्मसिद्धधातनुसा-
रेण । संबित्सिद्धिस्तु नात्र न सद्गन्धते । न चात्र प्रत्यक्षादिविरोधोऽपि ।
न ह्यर्थक्रियारहित्वं मस्त्वं मिथ्याभूतस्य व्याहतम्; अत्राध्यत्व-मिथ्यात्वयो-
रेव व्याघातान् । अतो विश्वमिथ्यात्वानुमानमिदं प्रत्यक्षाविरोधसद्वृत्तशु-
क्तिरूप्यदृष्टान्तोपवृद्धितं योगानुभवसिद्धम् ॥

भाविवाचस्यापि योगिप्रत्यक्षविषयत्वात् तदुपवृद्धमपि
मिथ्यात्वानुमानस्य, योगानुभवस्य
प्रामाण्यं च

योगिनो हि मूर्खं व्यवहितं विप्रकृतं सर्वं विशमानं योगमहिम्नाऽप-
रोक्षयिनुमर्हन्ति । मिथ्यात्वमपि भावि विशमानमेव, नाविद्यमानम्—विश-
मानशब्देन यत्तस्मिन्प्रत्यययोग्यं विशक्ष्यते । अवर्तमानं योगिनः श्रुतिमूल-
योगमहिम्नाऽपरोक्षयन्ति; अतीतं भाविनं वेति त्यपसिद्धान्तः । योगानुभ-
वोऽपि प्रमेवेति हि योगिनो वेदान्तिनश्च । वेदाविरोधे प्रामाण्यमेव । व्य-
क्तञ्चै तदाकरे “एतेन योगः प्रत्युक्तः” इत्यत्राधिकाराद्धाकारणनिरूपणाव-
सरे । तत्त्वदर्शनाभ्युपायत्वादीनि योगशास्त्रसंमतानि संप्रतिपन्नानि तथादि
वर्णनान् ॥

न च विपरीतभावनामूल एव योगानुभवः; श्रुतिसिद्धस्यार्थस्य श्रुत-
मन-निदिध्यासिनस्यानुभवोऽपि योगानुभव एव । न च स विपरीत-
भावनामूलः । यद्यत्रापि योगिनो भ्रान्ताः, तर्हि कुत्र वा ते प्रमातारः ?
वेदानधिकारिणां जन्मत एव योगिनां गाथा अपि यदि प्रमाणानि, तर्हि
वेदिकार्थानुभवो योगिनाम्, तद्विद्यन्वनानि वाक्यानि, अन्यान्यपि वा
प्रमाणानि यथार्थानि कथमप्रमाणानि ?

विरवमिथ्यात्वानुमानज्ञाननिवर्तकत्वोपपत्तिः.

तत्र यथा प्रदीपः प्रसरन्नेव तमो निवर्तयति, न तु तमसा सहा-
वस्थाय, एवं निवर्तकं ज्ञानमपि प्रसरदेव तत्स्थानमुपधायाज्ञानं निवर्त-
यितुं क्षमते । न च विश्वमिथ्यात्वानुमानं व्याहृतमिति व्यक्तं तत्र तत्र ॥

विरवमिथ्यात्वानुमान-तत्त्वस्यैवत्वानुमानयोस्तन्मि-
थ्यात्वानुमानस्यैव प्रायत्नम्

तत्र प्रत्यक्षस्य संभावितदोषस्य निर्दोषश्रुतिमूलेन परेणानुमानेन
साधः । न चैवं श्रुतिमूलविश्वमिथ्यात्वानुमानविरोधि तत्सत्यत्वानुमानं
श्रुत्यनुगृहीतं किमपि । श्रुत्योविरोधे निषेधापेक्षितप्रतियोगिसमपर्कश्रुति-

च । अतो विश्वमिध्यात्वानुमानं प्रमेवेति सिद्धान्ताद् विश्वसत्यत्वानुमानानि सर्वाणि न दुष्टानि । व्यक्तं चेदमद्वैतसिद्ध्यादौ ॥

दृश्यत्वेन मिध्यात्वमपि मिथ्यैव, शुक्तिरूप्यादौ
त्येकतरस्यैव मिध्यात्वम्

एतेन—मिध्यात्वमिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि दृश्यत्वेन मिध्यात्वात्, मिध्यात्व-तत्प्रतियोग्युभयमिध्यात्वे बाधकाभावात् । तत्र मिध्यात्वं ब्रह्मनिष्ठस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वम्, तेन च सद्वितीयं ब्रह्मैव “सदेव सोम्येदमि”ति प्रस्तुतम्, इति सद्वितीये ब्रह्मणी‘ह’पदोक्ते ब्रह्मणि वा “एकमेवाद्वितीयमि”ति “नेह नानाऽस्ती”ति वा द्वितीयनिषेधः, इति प्रतियोगि-तद्भावयोरुभयोरध्यारोपापवादाभ्यां सामानाधिकरण्यलब्धः प्रपञ्चगतो धर्मविशेषः, यद्दृष्टान्तेनैकतरस्यैव निषेधः, नोभयोः । दार्ष्टान्तिके तूभयोरपि निषेधः; तत्रोभयोरपि पक्षत्वात्, दृश्यत्वाद् मिध्यात्वधर्मत्वम् । अतो मिध्यात्वमपि दृश्यत्वेन मिध्या ॥

न च प्रपञ्चमिध्यात्वमिध्यात्वे प्रपञ्चसत्यत्वापाठः, अतो
न मिध्यात्वं प्रपञ्चस्य दुरुपपादम्

तत्र मिध्यात्वं यदि मिध्या, प्रतियोगी प्रपञ्चोऽपि च, तर्हि मिध्यात्वस्यापि प्रपञ्चान्तर्गतत्वाद् अप्रपञ्चं ब्रह्मेत्येव पर्यवस्यति । प्रपञ्चशब्दो हि दृश्यमात्रपर, इति ‘अघटम्’ ‘अपटमि’तिवन् अप्रपञ्चमिति प्रपञ्चाभावाभाववदपीति प्रपञ्चत्वेन प्रपञ्चाभावाभाववत्त्वं न प्रपञ्चसत्यत्वापादकम् ॥

तथा चेदमनुमानं मिध्यात्वसाधारणसर्वमिध्यात्वमेकेनैव दृश्यत्वादिना बोधयति, इति कस्य सत्यमनुमानेन साध्यते ? मिध्यात्वस्यापि प्रपञ्चत्वात् । प्रपञ्चनिष्ठमेव मिध्यात्वमत्र साध्यते, न तु प्रपञ्चाभावस्य तद्भावत्वेन मिध्यात्वं साध्यते, इति किं वाऽत्र दुरुपपादम् ?

मिध्यात्व-तन्मिध्यात्वगोरभयोरपि व्यावहारिकत्वेनाविरोधाद्
मिध्यात्वमिध्यात्वप्रतिभासितत्वाद्दिविकल्पः-

नउत्तरः

तत्र व्यावहारिकसत्यत्वं ब्रह्मणि प्रपञ्च तद्भावयोरुभयोरपि यावत्प्रपञ्चबाधं प्रपञ्चत्वेनाविशिष्टम् ; उभयोरप्येकब्रह्मज्ञानवाच्यत्वात्, इति नात्र सत्यत्व-मिध्यात्वयोर्विरोधकथाऽपि; घट-पटादीनामिव प्रपञ्चा-

भायस्यापि नावद्वयार्थं व्यावहारिकत्वान् । अतो नात्र प्रपञ्चवद् तन्मि-
थ्यात्वेऽपि व्यावहारिके प्रातिभासिकत्व-पारमार्थिकत्वविकल्प तद्दूष-
णानामवसरः ॥

एतेन—

“मिथ्यात्वस्य च मिथ्यात्वे सत्यत्वं स्थापितं भवेत् ॥”

इति—परास्तम्, मिथ्यात्वस्यापि श्रुतियोगिवद् व्यावहारिकत्वस्यैव
स्वीकारात्, तत्प्रातिभासिकत्वस्यास्वीकारात् ॥

तत्राज्ञं मिथ्यात्वं तद्विषयसत्ताकमिति नियमस्तु तन्मात्रनिष्ठमिथ्या-
त्वविषयकम्; यथा रजतनिष्ठं मिथ्यात्वं रजतविषयसत्ताकम्, न तु स-
न्यायोऽत्र; मिथ्यात्वस्याप्येकेन धर्मेण निषेधतापच्छेदकेन निषेधेनो-
भयमिथ्यात्वात्, दृष्टान्ते तु न तथा, इत्युभयनिष्ठमिथ्यात्व उभयोरपि
व्यावहारिकसत्ताकत्वमपि न विरुध्यते ॥

न चाद्वैतिनो मिथ्यात्वमिथ्यात्व एव निर्भराः, तत्सत्यत्व-
रूपस्यापि स्वीकारात्

प्रातिभासिकप्रतियोगिकव्यावहारिकभाववत् व्यावहारिकप्रतियोगिक-
पारमार्थिकाभावसाधनं यद्यत्र चिद्विद्यते, तर्हि मिथ्यात्व-पारमार्थिकत्व-
पक्ष एव पर्यवसानाद् नात्रानुमाने मिथ्यात्वस्य पक्षना ॥

मिथ्यात्वे प्रपञ्चवैलक्षण्यं न प्रातिभासिकत्वेन, किन्तु
पारमार्थिकत्वेनैव

तत्र तु न प्रपञ्चसत्यताया आपत्तिः मिथ्यात्वस्यापि प्रपञ्चत्वेन
निषेधे ब्रह्मव्यतिरेकेण प्रपञ्च-तद्भावयोरुभयोरप्यभावात्, अनाद्युतसंवि-
न्मात्ररूपस्यैव परिशेषाद् मिथ्यात्वमिथ्यात्वेन कस्य वा सत्यत्वमापाद्यते ?
तत्र मिथ्यात्वेन बाधात् कारणात्मनापि न प्रपञ्चो वर्तते, न मिथ्यात्वमपि
वा बाधितत्वान् तथैव न तिष्ठति, इति धर्मिणोरुभयोरप्यभावे कयोर्वाऽत्र
विषयसत्ताकत्वमापाद्यते ? मिथ्यात्वे प्रपञ्चवैलक्षण्यं तु तस्य मिथ्या-
प्रपञ्चकोटायप्रवेशेन पारमार्थिकत्वेनैव यत्कथम्, न तु प्रातिभासिकत्वेन ।
तत्र ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावस्य प्रातिभासिकत्वं सर्वप्रपञ्चबाधोपलक्षिते प्रमा-
तृवैतन्याभिन्नविमलच्छिन्नवैतन्याश्रिततृत्वाविद्याकार्यत्वं रजतादीनामिपो-
क्ष्येत्, येन प्रातिभासिकत्वं स्यात् ॥

मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षे तत्र दृश्यत्वस्य न व्यभिचारः;

ब्रह्मवत् तद्धर्मवत्वात्

न हि तदा सप्रपञ्चं ब्रह्म । प्रपञ्चाभावस्तु प्रातिभासिकस्तदा स्यात्, यदि व्यावहारिकतदतिरिक्तोपाध्यवच्छिन्नचैतन्याश्रिततूलाविद्याकार्यत्वम्, मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षस्तु तस्य ब्रह्मस्वरूपत्वमादाय सिद्धयादौ निरूपितः । ब्रह्मरूपत्वाच्च तस्य ब्रह्मणोय न तत्रापि दृश्यत्वहेतोर्व्यभिचारः । तत्र मिथ्यात्वं यद्यपि प्रपञ्चवति ब्रह्मणि विद्यमानाभावप्रतियोगत्वेनैव प्रपञ्चधर्मः, प्रपञ्चाभावस्वरूपं ब्रह्मैव; अन्यथा प्रातिभासिकशुक्तिरूप्यधर्मस्य मिथ्यात्वस्य कथं व्यावहारिकत्वम् ? तत्र यदि तदभावस्य शुक्तिस्वरूपत्वान् तथा, तर्हि प्रकृतेऽपि ब्रह्मस्वरूपत्वेन तत् समानम् ॥

तत्र यथा शुक्तौ कल्पितस्य रजतस्य धर्मो मिथ्यात्वं स्थाधारशुक्तिरूप्याधिष्ठानशुक्तिस्वरूपम्, न तु तदपि प्रातिभासिकम्, एवमत्रापि तत्पारमार्थिकत्वम्, न तु तत्प्रातिभासिकत्वम्, व्यावहारिकत्वं वा । तत्र यथा शुक्तिरूप्यं शुक्तिमदिति न प्रतीतिः, एवमत्रापि प्रपञ्चो ब्रह्मयानिति न प्रतीतिर्बाधशायाम् ॥

ततः पूर्वं तु ब्रह्म प्रपञ्चवत् 'इदं रजतमि'तिवदिति प्रतीतिरवाधिता । सर्वथा तु मिथ्यात्वमिथ्यात्वं न प्रातिभासिकम्, यदि न पारमार्थिकम्, किन्तु व्यावहारिकमेव, इत्युभयमिथ्यात्वान्न प्रतियोगिसत्यत्वापातोऽद्वैतमते ॥

व्यावहारिकत्वं व्यवहारकालिकावधिपरत्वेन, न तु

काविकादिश्वहारविपरत्वेन, येन प्रपञ्चस्य तद्

बाधितं स्यात् । इदं सतानैविभ्यदादौ

तत्र व्यावहारिकत्वं व्यवहारकालाबाध्यत्वमात्रम्, न तु वाचिकवाचिकव्यवहारानुबिद्धत्वम्, येन तद्व्यवहाराननुबिद्धानां चद्रूनां हिमवद्गुहादौ विद्यमानत्वेन तदसाधारण्यं स्यात् । अन्तःकरणधर्मसुगन्दुःखादीनां वाचिकव्यवहारायोग्यानां कथं नाम व्यावहारिकत्वम् ? यदि वाचिकव्यवहारानुबेधेन मिथ्यात्वशब्दव्यवहारानुबेधः, तर्हि कथं न स मिथ्यात्वस्यापि ? कथं च प्रातिभासिकानां वाचिकव्यवहारानुबिद्धानामपि न व्यावहारिकत्वम् ? यद्युभयव्यवहारसम्यग्भावात्, तर्हि ज्ञायात्मनाम्, वैकुण्ठादिलोकानां च कथं व्यावहारिकत्वम् ?

स्फुरणाभिवदनादिकं स्वसत्तायां स्वस्य व्यावहारिकत्वप्रयोजकम् । तत्र प्रपञ्चस्य यावद्वाधं घटादेरविशिष्टम्, मिथ्यात्वस्य तु प्रपञ्चत्वेन प्रपञ्चेन साकमेव वाधादखण्डाकारवृत्तेरिव यावद्वाधम् वाधेनैव व्यावहारिकत्वम् । तत्र यथा प्रपञ्चः, तत्सत्यत्वं वा ब्रह्मप्रमामान्नवाध्यम्, इति न तस्यापि प्रातिभासिकत्वम् ॥

तत्र प्रपञ्चमिथ्यात्वं प्रपञ्चाभावरूपं तत्सूक्ष्मावस्थाऽज्ञानमेव; तस्यापि ब्रह्मप्रमेकवाध्यत्वात् कथं न व्यावहारिकत्वम् ? किमज्ञानं सर्वप्रपञ्चोपादानं प्रातिभासिकं ब्रह्मप्रमेतरवाध्यं वा ? इदं सत्तात्रैधिध्यवादेन ॥

एकसत्तावादे न प्रपञ्च-तदभावोभयसत्यताशङ्कापि, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण वाधः

एकसत्तावादे तु ब्रह्मणि प्रपञ्चस्य, तदभावस्य च सत्तादात्म्यमेव, इति स्वरूपेणाभाव एव । न च तत्र प्रपञ्चसत्यत्वापत्तिशङ्काऽपि; तत्र ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्तादात्म्येऽपि न सत्यत्वम्, इति कथं प्रत्यक्षवाधो मिथ्यात्वस्य ? कथं चैकमिथ्यात्वेनापरसत्यत्वापत्तिः ? सर्वथा त्वधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रातियोगित्वरूपस्य मिथ्यात्वस्य न प्रत्यक्षेण वाधः ॥

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति धृतिर्दृश्यत्वेन प्रसक्तं सर्वं ब्रह्मणि निषेधन्ती प्रपञ्चाभावमपि प्रपञ्चत्वेन निषेधति, इति तस्यापरमार्थिकत्वमेवेति सर्वं सुस्थम् ॥

तत्र मिथ्यात्वमिथ्यात्वरय पारमार्थिकत्वमनावृतसंबिन्नात्रतयैव, न त्वावृतसंबिन्नात्रतया, इति यावद्ज्ञानेनावरणमनावृतस्य स्वप्रकाशस्याप्यप्रकाशान्, अविद्यावशाद् न भ्रमानुपपत्तिः । तदेवं मिथ्यात्वानुमाने मिथ्यात्वस्यापि पक्षत्वापक्षत्वपक्षयोरुपपत्तिः ॥

दृश्यत्वविमर्शनम्, अमन्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्ट-
चैतन्यतादात्म्याद् दृश्यत्वम्, न तु चैतन्यमात्रतादात्म्यात्,
केवलवृत्तिविषयत्वाद् वा, इति न
ब्रह्मणि व्यभिचारः

अथ दृश्यत्वशोधनमपि संप्रति परीक्ष्यते । तत्र दृश्यत्वं धृत्तिव्याप्यत्वम् । तत्र घटादेर्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेनैव । ‘जानामी’ ति व्यवहारविषयत्वं हि धृत्तिव्याप्यत्वम्; असत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यस्यैव जानात्यर्थत्वान् ॥

न च चैतन्यविषयत्वमात्रेण 'जानामी'ति व्यवहारः; । चैतन्यविषयत्वे हि घटादीनां चैतन्येऽज्ञानेनावृतेऽध्यस्तत्वं यावदावरणं न 'जानामी' ति व्यवहारं प्रयुङ्क्ते; अन्यथा सर्वदा सर्वस्य ज्ञानापत्तिः ॥

अतश्चैतन्यविषयत्वमात्रं न दृश्यत्वम्, इति वृत्त्यवच्छिन्नत्वविशेषितं तत् । न च वृत्त्यवच्छिन्नत्वं चैतन्येऽप्रसिद्धम्; 'जानामी'ति व्यपदेशस्या-ज्ञानाविषयत्वप्रयोजकधर्मभूतज्ञानापरपर्यायवृत्त्यवच्छेदमन्तराऽनुपपत्तेः । भासःज्ञानाभावे का वा सामग्री नाम ? येन ज्ञानव्यर्थ्यमापद्येत; अन्यथा परमतेऽपि धर्मभूतज्ञानेन किमन्तर्गडुना ? इत्यनुभूत्यनुभाव्यत्वकथा कथामात्रं स्यात्, जीवस्य घटादिब्राह्मप्रकाशानुपपत्तिश्च ॥

तत्र लोके वृत्तिः साक्षान्, परम्परया वाऽज्ञानविरोधिनी प्रमाण-जन्यं ज्ञानमिति प्रसिद्धम् । चैतन्यं तु स्वरूपज्ञानं शुद्धप्रत्यगात्मरूपम्, ईश्वरस्वरूपज्ञानम्, आवृतानावृतसंविन्मात्रं वा श्रुतिसिद्धमेव, नोभयं लोकसिद्धं मतद्वयेऽपि । अतो न हेत्वसिद्धिः, न वा व्यभिचारः । वृत्त्यवच्छेदमन्तरा हि चैतन्यमावृतं तत्तद्विषयावच्छिन्नं विषयांशे प्रत्यक्षतां नाहति ॥

घटादीनां ज्ञानाभावरणाभावेन न साक्षाद् वृत्त्या भानम्
किन्तु तदभिव्यक्तचैतन्योपरागेणैव, अतस्तस्य न
स्वावच्छिन्नचैतन्यमात्रभास्यत्वम्

तत्र वृत्तेरज्ञानविरोधित्वं साक्षाद् विन्यावच्छिन्नचैतन्योपरागेणैव, न तु तदवच्छेदकविषयोपरागमात्रेण । विषयस्याज्ञानकार्यस्य, जडस्य चाज्ञानाविषयत्वात्, इति न वृत्तिविषयत्वेन साक्षाद् घटादेर्भातम् । वृत्तिविषयत्वं हि वृत्तिसम्बन्धप्रयुक्तावारणविषयत्वाभावेन । न च घटादी स सम्भवति । अतो न घटादेर्वृत्तिविषयत्वेनैव निर्वाहः, बद्ध तु संविन्मात्रं नाज्ञानकार्यमज्ञानेन साक्षाद्श्रीयमाणतया वृत्तिमात्रेणाज्ञाने निवृत्ते सर्वोपाधिविरहितं स्वयंज्योतिरनावृतसंविन्मात्रतयाऽवतिष्ठते, इति वृत्तिव्याप्यतामहति ॥

इदमेवाभिप्रेत्य—

“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिनिराकृतम् ।
ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

सम्बद्धानपि प्रकाशयति । इयान् विशेषः—अखण्डाकारवृत्तिरन्तःकरणपरिणामविशेषस्तत्रावरणाभिभवमात्रार्था । अत्र त्वन्तःकरणमेवावरणाभिभवमात्रार्थमिति । इदमेवाभिप्रेत्य भाष्यम्—साक्षिणोऽन्तःकरणसम्बन्धेनाज्ञानविषयत्वमात्रं निवर्तते, अवच्छिन्नचैतन्याश्रिताज्ञानावस्थाविशेषो वा, यथा घटादिज्ञानैस्तदा तदा तत्तदज्ञानविषयत्वमात्रम्, न तु मूलाज्ञानं निवर्तते, इति नाज्ञानाविषयत्वेऽप्यनावृत्तत्वम् । इदमेवाभिप्रेत्य भूषणं लिखति—

“आवरणकालेऽपि चैतन्यस्यावृत्तस्या‘हमि’ति प्रकाशमानत्वादि”ति । सति चैव‘महमि’ति ज्ञानदशायां सर्वात्मना कथमनावरणत्वम् ? निरंशेऽपि ब्रह्मण्यनाद्यविद्यासम्बन्धप्रयुक्तानादिसच्चिदाद्यंशकल्पनाद् नांशभेदेनावरणानावरणोभयविरोधः ॥

फलव्याप्यत्वं न दृश्यत्वम् ; नित्यतातीन्द्रियादौ व्याभिचारात्

तत्र वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वमिति पक्षोऽशुद्धमुद्रितपुस्तकपाठेन द्वितीयो भवतु, भूषणगुप्तशुद्धपाठमनुसृत्य स तृतीयो वा भवतु । तत्र भूषणानुमतप्रत्यक्षविषयत्वं फलव्याप्यत्वापरपर्यायं दृश्यत्वं नित्यातीन्द्रियेऽनैकान्तिकमिति न हेतुतामर्हति । मुद्रितपुस्तकदृष्ट्या तृतीये विकल्पे विषयत्वमात्रोक्ती दूषणं तु दूषणमेव. इति तत्र विशेषगसार्थक्यं भूषणमपि स्वीकरोति, परन्तु तुच्छे न व्यभिचारप्रसक्तिः; तुच्छस्यापि मिथ्यात्वेन तत्र साध्यस्यापि तत्र सत्त्वेन व्यभिचाराप्रसक्तिरिति भूषणं वदति ॥

मिथ्यात्वं स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकत्वन्ताभावप्रतियोगि-

गित्वं तुच्छव्यावृत्तम्, तत्तु जगति न सिद्धम्, इति
न सिद्धसाधनम्

इदमेवात्र पृच्छयते—किं वा मिथ्यात्वं तुच्छसाधारणं भूषणं मन्यत इति ? तत्र ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वं भूषणमभिप्रेति, परन्तु नेदमद्वैतिनामेकविधमपि मिथ्यात्वम् । स्वप्रकारकधीविशेष्यत्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं हि मिथ्यात्वं द्वितीयम् । न चेदं तुच्छसाधारणमिति तुच्छे व्यभिचारात्तदवस्थान् नोक्तमपि दूषणमत्र प्रसरति ॥

न चोक्तविधे मिथ्यात्वे सत्त्वेन प्रतीयमानत्वे सतीति विरोपणमपि सप्रयोजनम्, येन साध्यविशेषणद्वयैयध्यापातः । स्वप्रकारकधीविशेष्यता-

रूपेणाधिकरणमात्रनिवेशे तु यद्यपि तुच्छसाधारण्यं मा भूदिति काल-
सम्बन्धित्वम्, सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं वा निवेद्यताम् । तत्रापि सत्त्वेन प्रतीय-
मानत्वं सत्तादात्म्यमेव, न तु सत्त्वम्, इति न जगत्सत्यत्ववादिनां
सिद्धसाधनम् । न चात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमात्रं मिथ्यात्वम्; स्याधिकरणे
स्वात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव तद्रूपत्वान्, इति न बौद्धदृष्ट्यापि सिद्ध-
साधनम् ॥

एकमत्तावादे दृक्तादात्म्यं दृश्यत्वमपि न दृष्टम्

दृक्तादात्म्यरूपं दृश्यत्वं च न ब्रह्म-तुच्छसाधारणम् । तदनन्यत्वा-
धिकरणभाष्यभामतीकल्पतरुभाष्याः पूर्वमेवाविष्कृताः; तस्यैकसत्तावाद-
मात्राभिप्रायत्वान्, अस्य च सत्तात्रैयिध्यवादाभिप्रायत्वादिति न दोषः,
तत्राभेदानिषेधः संविन्मानानिषेधाभिप्रायः, भेदव्यासेधस्तु स्वरूपतो
भेदनिषेधाभिप्राय इति विवेकः । सत्तात्रैयिध्ये तु पारमार्थिकत्वेनाभाव-
स्यैव मिथ्यात्वाद् भेदाङ्गीकारोऽपि कार्यात्मनाऽविरुद्ध इति तु निष्कर्षः ॥

चिद्भिन्नत्वमपि विन्ययभिचाराद् न दृष्टम्

चिद्भिन्नत्वं तादात्म्यघटकं न पारमार्थिकम्, किन्तु कल्पितमेव ।
तच्च चिति 'चिद् चिन्ने'ति प्रतीत्यसम्भवाद् न सम्भवतीति व्यक्त-
मन्यत्र । अतो न तस्य चित्यनैकान्त्यम् ॥

धर्मिसमसत्ताकचिद्भेदो वा दृश्यत्वम्

धर्मिसमसत्ताकचिद्भेदस्य विषक्षणाद् न चिति व्यभिचार इति तु
परे । तत्र तु न तुच्छे व्यभिचारशङ्कापि । चिद्भिन्नत्वं चिद्भूतिरेकित्वं
चेत्यनर्धान्तरमिति भिन्नपदस्थाने व्यतिरेकपदप्रयोगोऽपि साधुः । न च
पारमार्थिकत्वं भेदस्य कुत्रापि ॥

अविद्यानिवृत्तेः, भेदस्य वा पारमार्थिकत्वयोगः, ब्रह्मणि तु तत्सम्भवः

पारमार्थिकत्वं ह्यतीत-वर्तमान-भाविकालेषु स्वस्वस्थूल-भुक्स्मावस्था-
त्मनाऽवस्थापितम् । भावी च कालोऽविद्यानिवृत्त्युपलक्षितः । न च
तत्र भेदः, प्रपञ्चः, अज्ञानं वा वर्तते, इति न कालत्रयावस्था प्रपञ्चस्य,
ब्रह्म तु न तथा; कालत्रयेऽपि सत्त्वात् । अविद्यानिवृत्तिक्षणे वृत्तिरपि
कालेन सह वाध्यते, इति न कालोऽवाध्यः । न च कालसम्बन्धो निवृत्तिकाले
ब्रह्मणो विरुध्यते । अविद्यानिवृत्तिरपि निवृत्तित्वोपलक्षितब्रह्मरूपैव, इति न
तस्याः पारमार्थिकत्वं विरुध्यते ॥

पञ्चमप्रकारा तु न पारमार्थिकी, न वाऽपारमार्थिकी, इति न पार-
मार्थिकभेदवत्त्वम्, उक्तविधं वा तन् तत्र वर्तते; चिति चिद्भेदस्य
पूर्वोक्तरीत्या प्रातिभासिकन्यासम्भवान्, धर्मिसमसत्ताकत्वाभावाद्वा न
तत्रानेकान्त इत्युक्तमेव ।

दृक्पदार्थो न धर्मभूतज्ञानम्, जीवस्वरूपज्ञानं वा, किन्तु

सत्य-ज्ञानवाक्यावगम्यमधिष्ठानचैतन्यमेव, यत्

“सदेव” इति प्रस्तुतम्

तत्र दृक्पदेन संविन्मात्रमधिष्ठानचैतन्यं विवक्ष्यते, न तु चक्षुरिन्द्रि-
यम् । अधिष्ठानचैतन्यं चेदं न पराभिमतं धर्मभूतज्ञानम्, जीवस्वरू-
पाणि ज्ञानानि वा, किन्तु “सत्यं ज्ञानमि”ति श्रुत्युक्तं त्रिविधपरिच्छेदशून्यं
संविद्रूपम् ।

यत् “सदेव सोम्येदम्” “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”त्यादौ सद्-ब्रह्मादि-
पदैर्विवक्ष्यते । तस्य प्रतिवादिनामर्थान्तरपरत्वघर्णनं तु श्रुतितात्पर्यविरु-
द्धम् । जीवेश्वरौ त्वौपाधिकौ न संविन्मात्रमज्ञानाश्रयविषयी, इति व्यक्त-
मन्यत्र, इति तयोः; पक्षसमत्वाद् न व्यभिचारः; सत्ताभेदपक्षमादायै-
वोक्तहेतुपरिष्कारान्, तदनङ्गीकारपक्षे तु शङ्का नात्रोदेति ॥

यत्तु—भूपणं प्रसङ्गादद्वैतसिद्ध्यादिनिरसनमपि प्रक्रमते, तदिदं
केवलं ग्रन्थविस्तरार्थम्, इति यत्तानुरूपब्रह्मिन्यायेन सोऽप्यत्र यथायथं
परीक्ष्यते ॥

मिथ्यात्वविषयेऽद्वैतसिद्धिनिरसनस्य भूपणीयस्य परीक्षा

तथाहि—प्रथमं मिथ्यात्वं सदसद्विलक्षणत्वम् । तत्र सत्त्वं क्वचिदुपाधी
सत्त्वेन प्रतीत्यनर्हत्वम्, तदभावोऽसत्त्वाभावः, सत्त्वाभावस्त्वद्याध्यत्वात्य-
न्ताभाव इति सत्त्वासत्त्वोभयाभाववत्त्वं शुक्तिरूप्यादौ सत्त्वेन प्रतीत्यर्हं,
वाध्ये च वर्तते, ब्रह्मणि तु न क्वचिदुपाधी सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वम्, न वा-
ऽद्याध्यत्वाभाव इति न तस्य मिथ्यात्वम् । अयमेव न्यायस्तुच्छेऽपि ॥

त्रिकालावाध्यत्वाभाववन्नमपि ब्रह्मणि नास्तीति कृत्वा कृतस्य
दूषणस्य सदसद्रूपेदस्यापि निर्धर्मवैशभावान् परिहारः

तत्र भूषणम्—त्रिकालत्राध्यत्वाभाववन्नस्यापि निर्धर्मके ब्रह्मण्य-
सम्भवान् त्रिकालत्राध्यत्वाभाववद्भिन्नत्वं ब्रह्मणोऽप्यस्तीति—यदिति ।
तद्यदि ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वाभावधर्मित्वमपि नास्तीति सिद्धान्तमादाय,
तर्हि कथं विलक्षणत्वरूपभेदधर्मित्वमपि ब्रह्मणः ? इति न सदसदभेद-
वत्त्वं ब्रह्मणः ॥

असद्भिन्नत्वस्य सदभिन्नत्वमात्रस्य वा निषेधे “नामदासीदि”ति
श्रुत्यर्थसङ्ग्रहनापत्तिरिति गुस्तरदतनिषेधावैयर्थ्यम्

इदं हि दलम् “नामदासीदो मदासीदि”ति श्रुतिगम्यमर्थमुपपादयितुम्,
इति तदर्थानुगमार्थम्, प्रपञ्चस्यानिर्वचनीयत्वव्यवस्थापनार्थं च, इति न
तस्य वैयर्थ्यम्; अन्यथाऽसद्भिन्नत्वमात्रोक्तौ नोक्तव्यर्थं उपपादितः
स्यात्, न वा ब्रह्मवैलक्षण्यं प्रपञ्चस्योपपादितं स्यादिति गुस्तरदल-
स्थात्र निवेशः ॥

ब्रह्मणो न वाच्यत्वमज्ञानादेशिव; तस्य सद्वृत्तरेव प्रमाणसिद्धत्वात्

त्रिकालावाध्यत्वाभावः प्रपञ्चे न संभवतीत्यनुपदमेवोक्तं कालत्रयार्थ-
निरूपणेन । तत्र बाधो नाम स्व-स्वोपादानान्यतरात्मनाऽभावः ‘नास्ति’
‘नासीम्’ ‘न भविष्यती’ति ज्ञानयोग्यत्वम् । तत्र वर्तमानस्याज्ञानस्य, तत्प्र-
युक्तानम्, अवीतानाम्, भाविनां चाज्ञानान्मना स्थितानां तत्त्वज्ञानेनाज्ञाने
निवर्तिनेऽव्याहृतम् । न चायं ब्रह्मणोऽपि; नस्य स्वरूपतो निषेधकज्ञानविष-
यतदुपादानकारणान्तराभावाद्, उपादानरूपतो वा निषेधकस्य प्रमाणत्या-
भावाच्च । श्रुतिसिद्धं हि सत्य-ज्ञानादिरूपं ब्रह्म कथं ‘नास्ती’ति किमपि
प्रमाणगोचरयितुमलम्; अन्यथा सविशेषब्रह्मयादोऽप्यरतमियात् ॥

न च परायेदमपीष्टम् । ब्रह्म हि सद्रूपमिति सत्य-ज्ञानादिकाक्यादव-
गम्यते; सत्तासासान्यमात्रत्वात्तस्य, न तु सत्त्वमपि तस्य धर्मः । न चानेन
नयेन वाध्यत्वाभावेऽपि वाध्यत्वरूपं ब्रह्म स्यादित्यापादनं तद्वाध्यस्व-
रूपवोधकप्रमाणाभाव औपनिषदे तत्र सम्भवति ॥

यथाप्रमाणं धर्मितया, स्वरूपमात्रतया च तात्पर्याद्यनुसारेण तत्त-
त्स्वरूपस्याभ्युपगमविब्रह्मानुसारेण, वस्तुस्थित्यनुसारेण चैत्र हि व्यव-

व्यवस्था । तथाच यदि सर्वं निर्धर्मकमिति प्रमाणसिद्धम्, तर्हि कामं तथा स्यान् ? न च तथा प्रतीयते । सम्प्रतिपन्ना चैषा प्रमाणानुसारेणार्थव्यवस्थेति ॥

ब्रह्मणि 'नास्ती'ति प्रतीतिविपत्तराभावो घटादीनामिव,
अतोऽपि न बाधस्तस्य

ब्रह्मणि 'नास्ती'ति ज्ञानमसत्त्वापादकतदाश्रिताज्ञानवशात् सत्त्वस्यावरणदशायां यद्यपि भवति; तथापि न तन्ना'स्ती'तिज्ञानम्; चिदात्मना तस्य भानान् । सर्वात्मना तु ब्रह्म स्वप्रकाशं नावृणत् । अत एव तद् धिवर्तोपादानमिति व्यवस्था प्रकृत्यधिकरणे । अतो ब्रह्मा'स्ती'ति ज्ञानाभाव एव सत्त्वांशस्यावरणेऽपि भवति, न तु 'नास्ती'तिज्ञानम् । नास्तीति ज्ञानं तु स्वरूपेणाभावयोग्यानां घटादीनामेव, न तु ब्रह्मणः ॥

ब्रह्म 'नास्ती'ति न भ्रमात्मकमपि ज्ञानम्

अतो ब्रह्म 'नास्ती'ति न भ्रमात्मकमपि ज्ञानं भवितुमर्हति । ब्रह्म'नास्ती'ति ज्ञानं यदि केपाञ्चन, तर्हि तस्य ब्रह्मास्तित्वज्ञानाभावपरत्वमेव । न हि निरधिष्ठानं भ्रमात्मकं ज्ञानं नाम । न च धर्म्यध्यासं विना धर्ममात्राध्यासः कुत्रापि, येन 'नास्तित्व'मात्रमारोपितमादाय भ्रमत्वं स्यान् । अतो न ब्रह्मणो बाधोऽपि; स्वयं तस्याधिष्ठानस्याध्यस्तस्वरूपराभावान् ॥

बाधस्वरूपं तु पूर्वमुक्तम्—ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिगामान्यविरहप्रतियोगित्वमिति । यद्यपि त्रिकालावाध्यविलक्षणत्वस्थाने बाध्यत्वमेव सुवचम्; वक्ष्यते च यथा—तृतीयमिध्यात्वस्वरूपविवेचनावसरे ज्ञानवाध्यत्वपरश्रुत्यर्थविवरणप्रसङ्गे, प्रकृते तु "नासदासीत् नो सदासीदि"ति श्रुत्यर्थोपपादनपरत्वान् सद्भिन्नत्वेन निवेश इति पूर्वमुक्तम् ॥

एतेन—उत्तरदलमप्यसद्विलक्षणत्वम्—व्याख्यातम् । न च तत्र सत्त्वमिति वक्तुं शक्यमपि; मिध्यार्थस्य बाध्यत्व-सत्त्वयोः परस्परव्याघातेन ब्रह्मण उक्तावाध्यत्वरूपसत्त्वस्य, सद्रूपताया वा अभावेनोभाभ्यां ताभ्यां मिध्यात्वलक्षणासम्भवान्, बाध्यत्वेनैव ब्रह्मण इव तुच्छस्यापि धारणादिति श्रुत्यर्थोपपादनमतिदूरे स्यान् ॥

बाध्यत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्यादिकमपि न मिध्यात्वम्

एतेन—बाध्यत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं मिध्यात्वमिति योजनापि—परास्ता; सत्त्वेनैव प्रतीयमानत्वदलत्रैयर्थ्यान्, बाध्यत्वमात्रेण निर्वाहाद्य ।

यथा च न ब्रह्मणो बाध्यत्वम् ; बाध्यशब्दार्थयोग्यत्वान् , तथा पूर्व-
मुक्तम् । ब्रह्मज्ञानेन मथूलात्मना, सूक्ष्मात्मना च घटाद्यभाववन् घटज्ञानेन
न ब्रह्माभावः ; अन्यथा 'इदं रजतमि'ति ज्ञानेन शुक्तेरपि बाधापरया शुक्ते-
रेव बाध्यत्वम् , रजतं तु पारमाधिकमित्यापद्येत । इष्टापत्तौ तु रजतार्थ-
क्रियाकारित्वाद्यापत्तिः ; अन्यत्तु सर्वमप्रासङ्गिकमकिञ्चित्करं च ; बाधस्व-
रूपस्य पूर्वोक्तस्य विवक्षणे सर्वदोषनिःसारत् ॥

स्वप्रकाररूढीविशेषकाल्यन्ताभावप्रतियोगित्वद्वितीयमि-

ध्यात्वस्य भूतत्वाद्दौ घटाभावात्प्रादाय मिदसाधना-

प्रपराः ; विशेषपरसाधनधिष्ठानरूपत्वात्

स्वप्रकाररूढीविशेष्याधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव बाध्यत्वम् ।

. । तथाच सत्प्रतियोगिका-
. । तत्र सदसत्पदाभ्यां
. त्रिद्विद्विप्रतियोगिभेदस्य
पटादौ सत्त्वेन पटादेस्तध्यत्वेऽपि समन्वयेन विवक्षितार्थसिद्धिः । सत्प-
दार्थश्चात्राबाध्य इति तद्भेदसत्त्वमेव ब्रह्मभिन्नत्वपर्यवसितं विवक्षितम् ,
इति न ब्रह्मणोऽपि मिथ्यात्वापत्तिः । दलान्तरं तु न ब्रह्मणि सम-
न्वितमपि ॥

"नासदासादि"तिश्रुतिमूलं सदमद्रूपशण्डं सदमद्रूपवदिना

मत्तनिरासार्थम् , इति नात्र कस्यापि वैयर्थ्यम् ; तत्रासदा-

दादिनिरासार्थतया तस्य विवक्षायां यथापथं

योजनसंभवात्

इदं हि मिथ्यात्वं "नासदासादि"ति श्रुत्यर्थविचाररूपत्वात् सद्व्ययम् ,
असद्व्ययम् , सदमद्रूपं वा जगदिदमिति यादिनां त्रयाणाम् , तत्रापि
प्राधान्येन सदमद्रूपतावादिनाम् , अन्येषां च तत्तन्निषेधेनापि , इति
नात्र कस्यापि वैयर्थ्यम् ॥

तत्र यदि जगत्सद्रूपतावाशेव प्रतिपत्ती , तर्हि तं प्रति सद्भिन्नत्वमात्रं
साध्यं भवतु , यदि तदसद्रूपमात्रमिति धार्या तथा , तर्हि असद्भिन्नत्व-
मात्रं भवतु , उभयवादिनं प्रति तूभयभेदः , सद्व्ययसद्व्ययभेदोभयवरं सर्व-
साधारणमिति न दोषः । व्यक्तं चेतल्लघुचन्द्रिकायाम् ॥

दृश्यत्वस्यापि सदसद्विच्छेदगत्वप्रयोजनत्वसमन्वर.

दृश्यत्वं ह्यत्र तुच्छ-ब्रह्मव्यावृत्तं वृत्त्यवच्छिन्नपैतन्यविषयत्वमेव विवक्षितम्, इति मिलितस्य भेदः; द्वयस्यापि दृश्यत्वप्रयोजकत्वं च सङ्गच्छते। अत्र सदभेदपदवटकसत्पदार्थ. बाधकज्ञानविषयाधिष्ठानत्वम्। तच्च यथायथं शुक्त्यादि, सद्रूपं ब्रह्म च। तद्दार्ष्टान्तिके ब्रह्मभेदमादाय, दृष्टान्ते तु शुक्तिभेदमादायेति विवेकः ॥

सत्त्वाभावविशिष्टासत्त्वाभावादिऋत्वोऽपि न दुष्टः

एतेन—सत्त्वाभावविशिष्टासत्त्वाभावः, सत्त्वात्यन्ताभावासत्त्वात्यन्ताभावोभयवस्त्वमपि—व्याख्यातम्। सत्त्वासत्त्वयोः पूर्वनिरुक्तयोरत्र विवक्षायां कस्यापि दोषस्याप्रसङ्गान्। तत्र सत्त्वमबाध्यत्वम्, तदभावो बाध्यत्वम्, तत्तु सद्रूपे ब्रह्मणि बाधितम्, एवं क्वचिदुपायी सत्त्वेन प्रतीत्यनर्हत्वाभावः, उपाधिविशेषे सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं च नास्तीति नास्ति ॥

यदि तत्र सत्त्वाभावासत्त्वाभावपदाभ्यामुक्तरूपोऽर्थो विवक्ष्यते, तदाऽभावरूपेणैव तयोर्विवक्षायामपि तद्व्यतिरेकेण सर्वाभावात् स्वयमनावृत्तसंविद्रूपे सर्वोपाधिविरहितेऽभावसाधारणसर्वाभावाद् नामिध्यात्वम् ॥

अस्थूलादिवाक्यानुसारेणाभावसाधारणमवैतिष्येन सर्वमिध्यात्वस्वरूपोऽपि

एतेन—अस्थूलादिवाक्यमपि—व्याख्यातम्; ब्रह्मव्यतिरेकेणाभावसाधारणसर्वाभावस्य मिध्यात्वस्यापि मिध्यात्वपक्ष इव सर्वाभावविवक्षायामविरोधात्। न चैतावता सर्वोपाधिशून्यस्वरूपज्योतिःस्वरूपसंविदसिद्धिः। न हि सर्वोपाधिशून्ये स्वरूपज्योतिष्यनावृते संविद्रूपे चाङ्गनसागोचरे धन्तुमशक्यता दोषाय ॥

॥ इति प्रथममिध्यात्वनिरुक्त्युपपत्तिः ॥

द्वितीयमिष्यात्प्रकाराधिकरणमधिष्ठानमेव । अतो न घटवति भूतले
 पदानाम्बन्धुं विरोधः । अतोऽनिर्वचनीयत्वं तत्र पक्षता, तत्र
 समन्वयश्च न बाधितः, न वा सोपाधिकाध्यास-
 स्थान इव घटादेरन्यत्र मन्त्रापत्तिः

स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं वा 'मिष्या-
 त्वम्, स्वाधिकरणताव्यापकाभावप्रतियोगित्वं वा । स्वाधिकरणता स्व-
 प्रकारकधीविरोध्यता वा तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना; तादात्म्यसम्बन्ध-
 स्यापि 'पटे रूपमित्यादिप्रतीत्या वृत्तिनियामस्त्वात् । तथाच 'नेदं
 रजतम्' 'नात्र रजतमित्याकारद्वयमपि बाधज्ञानस्य सुस्थम् । तेन
 भूतले 'न घटः' 'भूतलं न घटवत्' इति वा ज्ञानमादाय न मिष्यात्व-
 समन्वयः । अधिकरणत्वम्, विशेष्यता याऽत्राऽधिष्ठानविधया, इति
 न प्रतियोग्यभावयोः सामानाधिकरण्यविरोधः; अज्ञानप्रयुक्तत्वान्,
 तदधिकरणत्वस्य, बाधज्ञानप्रयुक्तत्वाच्च तत्र तदभावस्य, यथा शुक्लै रज-
 त तदभावयोः सामानाधिकरण्यम् ॥

तत्रानिर्वचनीयं भ्रमशाले स्वरूपेणोत्पद्यते, प्रतीयते च तदधिष्ठाने,
 बाधज्ञानेन तु स्वरूपेण, कारणात्मना च निवर्त्यते, इति स्वसामानाधिकर-
 ण्यम्, इति स्वप्रकारकधीविशेष्यवृत्तित्वम्, तद्व्यापकत्वं याऽभावस्या-
 व्याहृतम् । अधिष्ठानविधयाऽधिकरणतायाः, विशेष्यताया वा विव-
 क्षणात् सोपाधिकभ्रमस्य व्यावृत्तिः । तेन च बाधितस्य लोहितिम्न
 इव नान्यत्र सत्त्वं प्रातिभासिकस्य, व्यावहारिकस्य वा, निरुपाधिका-
 ध्यासविषयस्य वा स्यात् । सोपाधिकाध्यासे ह्यन्यथाख्यातिरेव, ना-
 निर्वचनीयख्यातिरिति व्यक्तं परिभाषायाम् ॥

निरुपाधिकाध्यासस्य सोपाधिकाध्यासतो विशेषः,

घटवति घटाभावज्ञानाद्विशेषः

निरुपाधिकाध्यासो हि शुक्त्यवच्छेदेन चैतन्ये प्रतीतिकाल उत्प-
 द्यते, निषिध्यते च बाधज्ञानेन स्वरूपेण कारणात्मना च तत्रैव, इति
 स्वसामानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं शुक्तिरजतादेः; भूतलादी तु
 न तथा; तस्य घटानधिष्ठानत्वात्, बाधज्ञानत्वाभावाच्च तदभाव-
 ज्ञानस्य ॥

द्वितीयमिध्यात्वैःत्यन्तानाव पृथ

अत्रात्यन्तपदं कारणात्मनाऽप्यभावाभिप्रायेण, प्रागभाव-प्रध्वंसाभावयोस्तंन व्यावृत्तः, प्रागभाव-प्रध्वंसो तु कार्यस्य कारणात्मतैव, घटवृत्ति-श्यामरूपादौ घटस्य श्यामरूपानधिष्ठानत्वात्, तत्र तस्य बाधाभावाच्च न मिध्यात्वव्यवहारः, इति न तद्व्यावृत्त्यर्थमत्यन्तपदम् । एतेन—अव्याप्यवृत्तिसंयोगव्यवच्छेदार्थमित्यादि—परास्तम् ॥

द्वितीयमिध्यात्वस्य शुक्तिरूप्यादौ समन्वयः

शुक्तौ रजताध्यासे 'इदं रजतमि'त्याकारे विशेष्यत्वं शुक्तित्वेनाज्ञातमिदमिति सामान्यतो ज्ञातं च शुक्तिरूप्यस्य, तन्निष्ठा विशेष्यता रजतप्रकारतानिरूपिता, अधिकरणता वा रजताधेयतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नैव, इति भ्रान्तिदशायां न तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाभावप्रतीतिरापनति । एतेन—'नात्र रजतमि'ति प्रतीतिरपि—व्याख्याता; तस्या अपि तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाभावविषय-स्वरूपैव स्वीकारात् ॥

शुक्तिरूप्यादीनां न घटादिनां व्यावहारिकत्वम्, किन्तु प्रातिभासिक-त्वमिति मिध्यात्वलक्षणसमन्वयः

इदं हि प्रातिभासिकरजतमात्रं वाधते, न तु व्यावहारिकं रजतमपि; नस्याप्रसक्तत्वेन निषेधायोगान् । तत्र रजतत्वं प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणमित्यन्यदेतन् । उभयसाधारण्यं हि रजतत्वस्य भ्रान्तस्यापीदं काराभिमुखप्रवृत्तिनिर्वाहार्थमेव, न तु तावता व्यावहारिकरजतस्यापि तत्राध्यासो नाम । अधिष्ठानविधया विशेष्यता, यत्र रजतावयवावच्छिन्नचैतन्यस्य, रजतावयवस्य वा, तद्वच्छेदकतया तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिकत्वमप्यत्र साध्यमिति निरूपणार्थमेव सिद्ध्यादौ विशेष्यताव्यापकत्वनिवेशः ॥

सर्वथा तु तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना विशेष्यता न भूतलादौ, इति न पक्ष-दृष्टान्तयोरनन्यत्र उक्तमिध्यात्वस्य । अधिकं लघुचन्द्रिकायाम्, विट्टलेश्यादौ च ॥

अधिष्ठानारोप्यभावां विशेष्याऽनुवेवादेर; यथा 'इदं रजतमि'त्यादौ,

अतः शुक्तिज्ञानाद्रजतस्यैव भूतलज्ञानात् घटस्य निवृत्तनापत्तिः

तत्राधिष्ठानतादात्म्येन प्रकाराध्यासोपादानमज्ञानमधिष्ठानविषयमेव, न तु भूतलाज्ञानं घटाद्युपादानम्, 'सृष्टं घटः' इति यत् 'भूतत्वं घटः' इति भूतलस्य घटप्रतीतावननुवृत्तेः । अत एव ब्रह्मज्ञानादेव मुक्तिः ॥

शब्दे पीतिमज्ञाननिवृत्तिरूपाधिनाशान्, न तु शब्दस्वीकृत्यज्ञानान्, इति तत्र न शौक्ल्यज्ञानं पीतिमाज्ञाननिवर्तकम्, उपाधिनाशप्रयुक्तत्वादी-
पाधिकथर्मनाशस्य । शुद्धं ब्रह्मैवानाद्यज्ञानकल्पितसदादिभेदमंशभेदेना-
ज्ञातम्, अंशभेदेन प्रकाशमानं चाधिष्ठानम्, इति यदंशे ज्ञातम्, तदंशेन
न भासते, यदंशे न ज्ञातम्, तदंशेन भासते । अधिष्ठानत्वं तु ब्रह्मण एवा-
खण्डस्य यथेदं रजतमित्यादौ ॥

आवृत्तानावृत्तरूपभेदवदधिष्ठानं भ्रमोपादानम् । उक्तभेदशून्य-
रूपाखण्डाकारवृत्तिरज्ञनिवर्तिका, यथा शुक्ति-
रूपप्रादिज्ञानमिति लक्ष्यगतसम्बन्धः

अतो ब्रह्मणोऽखण्डस्यैव कल्पितभेदस्याधिष्ठानत्वान् तत्त्वज्ञानेनांश-
भेदकल्पकानाद्यज्ञाननिवृत्ती भेदोऽपि निवर्ततां इत्यर्थादखण्डाकारता
वृत्तेर्ज्ञाताज्ञातमर्धविषयस्य ब्रह्मोपाधेर्युक्तेः, यथेयं शुक्तिरित्यत्र, इति
'इदं रजतमितिवत् "सर्वं खल्विदं ब्रह्मे"ति सामानाधिकरण्यं नानु-
पपन्नम् ॥

अत एव 'नेदं रजतम्' 'नात्र रजतम्' इतिवत् "नेह ज्ञानाऽस्ति किञ्चन"
"नेनि नेति" इत्यादिरूपेण तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नरजतादिनिपेधेन बाध-
व्यपदेशोऽपि । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नत्रायस्थितिसामान्यविरहो ह्यत्रा-
भावो नाम, भेदस्तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नोऽभाव इति चानर्थान्तरम् ।
तत्रेदंपदार्थः शुक्तिरेव, न रजतम् ; 'नेदं रजतमिति रजतविशेष्यकरजत-
भेदप्रतीतिस्तु प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणरजतनिपेधाभिप्राया प्रा-
तिभासिकरजतत्वस्य तदसाधारण्यपक्ष इदंकाराभिमुखरजतार्थिप्रवृत्ति-
निर्वाहार्थम्, इदंज्ञानवशादेव व्यावहारिकरजततादात्म्यायन्नरजताध्यास-
पक्षे प्रातिभासिकस्य बाध्यताज्ञाने तद्व्यावहारिकतादात्म्याध्यासस्यापि
निपेधाभिप्रायावगतेः । न चात्र निर्भरः; पक्षविशेषेण प्रस्थानभेद-
मात्रत्वात् ॥

अतो 'नेदं रजतमिति, 'इयं शुक्तिरिति च बाधज्ञानस्योभयाकार-
त्वमादायोक्तद्वितीयरूप दृग्भेदेनानिदेचनीयरसैव ग्रहणम्, पक्षान्तरे
तु यथाश्रुतमेव । न चात्र व्यावहारिकशुक्तिभेदो रजतस्य विषयः, किन्तु
तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नरजताभाव एव । भ्रान्तिदशायामज्ञानो भेदो
बाधज्ञानेन ज्ञाप्यत इति तु विवेकः ॥

अन्यथाख्यात्यनिर्वचनीयख्यातिस्थलव्यवस्था, तत्र रजताध्यासो-
ऽनिर्वचनीयख्यात्या, रजतत्वविशिष्टरजताध्यासे
तु रजतत्वाध्यासोऽन्यथाख्यात्येति विवेकः

तत्र शुक्तौ रजतमिध तत्तादात्म्यमपि प्रातिभासिकमेव । प्रातिभासिक-
स्यापि रजतस्येदंकाराभिमुखरजतार्थिप्रवृत्तिनिर्वाहार्थं खलु पूर्वोपपत्तिभौ
पक्षौ । अत एव स्मृतिरूपत्वमध्यासस्य । पूर्वदृष्टसादृश्यं हि भ्रान्तिविषय-
स्यैव । न चात्रान्यथाख्यातिः; प्रातिभासिकस्यैवरूपत्वात् । न च प्राति-
भासिकरजताधिष्ठानकव्यावहारिकरजततादात्म्याध्यासोऽत्र । रजतत्वविशि-
ष्टरजतस्याध्यासः, व्यावहारिकरजततादात्म्यापन्नरजताध्यास इति चानर्था-
न्तरम् । अतो नात्रान्यथाख्यातिद्वयमिति भावः ॥

सन्निकृष्टविषये ह्यन्यथाख्यातिः, नासन्निकृष्टविषय इति व्यवस्था तु
नात्रोल्लङ्घिता, इत्येकैवान्यथाख्यातिरनिर्वचनीयख्यातौ ॥

रजतत्वस्य व्यावहारिक-प्रातिभासिकसाधारण्ये तु न व्याव-
हारिकत्वविशिष्टरजताध्यासः

पक्षान्तरे तु रजतत्वविशिष्टरजतस्यैवाध्यासाद् न कोऽपि विरोधः ।
अत्रापि हि न व्यावहारिकरजतत्वस्य संसर्गाध्यासः, किन्तु प्रातिभासिक-
मेव रजतत्वं विशेषणमपि तस्य । व्यावहारिकतत्तद्रजतसाधारण्यमिव प्राति-
भासिकसाधारण्यमपीति परं विशेषः ॥

तत्र शुक्तौ शुक्तित्वज्ञानदशायां न व्यावहारिकतादात्म्यम्; बाधितत्वात्,
तदज्ञानदशायामपि शुक्ते रजतार्थक्रियाकारित्वस्य बाधाद् न तादात्म्यम्,
प्रातिभासिकरजततादात्म्यं तु यावद्बाधं स्फुरणाभिवदनादिव्यवहारे प्रयो-
जकम्, बाधे तु नार्थक्रियाकारीति निर्वाहाद् न विरुध्यते, इति न व्याव-
हारिकरजततादात्म्याध्यास एव तत्र, किन्तु प्रातिभासिकरजततादात्म्या-
ध्यासोऽपीति न व्याहन्यते ॥

तादात्म्यं नैक्यम्

तादात्म्यं भेदसामानाधिकरण्योपलक्षितोऽभेदः, ऐक्यं तु यदार्थविधया
भासमानं न भेदघटिम् ॥

अत एव 'तत्त्वमसि'वाक्येऽभेदः संसर्गः । अतस्तादात्म्यस्य भेद-
घटितत्वेन सम्बन्धत्वं न दुष्यति । 'घटो घटः' इत्यत्र तु नाभेदः
संसर्गविधया भानमर्हति, 'इदं रजतमित्यत्रेदमर्थविशेषणाभिन्नरजतत्व-

विशेषणवत्त्वं रजतस्यापि तत्राध्यासादविशिष्टम्, इति न सर्वात्मनैक्यम्, इति न तादात्म्याध्यासविरोधः । विशिष्टानिर्धेयनीयख्यातिश्चोत्तरत्र साधयिष्यते ॥

सर्वत्र रजताभ्यासेषु शुक्तिस्वाद्यजानं कारणम्, रजतवाध्यासः कार्यम्, रजतत्वाज्ञाने शुक्त्वध्यासः

यत्र 'इदं शुक्तिः' इति ग्रहणानन्तरम् 'इदं रजतमि'ति भ्रमः, तत्रापि शुक्तिज्ञानमेव कारणम्, रजनस्यैवाध्यासः, न तु शुक्तेः, इति न शुक्तेस्तत्र वाधः । रजते रजतत्वाज्ञाने शुक्तिभ्रमे तु शुक्तिवाधो यद्यपि वर्तते, तथापि सा शुक्तिः प्रातिभासिकी, इति 'नात्र शुक्तिरि'ति ज्ञाने तदभावोऽपि व्यापहारिक एव, न प्रातिभासिकः, इति, न प्रातिभासिक-भावप्रतियोगित्वम् ॥

शुक्तिस्वाप्नो नैवं शुक्तिरिति भ्रमः शुक्तित्वभेदभ्रमः,
न च स शुक्तिर्वाधः

शुक्तौ शुक्तिस्वाप्नो नैवं शुक्तिरिति ज्ञानं रजते रजनत्वाज्ञानदशायां रजतभेदभ्रमयद् यद्यपि प्रातिभासिकशुक्तिभेदविषयकम्; तथापि तत्र शुक्तिभेदस्यैव शुक्तिज्ञानवाध्यस्य मिथ्यात्वम्, न तु शुक्तेः । तत्रापि हि शुक्तिरेव विशेष्यम्, न तु रजतभेदः, इति कथं स्वप्रकारकधीविशेष्यतानिरूपितप्रकारताशालित्वेन तस्याः शुक्तेर्मिथ्यात्वापत्तिः ?

वाध्यत्वं हि मिथ्यात्वं नाम । न च तत्र शुक्तिर्वाध्या, किन्तु शुक्तिभेद एव, इत्यप्रातिभासिकभावप्रतियोगित्वादिविषयामादाय दूषणानां नात्रावसरः । स्वाप्नस्थलेऽपि स्वप्रकारकधीविशेष्यतानिरूपितप्रकारताशाल्य-भावप्रतियोगित्वेनैव प्रतियोगि-तदभावोभयमिध्यात्वम् । तदन्यूनसना-कात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव तु तन्मिथ्यात्वप्रयोजकम्, यन् स्वाप्नसाधारणमपि ॥

रजते रजतभेदभ्रमेऽपि न रजतस्य वाधः, किन्तु तद्भेदस्य; तस्यैव पारमार्थिकाभावप्रतियोगित्वात्

तत्र 'नात्र शुक्तिरि'ति काले "इदं रजतमि"त्यत्र रजतमिव रजते 'नेदं रजतमि'ति भ्रमस्थल इव यद्यपि भ्रमवाले पारमार्थिकतादात्म्येनैव प्रतीयते; तथापि नैवं प्रतीतिर्वाधप्रतीतिः, किन्तु भ्रान्तिः; शुक्तिज्ञान-

बाध्यत्वात्, इति न पारमार्थिकाभावप्रतियोगित्वं शुक्तेः । बाधात् प्राक् सत्त्वेन प्रतीतिस्तु रजतस्येवाकिञ्चित्करो, अन्यथा शुक्तिरूप्यस्यापि पारमार्थिकत्वापत्त्या भ्रमकथैव सर्वानुभवसिद्धा लुप्येत । न च शुक्तौ शुक्तिभेदोऽप्रातिभासिकः, येन पारमार्थिको व्यावहारिको वेत्यादिविकल्पतद्दूषणानि प्रसरन्ति ॥

प्रपञ्च-तद्भावयोरुभयोरपि मिथ्यात्वे न प्रपञ्चसत्यत्वम्, स्वाप्न-प्रतियोगि-तद्भावस्थल इवान्यूनसत्ताकाभावात्
प्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वात्

प्रपञ्च-तद्भावयोरुभयोरपि व्यावहारिकत्वे न प्रपञ्चसत्यत्वापातः । प्रपञ्चाभावपारमार्थिकत्वपक्षोऽपि न द्रुष्ट इति चर्चितचर्चितम् । नत्र स्वप्न इव प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वेन प्रतियोगि-तद्भावोभयमिथ्यात्वं न व्याहृतम् ; अन्यूनसत्ताकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वप्रयोजकत्वात् । न चान्यूनसत्ताकत्वं समसत्ताकत्वं चानर्थान्तरम् ॥

समसत्ताकतन्मात्रप्रतियोगित्वे वा मिथ्यात्वे तु प्रति-
योगिसत्यत्वं निषेधतावच्छेदरूपस्यैकत्वे

अस्तु वा समसत्ताकाभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वम् ; अभावस्याधिकसत्त्वाकत्वाभावात् एव तात्पर्यात्, भिन्नसत्ताकयोर्विरोधेऽपि समसत्ताकयोर्विरोधादित्युक्तिस्तु प्रतियोगिमात्रमिथ्यात्वमभिप्रेत्य, न तु प्रतियोगि-तद्भावोभयमिथ्यात्वम् । अत एव स्वाप्नार्थस्य स्वाप्ननिषेधेन बाधदर्शनादित्युक्तिरद्वैतसिद्धावेव । तदधिकसत्ताकात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तु स्वाप्नप्रतियोगि-तद्भावोभयमिथ्यात्वे व्यभिचरितमेव ॥

तत्र प्रतियोगिमात्रनिषेधेऽधिकसत्ताकत्वम्, उभयनिषेधे समसत्ताकत्वमित्यनुगमादन्यूनसत्ताकत्वमनुगतं विवक्षितम्, इति नाधिकसत्ताकत्वम्, समसत्ताकत्वं वा युक्तम् ॥

सर्वञ्चेदं सत्ताभेदमङ्गीकृत्यैव प्रवृत्तम्, इति सत्ताभेदानङ्गीकारादित्यन्ततो नैराशयेन पुनः पुनश्चर्धणमकिञ्चित्करो ॥

पारमार्थिकत्वं त्रिकालाबाध्यत्वं ब्रह्ममात्रस्य, न प्रपञ्चस्येत्युक्तमेव । तत्तद्व्यर्थसिद्धं बाध्यत्वमेव मिथ्यात्वमिति । तच्च ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपमनुपदमेवं परीक्षिष्यते यथावसंस्मृतम् ॥

शुक्तिरजतध्रमे दोषनिवृत्त्या शुक्तिज्ञानम्, तेन शुक्तयज्ञाननिवृत्तिः,
ततः शुक्तिरूप्यनिवृत्तिरिति क्रमः

निवृत्तिस्तु शुक्तिरूप्यादौ शुक्तिज्ञानेनैव । शुक्तिज्ञानं तु दोषनिवृत्त्या ।
शुक्तयज्ञानं हि तत्परिणामो रजतं वा दोषनिवृत्त्या निवृत्तिमर्हति, इत्यधि-
ष्ठानज्ञाननियत्यर्थमेवमोप्यस्य स्वीकर्तव्यम् । अयमेव न्यायो द्विचन्द्रादि-
ध्रमस्थलेऽपि । सर्वत्र ध्रमोपादानमज्ञानं ज्ञानैकनियत्यर्थम् ; ज्ञानाज्ञानयोरेव
नियत्यर्थ-नियतकभावात् ॥

प्रातिभासिक व्यावहारिकमिध्यात्वनिर्वचनस्य छद्मचन्द्रिका-
गतस्य नासायुत्वम्, तथापि ततो न निर्भस्तत्र

एतेन—प्रातिभासिकनिष्ठं यत् स्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वम्,
यच्च विनाशनिष्ठं स्वसमानाधिकरणाप्रातिभासिकभावप्रतियोगित्वम्,
तदन्यतरयत्त्वमिति चन्द्रिकापरिष्कारोऽपि—व्याख्यातः; तस्यान्यून-
सत्ताकाभावप्रतियोगित्व एव तात्पर्यात्, इति न दृश्यत्वस्य मिध्यात्वा-
प्रयोजकत्वम् ॥

चन्द्रिका हि व्यावहारिक-प्रातिभासिकगतमिध्यात्वस्वरूपं निष्कण्टु-
मेवैवं वदति, न तु तत्र निर्भस्तस्याः । स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रति-
योगित्वमेव मिध्यात्वमिति ह्यादावेव समर्थितम् । न चात्र दोषलेशो-
ऽपीति व्यक्तमघस्तात् ॥

प्रतियोगिसत्त्वेऽपि निषेधो न विरूप्यते

न च निषेधे प्रतियोगिसत्त्वं नियतम् ; घटादेर्ध्वंसकाले, कपालादौ
प्राचीनतार्किकमते तत्र व्यावहारिकस्य घटात्यन्ताभावस्यास्योकारेण
घट-तदत्यन्ताभावयोरुभयोरप्यारोपसंभवात्, तत्र प्रतियोगि-तदभावयो-
रुभयोरपि निषेधेऽपि प्रतियोगिसत्यत्वानङ्गीकारात् ॥

घटात्यन्ताभावस्य घट-तद्ध्वंस-तत्प्रागभावविरोधित्वात्

घटात्यन्ताभावनिषेधे प्रतियोगिसत्त्वावतिस्त्वैकतर-

निषेध एव, नोभयनिषेधे, इति नाप्रोभय-

निषेधे प्रतियोगि-सत्यरथापत्तिः

भूपणं तु—ध्वंसप्रागभावाधिकरणे नात्यन्ताभाव इति प्राचीन-
तार्किकमते घटात्यन्ताभावं प्रति घट-तद्ध्वंस-तत्प्रागभावानां त्रयाणामपि

प्रतियोगितया घटात्यन्ताभावस्यात्यन्ताभावविरोधिनि तदन्यतम एव विश्राम इति घटकपरिशेषसंभव इति—सिद्धति ॥

न चात्रात्यन्ताभावात्मकनिषेधे प्रतियोगिसत्त्वापत्तिशङ्कायाः प्राग-
भावात्मकनिषेधस्य निषेधे प्रतियोग्यसत्त्वदृष्टान्तसङ्गतिः ॥

सत्यमत्र प्रपञ्चभावस्य प्रपञ्चप्रतियोगिकत्वम् ; तथापि नात्र
तन्निषेधेन प्रपञ्चसत्त्वापत्तिः ; उभयोरपि प्रकृते ब्रह्मणि कल्पितत्वान् ,
प्रतियोग्यभावयोरेकतरनिषेध एव ह्यपरस्य सत्यत्वम् ॥

प्रध्वंस-प्रागभावयोः सत्यत्वेऽपि न
प्रतियोगिसत्त्वनिवम.

एतेन—ध्वंस-प्रागभावयोः सत्यत्वे प्रपञ्चसत्यत्वमपि—परास्तम् ;
न्यायसाम्यात् । न चात्र ध्वंस-प्रागभावयोरविद्यावस्थारूपयोरपि सत्यत्वम् ;
तयोरप्यधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वेनोभयवाधात् ॥

अभावस्य व्यावहारिकत्वेन मिथ्यात्वेऽपि नाप्रागाण्यम्

तत्राभावस्य व्यावहारिकत्वे न घृत्तनस्य वेदस्यावाधितार्थबोधकत्व-
रूपप्रामाण्यायोगः ; ब्रह्मभिन्नं प्रपञ्चनिषेधादिक्रमतात्त्विकमतात्त्विकत्वेन
बोधनेन तत्प्रामाण्याक्षतेः । तत्रातात्त्विकत्वं यद्यपि मिथ्यात्वम् , तथापि
मिथ्याभूतं नामिध्येति श्रुतिर्बोधयतीति कथं वाधितार्थत्वम् ?

“अक्षमा भवत केयं साधकत्वप्रकल्पने ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ॥”

इति नयेन सर्वेषां सविशेषवाक्यानामपि निर्विशेषवाक्यशेषाणां तद-
विरोधेन प्रामाण्यस्य ‘शुणे त्वन्यायकल्पने’ति न्यायेन स्वीकर्तव्यतया
निर्विशेषवाक्यानामेव मुख्यप्रामाण्यस्य स्वीकाराद्वात्रानुपपत्तिलेखोऽपि ॥

स्वप्रकाशस्य संनिम्नान्तराण्यज्ञातत्वेऽपि न तद्विषयक-

सत्त्वमस्यादिमहावाक्यस्यापि नाप्रामाण्यापत्तिः

तत्त्वमस्यादिवाक्यं ह्यज्ञाताखण्डचेतन्यमात्रबोधनत्वाद् न प्राप्तार्थ-
त्वम् । न हि स्वयंप्रकाशत्वमात्रेण ज्ञातत्वम् ; तस्याज्ञानाविरोधित्वेनाज्ञाने-
नाकृतस्य प्रमाणजनितवृत्त्याऽज्ञाननिवृत्त्यनन्तरं हि प्राप्तत्वम् ; अन्यथा
सर्वेषां घटादिज्ञानानामपि तद्वच्चिद्ब्रह्मस्यैवप्रकाशचेतन्यविषयतायां
प्राप्तार्थत्वेन प्रामाण्यस्यैवास्त्वमित्यान् ॥

स्वतो ग्राह्यं प्रामाण्यं भ्रमज्ञानस्यापि । न चैतावता मिथ्यात्वानिश्चय एव,
प्रामाण्यमेव वा भ्रमज्ञानानाम् । अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वम्, पारमार्थि-
कत्वं च प्रतियोगिनो व्याहृतम् । सर्वथा प्रतिपन्नोपाधावत्यन्ताभाव-
प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमपि सुस्थम् ॥

॥ इति द्वितीयमिथ्यात्वनिरुक्तिः ॥

अथ ज्ञाननिवर्त्यत्वमिथ्यात्वनिरुक्तिः

अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वस्यैव मिथ्यात्वादुत्तरज्ञाननिवर्त्यपूर्वज्ञाने,
सेतुदर्शननिवर्त्ये पापे च नातिव्याप्तिः

तद्धि अधिष्ठानज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगिस्वस्वप्रयुक्तान्यतरत्वम्,
तादृशस्वस्वीयसंस्कारान्यतरत्वं वा । निवृत्तिश्चाज्ञानप्रयुक्तस्याज्ञानापस्था,
अज्ञानस्य तु ध्वंसमात्रम् । तेन चोत्तरज्ञाननिवर्त्यस्य पूर्वज्ञानस्य, सेतु-
दर्शननिवर्त्यस्य पापस्येव च सत्यत्वेऽपि न ज्ञाननिवर्त्यत्वोपपत्तिः; तयो-
रधिष्ठानसाक्षात्कारत्वाभावान् ॥

शुक्तिरजतत्वनिवर्त्यरजताद्यौ बाधे न ध्वस्तत्वव्यपदेशः;
कारणरमनाग्रस्थानस्यैव ध्वस्तपदार्थत्वात्

तत्र शुक्तिरजतत्व तूलाज्ञानेनोपादानेन साकं निवृत्त्या बाध्यत्वम् न
तु ध्वंसमात्रम् । अत एव 'तद् ध्वस्तमिति न व्यपदेशः; नारणात्मनाऽव-
स्थानस्यैव ध्वंसपदार्थत्वान् । तत्रयसाक्षात्कारान् पूर्वभाव्यनादिपदार्थानाम-
प्यज्ञानकालिकत्वेनाज्ञानप्रयुक्तत्वादज्ञाननाशेनैव नाशाद् न मिथ्यात्वानु-
पपत्तिः ॥

अनादीनामप्यविद्यान्ततत्प्रयुक्तानां तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वेन
मिथ्यात्वोपपत्तिः

तत्र "तरति शोरुमात्मविभू" "तरत्यविद्यां वितताम्" इत्यादिभूत्या
ज्ञानेनाविद्यानाशायमेन तत्प्रयुक्तानामपि तन्नाशप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्व-
मर्थसिद्धमविशिष्टम् ; "भिद्यन् हृदयमन्धिर"ति तूपलक्षणम् ; नाद्यध्या-
सानामपि निवृत्तेः ।

ज्ञाननिवर्त्येषु नाशपदव्यपदेशनिमित्तानिर्वर्णः

तत्राज्ञानं कार्यज्ञानमज्ञाननाशेन बाधः, अज्ञानस्य तदनुपादानस्य स्वरूपनाशमात्रं बाधः; वारणात्मनाऽधस्तादा अयोगान्। अतो 'घटो नष्टः' इत्यतोऽज्ञानं नष्टमित्यनुभवस्य विशेषः ॥

शक्यन्ताभावस्यापि मिथ्यात्वं ज्ञानजन्यनाशप्रतियोगित्वम्

तत्र तत्तदूर्ध्वंसस्य वृत्तदुपादानरूपत्वान् सर्वोपादानाज्ञाननाशोऽर्थसिद्ध एव तत्तदुपादाननाशः। अत एव धृतिः—“वाधारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिवैत्येव सत्यमि”ति। तत्र 'मृत्तिवैत्येव' इतीतिपदप्रयोगान् तदागविद्यान्तस्य ततो ब्रह्मान्तस्य चोपादानस्य ग्रहणान्, यद्यद्व्यतिरिक्तस्याविद्यान्तस्य मिथ्यात्वमवसीयते। वाधाररूपं तु निरूपितमधस्तात्। तत्रात्यन्ताभावोऽपि भावाभावविलक्षणतृतीयप्रकाराविद्याप्रयुक्तत्वान् मिथ्यैव, इति ज्ञानजन्यनाशप्रतियोगित्वं तस्यापि ॥

वाप्यसमेत मिथ्यात्वम्, न तु नाशवन्नाशम्। अतो न रजतादीनामिव पशदीनां न मिथ्यात्वम्। एवं तु रजत पशदीनां तत्तादात्म्यमेव

यत्र रजतस्य मिथ्यात्वं तस्य ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिमागान्धिरहेण, न तु शुक्तित्वज्ञानार्थानरजताभासज्ञानविषयाभावप्रतियोगित्यमात्रेण। न हि वारणात्मना सत्यत्वेऽपि मिथ्यात्वम्। अत एव घटादीनामपि मिथ्यात्वं ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिसामान्यधिरहेणैव; अन्यथाऽनित्यत्वमेव स्थानं, न तु वाप्यत्वं नाम मिथ्यात्वम् ॥

यद्यपि घटादीनाम्, शुक्लो रजतस्येवापेक्षितमेव मत्स्यम्, न तु यस्तुतः, इति पदातिन् स्थितस्यापि वारणात्मनाऽपि नाशयोग्यत्वादेव मिथ्यात्वम्, ॥

अध्यासलक्षणेऽपि 'पूर्वदृष्टावभासः' इत्युल्लेखः, न तु 'पूर्वप्रमितः' इति । पार्श्वतः, उभयतश्च दर्पणमये गृहेऽध्यासादध्यसो दृश्यते = प्रतिबिम्बादपि प्रतिबिम्बान्तरदर्शनमनुभूयत एव । सर्वेऽप्यनुभवास्तत्तद्योग्यार्थावगहिन एव, न तु निरालम्बनानार्थाकारवासनामात्रनिबन्धना इति सौगतमताद् विशेषः ॥

सौगतमतादद्वैतमतस्य विशेषः, वासनाकार्यत्वं प्रथमे, भावरूपाज्ञान-संविदुभयोपादानरवमद्वैत इति

भावरूपाज्ञानपरिणामाः खलु प्रातिभासिकाः, व्यवहारिकाश्च, न वासनामात्रमूलाः । अज्ञानं तु भावरूपं प्रकृत्यादिपदबोधमनादीति संप्रतिपन्नम्, इति न तस्योत्पत्तिः । अनुत्पन्नमपि तदनादि कल्पितमेवावतिष्ठते । निर्विशेषचैतन्यस्य तेनानिर्वचनीयेन योगोऽप्यनिर्वचनीय एव ॥

अद्वैतमतेऽविद्यास्वरूपभेदे वासनाव्यतिरिक्त.

न च वासनासन्ततिरूपाऽविद्या; एकत्वान्, तस्यास्तदवस्था अप्यनादयो न सन्ततिरूपाः । सा च प्रतिजीवं भिन्नेति भामतीमतम्, विवरणमतं त्वेकब्रह्माश्रिता सा मूलाविद्याख्याऽप्येकैवेति, तत्तद्विषयात्मना परिणामभावात्तु तत्तदात्मनाऽवस्थारूपाऽनन्ताः तत्तज्जीवाज्ञानभेदेनेति केचन । मूलाविद्याविषयत्वान्येव नाना, न तु तदवस्थाभेदा अपाति परे । शक्तिभेदेन द्विधे-तोतरे । एकैव सा शक्तिद्वयतीत्यपरे । अतो न जीवानादित्यसिद्धान्तभङ्गः ॥

रजतादीनां याद्वाधं सत्प्रतीतिरविरुद्धा,
इति नास्तरुयानि.

'इदं रजतं सदि'ति यावद्वाधोदयं सदित्येव रजतं प्रतीयते । सत्त्वं चास्य सत्तादात्म्येन वा भवतु, तद्माधारणसत्त्वविशेषेण वा. उभयथा त्यधिष्ठानानुवेधेनैव तस्य प्रतीत्याऽधिष्ठानेऽवस्थानं नियतमुरीकर्तव्यम् ; अन्यथा "इदं रजतमि" त्यधिष्ठानांशे प्रमात्यप्रतीत्यनुपपत्तिः । सा हि तत्रानिर्वचनीयरजतोत्पत्तिं विना न संभवति । अनिर्वचनीयत्वम्, मिथ्यात्वं वा तस्य बाधकज्ञानेन काममवसीयताम्, न तु प्रतीतिरालेऽपि तस्य भावः । अत एव 'नेदं रजतमि'ति बाधज्ञानम् । अधिकं भामत्यामन्यत्र च ॥

अत एव तस्यापरोक्षप्रतीतिः; तस्य तुच्छत्वे तु तत्प्रतीत्यनुपपत्तिः । तत्र स्थितस्यापि तत्राभावो प्रमाणावसेयः कथमन्यथा स्यात् ?

ज्ञानजन्याभावप्रतियोगित्वं वा ज्ञाननिरर्थत्वम् । उत्तरज्ञान-

निरर्थस्य पूर्वज्ञानस्य, सेतुदर्शननिरर्थस्य पापस्य

वा न मिथ्यात्वम्, तावता बाधाभावात्,

वाऽऽत्त्वस्यैव मिथ्यात्वरूपत्वात्

ज्ञानजन्याभावप्रतियोगित्वरूपं मिथ्यात्वं शुक्तिरूप्यादौ दृष्टम्, इति तेनैव नयेन प्रपञ्चमिथ्यात्वमप्यवधार्यते श्रुतिमलान् । श्रुतिस्तु जगत्कारणत्वेन सप्रपञ्चं ब्रह्मोपन्यस्यैवाप्रपञ्चत्वं भावयति, इति तत्र स्थितस्यैव तत्राभावे इत्येव श्रुतीनां तात्पर्यम् ॥

तत्र नित्यपरोक्षज्ञानामप्यज्ञानप्रयुक्तत्वात् ब्रह्मसाक्षरभारनिवर्त्यत्वमज्ञाननिवृत्तिद्वारकमविरुद्धम् । तेषामनिर्द्वन्द्वनीयत्वं त्वनिर्द्वन्द्वनीयाज्ञानोपादानकत्वेन । व्यावहारिकेषु घटादिव्यनिर्द्वन्द्वनीयत्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वमेव । न हि साक्षाद् घटादिकमविद्यापरिणामोऽपि ज्ञानेन नाशयते; उपादानाऽविद्यात्मना नाशस्यैव तत्रापि ज्ञानाधीनत्वात् ॥

अनिर्द्वन्द्वनीयत्वात् प्रातिभासिकाध्यासे तदधिस्तत्कारणत्वमदृश-

संस्कारकारणत्वम्, न च तत्र परोक्षभ्रमः

अनिर्द्वन्द्वनीयस्यानियमादौ हि प्रातिभासिकमविद्यामानमवलम्ब्यैव व्यवहारदशायाम्, यत्र व्यावहारिकं तदधिस्तत्कारणं प्रपञ्चान्तर्गतत्वमेव प्रातिभासिकस्तददृशमस्ति । न च परोक्षो भ्रम सम्भवतीति तु वार्तिकम् । सत्यपि तस्मिन् तत्रान्यथाख्यातिरेव । न च तत्र ज्ञाननाशयता विषयस्य ॥

व्यावहारिकाध्यासे तु तत्त्वमसत्कारणसंस्कार एव कारणम्, सर्वत्रा-

वान्तरकारणमविद्यात्मना कारणम्, ज्ञाननिवर्त्यत्वं

सुभयत्र मुख्यं मृगज्ञाननिवृत्तिप्रयुक्तनाश-

प्रतियोगित्वेनैव

न चायं न्यायो व्यावहारिकेषु प्रसरति, इत्यज्ञानद्वारा ज्ञाननिवर्त्यत्वेनैव घटादीनां मिथ्यात्वम् । ते हि न नाशमात्राः, किन्तु मायापरिणामतत्त्वदुपादानान्तरापेक्षा अपि । न च तत्तदुपादानानि मृदादीनि साक्षाद् ज्ञाननिवर्त्यानि, इति विना मूलोपादानाविद्यानिरर्तकान्वेषणं न मिथ्यात्वव्यवस्था व्यावहारिकेषु, इति युक्तं ज्ञाननिरर्थत्वमपि मिथ्यात्वं तृतीयम् ॥

इति तृतीयमिथ्यात्वनिरक्तिः

अथ तुरीयमिध्यात्वनिरुक्तिः

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति श्रुतिमूलं द्वितीयमिध्यात्वम्, तेन च स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वममर्थनेन साङ्ख्यानानाम्, श्रीभाष्यानुयायिनां च प्रकृतिपरिणामवादो निरस्तः । ‘सन् घट’ इत्यादिप्रतीतेर्न घटादिगतसत्ताविषयकत्वम्, किन्तु विवर्तोपादानब्रह्मतादात्म्यमात्रभानमिति शुक्तिरूप्यदृष्टान्तेन सद्विवर्तवादः सिद्धान्तित । तेन च ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपं तृतीयमिध्यात्वमप्यर्थासिद्धमुपपादितमनन्तरेण पूर्वेण प्रकरणेन ॥

स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं परविद्यामूलमारम्भवाद-
निरासार्थम्, फलतस्तु द्वितीयमिध्यात्वमेव, तेन च
तदनन्यत्वाधिकरणपूर्वपक्षनिर्वासः । तत्रोपादा-
नत्वं ब्रह्मणस्तत्र सदा प्रपञ्चाभावः
पारमार्थिकत्वमादायैव

सम्प्रति तु असत्कार्यवाद्दस्यारम्भवादाख्यस्यापि निरसनेन परविद्या-
मूलं स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वरूपं तुरीयमिध्यात्वं राद्धान्त्यितुं
प्रस्तूयते । फलं तूभयत्र सद्विवर्तवादः, न तु द्वितीयेन तुरीयस्य कृतार्थता,
तत्र मृदादावसदेव कार्यमुत्पद्यत इति स्वात्यन्ताभावाधिकरण एव प्रती-
यमानो घटादिः सत्य एव । तुल्यवित्तिवेद्यतया द्वितीयमिध्यात्वस्यापि तत्रैव
तात्पर्यम् । अतो न घटाद्यमिध्यात्वमिति प्रथमा शङ्का । तत्र च तत्कार्यसम-
वायिनि कपालादी तत्कार्यस्याभावान् तेन च समवायिकारणत्वमात्रे सिद्धे
न ब्रह्मोपादानता तद्विवर्तमानताख्या । ब्रह्म केवलं सविरोपं निमित्तकारण-
मिति तदनन्यत्वाधिकरणपूर्वपक्षः फलति ॥

तेन च प्रपञ्चसत्यत्वेऽप्युक्तमिध्यात्वासिद्धेरर्थान्तरता । न हि प्रति-
योगि तद्भावयोरुभयोरेकत्र संभवे कुत्रापि दृष्ट इति शङ्कादृश्यम् । परि-
हारस्तु—आरम्भवादेऽपि स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं कार्यस्य
तत्प्रागभावसत्त्वेन स्वीकृतम्, इति न प्रतियोगि-तद्भावयोरेकत्र सम-
धानमुपादानत्वं विरुद्धि, न वा विवर्तोपादानत्वम्, समवायिकारणत्वं वेति
त्वन्यदेतन् । श्रुतिर्हि ब्रह्मोपादानत्वमपि श्रावयन्ती तद्विवर्तोपादानतामा-
दायैव स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वमभिप्रैति । कार्यसमवायिनि
कपालादी घटादि-तदत्यन्ताभावयोः सहायस्थानं केवलं दृष्टान्ततया प्रतिधा-

दिनां दृष्ट्यापि तत्प्रसिद्धिमुपपादयितुमेव, न तु तत्र निर्भरः, इति नात्र वेदान्तसिद्धान्ते समवायाद्यसिद्ध्या ब्रह्म-प्रपञ्चयोरिव घट-कपालयोस्तादात्म्यं भुवचमिति शङ्का भूषणस्यात्रावसरति ॥

यत्तु—काले सह संभवयद् देशेऽपि सह सम्भवाविरोधात् प्रागभाव-सत्त्वेनोपादानत्वाविरोधः—इति, तदिदं घटप्रागभावविशिष्टे सदा घटशून्यत्वस्यैव घटोपादानत्वाभावव्याप्यत्वात्, तन्त्वादी सदा घटशून्ये घटोपादानत्वाभावेऽपि कपालस्य न घटोपादानतां विहन्तात्यभिप्रायम् । तत्र दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः साध्यप्रसिद्धध्वंशमात्रे साम्यम् । तदिदं ब्रह्मविधर्तोपादानत्वमभिप्रेत्येत्यौपनिषदम् । न च श्रुतिः केवलतर्कमूलानुमानेन धार्ढ्यक्षमते, इत्यसत्कार्यवादनिरासेन सद्विधर्तवाद एव परविद्यायास्तात्पर्यमूरीकर्तव्यम्, तद्विरोधेनैव न मिथ्यत्वानुमितेरपि न प्रामाण्यम् ॥

“सदेवेदमि”ति श्रुतिः सद्विधर्तवादपरै व । अत एव

“नेह नानाऽस्ती”ति श्रुतिरपि

“तद्वैक आहुरसदेवेदमप्र आसीत्” इति श्रुतिस्तु “सदेव सोम्येदमप्र आसीत्” इति श्रुत्यर्थाविरोधार्थम्, अग्ने = प्रलये, इदम् नासीत्, न वा सदात्मकम्, किन्त्विदानीमिवाधार्ढ्यक्रियाकारित्वेन सदित्यर्थमेव बोधयति, न तु सर्वात्मनाऽसत्त्वम्; असतः सत्त्वविरोधात् । अधिकं तु “असदिति चेन्न प्रतिषेधमात्रत्वात्” इति सूत्रभाष्ये व्यक्तम् । अतो नासत्कार्यवादः धुनि-सूत्रादिसंमत इत्यत्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं न तार्किकाभिमतं विवक्ष्यते, किन्तु श्रोतमेव सद्विधर्तवादोपपादकम् ॥

सदसत्कार्यवादनिरासेन तेन सविस्तरं सद्विधर्तवादोऽद्वैतब्रह्मसिद्धी विशदीकृतः, इति ‘नेह नानाऽस्ति’ श्रुतिः सत्कार्यवादनिरासेन “यत्तदद्रेश्य-मप्राह्यमगोत्रमचक्षुःश्रोत्रम् नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं तद् यद् भूतयो-निमि” ति परविद्या सत्कार्यवादनिरासेन सद्विधर्तवादं व्यवस्थापयतीति च सुस्थम् ॥

प्रह्वणः सद्वितीयत्वं न प्रत्यक्षावगतम्, न वाऽनुमानगम्य-

मिति नाद्वैतभूतेः प्रत्यक्षादिना धाधः

न च प्रत्यक्षविरोधोऽत्र । उत्पत्तेः पूर्वं कार्यात्मना सत्त्वं हि न प्रत्यक्षं गृह्णाति, अनुमानं तु सूक्ष्मावस्थाभादायापि घटते । तदुक्तम्—

“असद्व्यकरणादुपादानप्रह्वणान् सर्वसंभवाभावात् ॥”

शक्तस्य शक्यकरणान् कारणभावाच्च सत्कार्यम् ॥”

इति । परविद्याप्रतिपन्नं चेदं परेषामपि । नासत्कार्यवादे श्रुतेस्ता-
त्पर्यम् । तत्र ‘नेह नाने’ ति श्रुताविह्वपदम्, “यरिम्न् पञ्च पञ्चजना
आकाशश्च प्रतिष्ठितः” इति पूर्ववाक्यात् सप्रपञ्चब्रह्मपरम्, न ब्रह्ममात्र-
परम् । परविद्यायां तूषक्रमेऽद्वितीयं प्रस्तुत्य ‘भूतयोनिमि’ति सद्विनीयो-
पसंहारः, इति श्रुतिद्वयस्य पूर्वोदाहृतस्य द्वितीय-तुरीयमिध्यात्वयोः पर्यव-
सानमबाधम् ॥

प्रपञ्चमिध्यात्वे श्रुतिमूलमनुमानमपि प्रमाणमस्ति । अत एव
तत्रोपन्यस्तस्ततोऽन्यः इति ब्रह्ममात्रोपदेशः

श्रुतिप्रतिपन्नोऽप्यर्थः श्रुत्या बहुश उत्सर्गापवादादिन्यायेन तात्पर्य-
वशाच्च सति प्रयोजनान्तरेण सार्थक्ये बोध्यते । जगत्कारणत्वं तु ब्रह्मणो
न तेन रूपेणोपासनार्थम् ; अन्यथा तत्कृतुन्यायेन जगत्कारणत्वस्याप्या-
पत्त्या ‘जगद्व्यापारवर्जमि’ति सूत्रविरोधापत्तिः । स्थूलारूढतीन्यायेन—
ततोऽन्यस्ततोऽन्यः, इत्यन्नमयादिश्रुतिप्रतिपन्नार्थनिषेधेन सुसूक्ष्मात्मतत्त्वो-
पदेशः, “नेति नेति” इत्याद्युपदेशश्च तत्र तत्र श्रुतावेव तु दृश्यते ।
अतोऽध्यारोपापवादाभ्यां वस्तुतत्त्वनिर्णयार्थमेव कारणवाक्यानां प्रवृत्तिः ।
अधिकं व्यक्तमधस्तात् ।

भावाभावयोर्विरोधकथा न तयोरेकत्र श्रौतत्वे, ‘किमिव वचनं न कुर्यादिति’
न्यायान्, सत्ताभेदेन वा विरोधपरिहारः

भावाभावयोर्विरोधकथा तु तयोरेकत्र श्रुत्यप्रतिपन्नत्वे; अन्यथा
“सदेव सोम्येदमप्र आसीत् “एकमेवाद्वितीयमि”ति श्रुतेः का वा गतिः ?
तत्र प्रतीयमानो विरोधो यदि परिहर्तव्यः, तर्हि यथाश्रुति यावद्व्यवहारं
सद्वितीयत्वम् व्यवहारात्ययेऽद्वितीयत्वमिति परिहर्तुं मुशकम् । अद्विती-
यपदस्यैव सद्वितीयत्वपरत्वं तु तमःपदस्य प्रकाशपरत्वमेव । द्वैतनिवर्तकं
त्वद्वितीयत्वोपलक्षितनिर्विशेषं संविद्रूपं प्रमाणजन्यवृत्त्युपहितमिति
गतम् ॥

द्वयोरेकस्यासौचित्ये न विरोधरूपाःपि; स्वान्ने मज्ज-वदभावायोरेकत्र
गति मद्दिशापयोसतोपे च

यत्रैकस्य द्वयोरारोपः, तत्रैव भावाभावयोरविरोधः । न हि कपाले
घटस्यारोपः; तत्परिणामस्य तत्समसत्तास्त्वेनाविधर्तत्वेन चाऽऽरोपक्याया
एव तत्राभावात् । स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव मिध्यात्वम् ,

न तु स्वाश्रयमात्रनिष्ठात्पन्ताभाद्यप्रतियोगित्वम् । तत्राधिकरणपदमधि-
ष्ठानाभिप्रायम् ॥

लोकसिद्धदृष्टान्तेन शरीरकार्थं नान्यथादित्यः, शरीरकमीमांसा-
दि भूत्वर्थं व्ययितुमेव, न्यायविदुर्दं व्याख्यातं न
प्रमाणम् ; अन्यथा धीभाष्यविषयं कथं
न व्याख्यानान्तरेणापि

यथा यथा श्रुतिराह, तथा तथाऽसति विरोधे वाक्यार्थ एषितव्यः,
सति तु विशये न्यायेः, उपपत्त्या च स निर्णयः; शरीरकमीमांसा श्रुतिप्र-
तिपन्नार्थोपपादिका । लोकसिद्धदृष्टान्तमूलकमनुमानादिकम् ॥

यथासम्भवं श्रुत्यर्थनिर्णयं घटयितुमेव न्यायादि, न तु तं विघटयि-
तुम् । भूपणं तु 'सिद्धिव्याख्यातार उपेक्षणीयाः' इति वदतु स्वयं स्वानुगुणं
किमपि व्याचष्टे घटस्यैव पटीकरणेन । इयमपि व्याख्येय, न श्रुतिः, स्मृति-
पुराणेतिहासादिर्वा, इति कथं स्वबुद्धिमात्रमूला प्रमाणम् ॥

इति तुरीयमिथ्यात्वनिरुक्तिः

सद्विविक्तत्वमिथ्यात्वनिष्कर्षः

सद्विविक्तत्वं पञ्चममिथ्यात्वम् । तच्च प्रमाणसिद्धभिन्नत्वम् । प्रमा-
णसिद्धत्वं च दोषनिष्ठनिमित्तकारणत्वाकृतानान्यज्ञानविषयत्वम्, तद्-
भिन्नत्वं सद्विविक्तत्वमिति निष्कर्षः ॥

तत्र दोषत्वं काच-कामलादेस्तत्तत्तादशायामधिष्ठानांशविशेषावर-
कत्वेन निश्चप्रचम् । अयमेव न्यायोऽविद्याया अपि दोषत्वे नियामकः,
अतो चायद्विद्योपधानं जायमानं केनचनारोनाधिष्ठानम्यावरणात्
'सन् घटः' इत्यादिज्ञानं प्रमाणजन्यमप्यविद्यादोषेण ब्रह्मणोऽलण्डस्था
वरणान्, अधिष्ठानज्ञानरूपकारणनिर्वाहकतया दोषविधया निमित्तकारण-
मेवाविद्या, काच-कामलादिकमिव प्रातिभासिकभ्रमे ॥

अविद्या-काच-कामलादिदोषवैलक्षण्यं ज्ञानशायाम-
विद्यमानत्व-विद्यमानत्ववादिना

अखण्डाकारवृत्ती प्रमाणनिर्वृतितायां तदुपधानमात्रेणाविद्योपाधि-
विलयेनाविद्यायाः तदावरणस्य चाभावाद् न विषयोऽंशे ज्ञानस्य भ्रम-
त्वमिति तत्त्वमस्याद्विधाक्यजन्यमेकमेव ज्ञानं प्रमा ॥

यस्मिन् ज्ञाने जानेऽविद्याऽप्यनुवर्तते, तत्रैवाविद्याया दोषविधया कारणत्वम् । तत्राखण्डाकारवृत्तेरविद्यापरिणामविशेषान्तःकरणस्य, विविदिपायाः, ईश्वरसंकल्पादिकारणरूपास्य चापेक्षायामपि तद्वृत्तिकाले भ्रमकाले काच-कामलादेरिवानुवृत्त्यभावात् कथमविद्याया विनश्यद्वस्थायाः, विनष्टाया वाऽनावृत्तवैतन्यावरणविधया निमित्तकारणत्वम् ? व्यावहारिकप्रपञ्च-सविशेषज्ञानादिरिव प्रमाणजन्यतत्त्वमस्यादिव्याक्य-जन्यज्ञानस्याप्यविशिष्टमविद्यादोषजन्यत्वं स्यात् ॥

न चात्र विषयपारमार्थ्यादिक्रमविद्याया दोषविधया कारणत्वे प्रयोजकम्, किन्त्वविद्यायाः स्वरूपत आवरकतया । तत्र विषयस्याप्याविद्यकत्वे सुतरामप्रामाण्यम् ; अविद्यापरिणामस्य बाधितत्वाद्दृषीति त्वधिकम् ॥

“सन् घटः” इत्यादौ सदंशो नाविद्याकार्यम्, बाधितं वा,
इति न तत्राप्रामाण्यम्

अत एव ‘सन् घटः’ इत्यादौ, साक्षिज्ञानादौ चाविद्यादशायामपि तस्या आवरणशक्त्यभावात् प्रामाण्यम् । तत्र सत्पदार्थः, साक्षी च परमार्थोऽविद्याया अकार्यमिति त्वन्यदेतन् ॥

अविद्यानिवृत्त्या, तत्पार्थनिवृत्त्या च तस्य मिथ्यात्वम्

तत्राविद्यापरिणामत्वं सर्वेषां कार्याणाम् “अज्ञामेनामि”ति श्रुतिः श्रावयति । अविद्या च ज्ञानाद् निवर्तमाना तत्प्रयुक्तेन साक्षं निवर्तते, इत्येतावदेव पर्याप्तमपरमार्थतानिर्णये । तत्र बन्धमिथ्यात्वे प्रमाणानि तानि तानि तत्र तत्रोपन्यस्तानि । भ्रमत्वं हि ज्ञानस्यांशविशेषस्याधिष्ठानगतस्य दोषविशेषेणावरणेनैवेति सम्प्रतिपन्नम् ॥

दोषजन्यत्वाभावात्, आविद्यकविषयत्वाभावाच्च न ब्रह्मज्ञानं भ्रम इति सद्द्विविक्तत्वं न ब्रह्मसाधारणम् ॥

तत्र शुक्तिरजतज्ञानं काच-कामलादिदोषजन्यत्वाद् भ्रमः, शुक्तिरजत-
ज्ञानं दोषजन्यमिति ज्ञानं तु व्यावहारिकप्रमा व्यावहारिकप्रपञ्चज्ञान-
मिव, इति तस्य काच-कामलादिदोषजन्यत्वेऽप्यविद्यादोषजन्यत्वेन
तस्यापि प्रमागसिद्धभिन्नत्वमिष्टमेव ॥

अत्रोपहितविषयतावादे घृत्युपहिनातिरिक्तस्यैव लक्ष्यत्वान्, तदीय-
ज्ञानमाशयापि नाभ्यासिः, अंशतो वाधो वा ॥

घटादिज्ञानस्य तत्प्रतीतिदशायां घटादीनां वाच्यत्वयोग्यत्वाद् -

व्यावहारिकप्रमाण्येऽपि ब्रह्मज्ञानवत् न मुख्यं

प्रामाण्यम्, ब्रह्मज्ञानं तु तद्विरुद्धं

प्रमैव तत्त्वमस्यादिव्यक्त्यजन्मम्

तत्र प्रमात्प्रमवाधितार्थविषयकत्वरूपं व्यावहारिकं प्रपञ्चज्ञान-
स्यापि यद्यपि नास्ति; तथापि व्यावहारिकाणामाविद्यकत्वात् ब्रह्मप्रमा-
तिरिक्तावाध्ययोग्यत्वाच्च न प्रमाणसिद्धत्वम्। वाध्यत्वयोग्यतावच्छे-
दकं त्वज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वम्, इति न कोऽपि दोषः। प्रपञ्चज्ञान-
भ्रमः, प्रपञ्चज्ञानं पुंदोषजन्यं न प्रमेत्यादिज्ञानान्यप्यनिवृत्ताविद्यानां
व्यावहारिकप्रमैव, निवृत्ताज्ञानानां तु न तथा; आविद्यकार्थविषयकज्ञाना-
नामविद्यारूपदोषजन्यत्वमेव, न तु दोषत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नकारणताक-
ज्ञानान्यत्वम्, इति दोषत्वेनैव सर्वेषां काच-कामलादीनामपि कारणत्वम्,
न तु दोषत्वधर्मावच्छिन्नकारणताकज्ञानान्यत्वं कस्यापि ॥

न चाद्वैतमते सर्वं ज्ञानं भ्रमः; अखण्डाकारवृत्तेः प्रमात्वात्, इति
नेन्द्रियमन्त्रिकर्पादीनामेव दोषविधया कारणत्वम्; अन्यथा प्रातिभासिक-
ज्ञानेष्वपि तेषामपि कारणत्वापत्त्या भ्रम-प्रमाविवेको न स्यादिति।
'तत्त्वमसि'वाक्यजन्यं ज्ञानं त्वनाविद्यकावाधितार्थविषयत्वान् प्रमैव, न
कदाऽप्यप्रमा प्रपञ्चज्ञानमिव ॥

निराण-भासतोप्रस्थानभेदेन तत्त्वमस्यादिरासदजन्यज्ञानस्य

प्रमात्वनिष्कर्षः

तद्धि तदशायामज्ञानविषयत्वानुपहितार्थविषयकमप्यज्ञानोपहितवि-
षयकमपि, इति न मुख्यानधिगतार्थविषयकम्। अत एव तस्य व्याव-

हारिकं प्रामाण्यम्, शुक्तिरूप्यादीनामिव प्रातिभासिकं तत् । इदं तु विवरणमतेन । भामतीमते तु नेदं मिथ्यात्वं विवक्ष्यते, उपहितब्रह्मातिरिक्तविषयत्वादुक्तलक्षणस्येति व्यक्तं चन्द्रिकादौ ॥

वस्तुतस्तु—वृत्त्युपधानमात्रेणाविद्यानिवृत्त्या स्वाविषयकत्वाच्च वृत्तेः स्वरूपमात्रस्योपहितस्यापि प्रमाणसिद्धत्वमव्याहृतम् । विवरण-भामतीमतयोर्विशेषस्तु वृत्तेरुपाधित्व-विशेषणत्वाभ्याम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शुद्धं ब्रह्म न दृश्यम्, किन्तूपहितमिति भामती-सिद्धान्तः, उपहितत्वाकारेणोपाधिकमिथ्यात्वमुपहितस्योपाधिमात्रमिथ्यात्वाभिप्रायेण । इदं तु वृत्तेरुपाधेर्विशेषणत्वाभिप्रायेण, विषयत्वं वृत्तेः स्वतोऽन्नावरणान् निष्प्रयोजनमिति । वृत्तेरुपाधेः पारिभाषिकोपाधित्वम्, न तूपहितं सर्वात्मनोपाध्यविशेषितम् ॥

वृत्तेर्विषयतायामनन्वयेन पारिभाषिकोपाधित्वेऽपि स्वरूपमात्र-विषयवृत्तेरविद्यादोषजन्यत्वात् प्रमाणसिद्धत्वं वर्तते । सर्वथा त्वविद्यायादोषविधया निमित्तकारणत्वं तद्विरोधिवृत्त्युपधाने व्याहृतमेव ॥

दोषजन्यज्ञानविषयत्वस्यैव मिथ्यात्वेऽपि प्रमाणसिद्धभिन्नत्व-
मिति निवेशः सन्निरुत्तरसमन्वयार्थम्

यद्यपि दोषजन्यज्ञानविषयत्वं मिथ्यात्वमित्यत्रैवास्य पर्यवसानम् ; तथापि सद्विविक्तत्वपदार्थनाऽपरित्यागेन लक्षणं वक्तव्यमित्यभिप्रायेण प्रमाणसिद्धभिन्नत्वमिति निरुक्तम् ॥

अग्तु वा तदपि पञ्च मिथ्यात्वान्तरम् । भ्रम-प्रमाविभागे वक्तव्यं सूक्तम् । तत्र शुक्तिरूप्यादौ काच-कामलादिदोषजन्यत्वेन, आगन्तुक-दोषजन्यत्वेन वा प्रातिभासिकभ्रमत्वम्, घटादिज्ञानेऽप्यविद्यादोषजन्य-त्वेन व्यायहारिकविषयकभ्रमत्वम्, निर्विशेषस्वप्रकाशचैतन्याकारवृत्तेः प्रमात्रमात्रमिति न साध्याप्रसिद्धिः ॥

भ्रमाजनकधीविषयान्यत्वं वा सद्विविक्तत्वम्

भ्रमाजनकधीविषयान्यत्वं वा सद्विविक्तत्वम् । तत्र भ्रमाजनकं तत्त्व-मस्यादिवाच्यमेव, चक्षुरादीनां त्वविद्याविषयाविद्यकोपाध्युपहितविषय-रुज्ञानजनकत्वमविद्यादोषमहकारेणैव, इति भ्रमजनकत्वमेव । व्यवहार-दशायामेव भ्रमत्याप्रसिद्धिरु शुक्तिरजतादिज्ञानस्येव तद्विषयस्य मिथ्यात्वानिश्चयेन । भ्रमत्वं तु दोषसद्वृत्तज्ञानसामग्रीजन्यत्वमिति

न चात्रात्माशयः । एतावदर्थानुधावनं तु सद्विविक्तत्वनिर्वचनं मनसि
 कृत्यैव । तात्पर्यं तु तस्य भ्रमविषयत्व एव । तच्च लक्षणान्तरम्, इति
 त्वन्यदेतन् ॥

यत्तु—सत्यानामेव पदार्थानां प्रमाविषयत्वम्, भ्रमविषयत्वं च
 सर्वेषाम्—इति, तन् सर्वज्ञानवाधाध्यैवादे युज्यते, न त्वनिर्वचनीय-
 स्यातिवादे । तत्र हि मिथ्यात्वेनानिश्चयदशायामर्थानां सत्यत्वमानमात्रेण
 प्रमाविषयत्वोपचारमात्रम्, यथा शुकिकूरुत्यादानाम् । न च युगपन्
 प्रमाविषयत्व-भ्रमविषयत्वयोरेकत्र प्रतीतिः । कालभेदेन तथा व्यव-
 हारस्तु वाधाबाधनिर्णयापेक्षयैव, इति बाधितायस्यामाभित्य तत्तद्विष-
 याणां भ्रमविषयत्वमेव, अबाधितदशामाभित्य-प्रमाविषयत्वमेव । न च
 प्रमाविषयत्वज्ञानमात्रेण विषयाणां सत्यत्वम्, इति भ्रम-प्रमाविद्येयो-
 वाधाबाधाभ्याम् । अनिर्वचनीयत्वातिस्तु तत्र तत्र व्यक्ता ॥

महावृत्तिधर्मवत्त्वं सद्विविक्तत्वम्, अतिव्याप्त्याद्यर्थभवात्

एतेन—अविनाश्यवृत्तिधर्मत्वं मिथ्यात्वमिति—व्याख्यातम् ; अवि-
 नाशित्वं ह्यज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरभिन्नत्वम्, इति ब्रह्मैवाविनाशिपदार्थः,
 तद्वृत्तिधर्मश्च तुच्छ-ब्रह्मव्यतिरिक्तैषु सर्वेषु स्वरूपेण, पाशनात्मना
 वाऽविनाशित्वस्यैवाविनाशिपदार्थत्वान्, तस्य च ब्रह्मण्येव पर्यवसा-
 नादिति न किमप्यवश्यम् । अविद्याया अनुपादानाया नाश एव बाधः,
 न तु घटादीनामिथायस्यान्तरमिति परं विरोधः । अत एव श्रुतिः—“भूय-
 श्रान्ते विरममायानिवृत्तिः” इति । निवृत्तिरयं घटादाधिर नाश एव । घटा-
 दयो ह्यज्ञानाख्याविरोधाः, बाध्यत्वं तत्तदुपादानात्प्रमत्ता । उपादानस्य
 तु स्वरूपतोऽभावः । एवं मृदानुपादानमर्थावगानं नश्यत्येव; परिणामि-
 त्वाविरोधान् ; अन्यथा परिणामित्यस्य विनाशामशोजरुदे ब्रह्मपरि-
 णामवादेन विमपराहम् ? इति परंपां तत्त्वगडनं क्षिप्रदोहनात्पर्येषव ।
 अधिकं पृथमुक्तम् ॥

न चाविद्याया निरन्ययविनाशमात्रेण येनाशित्वम्, ब्रह्मणो विवर्तो-
 पादानस्यामानोपहितरथान्ययेन निरन्ययविनाशाभावात्, स्थिरविज्ञान-
 स्वरूपस्त्रीराशाश्च ॥

॥ इति पञ्चममिथ्यात्वनिरक्तिः ॥

अथ दृश्यत्वनिरुक्तिः

तत्र दृश्यत्वं वृत्तिव्याप्यत्वम्, व्यवहारप्रयोजकधीविषयत्वम्, वृत्ति-
व्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरवत्त्वम्, चित्तादात्म्यम्, स्वातिरिक्तसंवि-
ज्जन्यस्वव्यवहारकत्वम्, स्वव्यवहारव्यापकस्वातिरिक्तसंविदपेक्षत्वम्,
स्वातिरिक्तचिदधीनस्फुरणकत्वम्, स्वापरोक्ष्ये स्वातिरिक्तानपेक्षत्वरूपस्व-
प्रकाशत्वभिन्नत्वम्, अन्यानधीनापरोक्षभिन्नत्वम्, अवेद्यत्वे सत्यपरोक्ष-
व्यवहारयोग्यत्वं वा ॥

वृत्तिव्याप्यत्वमसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचित्तादा-

त्म्यं सर्वलक्ष्यवृत्ति, अलक्ष्यावृत्ति च

तत्र वृत्तिव्याप्यत्वमसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचित्ता-
दात्म्यं घटादिविषयाणां परोक्षापरोक्षसाधारणम्; शुक्तिरूप्यादावन्याऽऽवि-
द्यकवृत्तेः स्वीकारात्, शुक्त्याकारान्तःकरणवृत्त्युपहितसाक्षिभास्यत्वाद्वा
वृत्तिव्याप्यत्वस्य समन्वयः। न चास्य ब्रह्मणि व्यभिचारः; तत्रोक्तविध-
चित्तादात्म्याभावात् ॥

वृत्तिव्याप्यत्वस्यानुपदोक्तस्यालक्ष्यव्यावृत्ति,

सर्वलक्ष्यसमन्वयश्च

एतेन—उपहिते व्यभिचारोऽपि न भवति; वृत्तिविषयत्वमात्रस्या-
त्राविवक्षणात्, न्यायरत्नावल्युक्तरीत्याऽज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचै-
तन्यत्व-तादृशचैतन्यतादात्म्यान्यतरस्यैव वृत्तिव्याप्यत्वेनोपहितसाधा-
रण्यमपि, इति न तत्र भागासिद्धिः; शुद्धचैतन्ये तु नोक्तविधमन्यतरमपि
दृश्यत्वम्, इति न तत्र व्यभिचारः। तत्रोपहितपदेन प्रपञ्चोपहितस्य, अज्ञा-
नोपहितस्य वा विवक्षणेऽपि तस्यापि पक्षत्वादुक्तविधान्यतरोक्तविधचि-
त्तादात्म्यसत्त्वात् साध्यस्यापि सत्त्वान्न विरोधः। तत्र वृत्त्युपहितं ब्रह्म
विषय इत्यस्य वृत्तिप्रयुक्ताज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यमात्रत्वात्
तत्र ब्रह्ममात्रं विषय इत्यर्थः, न तु वृत्तिरपि विषय. इति तत्र न वृत्तविष-
यत्वम्, किन्तु भग्नावरणकचित्तादात्म्यमेव ॥

अरण्यकारवृत्तेर्न पक्षत्वम्, घटादौ समन्वयश्च

अतो न वृत्तौ भागासिद्धिः; अरण्यकारवृत्तेरज्ञाननिवृत्तिरूपाया;
ब्रह्मरूपाया वाऽपक्षत्वात्। न चायं न्यायो घट-पटादौ; तत्र घटादेरज्ञाना-

विषयत्वेन, तदनुपाधित्वेन च वृत्तेर्घटाद्युपधानासम्भवात्; अन्यथा समानविषयकत्वेनैव ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधात्, अज्ञानस्य च चैतन्यमात्रा-
श्रयविषयकत्वात् नाज्ञाननिवृत्तिः, घटादिभानं वा स्यात् । वृत्तिप्रतिफलितानावृत्तचैतन्यभास्यत्वेन हि घटादीनां जडानां भास्यत्वम्, न तु वृत्त्यु-
पधानमात्रेणाधरणनिवृत्त्या स्वप्रकाशत्वं चैतन्यस्येव ॥

वृत्त्युपहितत्वमुपाधिविधया चैतन्योपरागित्वम्, न तु तदाश्रयत्व-
मन्तःकरणादेरिव । न च सत्यासत्ययोरुपरागायोगः; आध्यासिकसम्बन्ध-
स्याविरोधान्, शुक्तिरजतादी तयोरुपरागदर्शनाच्च । तत्र विवरणमताद्
भामतीमतस्य वृत्तेरपि भानाभानाभ्यां विशेष इति पूर्वमुक्तम् ॥

वृत्तिविषये भामती-विवरणमतविवेकः

तत्र वृत्तेरपि भानेऽपि तस्या अप्यधिद्याप्रयुक्तत्वादविद्यानारोह दग्धे-
न्वनाग्निवन् स्वयं वृत्त्युपरमे शुद्धसंविन्मात्रभानं विवरणमते । ब्रह्मविषय-
तया साकं तत्र वृत्त्यनन्तररूपेणऽज्ञाननिवृत्तिः, भामतीमते तु वृत्त्युपरागद-
शायामेवैत्यपि विशेषः । निष्कर्षस्त्वविद्यानिवृत्त्या भामतीमते, प्रकाशस्तु
वृत्तिकाल एव स्वयं ब्रह्मणः, विवरणमते तु वृत्त्युपरागेऽज्ञाननिवृत्तौ वृत्तेरपि
निवृत्तौ स्वयंप्रकाशस्य शुद्धस्यावस्थानम् । फलत उभयोरपि न विशेष
इति त्वन्यदेतन् ॥

तत्र विवरणमते वृत्तेरपि भानं ब्रह्मण इव मन्यते, 'घटं जानामी'-
त्यादौ घटादिज्ञानमिदं ज्ञान-विषययोर्विषय-विषयिभावेन । भामती तु न
तथा; उपधानमात्रेणाज्ञाननिवृत्तेः । तत्रोपहितमात्रस्य वृत्तिविषयत्वं तदु-
पाध्यज्ञाननिवृत्तिमात्रम् । न चैकमेव कालभेदेन मिथ्या सत्यं चैकेन
रूपेण । रूपभेदेन मिथ्यात्वं तु नैकस्य । तच्च प्रपञ्चकाले वृत्त्यनुपहितरूपेण
वर्तते । मुक्तिकाले तु वृत्त्युपहितमात्रेण रूपेण ॥

"तत्त्वमसी"त्यादावभेदे सामानाधिकरण्यम्, न याथाशम् । जहदजहत्त्वज्ञाना

च, विवरण-भामतीमतयोर्मोक्षस्वरूपं च

तत्रोपहितस्यापि जीवेश्वरयोरिवीपाधिकं मिथ्यात्वं स्वीक्रियते । न
चैतायता "सर्वं सत्त्विदं ब्रह्मे"त्यादाविव याथायां सामानाधिकरण्यम्;
उपाधिमात्रस्य याधान्, स्वरूपस्यावस्थानात् । अतस्तत्त्वमसीत्यादौ
स्वरूपमात्रविषयव्यायामभेद एव सामानाधिकरण्यम् । तदभिप्रायैव जहदज-

हृद्दृक्षणां “तत्त्वमसी”त्यादौ । न च विशिष्टयोः कल्पितत्वमात्रेण विशेषण-
विषयत्वमपि सामानाधिकरण्यमन्वयित्वात्स्वरूपाभेदाभिप्रायं व्याहन्यते,
इति जीवत्वेश्वरत्वोपलक्षिताखण्डाकारवृत्तिनिवृत्ताज्ञानम्, स्वयंप्रकाश-
संविन्मात्रतैव मोक्षः, विवरणमतेनानेकजीववाद ईश्वरभावो वा विगलित-
सर्वोपाधिजीवस्वरूपस्य, इति न विना तत्त्वज्ञानमुपासनाऽऽराधितपर-
मात्मप्रसादाधीनमीश्वरसान्यादिकं मोक्षः ॥

मुक्तिर्हि नाम संविन्मात्रस्यानाद्यविद्यायोगप्रयुक्तजीवभावनिवृत्ति-
रेव; यथा बद्धस्य बन्धनिवृत्तिः । न च मुक्तावस्था बद्धस्य, किन्तु
विमुक्तबन्धरय । तदुक्तम्—“विमुक्तश्च विमुच्यते” इति । अनेन हि बन्ध-
निवृत्तिरेव मोक्ष इति विशदम्, इति नोपहितस्येव मुक्तस्यापि भेदः ॥

जीवत्वम्, ईश्वरत्वं चोपाधिकम्

उपहितज्ञानं च नोपाधिविषयम्, किन्तु स्वरूपमात्रविषयम् । तत्र
वृत्तिविषयत्वं वृत्त्युपधानमात्रमेव, इति न तदानीं शुद्धतेति कृत्वैव शुद्धं
न वेदान्तवेद्यमिति भामतीप्रस्थानम्, जीवस्य जीवत्वमीश्वरत्वं चोपाधि-
प्रयुक्तम्, न संविन्मात्रस्येति ॥

वृत्तिविषयत्वं परिपृष्टं न तुच्छादिसाधारणमित्युपसंहारः

आस्तामियं प्रासङ्गिकी कथा । वृत्तिव्याप्यत्वं दृश्यत्वमसत्त्वापादका-
ज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यतादात्म्यं घटादिविषयाणाम्, प्रत्यक्षा-
णां परोक्षाणां वाऽव्याहृतम् । न चेदं तुच्छ-ब्रह्मसाधारणम्, इति न तत्र
व्यभिचारः । उपहितस्याप्युपाध्युपधानतामात्रेण दृश्यत्वं वर्तते, मिथ्यात्वं
च । वृत्तिस्वखण्डाकारवृत्त्यविषयोऽपि तदुपहितचैतन्यतादात्म्यान् दृश्यैव,
इति न तत्र भागासिद्धिविवरणमते, भामतीमते तु न पक्षः, ब्रह्म-
रूपत्वात् ॥

एतेन—वृत्तेरदृश्यत्वेऽपि न दोषः; तस्या अपि स्वयंप्रकाशत्वादिति—
परास्तम्; तस्या अन्तःकरणपरिणामरूपाया अप्यन्तःकरणस्येव मिथ्या-
त्वात्; अन्यथा दृश्यत्वस्य तत्र भागासिद्ध्यापत्तेः । अत एव दृश्यत्वस्य
मिथ्यात्वमित्यादि पूर्वमुपपादितम् ॥

‘शुद्धं स्वप्रकाशमि’दृश्याशुद्धत्वमस्वप्रकाशत्व-

प्यापकमित्यर्थं भामतीमते

शुद्धं तु भामतीमते न वृत्तिव्याप्यम्, न वा मिथ्या, पक्षो वेति तु
तत्त्वम् । स्वप्रकाशत्वम्, वृत्तिव्याप्यत्वं च यद्यपि न विरुद्धम्; आवरणनि-

वृत्तिमात्रार्थत्वात् प्रमाणजन्याया वृत्तेः; तथापि तथाऽऽवरणनिवृत्त्यैवेष्टनि-
र्याहात् स्वप्रकाशस्यापि तद्विषयावरणनिवर्तनेन वृत्तिव्याप्यत्वव्यपदेशः,
न तु वृत्तिविषयत्वं तस्येति तत्र तत्र चर्चितम् ॥

शुद्धत्वम्, वृत्तिविषयत्वं च व्याहृतम्. सर्वविशेषराहित्यस्यैव शुद्धपद-
प्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, सति वृत्तिविषयत्वे च तद्वशाधात् । इदमेवाभिप्रेत्य
वृत्तिविषयत्वे शुद्धस्य शुद्धत्वदानिरिति चन्द्रिका ॥

उपहितमात्रविषयत्वेऽपि वृत्तेस्तदर्थमेव वेदान्तशास्त्रविचारः; अविद्या-
तत्प्रयुक्तभेदनिवर्तकवृत्तिमात्रेण शास्त्रविचारस्य साफल्यात् । न हि शास्त्रं
विचार्यमाणमपि ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेणदन्तया ब्रह्मबोधनेऽपि क्षम-
मिति हि तदाशयः । 'शुद्धं स्वप्रकाशमि' ति वाक्यस्योपहितमस्वप्रकाश-
मित्यर्थवर्णनं त्वगत्या । तदपि भामतीमत एव । विवरणमते तु तदपि
यथार्थमेव ॥

तत्र भामतीमतेऽम्बप्रकाशत्वमज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वम्, तदुपहितत्वं
या । न च शुद्धं तथा, येन शुद्धचैतन्यानपेक्षस्य तस्यासिद्धिः, शुद्धविषय-
त्वापरिहारो वा । यत्र यत्रास्वप्रकाशत्वम्, तत्र तत्रोक्तमुपहितत्वरूपमशुद्ध-
त्वम् । शुद्धं त्वनुपहितम्, अनावृत्तं वा स्वप्रकाशमिति पर्यवसानम् ।
न च्चायं नियमस्य शशविषाणे व्यभिचारः; तत्रोक्तस्याशुद्धत्वरया
भावात् ॥

न च तावता स्वप्रकाशत्वस्य शुद्धेऽज्ञानम्; अनुपहितमुपाध्युपधा-
नशून्यं शशविषाणम्, न तु शुद्धम्, इति पर्यवसानत एवानावृत्तसंनिष्मा-
त्रस्य स्वप्रकाशस्य सिद्धिः ॥

भामतीमत उपहिततादात्म्यमेव सर्वस्य,

न तु शुद्धतादात्म्यम्

भामतीमते ह्यज्ञानोपहितसर्वतादात्म्यम् : तस्यैवोपादानत्वात्, न तु
शुद्धचैतन्यस्य, इति नोपहितचित्तादात्म्यं शुद्धचित्ति । तेन चोपहितचि-
त्तादात्म्यात्यन्ताभावव्यापकस्योपहितचिदत्यन्ताभाव इति निश्चयोत्तरं तादृ-
शात्यन्ताभावविशिष्टोपहितचित्तादात्म्यं यदि पर्यवस्यति, तर्हि कुतो वा
शुद्धचित्प्रतीत्यपेक्षा, येनोपहितचित्तादात्म्यं शुद्धचित्यप्यरितं, इति तज्ज्ञा-
नमनिवारणीयं स्यात् ॥

उपहित-विशिष्टचैतन्यस्यान्वौपाधिकं मिथ्यात्वमिष्टमिति
न तत्र व्यभिचारो दोषः

तत्रोपहितस्यैव मिथ्यात्वे का वा कथा मायाविशिष्टस्य ब्रह्मणः ? इति
तस्यापि पक्षकोटिप्रविष्टवान् साध्यत्वाच्च न व्यभिचारः, मिथ्यात्वं तु
तस्यौपाधिकम्, न तु स्वरूपत इति परं विशेषः ॥

तत्र विशेषणस्यापि स्वर्यान्वयस्य नियततया न वृत्तेरज्ञानस्य च समा-
नविषयकत्वम्, इति नोपहितस्थले वृत्त्युपधानमात्रेणाज्ञानानिवृत्तिः, इत्यस-
त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यतादात्म्यापन्न-फलव्याप्य-मा-
याविशिष्टचैतन्यं नामिथ्या भवितुमर्हातः, अन्यथा घटाद्यवच्छिन्नचैतन्य-
स्यापि घृत्त्या भाने शुद्धस्यापि भानम्, इति कथं घटादिज्ञानादेव न
मुक्त्यात्तिः ॥

उपहितान्याविषयकत्वे सद्युपहितविषयकत्वं
नेश्वरज्ञाने, घटादिज्ञाने वा, इति नेश्व-
रादिज्ञानादेव मुक्त्वापत्तिः

शुद्धविषयत्वं हि वृत्तेरुपहितान्याविषयकत्वविशिष्टोपहितविषयत्वकम् ।
न च मायाविशिष्टब्रह्मज्ञानं तथा, इति न तस्य ब्रह्मणः शुद्धत्वम्, तस्या-
नस्य वा शुद्धविषयकत्वम् ॥

न चात्र विषयतापर्याप्त्यादिविचक्षया शुद्धाविषयकत्वम्, किन्तु शुद्ध-
मात्रस्य वृत्त्यनुपधानादेव । घटत्वादिविशेषणशो विचिक्ते, तद्विचिक्ते वा
घटादौ तदवच्छिन्नचित्तादात्म्येनेव तत्तदाकारवृत्तिमादायैव दृश्यत्वसम-
न्वयः, न तु तत्तदाकारवृत्त्यभावेऽपि, इति न कुत्रापि व्यभिचार उक्तवि-
धदृश्यत्वस्य । साक्षिभास्यानामपि वृत्तिभास्यत्वमपीति पक्ष एव वृत्तिव्या-
प्यत्वमुक्तविधं हेतुरिति ॥

इतरनिरपत्त्वानिरूपितान्विषयज्ञान-
स्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्

अत एवाज्ञान-तत्कार्याविषयज्ञानस्यैवेतरविषयत्वानिरूपितात्मवि-
षयज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्, 'तत्त्वमसि' वाक्यजन्यं ज्ञानं तूपहितमा-
त्रस्य विषयत्वकल्पेऽपीतरविषयत्वानिरूपितात्मविषयकमेव, इति नाज्ञाननि-
वर्तकज्ञानस्य शुद्धचिद्विषयत्वनियमः ॥

भस्वप्रकाशत्वं वा दृश्यत्वं हेतुः । तच्च विवरणमते, न तु भामती-

मते, तत्रोपादानकारणमज्ञानोपहितम्, वृत्त्युपहितमात्र-

मज्ञाननिवर्तकम्, न तु वृत्तिविषयकमपि

स्वव्ययहारे स्यातिरिक्तचिदपेक्षानियतिरप्रकाशत्वम्, तदभावोऽस्व-
प्रकाशत्वमिति तु तत्र शुद्धचिन् एव चित्पदेन ग्रहणाद् न दुर्घ-
विवरणाभिप्रायेणेति सिद्धावेव व्यक्तम्, इति नानेन भामतीमतेऽपि
शुद्धविषयताऽऽपादनं विकल्पसहम् ॥

भामतीमते ह्यज्ञानोपहितं प्रत्यक्चैतन्यमुपादानम् । तत्र प्रत्यक्चैतन्य-
स्याज्ञानोपधानमेवाज्ञानाश्रयत्वं नाम । जीवस्त्वज्ञानविशिष्टोऽज्ञानसम्बन्धि-
सर्वदोषभाग् बद्धः । तत्र जीवाश्रिताज्ञानविषयो ब्रह्मोपादानकारणम् । तत्र
विशिष्टजीवोचान्तःकरणवृत्त्याऽज्ञानोपहितस्योपधानेऽज्ञानोपाधिनिवृत्तौ ब्र-
ह्मण आवरणमपि निवर्तते, इति तदावरणनिवृत्त्यर्थमेव प्रमाणापेक्षा ।
तत्र चैतन्यस्य शुद्धस्याज्ञानोपहितस्य वृत्त्युपहितं रूपमेव शाक्यमन्यम् ।
तत्र वृत्त्यज्ञानयोरुभयोरप्युपहितमात्रविषयत्वेनेव विरोधः । आवरणनिवृ-
त्तिस्तु तदाश्रयाविद्यानिवर्तकत्वमेव, इति न वृत्तेः शुद्धसंविन्मात्रविष-
यकत्वापेक्षा, येन साक्षादावृतस्य ब्रह्मणो वृत्तिविषयत्वं विना न ब्रह्म-
ज्ञाननिवृत्तिः ॥

इदमेवाभिप्रेत्य चन्द्रिका—उपहितान्याविषयकत्वं ज्ञानाज्ञानयोः समा-
नविषयकत्वमिति । अत्रोपहितान्येति नोपाधिमात्रस्य, किन्तु शुद्धस्यापि
साक्षाद् ज्ञानाज्ञानविषयत्वायोगः सूच्यते, ज्ञानाज्ञानयोर्साहितमात्र-
विषयकयोर्निवर्त्य-निवर्तकभावः । चैतन्यावरणनिवृत्तिस्त्वाश्रयनाशादेव,
न तु साक्षात् । तत्राज्ञाननाशकत्वमस्मी वृत्तिरिति हृदयम् ॥

उपहितान्याविषयकत्वे सतीत्यस्यान्यथाग्रहणेन भूषणोद्भूत-

दूषणम्, तदनुपपत्तिः; अन्यथा सत्प्रकामत्वादि-

विशिष्टज्ञानस्याप्यज्ञाननिवर्तकत्वापत्तिः

भूषणं ह्युपाध्यविषयकत्वे सत्युपहितान्याविषयकत्वे सत्युपहित-
विषयकत्वमिति विशेषणद्वयविशिष्टं विशेष्यमत्रानुसन्ध्याति । तत्रो-
पाध्यविषयकत्वे सतीति मूलन्यास्यानहपमुपहितान्याविषयकत्वे सतीति
द्वलमपि स्वतन्त्रमेकं विशेषणमित्यन्यथा गृहीत्वा ॥

आस्तामिदम्—उपाध्यविषयकत्वे सतीत्यस्योपाधेरुपलक्षणत्वज्ञप्तये उपाध्यविषयकत्वनिवेश इति दलप्रयोजनमपि व्याचष्ट इत्येवात्र चित्रम् । तेन चोपलक्षणविधयोपाधेर्भानं चन्द्रिकाभिप्रेतं तत् मन्यते ॥

अत्रोपाधिपदं विद्यमानत्वे सति कार्यान्वयि व्यावर्तकम्, विशेषणाद् भिन्नं पारिभाषिकं तन्मात्रस्याविषयत्वमेव मन्यत इति शङ्का भवतु वा, मा वा भवतु इत्येवाभिप्रेत्योपहितान्यसर्वविषयकत्वनिरासः, उपहितमात्रविषयकत्वविवक्षा च तत्र । तत्र दलप्रयोजनं चन्द्रिकायां तद् व्याख्यायां च व्यक्तम् । तावन्मात्रेण चास्य सन्दर्भस्य शुद्धिः । तेन हि शुद्धविषयकस्य विशेषणतया धर्मान्तरसत्यकामत्वादिविशेषणविषयकस्यापि ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वं वार्यते ॥

उपहितज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वोपसंहारः

अज्ञानोपहितं ब्रह्म साक्षीत्यत्राज्ञानमुपाधिः, तत्राज्ञानविषयस्य साक्षित्वं न तदुपाधेरज्ञानस्यापि; तस्य वर्तमानस्यापि कार्यान्वयात्, एवं घृक्ष्युपहितं ब्रह्म प्रमाणजन्यवृत्तिविषय इत्यत्र वृत्तिरपि न विषय इत्यादि विशदीकृतं मूल एव, इत्यस्थाने संरम्भो भूषणस्य, प्रकरणाननुगुणं विवरणं वा स्वीयमाश्रित्य समानविषयकत्वपरिष्कारतद्दृष्टृगादीनां विस्तारेण । तस्मिद्धमुपहितज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्, न तु विशिष्टविषयकस्य, शुद्धविषयकस्य समूहात्मनःज्ञानान्तरस्य वा । अधिकं न्यायरत्नावलीतोऽवगन्तव्यम् । तत्र 'अहं ब्रह्म घटो विनाशी'ति ज्ञानस्यापि निवर्तकत्वे कल्पभेद उक्त इति त्वन्यदेतत् ॥

भामतीमते घृक्ष्युपधानमार्गं मुक्तिः; अज्ञान-
निवृत्तिरुपस्थात्, इति प्रस्थान-
भेदो न विरोधात्

तत्त्वज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरित्यपि साक्षात् शास्त्रमुख्यतात्पर्यविषयज्ञानमभिप्रेत्यैव । अनावृतं स्वयंप्रकाशं सदिग्मागमेव तत्त्वमिति कल्पे तु तत्त्वज्ञानमनावृतं स्वप्रकाशं रविद्रूपमेव मुक्तिरिति पद्मग्या अभेदे लक्षणामभिप्रेत्य, भामतीमते तु यथाशुभमेव तदभुः; तत्र प्रस्थानभेदमात्रत्याक्तयोर्न मुद्गोपमुद्गन्यायेनोभयाप्रमाणता; अन्यतरमात्रप्रमाणता वा ॥

तस्य वस्तुविषयत्वेऽपि । पष्ठ्या अभेदार्थकत्वं न वस्तुत्वोपपादकमिति त्वन्यदेतत् । सर्वथा तु तुच्छस्य शब्दवृत्तिविषयत्वमवस्तुत्वेऽपि यथाश्रुतं पुरुषस्य चैतन्यमित्यादाविवादाधम् ॥

सप्रकारकधीविषयत्वं वा दृश्यत्वम् । अतो न ब्रह्मणि, तुच्छे वा व्यभिचारः, 'सन् घटः' इत्यादौ सत्तादात्म्यविषयकत्वेन घटादिप्रकारकत्वम् । न च भागासिद्धिः

शशविषाणं तुच्छम्, पुरुषस्य चैतन्यमिति पुरुषाभिन्नं चैतन्यम्, राङ्गभिन्नं तच्छिदर इति चानर्थान्तरम् ; सर्वेषामेषां शब्दजन्यवृत्तिविषयत्वान्न तत्र न व्यभिचार इति तु निष्कर्षः ॥

यद्येवं शशविषाणम्, न तुच्छम् ; प्रतीतिविषयत्वादिति शब्दानुमानविषयत्वस्यापि सत्त्वेन कथं न व्यभिचार इति शङ्का तु भवति, सत्यम्, तथापि तुच्छ-शुद्धयोर्व्यभिचारपरिहारार्थं सप्रकारकवृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वं विवक्ष्यताम् । निर्विशेषं तुच्छं च न तथा । "सत्यं ज्ञानमि" त्यादिमहावाक्यं चाल्लण्डार्थं न सप्रकारकज्ञानजनकमित्युच्यते विशदम् ॥

प्रकारश्चात्रास्तीतिप्रतीतिविषयत्वरूपः 'सन् घटः' इत्यादाविव सत्तादात्म्यनिबन्धनो न तुच्छस्य, न वा ब्रह्मण इति सम्प्रतिपन्नमुभयोरपि, इति न दोषः । सत्त्वप्रकारकधीविषयत्वमिति तु नात्र विवक्षितम् ; घटादौ सत्तादात्म्येऽपि सत्त्वाभावेन सत्त्वप्रकारकधीविषयत्वाभावेन भागासिद्धेः ॥

"अस्ति ब्रह्मेति चेत्" इत्यत्रापि ब्रह्म सद्रूपमेवार्थः ; सत्तासामान्यमात्रत्वात् तस्य, इत्यस्तिपदप्रयोगमात्रेण न तत्र व्यभिचारतादवस्थम् । स तु धर्मो घटत्वादितत्तदसाधारणकल्पितधर्मविशेषो, न निर्विशेषेऽल्लण्डे वेदान्तप्रमाणजन्यज्ञानविषये, तुच्छे वाऽस्ति ॥

श्रुतिर्हि मुख्यस्य ब्रह्मणोऽशेषधर्मशून्यत्वम्, तन्मिध्यात्वं वा बोधयति, न तु समानसत्ताकधर्मवत्त्वं घटादेरिव ब्रह्मणो बोधयति । अतो न वृत्तिव्याप्यत्वरूपं दृश्यत्वं मिध्यात्वानुमानहेतुर्दुष्यति ॥

वृत्तिव्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरत्वं वा

दृश्यत्वमपि न दुष्टम्

वृत्तिव्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरवत्त्वे दृश्यत्वे वृत्तिव्याप्यत्वस्य पूर्वोक्तस्य विवक्षणे यद्यपि फलव्याप्यत्वं नापेक्षितम् ; फलव्याप्यत्व-

विवक्षायां तु शुस्त्वादी भागासिद्धिः स्यात् ; तथापि व्यवहारप्रयोजक-
विषयत्वेनानुगतैर्न रूपेणोभयोरपि संग्रहार्थमन्यतरनिवेशः । इदं साक्षि-
भास्यानां न वृत्तिविषयत्वमिति मतेन, इति नान्यतरवैयर्थ्यमपीत्यन्यत्र
व्यक्तम् । चित्तादात्म्य-वृत्तिविषयत्वान्यतरवत्त्वमुक्तं दृश्यत्वमिति तु
निष्कर्षः ॥

फलव्याप्यत्वमात्रं तु न दृश्यत्वम्,

चित्तादात्म्यं तु न दुष्टम्

तत्र फलव्याप्यत्वमात्रं न हेतुः; नित्यपरोक्षशुस्त्वादी, अतीताना-
गतादौ च भागासिद्धेः । चित्तादात्म्यं व्यवहारप्रयोजकविषयत्वपर्यवसितं
न निर्विशेषेऽखण्डाकारवृत्तिमात्रविषये; तस्य व्यवहारायोगात्, तादा-
त्म्यप्रयोजकाधिष्ठानारोप्यभावायोगाच्च, इति चित्तादात्म्यं न
चिति, किन्तु जगत्येव । अतो न दुष्टम्, इति चित्तपि न सत्त्वेन
व्यभिचारशङ्काया उत्थितिः; अखण्डाकारवृत्त्युपधानमात्रेण संविन्मात्रा-
श्रिताज्ञाननिवृत्त्या तत्र चैतन्यस्य वृत्तिफलनस्यानपेक्षितत्वात् । व्यव-
हारं प्रति चितः, तत्प्रतिफलनस्य वाऽपेक्षा चैतन्यावच्छेदकविषयमभि-
प्रेत्येव, न तु निर्विशेषं संविन्मात्रम् ; तस्य व्यवहारायोग्यत्वात्, इति न
चित्तोऽपि चित्तादात्म्यम् ॥

जगतस्तु जडस्याज्ञानाविषयस्य, स्वयंप्रकाशायोग्यस्य च प्रकाशमात्रं
चैतन्यावच्छेदकत्वेन, इति युक्तं तदाकारवृत्तिप्रतिफलितचैतन्यतादात्म्या-
पेक्षा तद्व्यवहारं प्रति, न त्वेवं चैतन्यस्य ॥

चितः, तुच्छस्य च न चित्तादात्म्यमिति न व्यभिचारः

न च चित्तश्चित्तादात्म्यमपि; भेदसामानाधिकरण्योपलक्षिताभेदस्यैव
तादात्म्यरूपत्वेन भेदघटितस्य तस्य स्वयं चिद्रूपं ततो भेदायोग्येऽसम्भ-
वाद् न धर्म-धर्मिणोरिव तादात्म्यम् ; तथापि; धर्मिणोर्धर्मयोरच, परस्पर-
ध्यासस्थले तथैव नियमात्, गुणादिकं गुण्यादिना भिन्नाभिन्नं समानाधि-
कृतत्वादिष्वि गुण-गुणिनोरपि भेदघटिताभेदस्यैव संसर्गत्वमिति पन्दिवादी
व्यक्तम् । तत एव च तुच्छेऽपि व्यभिचारपरिहार ॥

न च तुच्छेऽपि वृत्तिफलितचित्सम्बन्धः, अहातविषयोपरक्षाया ।
एष वृत्तेः प्रतिफलनोपाधित्वेन विकल्पाख्यवृत्तेरप्यन्तःकरणवृत्तित्वा-

विशेषेऽपि तुच्छस्य तत्र न प्रतिफलनम्, तुच्छानवच्छिन्नत्वाच्च चैत-
न्यस्य न घटादिस्थल इव तत्र चैतन्यप्रतिफलनम् ॥

चिति चित्तस्य कल्पितत्वमपि नानावृताभ्यायामेव, इति न शुद्धस्य
चित्तादात्म्यम् । अतो न निर्विशेषचित्तश्चित्तादात्म्यम्, इति न
तत्रानेकान्तः ॥

तत्र जडाऽपि प्रमाणजन्यवृत्तिरेयाज्ञाननिवर्तिका । सा हि घटादि-
द्वारा, चैतन्योपरक्ता वा । तत्र द्वितीये घृत्तेश्चैतन्यप्रतिफलनपेक्षा, आद्ये
तु नेति व्यवस्था । न हि लौकिकघटादिप्रत्यक्षसाम्यमखण्डाकारवृत्तिभान-
स्याऽऽवरणाभिभवमात्रार्थस्य ॥

स्वातिरिक्तसंविदपेक्षव्यवहारसामान्यवत्त्वं

वा दृश्यत्वम्, न च तस्य

जीवेश्वरादौ भागासिद्धिः

एतेन—स्वातिरिक्तसंविदपेक्षव्यवहारसामान्यकल्परूपमपि दृश्य-
त्वम्—व्याख्यातम् । तत्र जीवत्वेश्वरत्वविशिष्टचैतन्यस्यापि व्यवहार-
स्तदतिरिक्तशुद्धसंविदपेक्ष एव, इति न तत्र भागासिद्धः ॥

तत्राहमर्थस्य स्वयम्प्रकाशत्वमपि तदधिष्ठानसंविदपेक्षमेव; चिदचिद्
प्रतिरूपत्वादहमर्थस्य । अयमेव न्याय ईश्वरेऽपि । साक्षी ह्यहमर्थोऽन्तः
करणोपधानेन नियतेन सदाऽनावृतोऽपि न संविदनपेक्षः स्वव्यवहारे ।
संविदपेक्षं चात्र शुद्धं चैतन्यमेव; विवरणप्रस्थानानुसारित्वादस्य सन्दर्भस्येति
चन्द्रिकायां व्यक्तम् ॥

न हि संविन् शुद्धा स्वप्रकाशे स्फुरणाख्ये स्वातिरिक्तं संविदमपेक्षते;
वृत्तिमात्राधीनत्वात् तत्स्फुरणस्य । अत एवात्र सामान्यपदम् । अधिकं
चन्द्रिकायाम् ॥

भूपणं हि चन्द्रिकामपहाय तत्र तत्राऽऽशङ्कामात्रमनुवदत् तदु-
दितान् परिहारप्रकारान् द्वित्रान् केवलं संगृह्णाति—अप्रसक्तमपि विचार-
प्रपञ्चम् । स च सिद्धि-तद्व्याख्या-चन्द्रिकादिष्वेव विशद इति सूचनार्थ-
मेतावान् प्रपञ्चः, अस्यापि विस्तरस्य सर्वस्य सिद्ध्यादिदूषणविस्तरस्य
परिहारा अपि विस्तृता सिद्धिव्याख्या-विदूढलेश्यादौ दृश्यन्ते, इत्येताव-
न्मात्रमुचनेनोपरम्यते ॥

भूषणं हि सर्वोऽयं परिष्कारः स्वसिद्धान्तवासनायासितान्तःकरणं प्रत्ये-
 त्येव शोभते, न तु प्रतिवादिनं प्रतीति लिख्यदृष्टिसिद्धान्तप्रस्थानमव-
 लम्ब्य तस्य साधुरयं हृदयेनानुमन्यते, तेन चानुक्तोपलम्भनान्येव प्रायेण
 श्रीभाष्यमारभ्याद्यतननिवन्धानानीति तु विशदमेव शतभूषणी, अन्ये
 वाऽद्वैतनिवन्धा अपीदमेव तत्प्रमाप्रेटयन्ति, इति त्रितयं पुनरप्याऽऽप्रेह-
 नमनुक्तोपलम्भनानामित्यत्रैव प्रकरणमिदं समाप्यते ॥

इति दृश्यत्वानुमानोपपत्तिः

व्यावर्तमानत्वोपपत्तिः

व्यावर्तमानत्वहेतोः सर्वत्र जगति
समन्वयः, प्रक्षय्यभावश्च

जगत्, मिथ्या, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानम् । तत्र मिथ्यात्वं सद्विवि-
क्तत्वम् । तत्र दृश्यत्वमेको हेतुः, व्यावर्तमानत्वमपरो हेतुः । तत्र दृश्यत्वं
तत्तदाकारवृत्त्ययच्छिन्नचैतन्यविषयत्वम्, तत्तत्प्रतीतिमात्रविषयत्वमभि-
प्रेत्य । तेन च प्रतीत्यन्तराविषयत्वेऽपि दृश्यत्वं न व्याहृतम् । सत्पदार्थस्तु
'सन् घटः' इत्यादिप्रतीतिषु सर्वासु भासते, इति सदर्थविषयकसर्वप्रतीत्य-
विषयत्वस्य व्यावर्तमानत्वस्य वा नैक्यम् । अतो न व्याघातः ॥

तत्र व्यावर्तमानत्वं घटादेः, सतश्चानुवर्तमानत्वमिति "नासतो विद्यते
भावः" इति गीताभाष्ये—यद्विषया बुद्धिर्न व्यभिचरति, तत् सन्,
'यद्विषया बुद्धिर्व्यभिचरति, तदसदिति सदसद्विभाग इति भाषणात् ।
सर्वासु प्रतीतिषु सदनुवर्तते, यदधिष्ठानं विशेष्यं वा । प्रकारस्तु विकल्प-
स्तत्तन्मात्रप्रतीतौ भासमानः, सद्विषयकसर्वप्रतीत्यविषयत्वान् सतो
व्यावर्तते । ततश्च व्यावर्तमानत्वान् सद्विलक्षण इति विशदीभवति ॥

सदबुद्धि-स्वेतसर्वप्रतीत्यविषयत्वं व्यावर्तमानत्वं न
व्यभिचारि

न चात्र कतिपयबुद्धयविषयत्वमात्रं व्यावर्तमानत्वम्, किन्तु सदनु-
बुद्धिस्वेतरविषयकसर्वप्रतीत्यविषयत्वम्, इति सदबुद्धिव्यभिचरित्व-
मेष व्यावर्तमानत्वम् । तत्र सत्पदार्थनिरूपणापेक्षत्वं न हेतोः; तस्य प्रसि-
द्धत्वान्, श्रुत्यादिसिद्धत्वाच्च । अतो नात्र सत्त्वमादाय सत्त्वनिरूपणम्,
इति नात्माश्रयः । सदबुद्धिव्यभिचरित्वान् सद्विलक्षणत्वमात्रमत्र
साध्यते ॥

सत्पदेनाधिष्ठानस्यैव ग्रहणम्, न
सजाज्ञात्यादेरनुगतस्य

न च घटबुद्धिव्यभिचरित्वं घटादेरिव सदबुद्धेः, इति न सतोऽप-
दत्वम् । यावत्तत्प्रतीति घटात्मनैव प्रतीतिः, घटात्मता तु पदस्य तत्र

घटादेस्तादात्म्याध्यासेनैव, इति सतोऽनुवर्तमानत्वेन परमार्थत्वमप्यर्थ-
सिद्धम् । घटबुद्धिव्यभिचरितोऽघट एव, इति न तयोः परस्पराध्यासेन
तादात्म्यमाध्यासिकम्, पारमार्थिकं वा । अत एव 'घटो घटः' इति नाभे-
दप्रत्ययोऽपि । सामानाधिकरण्यं हि न विशेषण-विशेष्यभावे सद्घटयोः,
न घाऽत्यन्ताभेदे, किन्तु घाघायामेवेदं रजतमित्थादाविव; सद्रूपाधि-
ष्ठानज्ञानाध्यत्वान्, सद्विदित्त्वाच्च सर्वं लगति ॥

अतो नात्र सत्पदं तत्तन्मात्रानुगतसत्ताविशिष्टपरम्; एकेनैवानुगतेन
सर्वत्र सत्प्रतीत्युपपत्तावनेकसत्त्वभावकल्पने गौरवान्, सामान्याभावादि-
साधारण्याच्च सत्प्रत्ययस्यानुगतस्य न सत्ताजातिमादयोपपत्तिः, इति
सत्पदमत्र सद्रूपाधिष्ठानब्रह्मपरमेव । सद्बुद्धिव्यभिचरितत्वं हि सद्वि-
शेष्यकसर्वबुद्धयविषयत्वम् ॥

सत्पदेनावाध्यब्रह्मविवक्षणात् तत्राध्यस्तानां घटादीनां
मिथ्यात्वमर्थसिद्धम्

तत्र सत्पदार्थः—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ॥”

इति वचनान् सद्रूपमवाध्यम्, इत्यवाध्यसद्रूपधिलक्षणत्वं मिथ्यात्व-
पर्यवसाय्येव । तत्र शशविषाणमपि सर्वविशेष्यकसर्वप्रतीत्यविषयो
यद्यपि व्यावर्तते; तथापि तद्विलक्षणत्वं यदि वाध्यत्वम्, तर्हि हेतौ
प्रतीयमानत्वे सतीति विशेष्यम्; अन्यथाऽवस्तुमात्रविवक्षायां न दोष-
लेशोऽपि । व्यक्तं च विठलेशीव्याख्यायामवस्तुत्वं ब्रह्मव्यतिरिक्तसर्वसाधा-
रणमिति ॥

शशविषाणादिव्यावृत्तमेव व्यावर्तमानत्वं तत्र विवक्षितम्,

इति न तत्र व्यभिचारः । शशविषाणादित्वा-

धारण्येनार्थान्तरं वा

न च शशविषाणातिरिक्तं सद्बुद्धयतिरिक्तञ्च असद्बुद्धिविषयः; येन
शशविषाणातिरिक्तस्य सर्वस्य सद्बुद्धिविषयतयाऽविषयत्वाभावात्
शशविषाणादेरेव तद्बुद्धयभिचरितत्वान् न्निद्वसाधनं स्यात्, इति
न व्यावर्तमानत्वस्य मिथ्यात्वाप्रयोजकत्वम् । यद्विद्वद्बुद्धिव्यभिचरितत्वं न
मिथ्यात्वप्रयोजकम्, येन घटबुद्धिव्यभिचरितत्वेन पटस्य मिथ्यात्वम्

ब्रह्म तु न सद्बुद्धिव्यभिचरितम्, घटादिबुद्धिव्यभिचरितं वा । घटादि-
बुद्ध्यावपि ब्रह्मणः सद्रूपेण भानादिति तु निष्कर्षः ॥

न चात्र व्याहृतिः; ब्रह्मण एव सर्वत्रानुवर्तमानत्वेन व्यावर्तमानत्वा-
भावस्यैवोपपादनेन मिथ्यात्वाभावस्यैव साधनात्, घट-पटयोस्तु 'कार्या-
त्मना तु नानात्वमिति' न्यायाद् न तादात्म्यप्रत्ययस्यावसरोऽपि ॥

परस्पराध्यासेन घटादिव्यावृत्तत्वं ब्रह्मणोऽपि, इति

शतदूपण्या अयोगः

यतः कुतश्चिदन्यत्वं व्यावर्तमानत्वमिति शतदूपण्याः प्रथमः
कल्पस्तु "युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति भाष्योपपटब्धो ब्रह्मसाधारण्यात्
तया निरस्तः । शतभूषणी तु तत्र पूर्वपक्षभाष्यत्वात्तस्य न प्रकृतोपपट्भक-
त्वमिति वदति ॥

"युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति" पूर्वपक्षभाष्यम्, सिद्धान्तस्तु

तत्र ब्रह्मणः संसर्गमात्राध्यासः, न तु

स्वरूपतः स इति न दोषः

अयमत्राशयः—अहमर्थो मुख्यात्मा । तस्यान्तःकरणस्य च विवे-
कग्रहाद् नाध्यास इति पूर्वपक्षः, सिद्धान्तस्तु नाहमर्थो मुष्यात्मा,
किन्तु प्रत्यक्चैतन्यं संविन्मात्रम् । तस्यान्तःकरणस्य च न विवेकग्रहः ।
अतस्तत्र विवेकाग्रहादहमिति चिदचिद्ग्रन्थिरूपोऽध्यासोऽनादिसिद्ध
इति ॥

तत्र पूर्वपक्षेणानेन न संविन्मात्रस्यान्तःकरणाद् भेद उपन्यस्तः, इति
तदनुसारेण निर्विशेषेऽपि व्यावृत्तिर्नोपपादयितुं शक्यते । अत एव भाम-
त्यामहमर्थं शरीरातिरिक्तमहत्प्रत्ययः पूतिकृष्णामण्डायमानो नेदन्तया गोच-
रयति, न स वेदान्ततात्पर्यविषयः, यत्रानात्मनोऽन्तःकरणस्याध्यासोऽत्र
विषय इति सिद्धान्त इति व्यवस्था । तत्राहमर्थस्य पराभिमतस्यानात्मनो
भेदो घट-पटयोरिव भेदः, न तु संविदोऽनात्मना भेदः, इति नेदं पूर्वपक्ष-
भाष्यं शतदूपण्या अवलम्बो भवितुमर्हति—इति ॥

सद्बुद्धयघटितं भिन्नत्वं न व्यावर्तमानत्वपदार्थः, न वा सद्बुद्धिव्य-
भिचरितत्वमिति न तस्य मिथ्यात्वसाधकत्वम् । न हि सद्बुद्धिचित्तत्वमिव घट-

भिन्नत्वं पटादेः, सतो वा मिथ्यात्वप्रयोजकम् । पूर्वपक्ष्यभिमतो भेदो न ब्रह्मणोऽनात्मनो भेद इति तु निष्कर्षः ॥

न चानात्मव्यभिचरितो ब्रह्मणाऽनात्मब्रह्मणो भेदोऽपि, येन सत इव घटस्याप्यधिष्ठानत्वेन घटस्य सत्यत्वं ब्रह्मणो मिथ्यात्वं चापतेत् । सद्विशेष्यकस्यातिरिक्तपटादिवुद्धयविषय इत्यत्र सद्विशेष्यकैति निर्देशेन तद्घटकब्रह्मविषय इत्यत्राप्रकारकत्वमेव विवक्ष्यते, इति तत्रापि सत प्रकारतया भानस्य बाधितत्वात् स्वातिरिक्तसद्विषयकत्वमादाय दूपगमनवसरम् ॥

सतो न घटादिव्यावर्तमानत्वम्

व्यावर्तमानत्वं सद्विधित्वसाधकं सतोऽनुवृत्तिमप्युरीकृत्यैव धक्तव्यम्, न स्वाविषयकबुद्धयविषयमात्रेण सद्विन्नत्वं साधयितुमलम् । न हि घटादयः, सद्विन्नाः, स्वाविषयकबुद्धयविषयत्वादित्यनेन घट-पटयोरपि भेदः संभवति । न वा सत स्वाविषयकघटादिवुद्धयविषयत्वम्; सर्वत्र सतो विशेष्यतया भानान् । यत्र व्यावर्तमानत्वं समन्वेयम्, तस्यैव स्वपदार्थत्वम्, इति घटदीनामेव स्वपदेन ग्रहणम्, न तु सतः; तस्यानुवर्तमानस्य व्यावर्तमानत्वाभावान् । सन्, घटभिन्नम्, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानं तु सिद्धसाधनम्, असिद्धं च ॥

शुक्तिरूप्यादावपि व्यावर्तमानत्वस्य समन्वय

एतेन—यत्किञ्चिद्बुद्धयविषयत्वादित्येवालमिति—परास्तम्; असिद्धेः । यत्तु—स्वविशेष्यकैति निवेशे साधनवैकल्यम्—इति, तदिदं सत एव सर्वत्र विशेष्यत्वान् घटादीनामेव व्यावर्तमानत्वस्य सिसाधयिषितत्वाच्च नोचितम् । घटादिषु तस्यावैकल्यं व्यावर्तमानत्वस्यावैकल्यात् 'इदं रजतम्' 'अयं सर्पः' इत्यादावपीदमर्थोऽधिष्ठानं शुक्त्यावच्छिन्नं सद्रूपं ब्रह्मैव, न तु शुक्त्यादि; तस्याधिष्ठानतावच्छेदकृत्यैवाधिष्ठानत्वव्यपदेशान्, इति तत्रापि सद्विशेष्यकत्वं बुद्धेरबाधम् । सद्रूपाधिष्ठानविशेष्यकस्यातिरिक्तप्रकारकबुद्धयप्रकारकत्वादिति तु निष्कर्षः । स्वाधिष्ठानपदार्थत्वत्र स्वात्मना परिणममानाविद्याविषयसद्रूपचैतन्यम्, यथा 'सन् घटः' इत्यादौ सत्पदार्थः । घटोऽस्तौत्यादावपि, 'सन् घटः' इत्येव ज्ञानाकारः । अस्तित्वपदार्थस्तु तत्तदधिष्ठानमन्वयमौत्रं तादात्म्यादिः, न तु घटादिधर्मः ॥

सति घटादेरध्यासः धौतोऽपि । अत एव विकल्पाप्रामाण्यवादः

सति घटादेरध्यासः “सदेव सोम्येदमग्ने” इति श्रुतिसिद्धः, इति न मिथ्यात्वसिद्धावधिष्ठानत्वसिद्धिः, बाधकज्ञानबाध्यत्वेन सिद्धबधीनत्वाद् बाध्यत्वस्य, विशेष्यतया भानसिद्धबधीनत्वाच्चाधिष्ठानत्वस्य । सत एव सर्वत्र विशेष्यत्वम् ; अधिष्ठानत्वेन तस्यैव श्रुतिसिद्धत्वात्, घटादीनां तु विकल्पानां प्रकारत्वस्यैव नियमात् । अत एव विकल्पाप्रामाण्यस्य सन्मात्रप्रामाण्यस्य च ‘सन् घटः’ इत्यादौ व्यवस्था ॥

तत्र सतो व्यावृत्तत्वं सत्त्वस्याबाध्यत्वस्वरूपत्वात् घटादीनां ततो व्यावृत्तानां मिथ्यात्वं विना न निर्वहति, इति नात्राप्रयोजकनाशङ्कावसरः, विशेष्ये सति सर्वाणि प्रमाणानि व्यवतिष्ठन्ते, प्रकारेषु विकल्पाख्येषु विप्लवन्ते इति हि प्रत्यक्षम् । सर्वप्रमाणानुगतं सद्रूपं न कस्यापि प्रमाणस्यागोचरः । व्यवस्थाविवेको हि समसत्ताकधिकल्पाभिप्रायः, न तु सद्विषयकः, शुक्तिरजतादावपि तत्तदवच्छिन्नचैतन्यमेवाज्ञानविषयोऽधिष्ठानमिति गतमनुपदम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणी—अधिष्ठानविशेष्यकोक्तबुद्धिविषयत्वाद् न ब्रह्मणो व्यावर्तमानत्वमिति ॥

व्यावहारिक-प्रातिभासिक-अधिष्ठानस्वरूपविवेकः

तत्र प्रातिभासिकस्थले तूलाविद्याविषयः शुक्तबध्च्छिन्नचैतन्यमधिष्ठानम्, व्यावहारिकस्थले प्रस्थानभेदेनोपाहितचैतन्यं शुद्धं वा चैतन्यमधिष्ठानम् । तत्रावच्छिन्नचैतन्यस्वरूपमपि स्वरूपतः सत्यम्, अवच्छिन्नरूपेण त्ववच्छेदकमिथ्यात्वेनोपचारिकमिथ्याऽपि तूलाविद्याविषयत्वादधिष्ठानतामर्हति ॥

न चात्र शुक्त्युपहितचैतन्यम्, शुद्धचैतन्यं वाऽधिष्ठानं प्रातिभासिकस्थले, व्यावहारिकविषयत्वान् तदधिष्ठानतावादस्योक्तरोत्याऽऽभासचैतन्यमनाभासाधिष्ठानं न भवति, न त्वाभासानधिष्ठानमपि; आरोप्याधिकसत्ताकत्वमधिष्ठानस्येत्येव नियमः, न तु तत्राभासत्वानभासत्वादिशिरोपेनिर्भरः ॥

मतद्वयेऽप्यधिष्ठानान्तर्गमिपदं नामभेदमात्रम्, न स्वरूपभेदः

तत्र विशिष्टाद्वैतिनामन्तर्यामी, अद्वैतिनामुपहितचैतन्यमिति नामभेदमात्रम् ; शरीरपदस्योपाधिमात्रपरत्वान्, इति तत्तदुपाध्युपहितमधिष्ठा-

नमज्ञानोपाधिवत्तया, तदाश्रयशुद्धरूपेण वा । अन्यत्तु सर्वमुपाधिजातम्, शरीरितावच्छेदकं तत्र कल्पितमद्वैते, विशिष्टाद्वैते तु नियमाकमात्रं शरीरी ॥

अत एव 'सन् घटः' इत्याद्यावपि ब्रह्मणः सद्रूपेण भानम्, शुक्तिरज-
त्तादौ शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिवेदमिति । न ह्यन्यथा सर्वानुगतैकरूपसत्प्रती-
त्युपपत्तिः, इति नानुभवविरोधोऽद्वैतसिद्धान्ते । सर्वथा तु स्याधिष्ठा-
नविशेष्यरू-स्यातिरिक्तविषयकबुद्धधप्रकारत्वलक्षणो व्यावर्तमानत्वे घटा-
दिकं व्यावर्तमानमेव स्वपदाधेः, न स्वधिष्ठानं ब्रह्म, इति न ब्रह्मणोऽपि
व्यावर्तमानत्वम्, सन्नानैवान्तो वा ॥

तत्राधिष्ठानस्यारोप्यतादात्म्यापन्नत्वं नाधिष्ठानज्ञानमात्रदशायाम्,
किन्तु तत्र विकल्पस्यारोपानन्तरमेव, इति नाधिष्ठानविषयकत्वेन परि-
प्लव्यते ॥

प्रातिभासिरु-व्यावहारिकाध्यासभेदेन, तत्तदुपादानतूल-मूलाविद्याभे-
देन चाधिष्ठानभेदो लोकासिद्धः, इति न ब्रह्मणि कथमप्यनैकान्त्यम् ॥

ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, तस्य मूलाविद्यान्तस्यैव,
न तु ब्रह्मणः, शशविषागादेवां

एतेन—ध्वंसवत्त्वं ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिसामान्यविरह्रूपं व्यावर्तमान-
त्वमिति तृतीयकल्पोऽपि—व्याख्यातः; कार्यात्मना नाशः कारणात्मता,
कारणत्मना नाशो बाध, इति कार्यविषयणी व्यवस्था, मूलकारणस्य नाश-
स्तु तस्यान्यात्मताया असंभवात् बाधरूप एव, तस्याधिष्ठान-नित्यब्रह्मरूप-
मात्रस्य विनाशाभावात् । अविद्याध्वंसस्य ब्रह्मात्मनाऽपि ब्रह्मव्यतिरेकेणा-
भाव एव, इत्यविद्यानिवृत्तिर्बाध एव पर्यवस्यति । न चात्राऽध्वान्तरकल्पना,
वाचारम्भणध्वंस्यर्थादे उदर्धकत्वस्य ॥

तत्र यद्यवस्था द्रव्यं धर्मिं विहाय न स्यातुमर्हति, यदि च धर्मिं द्रव्यं
प्रकृतावस्थाविरोध्यवस्थात्मना न विदुःकृते, तर्हि तस्याध्यस्तस्य, अप्रलीनस्य
चावस्था बाधावस्थेः । कारणात्मनाऽपि नावस्थान्तरात्मनाऽयतिष्ठते वा, न
चेत्येवात्र विचारः । तत्र प्रकृतेरपि ध्वंसप्रतिपादकानां यत्नानां फलेन बाधा-
वस्थाऽपि कार्यस्य, कारणस्योभयस्य च स्वीकारमर्हति, इति प्रध्वंसवत्त्वं
वाप्यत्व एव पर्यवस्यति ॥

लय-बाधावस्थाभेदः शास्त्रसिद्धः अतो

न विद्यायां भागासिद्धिः

तत्र विशिष्टाद्वैतिनः प्रकृतावस्थाविरोध्यवस्था कार्याणां कपालात्मता, सा चैककपालावस्था, तदवस्थाविरोध्यवस्था कार्याणां कारणात्मता लय इति निष्कृष्यन्ति । स च लयो यदि प्राकृतो लय, तर्हि तदवस्थाविरोध्यवस्थैव । तस्या आत्यन्तिकप्रलयो बाध इति शास्त्रीया मर्यादा । तत्र घटादीनां कपालाद्यात्मता यद्यपि लोकसिद्धा; तस्या अपि कारणत्मना तु लयाख्या शास्त्रत एवावगन्तव्या, इति तत्सामान्यान् बाधावस्थाया अपि शास्त्रप्रामाण्येन स्वीकारे का वा बाधा ?

पूर्वपूर्वावस्था कार्यात्मनां तत्तदुपादानकपालाद्यात्मता ध्वंसस्तदवस्थाविशेषः; कारणात्मना लय इति क्रमेण तत्तदुत्तरावस्थापि बाधाख्याऽद्वैतिनाम् । तत्र द्वितीयाद्यवस्था तत्तद्दृष्ट्या ध्वंस एव कपालात्मना कारणात्मता, इति तत्तदुत्तरावस्थाऽपि ध्वंस एव फलतो बाधः, इति कारणात्मतायां लयशब्दप्रयोगवन् तदुत्तरावस्थायां ध्वंसरूपायामेव बाधशब्दप्रयोगः इति न किमपि नूतनमद्वैतसिद्धान्ते ॥

प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं

वा व्यावर्तमानत्वम्

अयमेव न्यायो “नेह नानाऽस्ति” इति श्रुतिसिद्धे प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्व-सन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्व-कादाचित्क-काचित्क-प्रकाशमानत्वात्यन्ताप्रकाशमानत्वादावप्यनुसन्धेयः ॥

मिथ्यात्वरूपसाध-हेतूनामत्रानुसन्धानं

विशदीकरणमेव

तत्रैकस्य मिथ्यात्वस्य साधनत्वेऽपरं मिथ्यात्व साधनमिति न हेतु-साध्ययोरैक्यम्; एकेनैव साधितेनेष्टनिर्वाहेऽपि विशदीकरणार्थं रूपान्तराप्याप्यनुमीयमानानि प्रकृतमर्थं दृढीकुर्वन्ति, इति बहुभी रूपैः, बहुभिश्च हेतुभिर्बहूनामनुमानानामेकसाध्यस्वरूपविषयाणां साधनं न दृश्यम् । प्रातिभासिक-उया-शहारिकाधिष्ठानभेदविषयिणी चर्चा पुनः पुनराद्वैतीयमाना तदा तदा सम्यक् परीक्षिता । तत्र विकल्पानां प्रकाशो विनाऽधिष्ठानं न भवति ॥

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥”

अत एव तस्य सर्वज्ञत्वम् । न चेश्वरीयमायावृत्त्या नित्यसिद्धया जीवानां मोक्ष इति स्व-परसिद्धान्तः; अन्यथा शास्त्राचार्योपदेशादिवैयर्थ्यात् । अतो "नित्यो नित्यानामि"त्यादिशारुसिद्धनित्येश्वरचुद्धिविषयत्वेन न जीवानां नित्यं घटादिप्रकाशः संभवति । भूपणं त्वदं सर्वमन्यथा-
ऽनूयाऽसम्बद्धं विस्तरमात्रमिति लिखति ॥

इदं हि सर्वं प्रकाशमानत्वाप्रकाशमानत्वे अज्ञानतिरोधाननिवन्धने प्रकाशः स्वप्रकाशस्य युज्येते, न तु घटादीनां जडानां सर्वदा प्रकाशा-
योग्यानामिति प्रसङ्गमुपलक्ष्य लिखितं भूपण्या, न तु भूपणोक्तरीत्या पद्ममरुल्पमधिष्ठत्य । स हि कदाचिदेव प्रकाशमानत्वम्, न त्वत्य-
न्तमप्रकाशमानत्वम्, नित्यप्रकाशत्वराहित्यं नित्यप्रकाशवत्त्वेनारमाभि-
रज्ञायमानत्वं वेति ॥

कदाचित् क्वचित् प्रकाशमानत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्,

तद्य जीवदृष्ट्या

तत्र कदाचित् क्वचित् प्रकाशमानत्वं व्यावर्तमानत्वं पद्ममः कल्पः,
सद्वितीयत्वरूपादावशिष्ट इति तत्रादी भूपणी, अनन्तरं तु तत्प्रसङ्गेन
घटादीनां प्रकाशमानत्वाप्रकाशमानत्वे आवृतानावृत्तयन्त्यावच्छेदेन
जीवदृष्ट्या ईश्वरदृष्ट्या तु तदीयमायावृत्त्या । तत्रेश्वरदृष्ट्या घटादीनां
प्रकाशमानता सर्वदा, इति न तदभिप्रायेण पद्ममः कल्पः प्रवर्तते, जीव-
दृष्ट्या तु तदपि व्यावर्तमानत्वमुपपश्यत एवेति कथमत्र न सद्वि-
रुद्धस्य विभक्त्यः ॥

तद् यद्यपि प्रकृतासम्बद्धम्, परन्तु नेयमापत्तिर्दुष्परिहरा । 'परिहार-
प्रकारोऽनन्तरं परीक्षिष्यते यदि स परीक्षणीयः । तत्र प्रथमं कथं वा
सौभर्यदृष्टान्तस्यात्रापादकस्य सङ्गतिरिति परीक्ष्यते । सौभरिर्हि जीव एक-
सूक्ष्मशरीरोपहितो योगवशात् बद्धशरीरान्तरपरिग्रहेऽपि जीयत्वमात्मन
औपाधिकं न परित्यजति, न वा जीवान्तरात्मनैव तच्छरीरायच्छेदेन
तत्तदर्थमनुसन्धायति, किन्तु सौभर्यात्मनैव; अन्यथा जीवान्तराणां
तच्छरीरे प्रविष्टसौभर्यभेदेन सौभरिवदेव तदनुभूतसर्वानुसन्धानापत्तिः ।
अतस्तत्रापि शरीरभेदवन् सौभरेर्जीवान्तराणां च तत्तदुपाधिकानां
भेदग्रहो न विहन्यते ॥

वस्तुगत्या जीवैक्येऽपि नान्येनानुभूतस्यान्येनानुसन्धानापत्तिः

न चैवं जीवैक्यसिद्धान्तेऽप्यापत्तेः सम्भावना; तत्तदुपाद्युपहितानां
स्वरूपत ऐक्येऽपि शुद्ध-तत्तत्प्रत्यगात्मस्वरूपस्य नस्य ब्रह्मणैक्यस्य याव-
दज्ञाननिवृत्ति न विज्ञानम्, इति शरीरान्तरावच्छिन्नानां न परस्परप्रतिस-
न्धानसंभावना; अन्यथा सौभरेर्योगमहिम्ना यत्र शरीरे न प्रवेशः, तदा-
त्मनाऽनुसन्धानम्, तत्रापि जीवानामैक्यान् कथं न तदनुभूतानु-
सन्धानम् ?

इदमेवात्र पृच्छ्यते—जीवैक्यसिद्धान्तमाश्रित्याऽऽपत्तेरुपादानार्थं
किमिति भूषणं सौभरिमनुधावतीति ? अत उपहितावस्थायां स्वरूपैक्यमा-
श्रित्यान्येनानुभूतस्यान्येनानुसन्धानापत्त्यादिकमत्र न प्रसरमपि लभते ॥

तत्र शतदूपणीपाठपरीक्षायां श्रीभाष्यपाठपरीक्षायामिव स्वाचार्यचरणा-
ननुकुर्वद् भूषणं शतदूपणी भूषयति वा, दूषयति वेति तदेव विमृशतु ।
तत्र श्रीभाष्यपाठपरीक्षायां भूषणाचार्यचरणाः श्रुतप्रकाशिकामपि न तत्र तत्र
प्रमाणं मन्यन्ते, एवं भूषणमपि यदि दूषणीपाठम्, दूषणी वाऽन्यथयितु-
मिच्छति, तर्हि कामं तत्र प्रयत्नताम् ॥

बाधितत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, तच्च शास्त्राचार्योपदेशा-

वगतं हेतुः, तदेव गृहीत्वा जीवन्मु-

क्तानामुपदेष्टृत्वोपपत्तिः

एतेन—बाधितत्वं व्यावर्तमानत्वमिति पट्टः कल्पः—व्याख्यातः; तत्र
बाधितत्वं शास्त्राचार्योपदेशावगतं हेतुरिति भूषणी । न हि शास्त्रावगतं परो-

क्षमनुमानेऽहेतुः, प्रत्यक्षमेव हेतुरनुमितिसाधनमिति कल्पते । जीवनमुक्तानां तदपि भवतीति भूपणी वदति ॥

जीवनमुक्ता हि स्वानुभूतं बाधितत्वं शास्त्रसिद्धं गृहीत्वा शिष्यानुपदेष्टुमर्हन्ति, तत्त्वोपदेशप्रकरणे परार्थानुमानपथेन तत्तदर्थमधिगच्छन्तोऽपि तेषां तेषां तत्तदुपदेशानुसारमपदिशन्तः सम्प्रदायाविच्छेदेन परस्पर शिष्यान् प्रतीव प्रतिवादिनं प्रत्यपि बोधयितुं शक्नुवन्ति, इति का वाऽनुपपत्तिरत्र जीवनमुक्तानामुपलम्भमाश्रित्य बाधितत्वस्य हेतुकरणे ? बहून् खलु साम्प्रदायिकान् विषयान् द्रुत्यनवगतान् परासम्मतान् वा अवतारपुरुषाणां स्वाचार्यचरणानामनुभवमात्रं हेतुकृत्य भूषणादयोऽपि श्रीभाष्यादिपाठभेदान्, जैमिनिमूत्रपरिवर्तनम्, अभिनवमीमांसाभाष्यादीनपि स्वाभिमतार्थोपपादकतयाऽऽश्रयन्ति ॥

तत्र जीवनमुक्ता अपि समाधितो व्युत्थिता लौकिकवदेव व्यवहरन्तस्तत्त्वोपदेष्टार शास्त्रतत्त्वानि समाध्यवस्थायां साक्षात्कृत्य निर्विचिकित्सपरोक्षज्ञानिनो व्युत्पन्नचित्ता इव तं तमर्थं स्वसाक्षात्कृतं हेतुकृत्य कथंचन प्रपञ्चमिध्यात्वादिकं बाधितत्वादिकमनुमानविधययोपदेष्टुमर्हन्ति ॥

तादृशाः साम्प्रतं सन्तु वा, मा वा जीवनमुक्ताः, परमैकान्तिनो वा । आसन्नेव तादृशा वसिष्ठ-पराशर-वादरायणादयः, पुराणेतिहास-मीमांसानां यथासम्प्रदायं परिपालने प्रवर्तका, तत्तन्मीमांसाभाष्यकाराश्च भगवद्वचना-रूपरूपाः, इति तत्तदाचार्यसम्प्रादायतोऽवगम्यमाना अर्था बाधिता इति नैकान्तेन यत्तुं शक्यं किञ्चिज्ज्ञैरपि कैश्चिन् ॥

तादिदं सिद्धम्—यद् व्यावर्तमानत्वं पद्विधमपि पूर्वोक्तरीत्या प्रपञ्चमात्रासाधारणं ब्रह्मण्यव्यभिचरितं च प्रपञ्चमिध्यात्वस्य साधकम् । जडत्व-परिच्छिन्नत्वांशित्वहेतूनधिकृत्य भूषणविचारश्चन्द्रिकादावेव निरसतः ॥

अज्ञानत्वं जडत्वमित्यपि साधु,

तत्र जडत्वं ज्ञानभिन्नत्वमिति सिद्धिः । ज्ञानपदं च 'सत्यं ज्ञानमिति-श्रुतिबोधितं सत्यमात्मस्वरूपम्, न तु जन्यं वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वा, यदेव सधिषयकं सकर्तृकं च, इति नाज्ञानत्वं ब्रह्मण्यनेकान्तम् । लौकिसिद्ध-ज्ञानपदार्थविवक्षायामपि ज्ञानस्य तत्तद्विषयवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपत्वस्यैव

युक्तत्वात्, तस्य चार्थोपलक्षितप्रकाशत्वेनैव हेतुत्वविवक्षणाद् न ब्रह्मणि व्यभिचारः ॥

अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वस्यैव ज्ञानपदार्थत्वात्

न तस्य सविषयकत्वशादिनियमः

ज्ञानस्य सविषयकत्वस्वभावो ज्ञानत्वस्य विशेषणतयोपाधितया वा भानदशायामेव, न तूपलक्षणविधया ज्ञानदशायाम्, ज्ञानत्वोपलक्षितचिदंशः शोधितस्त्वंपदार्थः, तादृशस्तत्पदार्थश्च ब्रह्मैव । न तद्भिन्नत्वं ब्रह्मणि; येन चात्र व्यभिचारः स्यात् ॥

सत्त्वं, ज्ञानत्वोपलक्षितत्वं तदत्यन्तायोगव्यवच्छेदः । स च ज्ञानत्वस्य प्रथमं स्वाश्रयकाले सत्तामात्रमपेक्षते, न तु तस्यान्यत्र वृत्तिमपि, स्वावच्छेदककालावच्छिन्नस्वाश्रयवृत्तिकस्वाभावकत्वस्यैव तदुपलक्षितस्वरूपत्वात् ॥

उपलक्षणस्य नान्यत्र सत्त्वनिगमः

न तूपलक्षणस्यान्यत्र सत्त्वम् । काकस्योपलक्षणत्वमप्येवमेव । प्रतियोगिव्यधिकरण तदभावो हि न नियतः, पूर्वं गृहाश्रितस्य काकस्योपलक्षणतादशायां मरणेऽप्युपलक्षणत्वाव्याहते, इति ज्ञानत्वस्य विशिष्टदशायां सत्त्वेऽपि मुक्तिदशायां तदत्यन्ताभावमात्रेण ज्ञानत्वोपलक्षणत्वं निर्वहति । तत्र विशिष्टदशायां विशेषणस्य कालावच्छिन्नत्वं न बाधितम् ।

अर्थोपलक्षणप्रकाशत्वं च मुक्तिदशायाम्, न त्वध्यासदशायाम्, इति नाध्यासाधिष्ठानस्वरूपचिद्भिन्नत्वमत्र हेतुरित्यद्वैतिनो वक्तुमर्हन्ति, मुक्तिदशायामेवंरूपत्वं श्रुति उपलब्धमनुसृत्यैव ज्ञानत्वोपलक्षितत्वस्यात्र निर्देशः ॥

अस्वप्रकाशत्वं जडत्वमित्यपि साधु

अस्वप्रकाशत्वं जडत्वमपि नादुष्टम्—यदि दृश्यत्वनिरुक्तिप्रकरणोक्तरीत्या तद्विवक्ष्यते, परन्तु न सिद्धौ तदपि जडत्वमिति निरुक्तम् ॥

परिच्छिन्नत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, सद्द्विविक्तत्वादिसमपि

मिथ्यात्वं ह्यवश्यम्

एतेन—परिच्छिन्नत्वमपि—व्याख्यातम् । तद्धि स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं द्वितीयमिध्यात्वरूपम्, सद्द्विविक्तत्वादिरूपं वा जगत्स्यैव, न ब्रह्मणीति पूर्वेमुक्तम्; श्रुतिसिद्धं मिथ्यात्वमुपपादयितुमेव मिथ्यात्वानुमानमित्यसकृदुक्तत्वात् । सत्ताभेदोऽपि श्रुतिसिद्ध

एव, इति सिद्धव्युत्तरीत्या समसत्ताकाभावप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वं न दृष्टम् ॥

अयमेव न्यायः—अंशित्वहेतुवानुमानेऽपि । अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठा-
त्यन्ताभावप्रतियोगी, अंशित्यादित्यत्रैतत्तन्तुपदं तत्तदुपादानपरम् ।
पटपदं च तत्तदुपादेयपरम् । उपादानं विवर्तविधया ब्रह्म, परिणामिविधया
तन्तवो वा, तत्तत्कारणात्मताभिप्रायेणाविद्या वा, उभयत्रापि तत्तदुपादाने
तत्तदुपादेयाभावसाधने कथं सिद्धसाधनम् ? एतत्तन्तुरूपरसादीनामपि
तत्तदुपादाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं साध्यते ॥

तत्रोपादानोपादेययोस्तादात्म्यसम्बन्धस्यैव युक्तवान् तस्यापि
चन्द्रिकोक्तरीत्या वृत्तिनियामकृत्यान्, तन्तुनामेव पटत्वेऽपि पटस्य तन्तु-
निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वसाधनं न सिद्धसाधनम्—यदि पटेऽपि विना-
प्येतदनुमानं सर्वेषामुपादीयमानानां स्व-स्योपादानेऽभावः स्थीक्रियते, तर्हि
सिद्धसाधनमिदं दूषणमपि शिरसा समाद्रियते । अन्यत्तु सर्वमत्रत्यं पिष्ट-
पेपर्णं तत्र तत्र पूर्वमेव परोक्षितम् ॥

यत्तु—यद्यनुमानेन पटस्य मिथ्यात्वं चित्सुखाचार्यानुमतम्, तर्हि
निरुच्यता किं वा मिथ्यात्वमनेन साध्यते ? किं ब्रह्मज्ञानवाध्यत्वम्, उत
तन्तुज्ञानवाध्यत्वम् । तत्रान्यमनुभयोपेतम् । आद्ये पटेन सह तन्तवोऽपि
वाधिताः, इति तेषामेवाभावे कथं तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वस्यात्र सिद्ध-
साधनम् । अस्तु वा तन्तुः, पटाभावः, तथापि कथं सर्वत्र तदभावः, येन
सत्यस्वविरोधिमिथ्यात्वमनेन साध्यतेति भूषणम् ॥

तत्तदुपादाननिष्ठात्यन्ताभावस्यैवात्र विवक्षणात् एतत्तन्तुपदेन
मूलकारणाविद्याया विवक्षायांमपि तत्तदुपादानात्मना परिणामात्मनाऽव-
स्थानस्याविद्याया अपि मिथ्यात्वात् तदात्मनाऽपि तन्वाद्यात्मनैव पटस्या-
विद्यानिवृत्तावस्थानासम्भवात्, 'पटः तन्तवः' इत्यनुभवस्यापि पर्यव-
सानवो ब्रह्मज्ञानवाध्यत्वान्न विकल्पसहम् ॥

सर्वाण्युपादेयानि स्योपादाने तादात्म्यसम्बन्धेनोत्पद्यन्ते, अध्यस्यन्ते
वा, इति तेनैव सम्बन्धेन तत्राभावस्तेषां तेषामत्र साध्यते ॥

तद्वदेव च मिथ्यात्वमपि । भूतलादावग्यत्र वा केनापि सम्यग्धेना-
परेण सत्त्वं तु यावत्त्रोपादानाविद्यया साकं बाधः, तावन् तत्तन्मिथ्या-
त्वाविरोधित्वादकिञ्चित्करम् ॥

तत्र कार्यतावच्छेदकसम्बन्धोऽपि कार्यसमसत्ताकं प्रातिभासिकम्, व्यावहारिकं वा तादात्म्यमेव, इति तेनैव सम्बन्धेन कार्यस्य स्वोपादानेऽत्यन्ताभावसाधनम् “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादिश्रुतिसिद्धं प्रत्यक्षविरोधमात्रेणाकिञ्चित्कारेण कथं मुबाधम् ॥

व्यवहारस्तु पटादीनां यावद्बाधं प्रत्यक्षसिद्धं केन वा दण्डेन वार्यते ? बाधानन्तरं शुक्तिरूप्यादिकस्येव न चैव व्यवहारोऽपि ॥

अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगी न, एतत्कार्यत्वादिति प्रकरणसमं तु पटपदेनोपादेयविशेषस्य एतत्तन्तुपदेन तदुपादानस्य च विवक्षायां तु—तत्तदुपादानमपि यद्यविद्यात्मना विवक्ष्यते, यदि वा तत्तद्विवर्तोपादानात्मना, तर्हि सर्वेषामविद्यात्मनाऽसत्यमेव साधनीयम् ॥

न चात्र निदर्शनं किमपि; पटान्तरस्याप्यविद्यात्मना बाधदशायां सत्त्वस्य प्रत्यक्षासिद्धतया दृष्टान्तताया असंभवात् ॥

सिद्धौ प्रकरणसमस्यास्य प्रकरणसमान्तरेण व्याप्यत्व्यासिद्धिमूलकेन, चन्द्रिकायां तस्य सविस्तारं प्रपञ्चनेन साधकानुमानस्यैव दृढीकरणं तु तत्रैव व्यक्तम् ॥

तत्र प्रकरणसमेऽत्र यथाश्रुतमङ्गीकृत्य तत्तन्तुनिष्ठप्रागभावाप्रतियोगित्वमुपाधिः सिद्धौ व्यतिरेकव्याप्तिमाश्रित्य चोपन्यस्तः प्रागभाव-प्रतियोगित्व-तदभावयोः कार्योत्पत्ति-तदभावप्रयोजकत्वकल्पमाश्रित्य । भूषणं तु नामुं कल्पं स्वीकरोतीति लिखन् तार्किकाणामपि नायं कल्पः संमत इति च लिखत् प्रागभावकथां कथामात्रं मन्यते ॥

भवतु सत्कार्यवाद उपादानभावातिरिक्तप्रागभावो नाङ्गीक्रियत इति । प्राक्कालिकस्वरूपतात्यन्ताभाव एव वा प्रागभाव इत्यादिकं लघु-चन्द्रिकायामपि तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य चन्द्रिकाऽत्र एतदुपादानकान्यत्वमुपाधिरिति—वदति ॥

अत्र भूषणम्—एतत्कार्यकत्वाभावस्यैतदुपादानकत्वाभावस्य चैकतया तत्रैव तस्योपाधित्वायोग इति, तत्रैतत्कार्यत्वाभाव एतदिति मित्तकत्वेऽपि नैतदनुपादानकत्व एवेति नैतत्कार्यत्वाभावेतदुपादानकान्यत्वयोरैक्यम्, इति न तस्यानुपाधित्वं शक्यमवगन्तुम् । वस्तुतस्तु—कार्यत्वहेतु-कानुमान एवायमुपाधिः साध्यव्यापकत्वाद्युपपादकपरं व्यतिरेकदृष्टये-वात्र विवक्ष्यते ॥

एतेन—विमतम्, मिथ्या, ज्ञानव्यतिरेकेणानुपलभ्यमानत्वादिति विद्यासागरानुमानमपि—व्याख्यातम् ॥

अत्र ज्ञानशब्देन सद्रूपं ब्रह्म विवक्ष्यते, न तु जन्मं क्षणिकं वा ज्ञानम्, तद्व्यतिरेकेणानुभ्यमानत्वान् । तत्र सद्बुद्धेः मन्तरेणानुपलभ्यमानत्वम्, सद्बुद्धिप्रतीत्यविषयत्वं वा विवक्ष्यते ॥

तथा च यद् यदननुविद्धप्रतीत्यविषयः, यथा शुक्तिरूपमिदमननुविद्धप्रतीत्यविषय, तन् तज्ज्ञानवाच्यं, मिथ्येति शुक्तिरूप्यादी दृष्टम्, इति प्रपञ्चोऽपि सद्रूपज्ञानवाच्यं, मिथ्या चेति युक्तम् ॥

“वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिसत्” इति सौगताद्वैतमतनिराकरण-
परम्, न प्रपञ्चमिथ्यात्वनिराकरणपरम्, सौगता-
द्वैतमतयोर्विशेषश्च

तत्र “वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवन्” इत्यनुमानं ज्ञानस्य निरालम्बनत्वानुमाननिरामपरम्, न तु मिथ्यात्वनिराकरणपरम् । इदमेव योगाचार-
मताद् अद्वैतमतस्य वैलक्षण्यम्—यद् ज्ञानासारातिरिक्तविषयासाराभावो योगाचारमते, अद्वैतमतेऽधिष्ठानमविद्व्यतिरेकेण विषयाभावः, विषय-
मिथ्यात्वम्—इति ॥

तत्र स्वप्नस्य निरालम्बनत्वं कृत्वाचिन्मया चोरीकृत्य जागरप्रत्ययानां तद्बुद्धेरुत्पत्त्यं प्रत्यक्षसिद्धं यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारं व्यावहारिकस्वरूपेण योगाचारेणापि स्वाप्नमाधर्म्यं वर्णयितुं न शक्यते । प्रत्यक्षविरुद्धत्वाद्-
नुमानस्येति सूत्राशयः । स्वाप्न-जागरवैधर्म्यं विषयाभावस्तद्भाषाभ्यामुभय-
सम्प्रतिपत्तम् । विषयाभास्तु प्रातिभासिकस्य मायामात्रस्य बाधेन स्वप्न-
इत्यद्वैतमतम्, योगाचारमतं तु ज्ञानासारातिरिक्तविषयाभावेनेति
स्वन्यदेतन् ॥

न चेतायां योगाचारमतनिरासेनाद्वैतमतनिरामोऽपि, तत्र ज्ञान-
व्यतिरेकेणानुपलभ्यत्वं पूर्वोक्तम्पमेव हेतुः, न तु तद्विनाऽनुपलभ्यमा-
नत्वं यथाद्युतम्, सद्बुद्धेरुत्पत्त्यनियमो चेति न दोषः, अधिरामन्यत्र योद्-
व्यमिति ॥

इति अद्वैततत्त्वप्रकाशानुमानोपरतिः

अवेद्यत्वोपपत्तिः

वृत्तिव्याप्यत्वफलाप्यत्वाभ्यामनुभूतिसवेद्यत्वासवेद्यत्वे
प्रज्ञापिद्ध्युक्तीत्या

अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वात्, व्यतिरेकेण घटादिवत्, अन्यथाऽनुभूतेरपि घटादिवदननुभूतित्वप्रसङ्ग उक्तिप्रति ॥

ब्रह्मभिद्धिस्तु—“संविदोऽसंवेदने सन्नप्यसत्कल्प, इति व्यर्थं तत्संकीर्तनम् । पुरुषार्थत्वाय हि तत्संकीर्तनम् । असवेद्यश्च कथं पुरुषार्थं उच्यते, फलवत् कर्तृवच्चेदं द्रष्टव्यम् । तथाहि प्रमाणस्य फलमर्थान्तरम्, वा अनर्था-न्तर वा सर्वपरीक्षकै प्रतिज्ञायते, प्रज्ञायते च । न च तद-सवेद्यम्, तदसवेद्यत्वे सर्वासंवेद्यत्वप्रसङ्गान्, तत्कृतत्वाच्च संवेद्यभावस्य भावानाम् । न च सवेद्यम्, फलान्तरानुपलब्धे, अनवस्थाप्रसङ्गाच्च । तस्मात् सवेद्यम् ; आत्मप्रकाशत्वान्, असवेद्यत्वम्, विषयस्य कर्म-भावाभावान्, कर्मत्वे चानात्मत्वप्रसङ्गान् । तस्मादात्मप्रकाशतैव सवे-द्यता । तथा ब्रह्मण स्वात्मप्रकाशस्यानन्दस्वभावो न सवेद्य, कर्मत्वा-भावान्, न चासवेद्य, स्वप्रकाशत्वान्—इति ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानेऽनुभूति स्वरूपज्ञानम् न तु धर्म-
भूतज्ञानम्, तस्यानुभावरत्वस्येदत्वात्

तत्रनुभूति शुद्धानावृत्त रूर्धोपाधिशून्य मुक्तात्मस्वरूपं प्रत्यगभिन्नं वा सविन्मात्रम्, नाहमर्थ, अविद्योपहित ब्रह्मस्वरूप वेति ह्यद्वैतिनां सिद्धान्तः ॥

तच्च शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपम्, अनुपहित चैतन्यं वा निवृत्तावरणं स्वप्रकाशं घटादिवद् न सवेद्यम् ; प्रतीतिकर्मत्वाभावान्, नासत्कल्पम् ; आत्मस्वरूपत्वात्, स्वप्रकाशत्वाच्च ॥

तत्रानुभूतिशब्दार्थो न जन्यज्ञानं वृत्त्यात्मकम्, धर्मभूतज्ञानं वा, किन्तु स्वरूपज्ञानमेवोभयसंमतम्, विशेषस्तु स्वरूपज्ञानस्य वृत्ति-ज्ञानाश्रयत्वम्, धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वं वा न नियतम्, किन्तु यावदावर-णनिवृत्त्येव तद्योग्यता । ततस्तु न तत्सम्बन्धयोग्यताऽपि, इति तादृश-स्वप्रकाशरभावमात्मानं सविन्मात्रमवलम्ब्यैवेदमनुमानम्, न त्या-

घरणनिवृत्तिप्राक्कालिकामयस्थामादाय, इति लौकिकानुभूतीः, अलौकिकानुभूतीर्वाजन्या अदायोक्तानुमाननिरासोऽद्वैतिनामिष्टापत्तिरेव ॥

अनुभूतेः संबन्धमात्रानुभाव्यत्वनिषेधस्वरूप-
ज्ञानात्मकानुभवविषयत्वस्यैव

अत्रानुभूतेरनुभाव्यत्वनिषेधो हि सर्वोपाधिशून्यत्वप्रकाशसंबन्धि-
तिरिक्तप्रकाशविषयत्वाभावः, स्वप्रकाशात्मस्वरूपतेति स्पष्टं ब्रह्मसिद्धि-
राह—“न च संवेद्यः; कर्मत्वे कर्तृव्यतिरेकप्रसङ्गात्, अनात्मत्वप्रसं-
गाच्च । तस्मादात्मप्रकाशतैव तस्य संवेद्यता । अतो नात्रानुभाव्यत्वं
निषिध्यमानं स्वात्मकानुभवविषयत्वम्, किन्तु स्वेतरानुभवविषयत्वमेव
इति ॥

स्वरूपज्ञानस्य स्वातिरिक्तजन्यज्ञानविषयत्वमिष्टमेव

तत्र स्वेतरानुभवविषयत्वं यदि लौकिकानुभवमपेक्ष्य, तर्हि तेषां
चैतन्यात्रच्छेदकत्वमात्रेणानुभाव्यत्वान्, तद्वचिच्छेन्नचैतन्यतादात्म्यरयैव
तद्वचिच्छेदकत्वरूपत्वान्, स्वातिरिक्तचैतन्यतादात्म्याख्यं स्वातिरिक्तानु-
भवविषयत्वं नानिष्टम् ॥

घटादिसाधारणानुभाव्यत्वस्य फलवशाद्यत्वस्यैवानुभूतेर्निषेधः

वृत्तेरावरणाभिभावमात्रार्थत्वपक्ष एव

स्वरूपज्ञाने

यदि घटादीनामिव तत्तदाकारवृत्तिफलितचैतन्यविषयत्वमत्र निषि-
ध्यते—वृत्तेश्चिदुपरगार्थत्वम्, अभेदाभिव्यक्त्यर्थत्वं वा कल्पमाश्रित्य,
तदा तु तत्संबन्धिदो निषेध्यम् । यदि तु वृत्तेरावरणाभिभवार्थत्वमेवेति कल्प-
मादायानुभाव्यत्वमत्र निषेद्धव्यम्, तर्हि नेदं घटादिसाधारणम्, घटादि-
स्थलेऽज्ञानकार्याणां तेषामज्ञानाविषयत्वेन तत्तदाकारवृत्तीनामावरणा-
भिभवार्थत्वमात्रायोगात्, इति घटादिसाधारणं स्वातिरिक्तसंबन्धत्वमत्र
निषिध्यते ॥

आवरणाभिभवार्था वृत्तिरिति कल्पेन वृत्तेरावरणनिवृत्तिमात्रेणोपक्षयाद्
आवरणनिवृत्तिमात्रस्यानुभवविषयत्वपदार्थत्वे संबन्धोऽपि स्वातिरिक्त-
वृत्तिमात्रविषयत्वमनुभाव्यत्वं यावद्दृश्युदयं न वार्यते । ततो वृत्तेरप्यु-
दितायामज्ञाननिवृत्तिप्रयुक्तानां निवृत्ती तु तदपि संबन्धोऽपगच्छति,

इति तदानां तदतिरिक्तानुभवकथैवास्तं गता; तदा निषेधस्यैवाभावाद्
न निषेधकथा ॥

घटादेस्तदा तदाऽनुभाव्यवत् संविदोऽनुभाव्यत्वमप्रसक्तमेवेति
मत्वाऽनुभाव्यत्वनिषेधाभिप्रायत्वे, तूक्तानुमानस्य स्वातिरिक्तस्यान्यस्य
कस्याप्यनुभवस्याभावादननुभाव्यत्वमनुभूतः ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानसंविन्मात्रं पक्षः, न तु जन्याऽनुभूतिः,
इति तामादाय दूषणं भूषणस्यानुक्तोपालम्भनम्,
दुरनुवादश्च

एतेन—अनुभूतीनां लोकिकीनां स्वरूपज्ञानव्यतिरिक्तानामेकात्म-
गतानां परकीयानुभवगोचरात्वादे. सम्प्रतिपन्नत्वादननुभूतिस्वप्रकाशा-
नुमानं कातीतीतमित्यादि—परास्त्वम्; तासामपक्षत्वात्, संविन्मात्र-
स्वरूपज्ञानस्य सर्वोपाधिशून्यस्यैव पक्षत्वाच्च ॥

स्वसंवेद्यतयैवासत्कल्पत्वनिरासे सिद्धे किमिति संविदन्तरसंवेद्यत्वं
स्वीकर्तव्यम्, इत्यनुवादस्तु दुरनुवादः, स्वप्रकाशतयैवासत्कल्पत्वनिरास
इति ब्रह्मसिद्ध्युक्तिर्न स्वसंवेद्यत्वमपरमभिप्रेत्य ॥

तत्रासत्कल्पत्वशङ्का तु निर्विशेषसंविन्मात्रं शशशृङ्गायमाणमिति
यदि केचन मन्येरन्, तदा तान्प्रत्येवासत्कल्पत्वनिरासः । यदि भूषणम्—
नासत्कल्पत्वपरिहारमपि काङ्क्षति, तर्हि तेनैव बहुव्रीहिः परितोपयिष्यति ।
अन्यार्थमपि संविदन्तरवेद्यत्वं निषिध्यत इति भूषणम्, यदि ब्रह्म-
सिद्ध्यभिप्रेतामेव संविदमभिप्रेत्य, तर्हि सर्वव्यवहारातीतस्य सत्यस्य,
अवाध्यस्य च न स्वाभावकालः, व्यवहारो वा, इति स्वाभावकालेभ्यव्यव-
हारः संविदन्तरमपेक्ष्यैवेति कथं न व्याघातः ?

अनुभूतेरनुभाव्यत्वे ब्रह्मसिद्धिः, परानुभावस्तु मात्र पक्षः.

तत्रेयं पक्षीकृताऽनुभूतिर्न कस्याप्यनुभाव्येति ब्रह्मसिद्धिर्विशद-
यति । स्वात्मप्रकाशस्य ब्रह्मण आनन्दस्वभावो न संवेद्यः; कर्मत्याभावात्,
न चासंवेद्यः; स्वप्रकाशत्वात्, “तत् केन कं पश्येत्” इत्यपि निषेधः
कर्मविषयः ॥

तथाहि—सर्वकर्मप्रत्यस्तमयहेतुरेवोच्यते—“यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवा-
भूदि”ति । परानुभवानां परेणानुमानेनानुभवो जन्यवृत्तिरूपज्ञानाभिप्रायः,
न तु सर्वोपाधिशून्यसंविद्रूपाभिप्रायः ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानरूपं भूषणस्य नाद्वैताभिमतानुभूत्य-
भिप्रायम्; अन्यथाऽनुवादात्

भूषणं हि प्रकरणेऽत्र स्वरूपज्ञानमद्वैताभिप्रेतमाश्रित्य नानुभाव्यत्व-
मनुभूतेः समर्थयति, तदननुभाव्यत्वं वा निरस्यति, किन्तु लौकिक-
जन्यसविषयत्व-सकर्तृत्वादित्स्वभावामनुभूतिमादाय, इति पक्षभेदाद्
विषयभेदाच्च परकीयानुभववेद्यत्वं परकीयानुभवानां वर्तते, इति कृत्वा
दूषणोद्भावनं नाद्वैतराद्धान्दूषणस्य पर्याप्तम्; अस्थानदूषणत्वात्, अद्वैत-
सिद्धान्ताभिप्रेता संविदप्रसिद्धा, असत्कल्पा वेति शङ्का तु दूरदृष्ट्या
समालोच्य स्वप्रकाशत्वेन ब्रह्मसिद्ध्येव स्वयं निरस्ता ॥

एतेन—वेद्यस्यैकत्वेऽपि वेदितुर्वेदनफलस्य च भिन्नतया वेदना-
न्तरापेक्षासंभव इति—परास्तम्; अनुक्तोपालम्भनत्वात्, भिन्नविषय-
त्वाच्च दूष्य-दूषणयोः ॥

निषिध्यमानमनुभूत्यनुभाव्यत्वमद्वैतिनामन्यवत्, भूषणसमर्थ-
मानं तु वृथक्, अनुभूत्यमत्त्वानुमानस्याभासनाम्पस्य
धर्मभूतज्ञाने व्यभिचारश्च

अत्रानुभूतेः स्वप्रकाशत्वम् “यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्मे”ति श्रुति-
सिद्धं स्वप्रकाशापरोक्षस्वभावत्वमेव साध्यम्, न तु घटादीनामिष प्रमातृ-
चैतन्याभेदरूपं जन्यप्रत्यक्षविषयत्वम् । अत एव—“अन्यथा घटादि-
वदननुभाव्यत्वेऽननुभूतित्वप्रसङ्गादिति वाक्यशेषः ॥

तथा च स्वसत्ताकाले स्वाश्रयपुरुषगतानुभवान्तराननुभाव्यत्वं
स्वप्रकाशत्वमेव यदि भूषणोक्तविधया साध्यम्, निषिध्यमानं चानु-
भाव्यत्वमितरापेक्षापरोक्षत्वरूपम्, तर्हि धर्मभूते ज्ञानेऽपरोक्षरूपे स्व-
सत्ताकाले स्वाश्रयपुरुषगतानुभवान्तराननुभाव्यत्वरूपमननुभाव्यत्वं वर्तते
एव, इति—अनुभूतिः, असती, अननुभाव्यत्वादित्याभाससाम्यस्य
धर्मभूतज्ञाने कथं नानेकान्तः ? परानुभवानां धर्मभूतज्ञानानां परेणा-
नुभवो हि परोक्षः, न त्वपरोक्षः ॥

एतेन—यं प्रति प्रत्यक्षवेद्यम्, तं प्रत्यनुमानादिवेद्यमितिवत्, यं
प्रति सत्तामात्रेण श्रृङ्गारामानम्, तदन्यपुरुषं प्रति ज्ञानान्तरवेद्यमित्युक्त्या
विरोध इति—परास्तम्; अन्याधीनापरोक्षत्वनिषेधस्यैवात्र विवक्षितत्वात् ।

स्वप्रकाशं संविन्मात्रं साक्षादपरोक्षं सर्वेषु ज्ञानेषु स्वांशे सर्वदाऽपरोक्ष-
मेव, इति तत्र परोक्षकथाया एवाभावाद् नात्रानुभाव्यत्वमात्रनिषेधो-
ऽननुभाव्यत्वं नाम ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानस्य पक्ष-साध्य-हेतुनिष्कर्ष-
समर्थनोपसंहारः

तदिदं सिद्धम्—अनुभूतिः = अनावृत्तसर्वोपाधिशून्या संवित्, (न
तु लौकिकानुभावः, वृत्तिज्ञानधर्मभूतज्ञानादिरूपा) स्वप्रकाशा, स्वाति-
रिक्तसंविदन्तराश्रयज्ञानविषयस्वरूपानुभाव्यत्वविरुद्धा, अनुभूतित्वात् =
निरूपाधिकप्रकाशस्वरूपत्वात् ; व्यतिरेकेण घटादियत् ; अन्यथा घटादे-
रिवानुभाव्यत्वप्रयुक्तत्वादानात्मत्वस्य, अननुभूतित्वस्य वा घटादिवदना-
त्मत्वम् = अननुभूतित्वं वा स्यात्, घटादेस्तु विलक्षणस्याननुभूतित्वं
ह्यनुभाव्यत्वप्रयुक्तमेव; लाघवात्, न तु घटत्व-पटत्वाद्यननुगतम् ; गौर-
वात्—इति ॥

अनुभाव्यत्वस्य विषयाप्रकाशत्वत्वलक्षणा-
स्वप्रकाशमत्तयोगः

तत्रानुभाव्यत्वं ब्रह्मसिद्धिदृष्ट्याऽप्रकाशस्वभावशून्यत्वम्, फलाव्याप्य-
शशशृङ्गादिसाधारणानुगो धर्मः । स च भूपणोक्तरीत्या काममस्वप्रकाशत्वं
भधतु । तत्रास्यप्रकाशत्वं विषयाप्रकाशत्वरूपमिति तु स्वप्रकाशसंवित्सा-
धारण्याद् नोपपद्यते । न हि घटादयः स्वसत्ताकाले चैतन्याधिष्ठानकारचै-
तन्याविनाभूता विना वृत्त्या विदुपराम्, अभेदाभिव्याक्ति वा प्रकाशन्ते,
इति चैतन्यं स्वयं प्रकाशमपि घटादीनां सर्वदा न प्रकाशकम् ॥

अयमेव न्यायः श्रीभाष्यमतेऽपि; सर्वकारणस्य सर्वदा सर्वसम्बन्धे-
ऽपि स्वरूपज्ञानात्मकस्येद्वयस्य सर्वदा सर्वजीवान् प्रति सर्वप्रकाशक-
त्वेऽपि तत्तज्जीवोपरामं विना न सर्वप्रकाशत्वमिति यद्यपि न विप्रतिप-
न्नम्, तथापि चैतन्यमात्रस्य विषयाप्रकाशत्वं स्वतो बाधितमिति परं
विशेषः ॥

तथाप्रकाशस्वभावत्वम्, अनुभाव्यत्वम्, व्यावर्तमानं प्रकाशस्वभाव-
त्वं साधयत् संविन्मात्रस्यानात्मत्वम्, किं चहुना ? असद्वैलक्षण्यमपि
साधयतीति सुस्थमिदमनुमानं स्वस्थानेऽवस्थितिमर्हति ॥

अज्ञानाविरोधित्वस्याननुभूतित्वप्रयोजकत्वनिरास
संविन्मात्रस्याप्यननुभूतित्वापत्तिश्च

एतेन—अज्ञानाविरोधित्वमननुभूतिप्रयोजकमिति—परास्तम्, स्वप्रकाशसंविन्मात्रस्याज्ञानविरोधित्वे न तस्याननुभूतित्वापत्तेः; अन्यथा लौकिकानुभवानामेवाज्ञानविरोधित्वात् तन्मात्रस्य स्वप्रकाशत्वमापद्येत, न तु प्रत्यगात्मनः स्वरूपज्ञानस्य वा श्रीभाष्यमतेऽपि स्वप्रकाशत्वमुपपद्येत ॥

अत्रानुभाव्यत्वं प्रत्यक्षविषयत्वमेव निविध्यत इति प्रकृतानुमानाभिप्रायमेव, तेन नित्यपरोक्षाणामतीन्द्रियाणां प्रकृतानुमानसाध्यशून्यत्वेऽपि तत्रानुभूतित्वरूपहेतोरभावाद् नानुमानं दुष्यति ॥

वस्तुतत्त्वमननुभाव्यत्वम्, स्वप्रकाशत्वं वाऽत्र साध्यमप्रकाशविरहस्वरूपत्वमेवेति नातीन्द्रियसाधारणम् ॥

अनुभूतिरप्रकाशत्तानुमानस्थानेऽनुभूत्यननुभाव्यत्वानुमानायोगः

परमार्थतन्तु—इष्टसिद्धेरनुमानम्—अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्येव, न तु—अनुभूतिः, अननुभाव्या, अनुभूतित्वादिति । सत्यप्येवं दूषणसौकर्यार्थं द्वित्रयक्षयविभ्रान्तिमुपलक्ष्य भूषणेनानूदितमपि घट्याचिन्तया स्वीकृत्यानुभाव्यत्वपरिष्काराय यतितम् यथाश्रुतार्थविवक्षायां नोत्तानुमाने दूषणलेशोऽपि, इति ज्ञानान्तरयेद्यत्वे घटादिपदनुभूतित्वप्रसङ्ग इति सुदूषणादितम् ॥

अनुभूत्यननुभाव्यानुमानस्य दूषणम्

एतेन—अनुभूतिः, असती, अननुभाव्यत्वादित्याभासताम्यमपि—परास्तम्; अत्राननुभाव्यत्वं यदि प्रकाशस्वभावराहित्यमात्रम्, तर्हि तस्य घटादी व्यभिचारः, प्रकाशस्वभावनतयोभयाधिप्रतिपन्नस्य स्वरूपज्ञानस्यापि तदभावादसिद्धिः, तस्य पक्षबाह्यत्वे तत्र व्यभिचारः । तत्रासत्त्वेऽवस्तुत्वरथेय प्रयोजकत्वेनोत्तानुमानस्याप्रयोजकत्वम् ॥

अननुभाव्यत्वस्याप्यनुभाव्यत्वप्रयोजकत्वम्

एतेन—धर्मभूतज्ञाने व्यभिचारोऽपि—व्याख्यातः । तत्राननुभाव्यत्वमात्रस्य हेतुत्वविवक्षायामनुभाव्यत्ववदननुभाव्यत्वस्यापि स्वीकारान् कथं न तत्र व्यभिचारः ? अनुभाव्यत्वमात्रं तु हेतुरसिद्धः; विप्रतिपत्त्याम् । न

हि परान् प्रति प्रयुक्ताऽऽभाससाम्ये परासिद्धो धर्मो हेतुतामर्हति । विशिष्टहेतुत्वपक्षेऽप्ययं दोषोऽनुसन्धेयः ॥

अज्ञानाविषयत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वम्

अत एवाननुभाव्यत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वाद्ज्ञानाविषयत्वमेव साक्षात्परम्परासाधारणमसत्त्वप्रयोजकम् ; तत्र साक्षाद्ज्ञानविषयत्वाद् न ब्रह्मासत्, तद्वच्छेदकतया परम्परयाऽज्ञानविषयत्वाद् न घटादिकमसत्, शशविपाणं तु न साक्षात्, परम्परया वाऽज्ञानविषयः, इति न तदसदिति ॥

वस्तुतस्तु—परानुभवादीनामिवास्ततोऽपि विकल्पाख्यवृत्तिविषयत्वेनानुभाव्यत्वस्य, ज्ञानाविषयत्वमात्रस्य विवक्षणे कथमननुभाव्यत्वस्यासत्त्वप्रयोजकत्वम्, इति दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिरपि ॥

प्रकाशानर्हत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वम्

एतेन—यत्, प्रकाशनर्हम्, तदसदिति—परास्तम्; अनेनेदमेव विवक्ष्यते—प्रकाशनर्हत्वम्, अनुभाव्यत्वम्, तदनर्हत्वमननुभाव्यत्वमिति । तत्र प्रकाशशब्देन ज्ञानमात्रं विवक्ष्यते, उत प्रत्यक्षज्ञानम्, उत प्रमाणजन्यप्रत्यक्षपरोक्ष-साधारणम्, आहो नित्यानित्यसाधारणज्ञानमात्रम्, उताहो नित्यसंविन्मात्रस्वरूपज्ञानम् । आद्येऽसत्साधारण्यं प्रकाशनर्हत्वम्, इति न तस्यासत्त्वप्रयोजकत्वम्, द्वितीये नित्यातीन्द्रियागामप्यसत्त्वापत्तिः । तृतीये शुक्तिरूप्यादीनामसत्त्वापत्तिः, न चेष्टापत्तिः; असत्त्वातेरनङ्गीकारात् प्रमातुः साक्षिणः स्वप्रकाशस्य प्रमाणजन्यवृत्तिविषयत्वाभावाद्दहमर्थेऽसत्त्वापत्तिश्च ॥

अनुभूतित्वस्यासाधारणधर्मस्य स्वप्रकाशत्वसाधरत्वाविरोधः

तत्रानुभूतेरनुभूतित्वम् धर्मः कल्पितत्वाद् यद्यपि मिथ्यामृतः, तथापि उक्तार्थोपपादनमात्रत्वात्तन्मानस्य तदसाधारणस्यापि तस्य स्वप्रकाशत्वसाधरत्वं न विरुद्धम्, तन्मात्रवृत्तिधर्मस्य तत्स्वभावविशेषानुमापकत्वं न दोषः ॥

अत एव पृथिव्यसाधारणधर्मस्य पृथिवीव्यवहारहेतुत्वस्य तदितरव्यावृत्तेर्याऽनुमापकत्वम् । नचैवं घटः, स्वप्रकाशः, घटत्वादित्यनुमानं सम्भवति; घटत्व-प्रकाशत्वयोर्व्याप्त्यभावात्, अप्रकाशत्वभावघटधर्मस्य घटत्वस्य प्रकाशत्वासाधरत्वात्, विरुद्धयोरपि हेतु-हेतुमद्भावे घटः, स्वप्रकाशः, अनुभाव्यत्वादित्यनुमानमपि कथं न भवति ?

साधनव्यापकत्वम्, तथापि यत्र यत्रानुभाव्यत्वाभावः, संविन्मात्रे तत्राज्ञानविरोधिर्ध्वं नास्ति; प्रामाणजन्यवृत्तेः तदुपादानान्तःकरणोपाधेर्वाऽज्ञानविरोधित्वम्; संविन्मात्रस्याज्ञानविरोधित्वात्, इति न साध्यव्यापकत्वमपीति नाज्ञानविरोधित्वमत्रोपाधिः ॥

तत्र—ज्ञानस्वरूपमेवाज्ञानविरोधि, न वृत्तिरेव तद्विरोधिनीत्यद्वैतसिद्धान्तो नोरीक्रियत इति भूषणम्—वदति । इदमेवात्र पृच्छयते—अद्वैतमिमं संविद्रूपमपि किं भूषणं नाङ्गीकरोति, उताज्ञानविरोधित्वं वृत्तरेवेत्यंशमात्रमिति । आद्येऽद्वैताभिप्रेतस्य स्वप्रकाशस्य सर्वदाऽनावृतस्य संविन्मात्रस्यानङ्गीकारे कस्य वाऽनुभाव्यत्वमननुभाव्यत्वनिपेधेनाद्वैतमतनिरासार्थं साध्यनेऽज्ञानविरोधित्वोपाधिविवक्षया यदि घटमात्रस्य, तर्हि अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानस्य का वा हानिः ? यद्यनुभूतिः, सा सिद्धाऽसत्कल्पेति, तर्हि सैव समाधिर्ब्रह्मसिद्धिगताऽत्रानुसन्धेया—अनुभूतिरसतीति प्रयोगो मम माता वन्द्येति प्रयोग इति हि ब्रह्मसिद्धिरभिप्रेति । अतः प्रकाशमाना, असतीति च व्याहृतम् इत्यनुभूत्यसत्त्वानुमानमसङ्गतम् ॥

न च संविस्वरूपमात्रमज्ञानविरोधि; अन्यथा तदुपादानत्वाद्ययोगेन श्रुतिविरोधापत्तेः, शुद्धं संविन्मात्रमङ्गीकृत्य हि ब्रह्मणोऽज्ञातस्यैव जगदुपादानत्वं निर्जोदुं पार्यते; अन्यथा विशिष्टस्य, विशेषणमात्रस्य वा परिणाम्युपादानत्वे तदनित्यत्वापत्तिर्दुष्परिहरा । अधिकमुत्तरत्र ॥

संविस्वरूपस्याज्ञानावपश्यम्, तेन तस्याचितोधञ्च

तत्र 'अहमस्मि' इति प्रतीती साक्षिण एव भानात् तस्य धानावृतस्यैव यावत्सत्त्वमवस्थानाच्च तस्य शुद्धसंविन्मात्रत्वाभावाच्च न 'नाहमस्मी'ति प्रतीत्यापत्तिः । चिन्नास्तीति प्रतीतिस्तु न तदसत्त्वापादकाज्ञानं विना संभवति, इति तदावरणविषय संविन्मात्रमस्तीति स्वीकर्तव्यम् । अत एव श्रुतिः—“असन्नेव स भवति, असद् ब्रह्मेति वेद चेत् । अस्ति ब्रह्मेति चेद्देव । सन्तमेव ततो विदुरिति” इति ॥

असत्त्वापादकाज्ञानविरोधित्वादेव चिन्नास्तीति न ज्ञानमित्यादिस्त्वसदनुवादः; तथा प्रतीतेरनङ्गीकारात्, विना वृत्तिम्, असत्त्वापादकाज्ञाननिवृत्तिं वा तदधीना चिदस्तीतिप्रतीतिर्न संभवति; अन्यथा चिन्नास्ति ब्रह्म नास्तिती वा प्रतीतिरयिरुद्धैव ॥

निर्विशेषब्रह्मासत्कल्पनादिन एव 'चिन्नास्ति', ब्रह्म नास्तीति यादिषु प्रधानं निर्दर्शनम्, अन्यथा कथं श्रीभाष्यानुयायिनां विप्रतिपत्तिरपि 'घटो नास्ति' 'ईश्वरो नास्ती'त्यादिज्ञानमपि तत्तद्वच्छिन्नोपहितादिस्वरूपचैतन्यासत्त्वापादकाज्ञाननिबन्धनमेव, इति स एव न्यायः सविन्मात्रेऽपि विना वृत्ति सत्त्व-चित्त्वादिज्ञानं तस्य तस्य चैतन्यांशमात्रस्याज्ञानाविरोधित्वेन, वृत्तौ तु तद्विरोधेनैव सा निरुह्यते । अतो नानुभूतिमात्रमज्ञानविरोधि ॥

अयमत्र निष्कर्षः—वृत्त्यतिरिक्तोपाध्युपहितमज्ञानाविरोधि, वृत्तिमात्रोपहितमखण्डं चैतन्यं त्वज्ञानविरोधि । न चाज्ञानाविरोधित्वेऽपि संविन्मात्रमप्रकाशैकस्वभावम्, येन तस्य जडत्वमापद्यते ॥

एतेन—अनुभूति, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्यनुमानेऽज्ञानाविरोधित्वमुपाधिरिति—परास्तम्; यत्र यत्राननुभूतित्वं घटादौ, तत्र तत्राज्ञानविरोधित्वमिति साध्यव्यापकत्ववन्, पक्षेऽनुभूत्यां पूर्वोक्तरीत्याऽज्ञानोपहितायां साधनव्यापकत्वस्यापि विद्यमात्त्वान्, इति नोपाध्यभावेन साध्याभावानुमानमत्र । तत्र घटादिकमिव परानुभवा अपि वृत्तिरूपा विपक्षा न पक्षकोटी, तत्समकोटी वा प्रविष्टा, इति न तत्र साधनाव्यापकत्वेनोपाधिलक्षणसमन्वयः ॥

परानुभवादी नाभानापादकाज्ञानविरोधित्वम्

प्रकाशस्वभावत्वाभाववति परानुभवादी यद्यप्यसत्त्वापादकाज्ञानविरोधित्वं वर्तते; तथापि साक्षादपरोक्षस्वभावाया एव तस्याः साध्यत्वान् तद्विरोधित्वमभानापादकाज्ञानविरोधित्वेनैव वक्तव्यम्, इति न तत् परानुभवादी वर्तते इति निष्कर्षः ॥

अनुभूतेः प्रत्यक्षविषयस्वरूपानुभाव्यत्वनिषेध एवात्र, न तु परोक्षपरोक्षत्वसाधारणानुभाव्यत्वनिषेधः

अपरोक्षसंविद्रूपत्वाभाव इत्यस्य स्वरूपबोधनार्थम्, स्वप्रकाशत्वातिरिक्तसाध्यस्य नात्र विवक्षेति सूचनार्थं वा स्वप्रकाशप्रत्यक्षसंविद्रूपत्वाभावास्योपाधी साधनतावस्थावत्त्वेन निर्देशः, इति न स्वप्रकाशपदनैरर्थवयम् । तत्रानुभवपदं यद्यपि भ्रम-परोक्षज्ञानसाधारणम्; तथाप्यनुभूतिस्वप्रकाशत्वनिषेधमनुभाव्यत्वं नित्यापरोक्षत्वादनुभूतेः प्रत्यक्षरूपत्वमेव ॥

अयं भावः—अनुभूतिपदं वस्तुत उपहितम्, अनुपहितं वा संविन्मात्र-
मभिप्रेत्य, अनुभाव्यत्वं तु फलव्याप्यत्वमत्र विवक्षितम्, तेन च संविन्मा-
त्रस्य वृत्तिव्याप्यत्वमात्रत्वेऽपि न क्षतिः । तदुक्तम्—

“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निराकृतम् ।
ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

इति । तेन लौकिकानुभवानामपि व्यावृत्तिः; तेषामपि तदभिव्यक्त-
चैतन्यभास्यत्वेन फलव्याप्यत्वान् । साक्षिचैतन्यमपि सर्वदा स्वोपाध्यन्तः-
करणवृत्तिफलितमेव भासते, इति तदपि फलव्याप्यमेव, इति न तस्याप्यनु-
भाव्यत्वभङ्गः ॥

अत एव ब्रह्मसिद्धौ—संविन्मात्रस्य ब्रह्मणः स्वप्रकाशात्मस्वरूपत्वमेव,
न तु घटादिवत् संवित्कर्मत्वमिति वर्णितम् । पुरुषार्थत्वं हि न प्रकाश-
मानतामात्रेण, किन्तु प्रकाशस्वभावतयाऽपीति हि सनिदर्शनं तत्र समर्थि-
तम्, इति तु न प्रकाशविषयत्वं तदर्थं संविन्मात्रस्यापेक्ष्यते । न चैतावता-
पुरुषार्थस्य पापाणरूपता ॥

अतः स्वातिरिक्तसंविदमन्तराऽवेद्यत्वरूपास्वप्रकाशत्वाभावे एव स्वप्र-
काशत्वपदार्थः । तत्र स्वपदेनास्वप्रकाशानामेव ग्रहणम्, न तु प्रकाशस्व-
भावस्य, इति न स्वपदार्थानन्वयः संविन्मात्रपक्षतायामपि ॥

अनुभूतिपदमत्र संविन्मात्रपरम्, न तु लौकिकजन्यानुभव-
साधारणम्

तत्रानुभूतिपदेनाधिष्ठानस्य, अवाध्यस्य च वस्तुनो निर्विशेषस्य चैत-
न्यस्यैव ग्रहणम् ; तस्यैव चैतन्यपदमुख्यार्थत्वान् । तत्र शुद्धं चैतन्यमपि
व्यवहारदशायां स्फुरणरूपत्वात्, उपहितरूपेणाभिवदनाच्च व्यवहारमर्ह-
तीति पञ्चतया निर्देशमर्हति; तस्यैव पूर्वोक्तरीत्या स्वप्रकाशत्वस्य धृति-
सिद्धत्वात् ॥

पदानुभवविषयत्वं लौकिकानुभवस्य चैतन्यावच्छेदरत्वेन,
न तु स्वभावतः, संविन्मात्रस्यैव संवित्पदगुरुार्थत्वान्

तत्र प्रमागजन्यवृत्त्यभिव्यक्तानां चैतन्यानां सर्वेषु ज्ञानेषु चैतन्यारो
सोपाधिकेषु स्वतः प्रत्यक्षत्वान्, वृत्तिमात्रस्य चैतन्यभासकत्वायोगाच्च,

इति प्रत्येकं सर्वप्रत्यक्षग्रहणेऽपि न क्षतिः । परानुभवविषयत्वमप्यनुभवस्य
चैतन्यावच्छेदकत्वेनैव, न स्वत इति न दोषः ॥

एतदनुमानफलं तु प्रकाशस्यभावात्मस्वरूपसंवित्सिद्धिः । तेन च
परस्परार्थासेऽपि नारोप्याणामिधाधिष्ठानस्यापि बाध्यत्वमिति निर्णयः ।
तत्रायच्छिन्नचैतन्येषु तत्तदुपाधिमात्रेण संविन्मात्रस्यैकस्यौपाधिकेऽपि
भेदे वस्तुतो निर्विशेषतायां संविदैक्यसिद्धिः फलति ॥

न च लौकिकानुभवाः प्रमाणजन्या मुख्यसंविद्व्यपत्तयः, इति न तेषां
संविद्वैक्यम्, येन तत्र प्रमाणेदन्ताप्रदः सफलः स्यात् । लौकिका-
नुभूतीनामुपाधिमात्राणां स्वरूपतोऽपि भिन्नानामपि घटव्यक्तीनां बहूनां
घटत्वेनैक्यव्यवहारवदैक्यमनुभवव्यक्तीनामत्राविरुद्धम् ॥

प्रमाणजन्यवृत्तीनामभिव्यक्तचैतन्यावच्छेदकत्वेनैव प्रत्यक्ष-
त्वम्, न तु स्वरूपतः

सर्वत्र ज्ञानानां ज्ञानित्वं चैतन्यावच्छेदकत्वमात्रेण, न स्वतः, इत्यनु-
भूतिपदेन चैतन्यांशस्यैव ग्रहणम्, न तु विशिष्टस्य । तच्च चैतन्यं स्वांशे
साक्षादपरोक्षम्, न तु प्रमाणाधीनं तस्य प्रत्यक्षत्वादि । प्रमाणापेक्षा तु तत्र
तद्विषयावरणाभिभवार्थम् । अभिव्यक्तचैतन्यमात्रात्तूपाधीनां प्रत्यक्ष-
त्वादिः । अतो न विशेषण-विशेष्योभयप्रत्यक्षत्वव्यवहारभङ्गः ॥

तत्तद्विषयांशे प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वादिव्यवहारार्थमेव प्रमाणापेक्षेति
हि परिभाषा । अतो न प्रत्यक्षानुमानादिसाङ्कर्यम्, न वा पुरुषभेदेन
प्रत्यक्ष-परोक्षाविवेकादिश्च ॥

चिदुपरागादिना भानस्थल एव भासके वृत्तेरप्यपेक्षा, न तु
केवलावरणभङ्गाभंतायाम्

तत्र ज्ञानं सर्वत्र चैतन्यमेव, वृत्तिस्त्वावरणाभिभवमात्रार्थतया, अना-
वृत्तचैतन्यावच्छेदकतया बोधचाराद् ज्ञानमिव, यथा शुक्त्यादिकमधिष्ठा-
नतावच्छेदकतयाऽधिष्ठानमिव, इति न प्रतिज्ञानं वृत्तिश्चैतन्यं चेत्यंश-
द्वयमस्ति । तत्र यत्र वृत्त्यभिव्यक्तं चैतन्यं विषयस्थतदवच्छेदकस्य
भासरुम्, तत्र, सत्यम्, अस्ति वृत्तिः, चैतन्यं चेत्यंशद्वयम्, यत्रोभयं
मिलित्वा भासरुम् । आवरणाऽभिभवमात्रेण वृत्तेरुपक्षयाद् भासके
नास्त्यंशद्वयम् ॥

वृत्तिनिर्गमोपयोगस्थलनिष्कर्षः

तत्र घटादिभानार्थमन्तःकरणस्य तदाकारेण घटदेशसम्बन्धार्थं तन्निर्गमवादः, आन्तरसुखादीनां भाने तु न वृत्तिनिर्गमापेक्षा, एवं प्रत्यगात्मस्वरूपसाक्षात्कारे, प्रत्यगभिन्नाम्बण्डाकारसाक्षात्कारे च ॥

आनुमानिकपरानुभवस्य न प्रत्यक्षत्वम्

देवदत्तः, घटप्रत्यक्षवान्, तथाऽऽप्तेनोक्तत्वादित्यनुमानं त्वनुमात्-देवदत्तीयघटप्रत्यक्षत्वांशेऽपि परोक्षमेव; अन्यानुभवस्यान्येन परोक्षत्वस्य संप्रतिपन्नत्वात्, अन्यथा परकीयानुभवाद्देर्धर्मभूतज्ञानेन परोक्ष एवानुभव इति भूषणमप्यसंगतं स्यात् ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वं त्वानुमानिकमप्यपरोक्षमेव शाब्दापरोक्षवादे

अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्यनुमानं तु शाब्दापरोक्षवाद-नयेऽपरोक्षम्, मतान्तरे तु परोक्षमेव। अतोऽनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अननु-भाव्या वेत्यनुमानं न बाधितम् ॥

प्रत्यक्ष-परोक्षविभागो वृत्तिविशिष्टचैतन्यविषयः, न संवि-
न्मात्रविषय.

तत्र विशिष्टं चैतन्यं न शुद्धम्, किन्तु तत्र विशेष्यांशमात्रम्, विशेषणो पलङ्कितं वा शुद्धम्, इति विशिष्टज्ञाने न शुद्धस्य प्रत्यक्षता; अन्यथाऽतीन्द्रियकथा लुप्येत; अन्यथा गुस्त्वादिविशिष्टचैतन्यस्यापि प्रत्यक्षत्वापत्तेः। अत एव तत्तद्विषयावच्छिन्नत्वरूपेणैव प्रत्यक्ष-परोक्षत्वादिविभागः, चैतन्यांशमात्रे तु सर्वस्य ज्ञानस्य नित्यं प्रत्यक्षत्वमिति सिद्धान्तोऽद्वैते। विषय-विषयिभावो हि चैतन्यमात्रस्य, न चैतन्यकर्मत्वेन, किन्तु विषयस्य चैतन्यतादात्म्येनेति हि ब्रह्मसिद्धिः ॥

एकस्यैव संविद्रूपस्य विज्ञातत्वाविज्ञातत्वादिव्यवस्था

तथा च श्रुतिः—

“विज्ञातारमरे केन विजानीयात्।

न शब्दगोचरो यस्य योगिध्येयं परं पदम् ॥”

इत्यादिः। तत्र विज्ञप्त्यादिशब्दा वृत्तिजनकप्रमाणभेदमपेक्ष्य, न तज्जनितवृत्तिविषयचैतन्यभेदेन। तेन च ब्रह्मण एकस्यैव विज्ञा-

तस्यापिज्ञातत्व-मतत्वामतत्व-श्रुतत्वाश्रुतत्वादिब्यवस्थाऽपि व्याख्याताः
 वृत्तिमात्रविषयतया श्रुतत्वादि, तत्प्रतिफलितचैतन्याभास्यत्वादश्रुतत्वादि,
 नान्यथा “यस्यामतं तस्य मतं मतं यस्य न वेद सः । अविज्ञातं
 विज्ञानतां विज्ञातमविज्ञानतामि”ति श्रुतावेकत्रेय मतत्वामतत्वादिनिर्देशो-
 पपत्तिः । ब्रह्मांशतो वेद्यते, अंशतो न वेद्यत इति तदज्ञानदशायाम्,
 कल्पितानन्दादिभेददशायां वा सम्भवति । तत्राज्ञानस्यांशतो वृत्त्या नि-
 वृत्तिः, अखण्डचैतन्यप्रकाशे तु नेदं संभवति ॥

तत्र घटादीनां जडानामज्ञानावरणस्यासंभवान् तदाकारवृत्तिः, तत्र
 चैतन्यस्य प्रतिफलनम्, तत्तादात्म्येन घटादिभानं चेति व्यवस्था ।
 यत्र त्यावरणभङ्गमात्रं वृत्तिफलम्, तत्र वृत्तिमात्रम्, न तत्र चैतन्य-
 प्रतिफलनादेरपेक्षेति निष्कर्षः ॥

स्वप्रकाशत्वं चैतन्यस्यानुपहितस्यैव, न तु विशिष्टस्योप-

हितस्य वा, अत एवावरणाभिभवमात्रार्थो वृत्तिः

वेदान्तसार्थक्यं च

सर्वथा तु चैतन्ये चैतन्यविषयत्वेन, अनुभाव्यत्वेन वा न प्रकाशः;
 स्वप्रकाशस्य तस्य प्रकाशकान्तरानपेक्षणात् । सा चानुभूतिः स्वत एव,
 तत्तदुपाध्यच्छेदात्तूपाधिभेदेनोपाधिकभेदयत्यपि । अनुभूत्यंशे तु स्व-
 प्रकाशात्मस्वभावत्वमवाधितम्, किन्तु तत्प्रयुक्तावरणनिवृत्तिमच्चैतन्य-
 मात्रम्, इति तस्याऽऽवरणाभिभवार्थतया वृत्त्यतिरिक्तसंविदनपेक्षणात्
 स्वप्रकाशत्वं न हीयते । वृत्तिरेव ह्यज्ञानविरोधिनी, न संविन्मात्राऽनुभूतिः ;
 अन्यथा ब्रह्मोपादानत्वाद्यनिर्वाहादिति गतमधस्तात् ॥

स्वप्रकाशात्मस्वरूपमात्रं ह्यनुभूतिनाहंप्रतीतो विषयः; अहमर्थस्य
 चिदचिद्व्यभिचाररूपस्य शुद्धसंविन्मात्रत्यायोगान् । अहमर्थो ह्यन्तः-
 करणोपहितः साक्षी मनःसम्यग्धमात्रेण निवृत्तावरणोऽप्यचिदुपधानाद्
 न शुद्धः प्रत्यगात्मा; अन्यथाऽहंज्ञानादेय मोक्षापत्तेरात्मविचारशास्त्रं वितर्क-
 स्यात्, इत्युपहितस्यापि तस्य साक्षिणो नासत्त्वापादकम्, अमानापाद-
 कं वाऽज्ञानमावरकं वर्तेत इति युक्तम् ॥

वृत्तिविरोधेवाज्ञानम्, न तु संविन्मात्रविरोधि

अखण्डं चैतन्यमज्ञानविषयमज्ञानावरणनाशज्ञानवशादानन्दादिभेदेन
 सखण्ड इवेति वेदान्तिनां मर्यादा, वृत्तिविरोध्यपि तदज्ञानमेव । तत्र

नित्यत्वैकत्वादिधर्मा अप्यनाद्यज्ञाननिवृत्त्यैव निवर्तन्ते, इति श्रुतिसिद्ध-
मनुभूतिस्वरूपमेवाऽऽत्मा, ततो नान्यदात्मतत्त्वं नामेति निरूपणार्थमेवा-
नुभूतिस्वप्रकाशत्यानुमानम्, तेन च 'जानामी'त्यादिप्रतीतिविषयो ज्ञान-
मन्यत्, ततोऽन्यत्तु स्वप्रकाशमात्मस्वरूपमिति फलति । अन्याश्च लौकि-
कानुभूतयः साक्षात्, परम्परया वाऽज्ञानप्रयुक्तास्तत्तत्प्रमाणजन्या भिन्नाः,
मिथ्या च ॥

आत्मनः शुद्धस्यैक्यम्, भेदस्तूपहितस्य, तत्रोपाधिनाशार्थ-
मेव वेदान्तादिप्रमाणपेक्षा

आत्मस्वरूपं तु स्वत एकम्, न तु नानेति व्यक्तीभविष्यति, इत्येकै-
कस्याऽऽत्मनः स्वं स्वं प्रति स्वप्रकाशत्वम्, परं प्रत्यप्रकाशत्वमिति न
युक्तम् । स्वप्रकाशस्यैकस्याप्यात्मतत्त्वस्य शास्त्रजनितज्ञानेन परमात्मस्वरूप-
स्येव तत्तदुपाधिनिवृत्तिमात्रेण ह्यैकात्म्यं नाम; तत्तदुपाधीनामेव
बन्धत्वेन, तन्निवृत्तेरेव तत्त्वज्ञानाधीनाया बन्धनिवृत्तिरूपत्वात् ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वं तु न जन्यानुभूतिसंकोच-विकासावस्थधर्म-
भूतज्ञानमभिप्रेत्य, किन्तु संधिन्मात्रं चैतन्यमात्मस्वरूपमात्रमिति
सुस्थम् ॥

॥ इत्यवेद्यत्वोपपत्तिः ॥

अथ संविदनुत्पत्तिः

संविदनुत्पत्तिमङ्गवादोऽनुक्तोपालम्भनम्, स्वरूपज्ञानस्या-
नुत्पत्तेः सम्प्रतिपन्नत्वात्, वृत्तेर्धर्मभूतज्ञानस्य बो-
त्पत्तेरङ्गीकाराच्च

तत्र श्रीभाष्यानुयायिनः संवित्पदार्थो लौकिकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा-
ऽभिप्रेत्यानुभूतिस्वप्रकाशत्ववादं निरस्यन्ति । एवमेव संविदनुत्पत्तिवादम्,
संविदात्मत्ववादम्, संविदेकत्ववादं चाद्वैताभिप्रेतं मत्वा । इदं त्वनुक्तोपाल-
म्भनम्; स्वप्रकाशात्मस्वरूपां संविदमपेक्ष्यैव तत्तद्वादानां प्रवृत्तत्वात् । सति
चैवमनुक्तोपालम्भनत्वादेवेमानि प्रकरणान्युपेक्षणमर्हन्ति; तथापि यक्षानु-
रूपबलिन्यायेन कृत्वा चिन्तयैवात्र परीक्ष्यते ॥

तत्र—अनुभूतिर्जीवत्वेश्वरत्वोपलक्षितम्, तुरीयम्, अनुपहितम्, स्वप्र-
काशं संविन्मात्रम्, न तु वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वा । अतोऽनुभूतिरिति
संविन्मात्रत्वाद् ब्रह्मणः प्रत्यगभिन्नस्यैव निर्देशः । न च लौकिकानुभूति-
मुख्यो ज्ञानपदार्थः; “सत्यं ज्ञानमि”ति वाक्ये “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योति-
रि”त्यादाविव शुद्धचैतन्यस्यैव मुख्यज्ञानपदार्थत्वात् । ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च
वृत्ती ज्ञानत्वोपचारमात्रम् ॥

तार्किकसम्मतं जन्यं ज्ञानं न श्रीभाष्यमतेऽपि ज्ञानपदार्थः, न वा
मीमांसकसम्मतम्, साङ्ख्याभिप्रेतं वा । अद्वैतमते तु साङ्ख्य-योग-द्वैत-
सिद्धान्ताभिमतोऽन्तःकरणवृत्तिविशेष एव ज्ञानपदार्थः ॥

विशेषस्तु—तस्या आत्मधर्मत्वमन्व-करणतादात्म्याध्यासप्रयुक्तधर्मा-
ध्यासेन । ज्ञानावच्छेदकत्वेन तु ज्ञानत्वोपचारोऽज्ञाननिवर्तकत्वोपयोग-
मात्रमपेक्ष्य । ततो न तार्किकादिसम्मतज्ञानमत्र पक्षः; तस्य सर्वस्य
चैतन्यस्वरूपव्यतिरिक्तस्योत्पत्तेरेवाद्वैतिभिरपि स्वीकारेण तस्यैव पक्षत्वं
नाद्वैतमतेऽपि । ततो यदि तस्यैवोत्पत्तिर्भूषणेन, शतदूपण्या वा
मन्यते, तर्हीष्टापत्तिरेव । अतः संविच्चैतन्यमात्रस्य पक्षत्वाद् नांशतो
बाधः, न वा तार्किकादिसम्मतज्ञाने व्यभिचारः; तस्य ज्ञानपदार्थत्वस्य
मुख्यस्यास्वीकारात् ॥

तत्र वृत्तेर्ज्ञानत्वोपचारेऽपि न ज्ञानत्वमिति वृत्तिव्यतिरिक्तत्वादि-
विशेषणं वृथा, वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं यद्यपि चैतन्यांशे ज्ञानमेव; तथापि

अथ संविदनुत्पत्तिः

संविदनुत्पत्तिमङ्गवाद्गोऽनुक्तोपालम्भनम्, स्वरूपज्ञानस्या-
नुत्पत्तेः सम्प्रतिपन्नत्वात्, वृत्तेर्धर्मभूतज्ञानस्य वो-
त्पत्तेरङ्गीकाराच्च

तत्र श्रीभाष्यानुयायिनः संचित्पदार्थो लौकिकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा-
ऽभिप्रेत्यानुभूतिस्वप्रकाशत्ववाद् निरस्यन्ति । एवमेव संविदनुत्पत्तिवादम्,
संविदात्मत्ववादम्, संविदेवत्ववादं चाद्वैताभिप्रेतं मत्वा । इदं त्वनुक्तोपाल-
म्भनम्; स्वप्रकाशात्मस्वरूपां संविदमपेक्ष्यैव तत्तद्वादानां प्रवृत्तत्वात् । सति
चैवमनुक्तोपालम्भनत्वादेवेमानि प्रकरणान्युपेक्षणमर्हन्ति; तथापि यक्षानु-
रूपबलिन्यायेन कृत्वा चिन्तयैवात्र परीक्ष्यते ॥

ननु—यन्ममनिर्वाणित्वेऽवगत्योपलक्षितम् । तृतीयम्, अनुपाहितम्, स्वप्र-
काशत्वात् । अतोऽनुभूतिरिति
न च लौकिकानुभूति-
मुख्यो ज्ञानपदार्थः; “सत्यं ज्ञानमिति वाक्ये “अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योति-
रित्यादाविष्य शुद्धचैतन्यस्यैव मुख्यज्ञानपदार्थत्वात् । ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च
वृत्ती ज्ञानत्वोपचारमात्रम् ॥

तार्किकसम्मतं जन्य ज्ञानं न श्रीभाष्यमतेऽपि ज्ञानपदार्थः, न वा
मीमांसकसम्मतम्, साङ्ख्याभिप्रेतं वा । अद्वैतमते तु साङ्ख्य योगद्वैत-
सिद्धान्ताभिमतोऽन्तःकरणवृत्तिविशेष एव ज्ञानपदार्थः ॥

विशेषस्तु—तस्या आत्मधर्मत्वमन्त करणतादात्म्याध्यासप्रयुक्तधर्मा-
ध्यासेन । ज्ञानावच्छेदकत्वेन तु ज्ञानत्वोपचारोऽज्ञाननिवर्तकत्वोपयोग-
मात्रमपेक्ष्य । ततो न तार्किकादिसम्मतज्ञानमत्र पक्षः; तस्य सर्वस्य
चैतन्यस्वरूपव्यतिरिक्तयोत्पत्तेरेवाद्वैतिभिरपि स्वीकारेण तस्यैव पक्षत्वं
नाद्वैतमतेऽपि । ततो यदि तस्यैवोत्पत्तिर्भूषणेन, शतद्रूपण्या वा
मन्यते, तर्हीष्टापत्तिरेव । अतः संविच्चैतन्यमात्रस्य पक्षत्वाद् नांशतो
बाधः, न वा तार्किकादिसम्मतज्ञाने व्यभिचारः; तस्य ज्ञानपदार्थत्वस्य
मुख्यस्यास्वीकारात् ॥

तत्र वृत्तेर्ज्ञानत्वोपचारेऽपि न ज्ञानत्वमिति वृत्तिव्यतिरिक्तत्वादि-
विशेषणं धृत्वा, वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं यद्यपि चैतन्यादे ज्ञानमेव; तथापि

तस्यौपाधिकस्यौपाधिकयुत्पत्तिरेव स्वीक्रियते । अत एव तस्य प्रमाण-
जन्यत्वेन प्रमात्रमिति परिभाषादौ व्यक्तम् । सर्वथा तु शतदूषण्याः
संविदुत्पत्तिसमर्थनमनुक्तोपालम्भनदृष्टिमात्रेण ॥

प्रतिकर्मव्यवस्था-दृष्टिसृष्टिवादपोरद्वैतसिद्धयोर्विषयविवेकः

तत्र सकलविषयविरक्तायाः संविद् एवानुभूतिशब्दार्थत्वात्, तस्य
च विषयमिध्यात्यं विनाऽनुपपत्तेर्दृष्टिसृष्टिवादेन, प्रतिकर्मव्यवस्थावादेन
वा निर्विषयत्वं निर्वहणीयम् ॥

तत्र हि प्रतिनियतकारकव्यवस्था प्रातिभासिक-व्यावहारिकार्थक्रिया-
कारित्वादिकं च मिध्यात्वेऽपि जगतः स्वीक्रियते; तेन च निर्विषयत्वं पर-
मार्थतो न विरुध्यते प्रतिकर्मव्यवस्थायां मिध्यात्व इत्येवाद्वैतसिद्धान्तः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वमर्थानाम्, प्रमाणानां यथायर्थं प्रामाण्यं च
स्वीकृत्य, पारमार्थिकत्वेन प्रपञ्चाभावान् प्रपञ्चमिध्यात्यं युक्त्या सम्यगु-
पपाद्यते । दृष्टिसृष्टिवादस्तु स्थितप्रज्ञानाम्, जीवन्मुक्तानां वा ॥

“अतीतस्याननुसन्धानं भविष्यदविचारणम् ।

औदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य लक्षणम् ॥”

इति नयेन प्रतीतिकालमात्रे प्रपञ्चस्य सत्त्वमिव, वस्तुतोऽपारमार्थि-
कत्वेऽपि । उभयत्र प्रपञ्चमिध्यात्यं न विरुध्यते । इदमेवाभिप्रेत्य पञ्च-
द्वयस्यापि मध्यमाद्यधिकार्यभिप्रायत्वम्, उत्तमाधिकारिविषयत्वं च ।
तत्र तु यथाधिकारं रुचिरवाधा ॥

दृष्टिसृष्टिस्वरूपनिष्कर्षः

तत्र दृष्टिसृष्टिवादे दृष्टिपदं तत्तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यपरम्, न
तु वृत्तिमात्रपरम्, चैतन्यमात्रपरं वा । तत्र वृत्तिरपि विषयवद् याव-
त्सत्त्वमेव सती, इति न विषयतो वैलक्षण्यम्, येन तस्या अपि वृत्त्य-
न्तरेण भानापत्त्याऽनवस्थापत्तिः । तत्र वृत्तिनाशक्षण एव तदुपाधिकं
चैतन्यमप्यौपाधिकनशेन विनश्यदमिव, न तु स्वतो नश्यत्, इति
न सत्यासत्यविवेकायोगः, न वा चैतन्यस्येव वृत्तेरप्युपाधेस्तत्समसत्ता-
पत्त्वेन सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्रेश्वरस्यैव जीवस्याप्यनादित्वादज्ञानावस्थाधिरोपान्तःकरणस्या-
प्यनादित्वम् । अत एवोक्तम् —

“कार्योपाधिरयं जायः कारणोपाधिरीश्वरः ॥”

इति, इति न वृत्तेरन्तकरणपरिणामत्वविरोधः । वस्तुनस्तु—जीवन्मुक्तानां वृत्तिर्वाधितानुवृत्तिनयेनानुवर्तमानाऽविद्यालेशपरिणाम एव, इति न कोऽपि दोषः । तेषां हि सर्वमन्तःकरणाविद्यादिसंस्कार एव । अतो दृष्टि-सृष्टित्वं नानुपपन्नम् ॥

कार्य-कारणभावादिकं सर्वमेतन्मते प्रतीतिकालमाश्रित्य । तत्र दृष्टि-रिष द्रष्टाऽपि जीवोऽनादिरनुवर्तमान एव तदुपाधेरनुवृत्त्या यावत्प्रती-त्येव, परं तु बद्धानां दृष्ट्या, गुणातीतानामेषां दृष्ट्या तु जागरोऽपि स्वप्न एव ॥

दृष्टिसृष्टिर्वाधितानुवृत्त्या जीवन्मुक्तानां दृष्टिरेव, येन प्रतिकर्म-
व्यवस्थायामिव न बन्धः, तेनावस्थाविशेषमात्रं
सृष्टिदृष्टिवादः, दृष्टिसृष्टिवादश्च

तत्र बद्धानां जागरे जागरा इयैतेषां सर्वं जागरेऽपि स्वप्नवत्,
सुषुप्तवत् प्रपञ्चानां भानमात्रम्, अभानमेव वा । आत्मस्वरूपमात्रं
विशदमवभासते । इममेव पुरुषधौरेयमधिकृत्य—

“या निशा सर्वभूतानां तस्यां जागर्ति संयमी ॥

यस्यां जाग्रति भूतानि सा निशा पश्यतो मुनेः ॥”

इति भगवान् गायति ॥

तत्र मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कारणस्याविद्याया अनादेः, तत्रमु-
क्तानां च सादित्वायोगाद् न तत्र दृष्टिसृष्टिः । मिथ्यात्वं तु तेषां संस्कारा-
त्मनाऽप्यविद्यानाश एव ॥

दृष्टिसृष्टिवादवत् प्रतिकर्मव्यवस्थाया अपि सौत्रन्वम्,
अभ्यारोपापत्रादप्रक्रिया दृष्टिसृष्टिप्रक्रिया, एषात्रदा-
रिकादिः व्यवस्था प्रतिकर्मव्यवस्था

तत्राज्ञानं सुषुप्ति-प्रलययोरप्यनादिरत्तन्नियतकानुत्पत्तावनुवर्तते । जन्मा-
न्तरानुभूतानामप्यविद्यात्मना विद्यमानानामेव . दृष्टिसृष्टी प्रतीतिरिति
न कोऽपि विरोधः ॥

तत्र शुक्तिरूप्य-स्याप्रादिकमपि जागरपटादिसमानयोगक्षेमत्वान् वृत्ति-
नारो कारणत्मान एव वर्तन्ते, इत्यज्ञानातिरिक्तस्य सर्वस्य प्रातिभासित्वेन न
कोऽपि विशेषो दृष्टिसृष्टेषु सर्वेषु । तत्र शून्ययादी त्वयैदिको न कथमपि
मोक्षाधिकारी, अधमाधिकारी वा, मध्यमाधिकारी वा, उत्तमाधिकारी वा ॥

तस्यौपाधिकस्यौपाधिकयुत्पत्तिरेव स्वीक्रियते । अत एव तस्य प्रमाण-
जन्यत्वेन प्रमात्वमिति परिभाषादौ व्यक्तम् । सर्वथा तु शतद्रूपण्याः
संविदुत्पत्तिसमर्थनमनुक्तोपालम्भनदृष्टिमात्रेण ॥

प्रतिकर्मव्यवस्था-दृष्टिसृष्टिवादयोरद्वैतसिद्धयोर्विषयविवेकः

तत्र सकलविषयविरक्तायाः संविद् एवानुभूतिशब्दार्थत्वात्, तस्य
च विषयमिध्यात्वं विनाऽनुपपत्तेर्दृष्टिसृष्टिवादेन, प्रतिकर्मव्यवस्थावादेन
वा निर्विषयत्वं निर्वहणीयम् ॥

तत्र हि प्रतिनियतकारकव्यवस्था प्रातिभासिक-व्यावहारिकार्थक्रिया-
कारित्वादिकं च मिध्यात्वेऽपि जगतः स्वीक्रियते; तेन च निर्विषयत्वं पर-
मार्थतो न विरुध्यते प्रतिकर्मव्यवस्थायां मिध्यात्व इत्येवाद्वैतसिद्धान्तः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वमर्थानाम्, प्रमाणानां यथायथं प्रामाण्यं च
स्वीकृत्य, पारमार्थिकत्वेन प्रपञ्चाभावान् प्रपञ्चमिध्यात्वं युक्त्या सम्यगु-
पपाद्यते । दृष्टिसृष्टिवादस्तु स्थितप्रज्ञानाम्, जीवन्मुक्तानां वा ॥

“अतीतस्याननुसन्धानं भविष्यदविचारणम् ।

ओदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य लक्षणम् ॥”

इति नयेन प्रतीतिकालमात्रे प्रपञ्चस्य सत्त्वमिव, वस्तुतोऽपारमार्थि-
कत्वेऽपि । उभयत्र प्रपञ्चमिध्यात्वं न विरुध्यते । इदमेवाभिप्रेत्य पञ्च-
द्वयस्यापि मध्यमाद्यधिकार्थमिप्रायत्वम्, उक्तमाधिकारिविषयत्वं च ।
तत्र तु यथाधिकारं रुचिरवाधा ॥

दृष्टिसृष्टिस्वरूपनिर्भरः

तत्र दृष्टिसृष्टिवादे दृष्टिपदं तत्तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यपरम्, न
तु वृत्तिमात्रपरम्, चैतन्यमात्रपरं वा । तत्र वृत्तिरपि विषयवद् याव-
त्सत्त्वमेव सती, इति न विषयतो वैलक्षण्यम्, येन तस्या अपि वृत्त्य-
न्तरेण भानापत्त्याऽनवस्थापत्तिः । तत्र वृत्तिनाशरूपेण एव तदुपाधिकं
चैतन्यमप्यौपाधिकनाशेन विनश्यमिव, न तु स्वतो नश्यम्, इति
न सत्यासत्यविवेकायोगः, न वा चैतन्यस्येव वृत्तेरप्युपाधेस्तत्समसत्ता-
कत्वेन सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्रेश्वरस्येव जीवस्याप्यनादित्वादहानावस्थाविशेषान्तःकरणस्या-
प्यनादित्वम् । अत एवोक्तम् —

“कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ॥”

इति, इति न वृत्तेरन्तःकरणपरिणामत्वविरोधः । वस्तुतस्तु—जीवन्मुक्तानां वृत्तिर्बाधितानुवृत्तिनयेनानुवर्तमानाऽविद्यालेशपरिणाम एव, इति न कोऽपि दोषः । तेषां हि सर्वमन्तःकरणाविद्यादिसंस्कार एव । अतो दृष्टि-सृष्टित्वं नानुपपन्नम् ॥

कार्य-कारणभावादिकं सर्वमेतन्मते प्रतीतिकालमाश्रित्य । तत्र दृष्टि-रिव द्रष्टाऽपि जीवोऽनादिरनुवर्तमान एव तदुपाधेरनुवृत्त्या यावत्प्रती-त्येव, परं तु वद्धानां दृष्ट्या, गुणातीतानामेषां दृष्ट्या तु जागरोऽपि स्वप्न एव ॥

दृष्टिसृष्टिर्बाधितानुवृत्त्या जीवन्मुक्तानां दृष्टिरेव, येन प्रतिकर्म-
व्यवस्थायामिव न बन्धः, तेनावस्थाविशेषज्ञानं
सृष्टिदृष्टिवाद्, दृष्टिसृष्टिवाद्

तत्र वद्धानां जागरे जागरा इवैतेषां सर्वं जागरेऽपि स्वप्नवत्, सुषुप्तवत् प्रपञ्चानां भानमात्रम्, अभानमेव वा । आत्मस्वरूपमात्रं विशदमवभासते । इममेव पुरुषधौरेयमधिश्रुत्य—

“या निशा सर्वभूतानां तस्यां जागर्ति संयमी ॥

यस्यां जाग्रति भूतानि सा निशा पश्यतो मुनेः ॥”

इति भगवान् गायति ॥

तत्र मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कारणस्याविद्याया अनादेः, तत्प्रयु-क्तानां च सादित्वायोगाद् न तत्र दृष्टिसृष्टिः । मिथ्यात्वं तु तेषां संस्कारा-त्मनाऽप्यविद्यानाश एव ॥

दृष्टिसृष्टिवादवत् प्रतिकर्मव्यवस्थाया अपि सौत्रन्वम्,
वात्सारोपापवादप्रक्रिया दृष्टिसृष्टिप्रक्रिया, एवावहा-
रिसादिव्यवस्थया प्रतिकर्मव्यवस्था

तत्राज्ञानं सुषुप्ति-प्रलययोरप्यनादिस्तन्निवर्तकानुत्पत्तावनुवर्तते । जन्मा-न्तरानुभूतानामप्यविद्यात्मना विद्यमानानामेव दृष्टिसृष्टी प्रतीतिरिति न कोऽपि विरोधः ॥

तत्र शुक्तिरूप्य-स्वाप्नादिकमपि जागरधटादिसमानयोगक्षेमत्वान् वृत्ति-नारो वारणात्मान एव वर्तन्ते, इत्यज्ञानातिरिक्तस्य सर्वस्य प्रातिभासिरूपे न कोऽपि विशेषो दृष्टिसृष्टेषु सर्वेषु । तत्र शून्यवादी त्ववैदिको न कथमपि मोक्षाधिकारी, अधमाधिकारी वा, मध्यमाधिकारी वा, उत्तमाधिकारी वा ॥

तत्र सुषुप्ति-प्रलययोरज्ञानात्मना सर्वानुवृत्त्याऽविद्यापरिणामदृष्टिप्रशात् पुनरपि जागरे सृष्टिर्नानुपपन्ना; तत्राज्ञानाभावः श्रुत्या शरीरवियोगमालि-
काखण्डाकारवृत्त्यैवावसीयते, यावत्तत्साक्षात्कारमज्ञानस्य स्वरूपतः, संस्का-
रात्मना वाऽवस्थानं नासांप्रतम् ॥

तत्र दृष्टिसृष्टिवाद्द्वयाप्रमाणिकता, प्रतिकर्मव्यवस्थाकल्पे मध्यमाधि-
कारिमात्रदृष्ट्या । सर्वत्र सृष्टिप्रक्रिया दृष्टिसृष्टिवादेऽध्वारोपापवाद-
प्रक्रियया । अत एव “कारणत्वेन चाम्नाशादिषु यथाव्यपदिष्टोक्तेः” इति
सूत्रे भाष्यम्—“भवेदपि कार्यस्य विगीतत्वम्, अप्रतिपाद्यत्वात् । न ह्ययं
सृष्ट्यापि प्रपञ्चः प्रतिपिपाद्यपित्; ब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थत्वाच्च सृष्ट्यादिप्र-
पञ्चस्ये”ति । यत्तु—न ‘विद्यदश्रुतेरि’त्यादिना विद्यदाद्युत्पत्तिविरोधापि-
रोधचिन्तादिकम्, तदिदं सूचयति प्रतिकर्मव्यवस्थयाऽपि मध्यमाधि-
कारिणोऽपि ब्रह्मजिज्ञासायामधिक्रियन्त इति, इत्यलमनेन प्रासङ्गि-
केन विचारेण ॥

अनुभूत्यनुत्पत्त्यनुमाने संविद्मात्रमनुभूतिपदार्थः, अतो
न बाधः; निर्विशेषात्मवादस्यैवाद्वैतपदार्थत्वात्

प्रकृतं त्वनुभूत्यनुत्पत्त्यनुमानम्—अनुभूतिः, अनुत्पन्ना, प्रागभावा-
भावादिति । अत्रानुभूतिपदेन पूर्वत्रैव स्वप्रकाशस्वभावस्वरूपज्ञानम्, अनु-
पहितात्मस्वरूपं विवक्षितम् । संविद्येयमुपहितेषु विशेष्यांशमात्रम्, अनुप-
हितं शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपं निर्विशेषं ब्रह्म वा । तत्राद्ये, द्वितीये वा संवित्स्व-
रूपमेकमेव; उपाधिभेदमात्रनिवन्धनत्वादुपहितभेदस्य ॥

घटादिसंविदप्रत्यक्षता तु घटाकारवृत्तिप्रतिफलितसंविदभिन्नसंविद्रू-
पतया, इति न साऽनादिः, किन्तु प्रमाणजन्यवृत्त्यवच्छेदात् सादिरेवोपा-
धिसादित्वेन, इति प्रत्यक्षेण चर्तमानप्राहिणाऽपि न घटादेरप्यनादित्य-
प्रसंगः । न केवलं तत्र जन्यवृत्तिसम्बन्धमात्रेणोपाधिकं सादित्यम्,
किन्तु जन्यघटाद्यवच्छेदेनापि, इति घटाद्यवच्छिन्नत्वम्, अनादित्यं च न
संविदो व्याहन्यते । श्रुतिसिद्धा तु संविन्, शुद्धा नासत्कल्पेति ब्रह्म
सिद्धावुक्तम् ॥

द्वितीये कल्पे नाश्रयासिद्धिः—निर्विषया, निराश्रया च संविदसिद्धेति
यदि प्रमाणजन्यवृत्तिमाश्रित्य, तर्हि नानिष्टम्; शुद्धनित्यसंविन्मात्रं तु न

तथा । न च तत्र प्रमाणम्, प्रत्युत “एकमेवाद्वितीयमि”ति श्रुतिर्निर्विशेषमेव ब्रह्म श्रावयतीति कथं तस्या असिद्धिः ? इति नैव सिध्यादिग्रन्थव्याहृतिः; निर्विशेषात्मवादस्यैवोपनिषदस्याद्वैतपदार्थत्वात् ॥

निर्विषयनिराश्रयसंविदतिरिक्तवृत्त्या अप्यसिद्धिः, इति वृत्तेरनुमूतिपदा-
र्थत्वं तु नेष्टम्, नो वा तद्विषयमुक्तानुमानम्, अहमर्थानारम्भता च

वस्तुतस्तु—वृत्तिरपि सर्वा संश्लेषरूपातिरिक्तविषया भवतीति न नियमः, सुषुप्ती वृत्तेर्निर्विशेषाया निराश्रयायाश्च सत्त्वात् । न च तत्र वृत्तिरेव नासीन् ; न किञ्चिदवेदिमिति प्रतिसन्धानेन तदसत्त्वा-
योगात् । न च तदा व्यक्तात्माऽहमर्थोऽपि; अन्यथा साक्षिस्वरूपस्य-
स्वप्रकाशस्य तस्य सुषुप्तावपि भानप्रसङ्गान् । न चाहमर्थोऽज्ञानाश्रयः ॥

अज्ञानाश्रयत्वं हि धिवरणमते शुद्धसंविदः । न च सोऽहमर्थः, इति नाज्ञानाश्रयस्तत्र भासते । भामतीमतेऽप्यज्ञानाश्रयः, अज्ञानोपहितमात्रं जगत्कारणमेव । न च सोऽप्यहमर्थः । तत्र जीवोऽज्ञानाश्रयः, इति व्यप-
देशो ह्युपाधिभूताज्ञानधर्मभासत्यमात्रेण, नाज्ञानविशिष्टरूपेण, इति न तद्दृष्ट्याऽपि नाहमर्थस्याज्ञानाश्रयस्य भानम् । सर्वथा तु नाहमर्थस्या-
ज्ञानवृत्त्या भानं कदापि नित्यनिरस्तावरणस्य । न वाऽज्ञानस्यापि तत्सं-
सृष्टस्य भानार्थं वृत्तेरपेक्षा, इति का वा वृत्तिः प्रमाणजन्या, तदग्या
वा तत्र सविषया, साश्रया च ॥

एतेन—‘सुखमहमस्याप्समि’ति प्रतिसन्धानमपि—व्याख्यातम्; तद्वि
संविन्मात्रस्य सुषुप्तावज्ञानोपहितस्य स्वतो भानान्, तस्य च तदा निर्विष-
याश्रयत्वाद् न सविषयत्वम्, माश्रयत्वं वा; तस्याप्याश्रयस्यान्यस्याभावान्,
न वा सविषयत्वम् ; अज्ञानस्य, अन्यस्य वा तदविषयत्वाच्च, इति सुषुप्ती,
जागरे वा संविन्मात्रस्य स्वप्रकाशस्यैवानुवृत्तिः । अहंकारोपहितात्मना
भानं तु न स्मरणम्, क्लृप्त्यनुभव एव । प्रतिसन्धानं तु संविन्मात्रम-
पेक्ष्य । तदुक्तम्—

निर्विशेषसंविद्रोऽनुत्पत्तिनिरासस्तु वृत्तिरूपामनुभूतिमादाय
व्यधिकरणः, सिद्धान्तविरुद्धत्वं न सिद्धसाधनमेव

अनुत्पत्तिशब्दार्थो ह्यज्ञानाप्रयुक्तत्वमेव, न तु प्रथमभावविचारशून्य-
त्वमात्रम्, इति संविन्मात्रपक्षतायामेवाह्वैतिनां तात्पर्यम् । सा चाध्यारोप-
दृष्ट्या सविषयाऽपि न वस्तुतस्तथा, इति तस्या निर्विशेषाया एवानुत्प-
त्तिरुक्तानुमानविषयः ॥

सुप्तो ज्ञानाभावानुभवो न संविदभावान्निद्रायः

वस्तुतस्तु—सुखमहमत्वाप्समि"त्याद्यनुभवो न संविन्मात्रम्,
किन्तु सुखाद्याकाराविद्यरुच्यनुभवः, तत्तद्विषयाद्यच्छिन्नं संविद्रूपं वा,
इति सुप्तो न विशुद्धसंविन्मात्रस्य साश्रयत्वम्, सविषयत्वं च संभवति;
उपहितचैतन्यस्यैव तदा भानात् ॥

एतेन—अज्ञानविषयकसंविदः सुप्तेः प्रागूर्ध्वं चाभावस्य गृहीत-
तयोत्पत्ति-विनाशोभयवत्त्वं निश्चितमित्यनुत्पत्त्यनुमानं बाधितमिति—
परास्तम् । प्रागूर्ध्वं चाज्ञानविषयकसंविदभावप्राद्यनुभवस्य शुद्धसंविद्र-
पत्याभावान् ॥

एतेन—कार्यादना, कारणात्पत्त्या वाऽहमर्थानुभवोऽपि—व्या-
ख्यातः । तत्राहमर्थानुभवो यदि साक्षिरूप, यदि वा तदाकाराऽविद्यावृत्ति-
रूपः, उभयथापि नायमनुभवः शुद्धसंविद्रूपः, इति वृत्तिरूपानु-
भवस्योत्पत्तिसाधनं नानिष्टसाधनम् ॥

अहमर्थज्ञानाभावं सौप्तमादाय न संविदनुत्पत्त्यनुमानस्य

बाधः, अहमर्थस्य मिथ्यात्वत्वात्, अपक्षत्वाच्च

तत्राहमर्थो न मुख्यत्वात्, किन्तु मिथ्यात्वात्, इति न तद्विषयानुभवा-
न्तरस्य, तस्यैव वा सविषयकत्वं विरुद्धम्, न वा तस्य सुप्तो प्रत्यक्षमु-
त्पत्तिः; इति तस्य धीरुत्पत्तिमादाय कालात्ययापदेशः ? कं प्रति वा ?

तत्र सुप्तायज्ञानप्रकाशस्तस्यैव तदा संविदुपाधितयोपहितचैतन्या-
धीनः, इति न तत्राज्ञानप्रकाशानुपपत्तिः; तथापि नाज्ञानोपहितचि-
दुत्पद्यते, न वा सा शुद्धसंविदिति तु निष्कर्षः ॥

सौप्त-सुप्तादिभेदः, संविदुत्पत्तिशब्दादिरामश्च

एतेन—सुप्त-मुक्तयोरविशेषोऽपि—व्याख्यातः । सर्वोपाधिशून्या-
नावृत्तस्यप्रकाशस्वरूपप्रयुक्ताज्ञानोपहितस्वरूपत्वान्मुक्तस्य, अज्ञानो-

पहितस्वरूपत्वाच्च सुप्तस्य प्रलयकालोनस्येश्वरस्य च । न चैतावतापि संविदुत्पत्तिरापत्तिः, न वा निर्विषयत्वनियमः संविदतिरिक्तस्यापि ज्ञानस्य ॥

धर्मभूतज्ञानस्य, स्वरूपज्ञानस्य च धीभाष्यमतेऽपि सुप्तौ
निर्विषयत्वात् ज्ञानसविषयत्वनियमभङ्गः

श्रीभाष्यमतेऽपि धर्मिनिष्ठत्वादिविशेषधर्मयोगिनोऽपि धर्मभूतज्ञानस्य सुप्तौ, समाधौ च निर्विषयत्वं सम्मतमेव । सर्वथा त्वर्थोपलक्षितप्रकाशस्यैव मुक्तिव्रत्तीनस्य मुख्यसंविद्रूपत्वात्, तत्र सविषयकत्वं “एकमेवे”त्यादिश्रुतिविरुद्धं न संभवति ॥

अन्यथा सुप्तौ धर्मभूतज्ञानस्य सविषयकत्वनियमात् तेन सर्वस्य प्रकाशो जीवं प्रति स्यात् । न च तदा बाह्याभ्यन्तरविषयाः प्रकाशन्ते केऽपि । आत्मस्वरूपज्ञानं तु स्वयं स्वस्मै प्रकाशाय न धर्मभूतं ज्ञानमपेक्षते ॥

एतेन—अन्तर्याम्यपि—व्याख्यातः । सोऽपि बाह्यप्रकाशार्थमेव धर्मभूतज्ञानमपेक्षते, न स्वप्रकाशार्थम्, इति स्वरूपज्ञानस्यापि ज्ञानत्वाद् न ज्ञानसामान्यं सविषयकम्, साश्रयकं चेति नियमः संभवति, इति तत्रैव सविषयकत्वनियमस्य भङ्गः ॥

जीवेश्वरवरस्य नोत्पत्तिरौपाधिको न तु स्वतः

तत्र जीवेश्वरयोरुभयोरप्यनादित्वाद् नाज्ञानस्येवोत्पत्तिः, किन्तु साश्रुत्कारमात्रनिवर्त्योपाधिकत्वमात्रेण नाशमात्रमौपाधिकम्, नोत्पत्तिरपि, इति तत्रापि विशेष्यांशमात्रे नोत्पत्तिरद्वैतमते । तत्रौपाधिकस्यान्तस्वीकारेणानित्यत्वेऽप्यौपाधिके न स्वरूपत उत्पत्तिः, पिनाशो वेति तु न विप्रतिपन्नम् ॥

तत्र घटादिप्रकाशलक्षणा संविद् घटानारवृत्त्यवच्छिन्ना घटावच्छिन्ना च संविदेव, इति तदवच्छेदकोत्पत्तिमात्रेण न संविदुत्पत्तिः संभवति । तत्र घटावच्छिन्नत्वं संविदस्तदधिष्ठानकत्वम्, तदुपहितत्वं वा । श्रीभाष्यरीत्या पारिभाषिकघटादिशरीरकत्वं वा, येन तयोरवच्छेदावच्छेदकभावः । व्यक्तं च भूषणाचार्यनिबन्धेषु घटशरीरकत्व-घटावच्छिन्नत्वयोरेक्यमेवेति ॥

निर्विशेषविशेषानुभविनिरामस्तु वृत्तिरुत्तमानुभूतिमादाय

व्यपिकरणः, विज्ञानविस्तृत्य न सिद्धमाधनमेव

अनुत्पत्तिशब्दादीं ह्यज्ञानप्रयुक्तत्वमेव, न तु प्रथमभावविचारशून्यत्वमात्रम्, इति संविन्मात्रपञ्चतायामेवाट्टतिनां तात्पर्यम् । सा चाध्यारोप-
दृष्ट्या सविषयाऽपि न वस्तुवस्तथा, इति तस्या निर्विशेषाया एवानुत्प-
त्तिरुक्तानुमानविषयः ॥

सुपुत्री ज्ञानाभावानुभवो न संविद्भावविशेषः

वस्तुतरतु—सुखमहमत्वात्समि"त्याद्यनुभवो न संविन्मात्रम्,
किन्तु सुखाद्याकाराद्यिच्छकृत्यनुभवः, तत्तद्विषयावच्छिन्नं संविद्रूपं वा,
इति सुपुत्री न विशुद्धसंविन्मात्रस्य साश्रयत्वम्, सविषयत्वं च संभवति;
उपहितचैतन्यस्यैव तदा भवान् ॥

एतेन—अज्ञानविषयकसंविद्ः सुपुत्रेः प्रागूर्ध्वं चाभावस्य गृहीत-
तयोत्पत्तिं विनाशोभयवत्त्वं निदिचतमित्यनुत्पत्त्यनुमानं वाधितमिति—
परास्तम् । प्रागूर्ध्वं चाज्ञानविषयकसंविद्भावमाह्यनुभवस्य शुद्धसंविद्र-
पत्वाभावात् ॥

एतेन—कार्यात्मना, कारणात्मना वाऽहमर्थानुभवोऽपि—व्या-
ख्यातः । तत्राहमर्थानुभवो यदि सात्त्वरूपः, यदि वा तदाकाराऽविद्यावृत्ति-
रूपः, उभयथापि नायमनुभवः शुद्धसंविद्रूपः, इति वृत्तिरूपानु-
भवस्योत्पत्तिसाधनं नानिष्टसाधनम् ॥

अहमर्थज्ञानाभावं सौप्तमादाय न संविदनुत्पत्त्यनुमानस्य

वाधः, अहमर्थस्य मिथ्यात्वत्वात्, अपश्यच्च

तत्राहमर्थो न मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा, इति न तद्विषयानुभवा-
न्तरस्य, तस्यैव वा सविषयकत्वं विरुद्धम्, न वा तस्य सुपुत्री प्रत्यहसु-
त्पत्तिः; इति कस्य योत्पत्तिमादाय कालात्ययापदेशः ? कं प्रति वा ?

तत्र सुपुत्रायज्ञानप्रकाशस्तस्यैव तदा संविदुपाधितयोपहितचैतन्या-
धीनः, इति न तत्राज्ञानप्रकाशानुपपत्तिः; तथापि नाज्ञानोपहितवि-
दुत्पद्यते, न वा सा शुद्धसंविदिति तु निष्कर्षः ॥

सौप्त-सुप्तादिभेदः, संविदुत्पत्तिशङ्कानिरामश्च

एतेन—सुपुत्र-मुक्तयोरविशेषोऽपि—व्याख्यातः । सर्वोपाधिशून्या-
नावृत्तस्वप्रकाशस्वरूपप्रयुक्ताज्ञानोपहितस्वरूपत्वान्मुक्तस्य, अज्ञानो-

पहितस्वरूपत्वाच्च सुप्तस्य प्रलयकालीनस्येश्वरस्य च । न चैतावतापि संविदुत्पत्तिरापतति, न वा निर्विषयत्वनियमः संविदतिरिक्तस्यापि ज्ञानस्य ॥

धर्मभूतज्ञानस्य, स्वरूपज्ञानस्य च श्रीभाष्यमतेऽपि सुप्तौ
निर्विषयत्वात् ज्ञानसविषयत्वनियमभङ्गः

श्रीभाष्यमतेऽपि धर्मिनिष्ठत्यादिविशेषधर्मयोगिनोऽपि धर्मभूतज्ञानस्य सुप्तौ, समाधौ च निर्विषयत्वं सम्मतमेव । सर्वथा त्वर्थोपलक्षितप्रकाशस्यैव मुक्तिकालीनस्य मुख्यसंविद्रूपत्वात्, तत्र सविषयकत्वं “एकमेवे”त्यादिश्रुतिविरुद्धं न संभवति ॥

अन्यथा सुप्तौ धर्मभूतज्ञानस्य सविषयकत्वनियमात् तेन सर्वस्य प्रकाशो जीवं प्रति स्यात् । न च तदा बाह्याभ्यन्तरविषयाः प्रकाशन्ते केऽपि । आत्मस्वरूपज्ञानं तु स्वयं स्वस्मै प्रकाशाय न धर्मभूतं ज्ञानमपेक्षते ॥

एतेन—अन्तर्याम्यपि—व्याख्यातः । सोऽपि बाह्यप्रकाशार्थमेव धर्मभूतज्ञानमपेक्षते, न स्वप्रकाशार्थम्, इति स्वरूपज्ञानस्यापि ज्ञानत्वाद् न ज्ञानसामान्यं सविषयकम्, साश्रयकं चेति नियमः संभवति, इति तत्रैव सविषयकत्वनियमस्य भङ्गः ॥

जीवश्रेष्ठरस्य वोत्पत्तिरौपाधिको न तु स्वतः

तत्र जीवेश्वरयोरुभयोरप्यनादित्वाद् नाज्ञानस्येवोत्पत्तिः, किन्तु साक्षात्कारमात्रनियत्यौपाधिकत्वमात्रेण नाशमात्रमौपाधिकम्, नोत्पत्तिरपि, इति तत्रापि विशेष्यांशमात्रे नोत्पत्तिरद्वैतमते । तत्रौपाधिकस्यान्त-स्वीकारेणानित्यत्वेऽप्यौपाधिके न स्वरूपत उत्पत्तिः, विनाशो वेति तु न विप्रतिपन्नम् ॥

तत्र घटादिप्रकाशलक्षणा संविद् घटाकारवृत्त्यवच्छिन्ना घटावच्छिन्ना च संविदेव, इति तदवच्छेदकोत्पत्तिमात्रेण न संविदुत्पत्तिः संभवति । तत्र घटावच्छिन्नत्वं संविदस्तदधिष्ठानकत्वम्, तदुपहितत्वं वा । श्रीभाष्यरीत्या पारिभाषिकघटादिशरीरकत्वं वा, येन तयोरवच्छेदावच्छेदकभावः । व्यक्तं च भूषणाचार्यनिबन्धेषु घटशरीरकत्व-घटावच्छिन्नत्व-योरैक्यमेवेति ॥

तत्र घटाकारा-मठारुशादाविव व्यापकस्य व्याप्येन परिच्छेदो-
ऽप्यत्र न विरुध्यते । तत्र घटाकारशस्य संयोगसम्बन्धेन घटस्यावच्छेद-
कत्वम्, चैतन्यस्य तु तेनावच्छेदस्तत्रारोपेणेति विशेषः । तत्र घटाव-
च्छिन्ना घटविपयिणी चैतन्यनर्थान्तरम् ॥

अविद्योपहितवैतन्यस्यैवाधिष्ठानत्वम्

तदवच्छिन्नत्वम्—तदुपाधिकत्वम्, तदधिष्ठानत्वम्, घटाद्यध्यासाधि-
ष्ठानत्वं चेति पर्यायमात्रम् । तत्राविद्योपहितमेव चैतन्यमधिष्ठानम्, अविद्या
च स्वकार्यात्मना परिणममाना घटादीनामपि तद्विषयब्रह्मविवर्तने
दोषविषया कारणम्, इति मूढकार्यं घटादिकं वस्तुगत्याऽविद्यापरिणामः,
ब्रह्मविवर्तश्चेति वक्तव्यम् ॥

वाचारम्भगधृते मृत्तिकारूपान्तस्य चाद्वैत एव स्वारस्यम्

अत एवैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपपादनीयम् । 'वाचारम्भणं
विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमि'ति घट-मृत्तिकयोरेव कार्य-कारण-
योर्दृष्टान्ततयोपादानम् । तत्र मृत्तिकार्याः, तदात्मनाऽविद्याया या कारणत्वं
ब्रह्मविवर्ततां विना न संभवति, इति तन्निर्देशनं तदस्थलक्षणविधया
विवर्तोपादानोपादेयभावस्याप्युपलक्षणम्, इति न मृत्तिकारूपान्तोऽद्वैतवा-
दाननुगुणः । अधिष्ठानत्वं तु चैतन्यस्य केनचन रूपेणाज्ञातस्यैव । सत्ता-
ज्ञायमानं ज्ञानमात्रेण निवर्तकमेवेति शुक्ति-रजतादिस्थले दृष्टचरम्, इति
यावदखण्डाकारवृत्ति घटादिज्ञानम्, तदाकारवृत्त्या तत्तदवस्थांशस्य निवृ-
त्तावेव, इति संविन्मात्राध्यासेऽपि घटादीनां सर्वदा न भानापत्तिः ॥

संविद्विवर्तत्वेन संविद्येवाध्यासेऽपि जगतो न सर्वदा भानम्

भास्य-भासकभावो हि भासकस्याधिष्ठानस्यानावृतावस्थाविशेषेपु
व्यावहारिकेषु । अत एव प्रमात्रभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षत्वमिति परिभाषा,
इति संविदध्यासेऽपि न सर्वदा सर्वस्मै सर्वं भासेत । न ही'दं रजतमि'ति
कस्य चन भ्रमः सर्वेषामपि ॥

तत्र व्यावहारिकेषु तत्तत्प्रमातृचैतन्यसम्बन्धेन तस्य तस्य तत्तच्चै-
तन्यावच्छेदकस्य भानं तत्तदुपादानमृदाद्याकाराविद्याविषयचैतन्यस्यैव त-
त्तदादिरूपेण; तत्तदाकारवृत्ति विना तत्तदावरकाज्ञाननिवृत्तेरसंभवेन

सर्वदा सर्वप्रतिभानायोगात् , अन्यथा सर्वान्तर्यामित्वस्य भगवत एकस्यैव स्वीकारात् तत्तत्कर्मानुसारेणापि तत्तन्मात्रनियम्यत्वनियमनं कथमुपपद्यते ?

अद्वैतमतेऽपि जीवेश्वरविभागः

तत्र यथा सर्वनियामकोऽपि परमात्मा प्रतिनियतनियमनस्वभावः, तत्तत्कार्ये तं तमेव नियच्छति, एवं मायोपहित ईश्वरः स्वमायावस्थाविशेषोपहितस्तत्कार्यावच्छेदेनेश्वरत्वम्, तदवस्थाविशेषतत्तदन्तःकरणावच्छेदेन तत्तन्मात्रोपहितस्तत्तत्पुरुषं प्रत्येव तत्तदाभासयति । तत्तदाकारवृत्तिदशायाम्, इति सर्वमुपपन्नम्, तेन च मूलाविद्याऽवच्छेदेन यावत्तदवच्छेदं तत्तज्जीवत्वम्. इति जीवेश्वरविभागोऽप्यद्वैतसिद्धान्ते न व्याहन्यते ॥

तत्र घटावच्छिन्नत्वं घटात्मना विवर्तमानत्वम् ; घटात्मना परिणामिमृदवस्थाऽज्ञानकार्यत्वं वा, यथा रजतविवर्तत्वं तदवच्छिन्नचैतन्यस्य, तदवच्छेदकत्वेन शुक्तेः प्रातिभासिकस्थले रजनाद्यात्मना परिणामिमूलाज्ञानावस्थाविशेषतूलाज्ञानविषयत्वम्, इति न दोषलेशोऽपि । इदमेव घटरूपेण परिणताज्ञानविषयत्वमपि । तत्राज्ञानं मृदवस्थमिति पूरणीयमिति तु विशेषः । सति चैवं तत् किं घटत्वावस्थाज्ञानविषयत्वमित्यादिविकल्प-तद्द्रूपणानां नावसरः ॥

ब्रह्म-मायोभयोपादानत्वेऽपि कार्यात्मना जगतो ब्रह्मणो भेद एव

तेन च घट-पटान्तःकरणावुपाधीनां तत्तत्साक्षात्परिणाम्यज्ञानावस्थाविषयचैतन्यविवर्तानामप्यविद्यापरिणामत्वेन, चैतन्यविवर्तत्वेन चाविद्योपादानकत्वेन चाविद्यात्मना, ब्रह्मात्मना च कारणात्मनाऽभेदेऽपि तत्तत्कार्यात्मना भेदान् तत्तदवच्छेदकभेदेन चैतन्यभेदोऽप्यर्थसिद्धः ।

अद्वैतसिद्धान्ते घटादिषु प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वविवेकः

तदुक्तम्—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति । सत्यप्येवं बहिर्निर्गतान्तःकरणवृत्तिसम्बन्धप्रयुक्ताभेदाभिव्यक्त्या, उपाध्योरेकदेशस्थत्वेनोपधेयभेदाप्रतीत्या वा प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वादिविवेको घटाद्यवच्छिन्नान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेदेन, तयोर्भेदेन वा निरस्त इति त्वन्यदेतत् ॥

एतेन—अज्ञानावच्छिन्नचैतन्य-घटावच्छिन्नचैतन्ययोर्भेदोऽपि—व्याख्यातः; तत्रावच्छेदकरूपभेदेनावच्छेद्यरूपस्यापि भिन्नतया तत्तद्रूपेण भेदस्य वा, अभेदस्य वा यत्तद्व्यत्येन रूपान्तेरेणाभेदोऽस्तीति रूपान्तेरेण भेदस्य सर्वथा निरासो नोपपद्यते ॥

प्रलयावच्छिन्नचैतन्यस्य नाभेदः

एतेन—घटावच्छिन्नं चैतन्यं प्रलयावच्छिन्नं चैतन्यं चैकं स्यात्; उभयोरपि वस्तुगत्याऽविद्यावच्छिन्नत्वादिति—परास्तम् । तत्र यद्यविद्यात्मनाऽभेद आपाद्यते, तर्हि किमिति प्रलयपर्यन्तमनुधावनम् । घटप्रतीतिदशायामपि हेमात्मना कटककुण्डलादीनामिवाभेद इष्ट एव । न चैतावता कुण्डलात्मनाऽपि कटककुण्डलयोरिव घटात्मना, पटात्मना वा कार्यत्मना वाऽभेदः सर्वलोकविरुद्धोऽङ्गीकारमर्हति ॥

संविदनित्यस्वानुसनसमर्थनोपसंहारः

अत एव 'सन् घटः' इत्येषं सर्वेषां लोकानामनुभवः । अयं हि सृष्टात्मनाऽविद्याया इव, सदात्मनाऽधिष्ठानस्य ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वेनैव निर्वहति । अत एव दृग्दृश्यविवेके—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चेत्यंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥”

इति । तदेवं संवित्, नोत्पन्ना, प्रागभावाप्रतियोगित्वादिति सुस्थमनुमानम् । संविच्छब्देनात्र लोकानुभवानामग्रहणान्, नित्यसंविन्मात्रस्य स्वरूपज्ञानस्यात्मन एव विवक्षणाच्च । “नाभावः” इति सूत्रे संविदोऽपि प्रागभावोपलम्बसाधनं तु लोकानुभवाभिप्रायम्, धर्मभूतज्ञानाभिप्रायं वा । न च लोकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा संविन्मात्रं स्वरूपज्ञानात्मकं नित्यमात्मस्वरूपम्, यत्तु प्रकृते पक्षतया विवक्ष्यत इत्यलमधिकेन ॥

॥ इति संविदनुत्पत्तिः ॥

संविन्निर्विकारत्वोपपत्तिः

उपाधिभेदेनोपहितजीवेश्वरभेदः, अनुपहितरूपेण तु
संविन्मात्ररूपेणैकमेव

जीवत्वोपलक्षितं संविदात्मस्वरूपमेकमेवेत्यद्वैतिनः, यत्राहमर्थो न
मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा । तदुक्तम्—

“गौण-मिथ्यात्मनोऽसत्त्वे पुत्र-देहादिबाधनात् ॥
सद्ब्रह्माहमित्येवं बोधे कार्यं कथं भवेत् ॥”

इति । अत्राहं ब्रह्मेति ब्रह्मसामानाधिकरण्यं प्रत्यगात्मनोऽहंत्वस्य भूत-
पूर्वगत्या, न तु वर्तमानतया । अत एव तत्र तस्याविवक्षयाऽभेद एव सामा-
नाधिकरण्यम् । जीवात्मबहुत्वं तु तदुपाधिभेदान् । “तदुक्तम्, न त्वेवाह-
मि”ति श्लोकव्याख्यावसरे गीताभाष्ये—‘अहम्’ ‘त्वम्’ इमे जनाधिपाः’
इति शरीरभेदाभिप्रायः, न त्वात्मभेदाभिप्रायः—इति ॥

ईश्वरस्तु स्वरूपतः, उपाधितदचैक एव । निर्विशेषं-ब्रह्मैकमेव । तस्यापि
भेदस्तु तत्तदुपाधिसत्त्वाद्यधिकगुणमायोपाधिभेदेन ब्रह्म-विष्णु-रुद्रात्म-
नैश्वरेण ॥

अनुभूतिपदार्थो न वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वाऽत्र

तत्र तत्तदुपाध्यवच्छिन्नचैतन्यात्मना स्फुरन् संविन्मात्रं तु न लौकिका-
नुभूतिः । सा तु तत्तदाकारान्तं करणवृत्तिविशेषः, धर्मभूतज्ञानं वा, न प्रकृ-
तानुभूतिशब्दार्थः, इति वृत्तीनाम्, धर्मभूतज्ञानस्य वा नानात्वे नाद्वैति-
नोऽपि विसंभदन्ते ॥

संविद्विषयेन धर्मभूतज्ञानमभिप्रेत्य निर्विकारत्वानुमाननिरासोऽनु-
क्तोपालम्भनम्, महाविद्यतोपादानतायां तस्य सविकारत्व-
निर्विकारत्वोभ्याविरोधश्च

संविद्विचारप्रकरणं सर्वमादित आन्तं धर्मभूतज्ञानमवलम्ब्यैव शत-
दूषण्याः, भूषणस्य च, न तु वृत्तिज्ञानम् । अत एव शतभूषणी लौकिका-
नुभूतिपक्षकत्वं संविन्निर्विकारत्वानुमाने परित्यजति । निर्विकारत्वं चात्र
यद्यनुत्पत्तिः, यदि वाऽविनश्वरत्वम्, उभयथाऽपि तदनुत्पत्तिवादकल्पगतैव

नीतिरत्रापि, इति पूर्वैर्ज्ञैव प्रकरणेन यद्यपि गतार्थमिमपि प्रकरणम् ; तथापि यच्चानुरूपवलिभ्यायेनेवेदमपि प्रकरणं प्रक्रियते ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभृषणी—सर्वविकाराधिष्ठानमपि ब्रह्म तदात्मना विवर्तमानत्वात्, तदधिकसत्ताकत्वेन यस्तुतो निर्धिकारमेव । यथा रजतात्मना विवर्तमानमिदम्, एवमहानान्ता अपि विकारा ब्रह्मणो विवर्तमानत्वात् मिथ्याभूताः इत्यध्यारोपापवादनेन सविकारम्, अविकारं च ब्रह्म । अत एव श्रुति—“सदेव सोम्येदमग्र आसीत्” “एकमेवाद्वितीयमि”ति ॥

तत्र रजतात्मना विवर्तमाना शुक्तिर्न रजतसमसत्ताका, सत्यरजन-कार्यकरी वा; अन्यथा शुक्त्याऽपि रजतकार्यकटक-घटादिनिर्वाह आप-द्येत । सर्वज्ञानवाधार्थ्यवादेऽपि तस्या रजतकार्यकारित्वं नेष्टमिति स्थिते, का वा कथा मिथ्यारजतवादे ॥

परिणाम-विवर्तपदयोः पर्यायत्वात्, क्वचित् परिणामस्थाने
विवर्तपदस्य, विवर्तस्थाने परिणामपदस्य च
प्रयोगेण नाद्वैतव्याघातः

विवर्तमानस्य ह्यविद्यापरिणामात्मानां ब्रह्मणो तदात्मना भानमात्रम्, न तु तथा भावावस्थाविशेषः, इति न तत्रातिशयापेक्षा । व्यक्तं चैतन् ‘दृक्स्वप्नप्रसक्त्यधिरण’भामत्यादौ, इति न विवर्तस्वप्नैरपि ब्रह्मणः सविकारता । उक्तं च भाष्ये—‘तत्रैवं सति तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न संवध्यते’इति । न हि परिणाम इव विवर्तोऽप्य-स्थायिशेषो विवर्तमानस्थाविद्यात्मतां भजते, किन्तु तस्या अपि निवृत्तौ वाध्यतेऽपि, न तु विवर्तस्तथा; विवर्तमानस्य तस्य विवर्तमानात्मताया अभावेन तेन सह निवृत्त्याः, बाधस्य वाऽभावेन परिणामिन इव विकार-कथाया एवायोगान् ॥

वृद्धिकात्मना गोमयस्य विवर्तकथाऽपि परिणामिकथैव, तत्र विवर्त-पदस्य परिणामपरत्वात् । साहचर्या हि परिणामविवर्तपदे पर्याये मन्यन्ते, इत्यद्वैतिनां विवर्ताभिप्रायमेव न सर्वत्र विवर्तपदम् । न चाद्वैतिनो ब्रह्म-परिणामितावादमुरीकुर्वन्ति, इति “दृश्यते तु”इत्यत्र विवर्तपदप्रयोग-मात्रं न ब्रह्मनिर्विकारवासिद्धान्तं प्रतिरुणद्धि ॥

तत्राध्यारोपनयेन सविकारत्वम्, निर्विकारत्वं तु विषयमिध्यात्वेऽपीति सूचयितुमेवोक्तानुमाने—विकारात्मना विवर्तमानत्वादिति दलनिवेशनम् । तेन च परिणामिनामिवावस्थाविशेषो न विकारो विवर्तमानस्येति सूच्यते ॥

प्रकृतनिर्विकारत्वानुमानोपपत्तिः

तत्र विकारित्वं परिणामिदृष्ट्या, विवर्तमानदृष्ट्या न विकारत्वमपि सिध्यति । अतो विवर्तमानत्वं न विकारसाधकम्, इति न विरुद्धत्वमुक्तानुमानस्य । तदिदं सिद्धम्—अनुभूतिः, निर्विकारा, अनुत्पन्नत्वादित्यनुमानात् संबिन्निर्विकारत्वं सुस्थमिति ॥

परिणामिन्या अविद्याया वाध्यत्वात् सविकारत्व-
मिति न तत्र व्यभिचारः

तत्र निर्विकारत्वं धर्मिसमसत्ताकविकारराहित्यम् । तच्चानुत्पन्नायामविद्यायां यद्यपि नास्ति, तथापि सविकाराऽप्यविद्या; तस्या अपि वाध्यत्वात्, वस्तुगत्या सविकारा न तिष्ठतीति पक्षसमत्वाद् न तत्र व्यभिचारः ॥

अत एव चित्सुखाचार्याणाम्—‘अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगीत्यनुमानम् । तत्राऽविद्यानिवृत्तेः प्राग् सविकारत्वं ब्रह्मणोऽपि, तथापि भाविनीमपेक्ष्यैव ब्रह्मणो निर्विकारत्वमत्र साध्यते । तच्च विकाराणां तद्विवर्तत्वे परिशिष्यति । सविकारत्वं परैरापाद्यमानं विकारात्मनाऽवस्थानमेव, न तु विकारित्वमात्रम् ; सिद्धसाधनात् ॥

सविशेषमहपरिणाम्युपादानत्ववाद इवाविद्योपहितब्रह्मविवर्तो-
पादानतायां न सविकारत्वमर्थक्रियाकारि

तत्राविद्याशब्दायां चित्त्वेव सविकारत्वं निर्विकारत्वम्, चाद्वैतिनो मन्यन्ते; यावदविद्यमविद्याख्यविकारेणैव सविकारत्वात्, किन्तु शुद्धचिन्मात्रस्य शब्दावस्थायां सविकारत्वेऽपि तत्त्वसाक्षात्कारेऽविद्यान्तसर्वविकारनिवृत्त्या निर्विकारत्वम् । तत्र यदि भादृशीं शुद्धचित्तमविकारमेव मन्यते भूषणादिकम्, शुद्धचित्तो निर्विकारत्वे विवादपुरस्कारेण, तर्हि कस्य वाऽद्वैतमते निर्विकारत्वानुपपत्तिस्तेनाऽऽपाद्यते ॥

तत्र सविशेषमेव ब्रह्म स्यतः, विशिष्टरूपेण वा परिणममानं परमते कथं निर्विकारं नाम ? किं परसिद्धान्ते न कोऽपि विकार एवास्ति ?

विद्यमानो वा स ब्रह्मसम्बन्धरूप एव वर्तते, तर्हि तद्सम्बन्धद्वयस्य जगतः सर्वस्य विकारजातस्य कथं वा तत्कारणकत्वमपि ? तत्रापि हि सूक्ष्मचित्, सूक्ष्माचिद्धा विकुर्वाणैव ब्रह्मणाऽऽपृथक्सिद्धा वर्तते, इति कथं निर्विकारत्वम् ॥

तत्र यदि तत्सम्बन्धप्रयुक्ततदीयदोषाभाक्त्वमेव निर्विकारत्वम्, तर्ह्यद्वैतसिद्धान्तेऽपि समानम् । विशेषस्तु प्रकृत्यादेः सर्वात्मना निवृत्तौ वस्तुतोऽविकारत्वमित्यद्वैतम् । प्रकृत्यपृथक्सिद्धस्यैव तद्दोषमात्राभाक्त्वमिति विशिष्टाद्वैतमतम् । तत्र यावत्प्रकृतिसम्बन्धं परमार्थतोऽप्रकृतिकत्वमिति कल्प एव घट, दुष्टा प्रकृतिरेव यद्यपि तस्य शरीरम्, परन्तु तद्दोषमात्रं नात्मनि प्रसरतीति कल्पनायां न केवलं परमात्मनः, किन्तु जीवात्मनोऽपि सशरीरत्वं नानर्थाय ॥

तत्र यदि सशरीरत्वाजीवस्य तद्दोषभाक्त्वं नियतम्, कथं तद् न परमात्मनोऽपि । यदि श्रुतिस्तत्र प्रमाणम्, तर्हि सवेत्र तत्कारणत्वं कथम् ? जीवोऽपि प्रत्यगात्मा शुद्धो निर्विकार इत्येव श्रुतयो वदन्तीति को वा विशेषो जीव-परमात्मनोः । शरीरविनश्वरत्वं तूभयत्र समानम्; प्रकृतेरपि नश्वरताया श्रुतिसिद्धत्वान्, इति वस्तुतो निर्विकारत्वं तयोः समम् ॥

हेतौ धर्मिसमसत्ताकत्वविवक्षायां नाविद्यायां व्यभिचारः

यदा तु—अनुत्पद्यमानत्वं धर्मिसमसत्ताकमेव हेतुरत्र, इति न व्यभिचारः, ब्रह्मणि तस्याभावस्याधिकरणात्वत्मपक्षे तद्विषमसत्ताक-एवोत्पत्त्यभावा इति न दोषः । न च परमार्थनिष्ठस्याभावस्यापरमार्थ-प्रतियोगिकस्यापि परमार्थिकत्वं नियतम्; मिथ्यात्वमिथ्यात्वरूपे तस्यापि ब्रह्मण्यपरमार्थप्रपञ्चाभावस्यापि व्यायहारिकत्वेन व्यभिचारात् । यथा चात्रैवं सति न प्रपञ्चसत्यतापातः, तथा व्यक्तमन्यत्र ॥

ब्रह्मण एव कार्य-कारणभावायोग, सप्रपञ्चत्वं कारणावस्थायम्,

निर्विकारत्वं निष्प्रपञ्चत्वं वा वाधावस्थायामिति विशेषः

ब्रह्मणोऽपि कार्यत्ववादस्तु कार्य-कारणयोरव्यायोगाद् नोपपद्यते । तत्र कारणावस्थं ब्रह्मैव यदि कार्यावस्थमपि, तर्हि न कार्यत्वम् । यदि तन्न सतो भिन्नम्, तर्हि न तद् ब्रह्मैव कार्यम्, कार्यात्मना भेदे तु—ब्रह्मात्मनाऽजायमानत्वान् “सद्भावेन ह्यजं सर्वमि”त्यजातवादे पर्यव-

सानम्, निर्विशेषसंविदात्मना तु न कारणत्वम्, न वा कार्यत्वम्, परिणामरूपोऽपि विकार इति तु निष्कर्षः ॥

वस्तुतस्तु—पूर्वेण प्रकरणेन पूर्वावधिराहित्यस्योपपादनादुत्तरावधिराहित्यमेव निर्विकारत्वेनात्र विवक्षितम्, तथापि स्वसमानसत्ताकोत्तरावधिराहित्यस्यैवात्र विवक्षणाद् नाविद्यायां व्यभिचारः । तत्र स्वसमानसत्ताकत्वं यद्यपि ब्रह्मणि न प्रसिद्धम्; तथाप्यन्यत्र प्रसिद्धत्वाद् न विकारनिषेधानुपपत्तिः ॥

अस्तु वा ब्रह्मण एव स्वशब्देन ब्रह्मणम्, तत्समसत्ताकत्वं चोत्तरावधेः, तावताऽपि तत्र विकारस्याप्रसिद्धिरेव तद्राहित्यं निर्वाहयिष्यति ॥

एतेन—स्वसमानसत्ताकोत्तरावधिकभिन्नत्वं निर्विकारत्वमपि—व्याख्यातम्; तत्र व्यावहारिकघटादिनिवृत्तिर्मृदादिरूपा तत्समसत्ताकैव । अयमेव न्यायः शुक्तिरूप्यादावपि; रजतनिवृत्तेरपि तदुपादानतूलाविद्यारूपतयोभयोरपि प्रातिभासिकत्वाविशेषेण समसत्ताकत्वान् ॥

एतेन—प्रागभावे व्यभिचारोऽपि—परास्त, तस्याप्याविद्यकत्वेनाविद्यायां व्यभिचारपरिहारनीतिरविशेषात् । भावत्वे सतीति विशेषणमपि यथाश्रुताभिप्रायेण । अविद्याया अपि तृतीयप्रकारत्वेनानिर्वचनीयत्वम् ॥

सदसद्विलक्षणत्वमेवाविद्यायाः पूर्वाचार्यसंमतम् । तत्त्वप्रदीपिकोक्ता भावाभावविलक्षणा तृतीयप्रकारैवाऽविद्या ब्रह्मसिध्यादेरपि संमता, इति नात्र तत्त्वप्रदीपिकाकाराणामपूर्वा याऽपि कल्पना । विवरणाचार्याणामपि ज्ञानप्रागभावत्वत्वखण्डन एव तात्पर्यमिति व्यक्तमद्वैतसिध्यादी । सत्त्वासत्त्वयोः परस्परविरह्रूपत्वासंभवस्तु न्यायचन्द्रिकायां व्यक्तः ॥

सत्त्वामस्वररूपनिर्णयः

तत्र भावत्वं सत्त्वम्, अवध्यत्वम्, सद्रूपत्वं वेत्यनर्गान्तरम् । असत्त्वं स्वरूपतः, प्रतीतितत्र वस्तुत्वाभावः, यथा शशविषाणादीनां क्वचिदुपाधी सदिति प्रतीत्यविषयरूपम् । तत्र ब्रह्म भावरूपमेव, शशगृह्णादिस्मभाव-रूपमेव, प्रपञ्चस्तूभयविलक्षणः, इति भावाभावविलक्षणत्वेनानिर्वचनीयत्वमविद्याया अपि ॥

तत्र यद्यपि—ब्रह्मणो निर्विकारत्वे भावत्वमपि हेतुः; तथाप्युदुष्टत्वाद् हेत्यन्तरं विवक्ष्यते । प्रागभावव्यावर्तनार्थं विरोपितभावत्वमात्रस्य हेतुत्वे तु निर्विकारस्योत्तरायधिराहित्यस्याप्यत्र भावत्वरहितत्वान्, हेतु-साध्यो-रैक्यापत्तिः । अतो विशिष्टो हेतुरत्र विवक्ष्यते ॥

निर्विकारत्वं हि स्वरूपतो विकाराभाव एव; एकसत्तावादे विकारे पारमार्थिकत्वस्यासंभवात् । स तु ब्रह्मण्यविकारे, न तु प्रपञ्चे; तस्य स्वतो विकारित्वान् । अत्र पक्षे समसत्तास्त्वस्याविशेषणाच्च न दोषः ॥

आनन्दादिधर्माणां कल्पितानां न विरुद्धत्वम्, अतो ब्रह्मणि न
बाधः, धर्ममात्रस्याविकारत्वात्,

“आनन्दो विषयानुभवो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्माः” इति पञ्चपादि-
कासिद्धान्ताभिमतता धर्मा अनाद्यविद्याकल्पिताः । अत्र अनन्दादयोऽना-
द्यज्ञानप्रयुक्ता ब्रह्मणो नाविद्याया उत्पत्त्यादिक्रमिव परिणामविशेषाः, किन्तु
धर्ममात्रा कल्पिता, इति न तैर्ब्रह्मणो निर्विकारत्वस्य बाधः; उत्पत्त्यादि-
भावधर्माणां परिणामनिबन्धनानामेव विकारशब्दार्थत्वात्, निर्विकारत्वानु-
त्पन्नत्वयोः समव्याप्तत्वात् । यत्र यत्रोत्पन्नत्वम्, तत्र तत्र निर्विकारत्वाभाव
इति व्याप्तिशरीरमपि न दुष्टम् ॥

अन्यथा श्रीभाष्यमतेऽपि ब्रह्मणो निर्विकारत्वं कथम्? यदि श्रुतिव-
लात्, तर्हिद्वैतेऽपि समानम् । अनुमानं तु तदर्थोपपादनमात्रार्थत्वाद् न
स्वतोऽद्वैतमतेऽपि प्रमाणम् । यथा च परिणामविशेषत्वाभावात् सर्वज्ञत्व-
सर्वशक्तित्वादिकं न विचारः; षट्भावविकारानन्तर्भावात्, निष्कृष्टस्येश्वर-
त्वस्य संविन्मात्रस्यैव निर्विकारत्वसाधनाच्च, तथा सार्वज्ञ्यादीनामीश्वर-
धर्माणां विकारत्वेऽपि संविन्मात्रनिर्विकारत्वं न विरुध्यते ॥

जीवस्यापि निष्कृष्टं संविन्मात्रमादाय निर्विकारत्वापादनं त्विष्टापाद-
नमेव; तत्साधारण्यात् पक्षस्य, सार्वज्ञ्यादीनामीश्वरधर्मविशेषाणामपि
विकारपदार्थत्वे कथं श्रीभाष्यमतेऽपीश्वरस्य न सविकारत्वापत्तिः? भोक्तृ-
भोग्यभावप्रकारा एव विकारपदार्था इति केन योपदिष्टम्? किं श्रीभाष्य-
मते षट्भावविकारा न विकारपदार्थाः, यद्योम्, तर्हि ब्रह्मपरिणामवादेन
भोग्य-भोक्तृभावप्रकारानिरिक्तविकारपदेन किमपराद्धम्? कथं वा सर्वस्य
जगतः, प्रकृत्यादेरपि वा न निर्विकारत्वम् ?

सविशेषस्य ब्रह्मणो विशेषागमपि विकारत्वापत्त्या न
निर्विकारत्वोपपत्तिः

तत्र सविकारमायाशरीरकस्य, तद्विकारजगच्छरीकत्वस्य च परमात्मनो
नित्यसम्बद्धस्यापि यदि निर्विकारत्वम्, तर्हि आरोपितजगदधिष्ठानस्य
विनश्वरस्वभावाविद्याविषयस्य, तदाश्रयस्य च ब्रह्मणः कथं न निर्विकार-
त्वम्? उभयथाऽपि सूत्र्य-पाल्य-संहार्यजगदभेदस्य तत्तदभिमतप्रकार-
स्याऽऽरम्भणाधिकरणन्यायसिद्धस्य स्वीकाराद् निर्विकारत्वं समानम् ।
स्वप्नत्वादिकं तु ब्रह्मणोऽविद्याशब्दलक्ष्याविद्यानिवृत्तौ घ्राध्यत इति परं
विशेषोऽद्वैतसिद्धान्ते । तत्र विशेष्यब्रह्मानुपादानत्ववाद्, विशेष्यगमात्रो-
पादानत्ववाद्श्चाविदुषामेवेति लिखद् भूषणम्—शतद्रूपणीकारम्, घादा-
यलीकारम्, किं बहुना? श्रुतप्रकाशिकाकारम्, विकारापुरुषार्थयोः चिद-
चिद्रूपदेहमात्रगतत्वाद् न ब्रह्मणि प्रसक्तिरिति वदन्तं नयद्रूपमणिका-
रम्, अन्यांश्च स्वसम्प्रदायाचार्यानप्यविदुषोऽभिप्रैति ॥

ब्रह्मोपादानतायां भास्करमतप्रवेशापत्तिः, तत्र भास्कराद्वैत-
धीभाष्यसिद्धान्तनिष्कर्षः

को वा विशेषो विशिष्टोपादानतापक्षस्य भास्कराद्यभिमतब्रह्ममात्रो-
पादानतापक्षस्य च? तत्र भास्करमते ब्रह्मण एवाचिच्छक्त्यात्मनैव परिणा-
माभ्युपगमाद् यदि विकारप्रसक्तिः, तर्हि विशिष्टपरिणामितायां विशिष्टस्य
कथं न विकारप्रसक्तिः? यदि विशेष्यस्य चिदचिच्छरीरयोरिव विकारापु-
रुषार्थादिसम्बन्धः, तर्हि बुतो वा न विशेष्यस्य ब्रह्मणोऽपि । यदि विशेष्यग-
मात्रस्य, परिणामित्वम्, तर्हि किंवाऽधिकस्य विशिष्टोपादानत्वस्य कृत्यम्?
अधिकमुपादानत्वशोधनावसरे परीक्षिष्यते ॥

यद्यप्यद्वैतमत एवोपादानत्वं ब्रह्मणो नोपपद्यते, तत्रोपादानोपादे-
यभावो नासत्कार्यवादेनानभिगतेन, न वा सांख्याभिमतान् सत्कार्यवादेन
ब्रह्म-जगतोः, तथापि सर्वविधर्तवादेनाद्वैतब्रह्मसिद्धी विस्तृतं प्रथममुद्गरे,
इति नायमेकान्तः सांख्याभिमतः सत्कार्यवाद एव वेदान्तसिद्धान्तः, न
वा तत्र संप्रतिपत्तिः ॥

सत्कार्यवादो हि वार्यात्मना कारणग्यावस्याम्, मामर्माभिधित्तार्याव-
स्थाया अभिव्यक्तिमात्रं वाऽऽभित्य । तत्राभिव्यक्तिरपि स्वरूपतः सती वा,

असती वेति विचारेऽनवस्थापन्त्या दुर्घचेति शतदूपण्यपि तद्वादं निरस्य-
त्युत्तरत्र, कामं सा कथा यापि कापि भवतु; प्रकृतेः कार्यात्मनैवाऽऽविर्भावि
इति तु सम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्र तत्रोपादानत्वं कथं जगतः? किं प्रकृत्यात्मतेषु ब्रह्मात्मताऽपि सृष्टेः
पूर्वं जगतः सत्येव प्रकृतिवद् ब्रह्मणोऽपि परिणामवादेन? यदि सत्कार्य-
वादाः, तर्हि प्रकृतेरपि मृदात्मना कार्याया एव घटायुपादानत्ववत्, प्रकृति-
परिणामितयैव तदितरोपादानत्वमिति वक्तव्यम्, इति भास्करमतादवि-
रोधः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्य । तत्र च प्रकृतेरप्यनित्यत्वं ब्रह्मणोऽपि, इति
महाननाश्वासः । न चारम्भवादी युक्तः; अत्र एव शुक्तिरजतादिन्यायेना-
विद्या-ब्रह्मोभयोपादानत्वं रूपभेदेन—परिणममानतया, विवर्तमानतया
चेति वक्तव्यम् । तेन च नारम्भवादाः, न बैरान्तेन परिणामवादाः, किन्त्वंश-
भेदेनोभयविधमुपादानत्वमिति व्यवस्था । तेन च “अज्ञामेकामि”त्यादि-
श्रुतिसिद्धप्रकृत्युपादानता, “यतो वै”त्यादिवाक्यसिद्धा ब्रह्मोपादानता च
दृढीभवति ॥

सर्वस्य ब्रह्मणि बाधात् न सविकारत्वपल्लोभेऽपि

तत्र ब्रह्मण उपदानत्वेन तदुपादेयस्य ब्रह्मणाऽभेदो नाम तद्व्यतिरे-
केणाभावः, ब्रह्मण एकरयैवाधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारदशायां परिशेषः पर्यघ-
स्यति; यथा शुक्तिरत्यसाक्षात्कारे शुक्तिरेव परिशिष्यति, इति परिशेष-
सिद्धब्रह्ममात्रसत्त्वमभिप्रेत्यैव बाधाया सामानाधिकरण्यं “सर्वं खल्विदं
ब्रह्मे”त्यादी । न चान्यविधयोपादानत्वं ब्रह्मणः सुनिरूपम् ॥

तत्र शरीरित्वं निरस्तसमस्तदोषत्वं च व्याहृतम्; लोके तथाऽदर्शनात् ।
शास्त्रप्रामाण्यात् सशरीरत्वं निरस्तसमस्तदोषत्वोभयकल्पनापेक्षया ब्रह्मणि
सजातीय-विजानीय-स्यगतसर्वविशेषशून्यत्वेन सर्वेषां तेषां दोषत्वेन च
निरस्तसमस्तदोषत्वमात्रकल्पनमेव वरम्, येना‘ध्यारोपापवाद’ न्यायेन
सविशेषत्वम्, तन्निपेयेन निर्विशेषत्वं चोभयमुपपद्यते ॥

सर्वशरीरत्वे ब्रह्मणौ न निरस्तसमस्तदोषत्वामावन्निर्वाहः

अन्यत्र शरीरसम्बन्धेनानन्तकल्याणगुणानामदर्शनात् दिव्यमङ्गलवि-
ग्रहेऽपि समस्तकल्याणगुणाकरत्वमपि परास्तम्; अन्यथा मनुष्यगन्धर्व-
गन्धर्व-वर्मदेवाऽऽजानजदेवेन्द्र-बृहस्पति-प्रजापतीनां प्राणब्रह्मलोकानां

वैकुण्ठवासिनां नित्यसूरिणामपि दिव्यमङ्गलविग्रहाणां समस्तकल्याण-
गुणाकरत्व-निरस्तसमस्तदोषत्वव्याधापत्त्या न मुक्त-परमात्म-विवेकः । तत्र
तारतम्यकल्पनायां तु नित्यदिव्यमङ्गलत्वहानिः, मोक्षस्य सातिशय-
त्वापत्तिश्च ॥

एतेन—“जगद् व्यापारवर्जमि”ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् ; अन्यथा
तत्कतुन्यायेन कथं न जगत्कारणत्वमपि मुक्तानाम् ? कुतश्च तन्या-
यस्य संकोचः ? जगत्कारणत्वस्यानुपास्यत्वे किं वा प्रयोजनं तदुपन्यासस्य ?
अद्वैतमते तु निर्विशेषतत्त्वोपदेशोपयोगितया तदुपन्याससार्थक्यमिति
व्यक्तमधस्तात् ॥

इदमेवात्र पृच्छ्यते—यदि भगवतः सशरीरस्यापि निरस्तसमस्तदो-
षत्वम्, तर्हि कुतो वा भगवतो रामचन्द्रादेर्निरतिशयदुःखाद्यनुभवः ?
अभिनयमात्रं तु स्थितप्रज्ञानां समाधिती व्युत्थितानां गौणवद्भानामपि
समानम् । अयमेव न्यायो वैकुण्ठवासिनोऽपि भगवतो दुःखाद्यभिनयक-
थायाम् । श्रुतिवशात् तत्त्वनिर्णयकथा तु निर्विशेषवादेऽपि समाना, इति
निर्विकारत्वश्रुतिरद्वैतसिद्धान्त एव स्यत्सा ॥

॥ इत्यनुभूतिनिर्विकारत्वोपपत्तिः ॥

संविद् नानात्वोपपत्तिः

संविन्नानात्वं वृत्तिज्ञानमपेक्ष्येष्टम् , संविद्रूपत्वेन त्वपत्तिद्वान्तः,
अहमर्थोऽपि न संवित् , अतो न विरोधः

पूर्वप्रकरणेनैवेदमपि प्रकरणं गतम् ; निर्विशेषसंविद् एवानुभूतिशब्दमु-
ख्यार्थताया अत्रापि विवक्षणात् , तस्याश्च पूर्वप्रकरणोपक्रमोक्तरीत्या सर्वो-
पाधिशून्याया उपाधिभेदप्रयुक्तन्नानात्वस्याबाधात् स्वरूपैक्यमेव ।
लौकिकानुभवानां नानात्वं स्वरूपतोऽप्यस्ति, इति स्वीकारात् तदनाना-
त्वभङ्गो नानिष्टोऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि ॥

“नानाऽऽत्मानो व्यवस्थातः” “शास्त्रसामर्थ्याच्चे” त्यादयोऽहमर्थोपा-
धिक्रमभेदाभिप्राया न निर्विशेषसंविन्नानात्वे प्रमाणानि । “न त्वेवाहमि”
ति गीताभाष्यमपि आत्मनामौपाधिकं नानात्वमुररीकुर्याणं निरुपाधिक-
संविन्मात्रैक्यमेव सिद्धान्तयति । तेन—

“बहूनि मे व्यतीतानि जन्मानि तव चार्जुन ॥”

इति परमात्मनो जीवात्मनश्चौपाधिकभेदाभिप्रायम् , “न त्वेवाह-
मि”ति तु निरुपाधिकसंविन्मात्राभिप्रायम् । अत एव—

“संविदाकाशमेवाहं भवानपि जना अपि ।

म्रियामहे नो कदाचिन् कुतः संविद् विनश्यति ॥”

इति योगवासिष्ठवचनमपि, “न त्वेवाहमि”ति श्लोकव्याख्यारूपं
तत्समानार्थं चोपपद्यते ॥

‘बहूनि मे व्यतीतानि’ ‘न त्वेवाहमि’त्यादेर्नात्मनानास्त्वे
प्रामाण्यम्

“यत्तु - बहूनि मे व्यतीतानि जन्मानि तव चार्जुन ॥” इति श्लोकः
सार्वकालिकस्थितिमात्रपरः, “न त्वेवाहमि”-त्यपि तत्पर एव—इति, तदिदं
‘बहूनि’ ‘जन्मानि’ ‘व्यतीतानि’पदस्यारस्यान् बहुजन्मपरम् । सत्यपि षट्पु
जन्मसु शरीरभेदमात्रम्, नात्मभेदः, शरीरसंश्लेष-विश्लेषयोरेवात्मनो जन्म-
मरणरूपत्वान् ; उभयत्राप्यात्मैक्यप्रतिपादनपरत्वं एवोक्तश्लोकस्यारस्य-
मिति फलतोऽपिशिष्टम् । योगवासिष्ठवचनप्रामाण्यं न कुतो भूपगमभि-
प्रति ? यदि स्वसिद्धान्तपिरुद्धत्वान् , तर्हि विविच्यताम्—किं “ज्ञानी”त्या-

तैव मे मतमि'ति वाक्यमप्यप्रमाणम् ? तत्रापि हि तात्पर्यचन्द्रिका—अप्य-
सिद्धान्तो भवतु वा, मा वा, कृष्णसिद्धान्तस्त्वयमेवेति वदति ॥

न च "संविदाकाशमेवाहं भवानपि जना अपि" इत्यप्यात्मभेदाभि-
प्रायम् ; 'अहं भवान्' 'जना' इति भेदव्यपदेशात् , सर्वत्र संविदात्मनाऽ-
भेदव्यपदेशो हि नान्यथोपपद्यते । तत्र सर्वेषां संविद्रूपत्वं वा भवतु सूक्ष्म-
दृष्ट्या वा भवतु, दृष्ट्यन्तरेण वा, संविद्रूपेणैक्यं तु निरावाधम् ॥

यत्तु—

“अविनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम्” ॥

इति “सूक्ष्मत्यादाकाशवदविनाशित्वाभिप्रायदमि”ति तद्वचनाशवर्ण-
नान् , तद् भूषणमतेऽणोर्जावस्याऽऽकाशवत् स्वतो व्यापकत्ववचनस्यानु-
पपन्नत्वाद् न सङ्गतम् ॥

गीतायामविनाशित्वमात्मनः सविद्रूपत्वेनैव,
सा वैद्वैव, न नाना

तत्र भूषणं शरीरविशिष्टाकारेणात्मनां नित्यत्वं यदि नोरीकरोति
—शरीरविधिकमेवात्मस्वरूपमविनाशि बोधनीयमिति, तच्च आत्मनां भेदं
सिद्धवत्कृत्यैव, तर्हि “न त्वेवाहमि”ति दृष्टान्ततया भगवत उपन्यासोऽत्र
कुनः ? यदि शरीरविशिष्टरूपेणेश्वरस्यापि न नित्यत्वमित्यभिप्रायेण, तर्हि
दत्तस्तिलाञ्जलिः सर्वशरीरकपरमात्मनित्यतावादस्य । भीष्मादिनाशप्रयु-
क्तात् पापाद् भीरुमर्जुनं प्रति तेषामेव नारो निपेद्व्ये किमिति वाऽर्जुन-
स्यापि भगवत इवात्रोपन्यासः ? अतः सर्वेषां जीवानां परमात्मनश्चैक्ययो-
धनद्वारेणैवात्मनित्यत्वमत्रोपदिश्यत इति वक्तव्यम् ॥

लोकप्रसिद्धोऽप्यात्मभेदः शरीरभेदप्रयुक्त एव, न तु स्वरूपभेदप्रयुक्तः ।
अत एव—'स्वम्' 'अहं' 'जनाधिपाः' इत्यादिनिर्देशः । ते हि शरीरविशिष्ट-
मेवात्मानमभिदधति । न हि लोकप्रसिद्धमेवात्मानं नित्यं भूषणमपि स्वीक-
रोति, इत्यलौकिकमेवात्मतत्त्वं संविन्मात्रमत्र नित्यतया प्रतिपाद्यते; अन्यथा
सूक्ष्मशरीरस्य, कारणशरीरस्य वा तद्विशिष्टरूपेण वाऽऽत्मनोऽपि स्थितः,
उपाधिनाशेन वा नश्वरत्वाद् नित्यत्ववचनमत्र नोपपद्यते ॥

न च प्रमातृस्वरूपमन्तःकरणोपहितम्, अविद्योपहितं वा मुख्यात्मा;
सुषुप्ति समाध्योः, मुक्तौ च तदुपाधिनिवृत्तायपि तदुपाधिविषयकस्यात्मस्व-
रूपस्य संविन्मात्रस्य सत्त्वात् । अतोऽत्र संविन्नानात्यविचारे संविद्रूपदेन

स्वप्रकाशात्ममात्रस्य ग्रहणम्, न लौकिकानुभवानामेव; संवित्पदस्य स्वप्रकाशात्मस्वरूप एव मुख्यत्वात्, तस्य लौकिकानुभवासाधारण्यात् ॥

अत एव श्रुतिः—“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा” इत्यन्तःकरणविद्यादुपहितमात्मानमेकमेव श्रावयति । अनुभूतिनात्त्वानुमाने प्रत्यनुमानादिविरोधः । स्मरति च—

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ।

ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शन ॥”

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ॥”

इति । अतोऽत्रानुमानम्—अनुभूतिः, न नाना, अजत्यात्, व्यतिरेकेण घटयदिति । अत्र पूर्वोक्तयुक्तिभिरात्मैक्यस्य समर्थनाद् न कालात्ययापदेशः, प्रकृत्यन्तस्य सर्वस्य विनश्वरत्वान्, परमाणुवादस्य सूत्रेषु निरासेन तन्नित्यताया अप्यप्रामाणिकत्वाद् नाप्रयोजकः, न वाऽनेकान्तो हेतुः । सच्चिदानन्दांशास्वात्मनोऽविद्याकल्पिता भेदा न स्वयमात्मनः । अनुभूतिपदं त्वत्त्वण्डात्मपरम्, न तु कल्पितभेदात्मपरमिति नात्र बाधक्याऽपि ॥

अनुग्रहप्रदानास्वानुमानहेतोर्न जीवाद्दौ व्यभिचारः

एतेन—

“जीव ईशो विगुह्य चित् तथा जीवेशयोर्भेदा ।

अविद्या तच्चितोर्योग पटस्माकमनादयः ॥”

इति वचननिर्दिष्टेष्वजस्येश्वरस्यैक्ये न विप्रतिपत्तिः । तथाऽविद्यायाम्, शुद्धचित्ति, जीवेऽप्यविद्योपहित एक्ये न विप्रतिपत्तिः । अतो नाविद्यादिषु व्यभिचारोऽजत्वस्य । तत्रान्तःकरणस्यैव जीवोपाधित्वे तु तस्योपाधिकं जन्यत्वमपीति नाजन्यत्वस्य हेतोस्तत्रान्वयः ॥

आत्मनां स्वरूपतो भेदाभावे प्रमाणम्, पुनश्च

तदेवमात्मनां परस्परनानात्वं परास्तम् ; स्वरूपतो नानात्वनिषेधस्यैवात्मप्रतियोगिकस्याऽऽत्मानि विवक्षणाद् जीवेशभेदोऽप्यनिषिद्धप्रायः । अत एव च गीता पूर्वोक्ता—

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ।

ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति । किं बहुना ? न वेपलमात्मनां स्वरूपतो न नानात्वम्, किन्तु संविद्रूपस्याधिष्ठानस्यापि; सर्वेषां तत्राभ्यारोपेण तद्व्यातिरेकेण स्वरूपतो

मिथ्यात्वादात्ममात्रपरिज्ञेयान्, यतः कुतश्चन तदन्यतोऽपि भेदो नानुभूती संविन्मात्रनायां संभवति ॥

देहादीनां परमात्मव्यतिरेकेणभावाद् न तद्भेदप्रयुक्तभेदोऽपि वस्तुतः

नत्र देहादेरपरमार्थत्वं तदधिष्ठानसाक्षात्कारवाध्यत्वरूपम्, न तु केनापि रूपेण सत्त्वम्, इत्यधिष्ठानव्यतिरेकेण सर्वाभावे कथं यतः कुतश्चिदपि भेदः संभवदुक्तिकोऽपि ?

तत्र यथा शुक्ति-रजतयोस्तादात्म्यप्रतीतिमात्रम्; प्रातिभासिकमात्रत्वान्, तथा घटादायपि । घटादिवदेव तत्तादात्म्यस्याधिष्ठाने कल्पितत्वाद्पारमार्थिक-तैव, न परमार्थता; तत्राधिष्ठानव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य व्यावहारिकत्वात् । वस्तुतोऽभावस्तूभयत्र समानम् ॥

“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति भाष्यस्य जीव-ब्रह्मभेदे प्रमा-

णत्वनिरामः, तत्रैव ‘तदन्यत्वा’धिकरणमपि

यथा च “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति” त्वि पृथपक्षः पूर्वपक्षिदृष्ट्या-ऽहमर्थमात्मानं मत्वा प्रवृत्त, न त्व्यौपनिषदं संविन्मात्रमात्मतत्त्वमाश्रित्य । तत्र च विवेकाग्रहो न संभवति । सिद्धान्तस्तु तत्र विवेकाग्रहोपपादने-नेति, पूर्वमुक्तम् । सिद्धान्त्यभिमतसंविन्मात्रमुख्यात्मतायां त्यज्ञाननिमित्तोऽध्यास उपपद्यते, तत्त्वसाक्षात्कारे तु संविद्व्यतिरेकेण सर्वाभाव एव तत्रापि । अत एवात्र कल्पतरु—‘तदन्यत्वाधिकरण’सिद्धस्यैवाध्यासस्य प्रत्यक्षागमयोः ‘समबलत्वमङ्गीकृत्योपपादनमिति’ ॥

एतेन—संविन्मात्राज्ञानयोर्विरुद्धत्वभावस्यं पूर्वपक्ष्यभिमतमपि—व्याख्यानम् । तत्र पूर्वपक्षश्चैतन्याज्ञानयोर्विरोधमादाय, यमाश्रित्य परेषां सप्तानुपपत्तयः, सिद्धान्तस्तु तयोरविरोधः, वृत्त्यज्ञानयोरेव विरोधः—इति ॥

तत्र पूर्वोक्तरोभयपक्षदृष्ट्याऽस्मत्प्रत्ययगोचरो ज्ञानस्वरूपमात्मैव प्रकाशः, युष्मत्प्रत्ययगोचरोऽन्त करणादिरेव तमः, परं तु तयोर्विरोधा-विरोधयोर्विप्रतिपत्त्याऽध्यासभाष्यम् । सर्वथा त्वहमर्थात्मतायां विवेकग्रहः, अनध्यासश्च । अध्यासस्तु मुख्याहमर्थस्य संविन्मात्रस्य प्रत्यक्षागम्यत्वान् ‘ममान्तःकरणमित्यादिभेदग्रहस्य संविन्मात्रात्मविषयभेदग्रहरूपत्वाभावा-दुपपद्यत इति ॥

“एक आत्मनः शरीरे भावादि”त्यहमर्थस्य कर्तुः शरीराद् भेदं लोक-
प्रतीतिसिद्धमनूय मुख्यात्मस्वरूपमुपपादयितुमेवेति पूर्धमुक्तम् । सर्वथा
त्वज्ञानदशायां तादात्म्यघटकतया भेदभानेऽप्यज्ञाननिवृत्तौ न भेदः, न
वा तत्प्रतियोग्यधिष्ठानव्यतिरेकेण सत्त्वमिति सुस्थम्—येन केनापि
नानात्वमपि परमार्थतः संविन्मात्रस्य न संभवति—इति । अयमेव ‘तदन-
न्यत्वाधिकरण’सिद्धान्तः ॥

अनिर्वचनीयत्वादपि भेदसामान्यस्य, न जीवभेदः, जीवेष्वभेदो वा

निष्कर्षस्त्वद्वैतसिद्धान्ते नासत्कार्यवादः, न वा सत्कार्यवादमात्रम्,
किन्तु सदसद्विलक्षणकार्यवादः, य एव सद्विवर्तवादो नामेत्येव ‘वाचारम्भ-
णाधिकरण’तात्पर्यम् । ‘वाचारम्भण’ पदं व्यावहारिकपरम्, नामवेयमिति
परमार्थतोऽसत्त्वपरमिति तु विवेकः । यथा शुक्तिरूप्यं व्यावहारिकमात्रम्,
प्रतिभासिकमात्रं वा, परमार्थतस्तु नास्ति, यावद्बाधं व्यवहारयोग्यत्वेन
प्रामाणिकत्वं वाचारम्भणपदार्थः, नामवेयपदं तु बाधकालीनां दशामादाय
स्वरूपतोऽभाषमादायेति विभागः ॥

इदमेवाभिप्रेत्याध्यासभाष्यम्—नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः केवलं
मिथ्याऽज्ञाननिमित्तो यावद्बाधमित्याशयम् । सर्वथा तु तत्त्वम्पदार्थशोध-
नावस्थायां भेदव्यवहारः सर्वोऽपि तच्छोधने न प्रतियोगी, भेदो वा को-
ऽपीति तत्त्वम् ॥

एतेन—सविन्, न नाना, अजत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् ;
इदं हि तत्त्वसाक्षात्कारभावदशायाम् । तदा तु नानात्वं व्यावहारिकमनु-
वर्तते, इति पक्ष-साध्य-हेतुभावो भेदनिबन्धनो निवर्हत्येव । परमार्थदृष्ट्या
हि भेदो निषिध्यते, न तु व्यावहारिकोऽपि, इति भेदमात्रनिषेधे पक्ष-
साध्य-हेतूनामैक्यमिति शङ्काऽपि नावसरति ॥

व्यावहारिक एव जीवात्मभेदः, न तु पारमार्थिकः

तत्र व्यावहारिकस्य भेदस्य तत्प्रतियोगिनश्चाध्यासमात्रस्य बाधरु-
ज्ञानं त्वत्प्रण्डाकारवृत्तिर्भेदाविषयिण्येव, यथा प्रतिभासि रजतबाधक-
मियं शुक्तिरित्यधिष्ठानसाक्षात्कारमात्रम् । ‘नेदं रजतमिति’ तु तद्व्यतिरेकेण
रजताभावानुवादमात्रम्, येन तदुत्तरव्यवहाराणां ध्रान्तिदशायां वैल-
क्षण्यमवाप्यते । अत्र तु त्वत्प्रण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरं व्यवहर्ता, व्यय-

हार्यम्, व्यवहारो वा न समस्तीति न तदभावानुवादोऽपीति त्वन्यदेतत्, शास्त्रचिन्तकाः केवलं विवेचयन्ति शास्त्रेण, सम्यक् परीक्षणं तु व्यवहारदशायामपि, ब्रह्मव्यतिरेकेण किमपि नास्तीति शास्त्रदृष्ट्या बोधो नावाधितः ॥

यस्तुतस्तु—न केवलं शास्त्रचिन्तकमात्रदृष्ट्या, किन्तु साक्षात्कृतात्म-तत्त्वानां राम-कृष्णाद्यवताराणाम्, वादरायणादीनामपि तथा व्यवहारोऽत्र प्रमाणमेव । अत एव सूत्रम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति । स्मृतिञ्च—

“ज्ञानं विज्ञानसहितमिदं वक्ष्याम्यशेषतः ।

यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञातव्यमवशिष्यते ॥”

इति । सर्वथा तु तत्त्वसाक्षात्कारो न भेदविषयः, इति नात्मनानात्म्यं पारमार्थिकं यतः कुतश्चिदपि संविन्मात्रस्य ॥

इदमेवाभिप्रेत्य भामती—“अपारमार्थिकप्रतियोगिकः स्वयं चापरमार्थो भेदः” इति । न च भेदापारमार्थ्यं प्रतियोगिपारमार्थ्यं नियतम्; उभया-पारमार्थिकताया अप्यविरोधात् ॥

अजत्वहेतुकानुभूतिनानात्वनिषेधानुमाननिरासः

न च अनुभूतिः, न नाना, अजत्वादित्यत्राप्रयोजकत्वशङ्का; विपक्षे नानात्वाजत्वयोरेकत्र दर्शनस्य साधनेन बाध इतर्कविघातात् । न चानुभूत्यन्तराणां परस्परमभेदशङ्काऽपि । तानि यदि लौकिकानि, तर्हि तन्नानात्वमेव तदुत्पादकविषयादिभेदेन । संविन्मात्रं त्वेकम्, नावान्तरभेदभिन्नम्, इति प्राच्यानामनुभूत्यवान्तरभेदनिषेधतात्पर्येणोक्तानुमानम् ॥

अविद्यात्मैक्यापत्तिनिरासः

एतेन—अविद्यायाः परमार्थतो विभागो भेदापरनामा नात्मनश्चेदि-प्यते, यस्तुतोऽविद्यैव स्यादिति श्रीभाष्यम्—व्याख्यातम्; तत्राविद्यावशाद् विभागः, परमार्थतस्तु स नास्तीत्यद्वैतमिद्धान्तात् भेदनिषेधेनाभेदपर्य-वसानकथा वा वारम्भणम्; यस्तुस्थितिकथनमात्रत्वादस्य, इति नात्रोत्रेयं किमपि । भ्रान्तिदशायां भेद इत्युच्यते यस्तु विषयसाक्षात्कारदशायां नास्तीत्येव ॥

न हि साक्षात्कारदशायामविद्याऽस्ति, इति तस्या आत्मत्वापत्तिर्व्याहृता । परमार्थतो यदि भेदो नास्ति, तर्हि तस्याः परमार्थाधिष्ठानव्यतिरेकेणाभाय एवोऽन्नयनमर्हति । न हि शुक्लौ परमार्थतो रजतनिपेदेन शुक्तिरूप्यस्य भ्रान्तिदशायामपि पारमर्थिकत्वमुन्नीयते ॥

संविदसत्रातीयमाप्रतिपेधेऽपि श्रीभाष्यमते, अद्वैतमते
वा न सिद्धसाधनम्

एतेन—अनुभूतिः, न नाना, संविजातीयमात्राद् न भिन्नेति कल्पोऽपि—व्याख्यातः । अत्र हि शतदूषणी सिद्धसाधनं दूषणं वर्णयति । इदमेवात्र पृच्छयते—कं वा संवित्पदार्थमाश्रित्य संविजातीयमात्रभेदाभावसाधनं सिद्धसाधनं दूषणम् ? तत्र यदि त्वहमर्थं संविदमभिप्रेत्य, तर्हि न श्रीभाष्यमतेऽहमर्थानां सर्वेषामैक्यम्, न वाऽद्वैतमतेऽहमर्थस्य चिदचिद्ग्रन्थिरूपस्य तत्तदुपाधिभेदाभिन्नस्यैक्यम्, इति कथं तत्र भेदाभावसाधनं इष्टापत्तिः; पक्षद्वयेऽपि तत्र सर्वेषामहमर्थानां साजात्यमपि घटत्वेन घटानामिवाहत्वेन तत्तत्त्वरूपमात्रपर्यवसन्नस्य तस्य तस्याहमर्थस्य प्रतिनियतभेदस्य घटाकाशमठाकाशयोरिव हरिपदबोध्यानां बहूनां हरिपदार्थत्वमात्रेणैक्यस्यासंभवात्, इति कथंचन साजात्यविवक्षयेव यदि भेदनिपेधोऽत्र विवक्ष्यते, तर्हि न सिद्धसाधनम् ॥

न हि तत्र संवित्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभावः साध्यो भवितुमर्हति, संवित्स्य प्रतिनियतस्य सर्वाहमर्थसामान्यत्वाभावान्, इति संवित्पदेन पक्षपरेणाहमर्थविवक्षायां न सिद्धसाधनम् । सर्वोपाधिरहितसंविन्मात्रपक्षतायां तु सर्वाहमर्थानुगतोपहितसंविदर्थमात्रं गृहीत्वा सर्वसंवित्स्वरूपाणामौपाधिकं भेदमादाय तन्निपेधाभिप्रायेण भेदनिपेध उपपद्यते । यथा—घटाकाशमठाकाशादिगतमाकाशस्वरूपम्, न नाना, उपाधिभेदप्रयुक्तभेदवत्त्वादित्यनुमानेनाकाशनानात्वनिपेधः, इति नात्रापि कोऽपि दोषः ॥

संविदप्रतियोगिकभेदाहित्यसाधनमपि न दुष्टम्

एतेन—भेदवत्त्वेन प्रतीयमानसंविदप्रतियोगिकभेदराहित्यस्य साध्यत्वेऽविद्यायां संविदभेदस्यैव सत्त्वाद्विरोध इति शतदूषणी—व्याख्याता । अत्राविरोधपदमनुमानप्रतिबन्धमात्रपरम्, न तु हेत्वाभासविशेषपरम् । तत्रैव पक्षे तेनैव हेतुना तदभावसाधने हि विरोधो नाम हेत्वाभासः ॥

अविद्यायाप्रपि बाधाद् संविद्व्यतिरेकेणाभावरूपसंविद-
भेदवादां न यो नानिष्टः

अत्र च पक्षः संविन्, तत्र संवित्प्रतिगं क्रभेदाभावः साध्यः,
न चाविद्या पक्षः, हेतुस्वजत्वं पक्षभिन्नेः शयां वर्तते, साध्यं
तु नास्तौति स्थितौ किमयं विरोधो व्यभिचारः, हेत्याभासविशेषो वेति
तार्किकसार्धभौम एव पश्यतु । को वाऽपि ःयामनेनानुमानेन संविद्व-
भेदाभावं साध्यति, येन तत्रैव तत्रैव साध्यस्याभासस्य तेनैव हेतु-
नाऽभावः साध्येत ?

वस्तुतस्तु—ब्रह्मण्यध्यस्तरूपेणैशानादिनाऽविद्याऽप्यनादिसम्बन्धवती,
इति तस्या अपि तत्त्वसाक्षात्कारेण निवृत्तौ संविद्व्यतिरेकेण पूर्वोक्त-
दिशाऽभाव एव, इति कथं वाऽविद्यायामपि संविद्व्यतिरेकेण नासद्वादः ?

संविदि निमित्तमनो भेद औपाधिक एव

तत्र संविन्, न नानेति वादिना संविद्व्यतिरेकेण भेदनिषेधपरेणा-
नुमानेन संवित्प्रतियोगिकभेदनिषेधमात्रतात्पर्यं तु भेदस्यौपाधिकत्व
स्वरूपेण वस्तुतो निषेध एव साध्यते, तेन सर्वत्र संवित्स्वरूपैक्यं घटा-
काशादाविवाकाशैक्यं पर्यवस्यति, न त्वन्यादृशाभेदसाधनम् । तत्र
संविद्विमिकीपाविकभेदनिषेध एवात्र मुख्यार्थः, यस्तत्र प्रसक्त । अत्र च
स्वस्य स्वस्मिन्नेव स्वतो भेदप्रतीतेरप्रसक्तावप्युपाधिभेदप्रयुक्तभेद-
वत्त्वेन प्रतीयमानसंवित्प्रतियोगिकभेदनिषेधविश्रयां पर्यवसानम्,
यथा घटाकाश-मठाकाशादौ घटाद्युपहिताकाशभेदनिषेधस्य शुद्धाकाश-
भेदे । तत्र यथा शुद्धाकाशस्यान्यस्याप्रसिद्धावप्युपहिताकाशभेदप्रसिद्धि-
मादायाऽऽकाशभेदनिषेधः, तथाऽत्रापीति स्थितिः; शुद्धाकाशभिन्नघटाका-
शादिप्रसिद्धिमात्रेण तत्र भेदनिषेधवदत्रापि भेदनिषेधनिर्वाहः, इति
भेदे स्वसमानसत्ताकत्वविशेषणं न देयम् ॥

कार्यस्वाधिष्ठानात्मनाऽभेदः, न तु कार्यान्तरात्मना,

कारणात्मना वा,

तेन घटावच्छिन्नाकाशस्य, घटस्य चेवात्रापि व्यवहारदशायां कार्या-
त्मनाऽत्यन्तभेदस्यैवोपाध्युपहितयोरपि स्वीकाराद् न किमपि वैपम्यम् ।
न चात्र मिथ्या-तत्त्वयोरत्यन्तमैक्यं मिथ्या-तत्त्वभावेन, किन्तु मिथ्या-

ऽधिष्ठानकारणात्मना । कारणात्मता हि कार्यस्य; कार्यस्य तत्र स्वरूपतो-
ऽध्यासात्, न तु कार्यात्मना; कारणस्य, तत्राधिष्ठानसंसर्गाध्यासेऽप्य-
धिष्ठानस्य स्वरूपतोऽनध्यासात् । तथाच स्मृतिः—

“मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेष्ववस्थितः ॥”

इति । अत एव बाधमात्रेऽधिष्ठानमात्रपरिशेषात् ‘इदं रजतमि’ति
यदभेदप्रतीति ॥

तत्राध्यासस्थले भेदोऽपि प्रातिभासिकः, उपहितस्थले तूपाधिकृतो
भेदः । उपहितयोरिवोपहितानुपहितयोरपि (वशिष्टस्येवोपहितस्येव शुद्ध-
स्याप्यग्रहणादविवेक एव । स च भेद उपाधिसमसत्ताक इति परं विशेषः,
यथा सोपाधिकाध्यासस्थले—‘लोहितः स्फटिकः’ इत्यादिसोपाधिकाध्या-
सस्थले लोहित्यादेः, तन्निषेध एवात्र, नोपहितांशस्यात्र निषेधः । यथा
‘लोहितः स्फटिकः’ इत्यत्र लोहित्योपहितस्फटिकत्वं शुद्धस्फटिकस्य भेदः
प्रतीयमानो निषिध्यते ॥

विशेषस्तु—संविन्न नाना इत्यनेन संविदतिरिक्तसर्वाभावो बाध-
दशायाम्, तन्मात्रावशेषश्चेति व्यक्तमधस्तात् ॥

अत्र प्रमाणं तु “नात्र काचन भिदाऽस्ति” “उदरमन्तरं कुरुते अथ
तस्य भयं भवति” “एकमेवाद्वितीयमि”त्यादिश्रुतयः । तन्मूलकं चेदं
भेदनिषेधानुमानम्, संविन्मात्रं ब्रह्मैव सत्यम्, तदतिरिक्तं सर्वं नतो-
ऽतिरिक्तं नास्ति । निर्विशेषोऽस्य प्रकरणस्य विषयः ॥

तत्र जीवोऽपि शुद्धः प्रत्यगात्मा ब्रह्मैव, इति तयोः स्वरूपैक्यमात्र-
विवक्षायां द्वितीयाभाव एव पर्यवसानम् । अतो जीवनानात्वनियेधो-
ऽप्यर्थसिद्धः ॥

अत एव—“तत्त्वमसी”ति तत्त्वम्पदलक्ष्यार्थाभेदपरं वाक्यम् । तत्रा-
नुपहितयोरैक्योपदेशात्, श्रुत्येवाभेदस्यैव साक्षाद् बोधनाच्च नोपाधि-
भेदप्रयुक्तभेदशङ्काऽपि, इति तत्त्वम्पदार्थयोर्भेदनिषेधोऽप्यजत्वहेतुको-
ऽपेक्ष्यते; उपाधिभेदप्रयुक्तभेदनिषेधमात्रार्थेत्यादनुमानस्य, अप्रयोज-
कत्वशङ्का तु परिहर्तव्य ॥

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति सत्यमोपाधिकं भेदं निषेद्धमुपाधिन. पृथक्प्रकरणार्थम् । यथा—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥”

इत्यत्र । अत एवात्र ‘क्षेत्रेष्विति बहुवचनम्, अत्रात्मना साम्यमेक्य-
मेव । ‘क्षेत्रज्ञमित्येकवचनं च । तत्र समत्वमेकरूपत्वमेक्यमेव, न तु साम्य-
मात्रम् । जीवनानात्वपक्षे हि प्रतिनियतभेदवतां जीवानां किंनिवन्धनं
साम्यम् ? यदि जीवत्वनिवन्धनम्, तर्हि वद्वानामपि तद्दर्शनमस्ति मुक्ता-
त्मनां तु न तत् ॥

शुद्धप्रत्यगात्मनां साम्यं च किङ्कृतः । यदि स्वरूपज्ञानत्वेन, तर्हि
तदपि सर्वसाधारणम् । यदि सर्ववन्धविनिर्मुक्तत्वेन, तर्हि सर्वेषां कथं
तेनैक्यमेव ? यदि विशुद्धदिव्यमङ्गलभेदान् तेषां भेदः, कथं तर्हि
साम्यम् ?

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः” इत्येकत्वसर्वत्रोपसंहा-
रादेक्यमेवात्र साम्यं नाम । अत्रैक्यं परमात्मना नानेकत्वशङ्कावारणार्थम्,
किन्तु सर्वोपाधिभेदप्रयुक्तभेदनिषेधार्थमेव ॥

साम्यं ह्यत्र—

“विद्याविनयसम्पन्ने ब्राह्मणे गवि हस्तिनि ।

शुनि चैव श्यपाके च पण्डिताः समदर्शिनः ॥”

इतिवचनेक्याक्यतयैक्यदर्शनमेव । तत्र ब्रह्मभाव एव । अत एव
गीतायां—

“निर्दोषं हि समं ब्रह्म तस्माद् ब्रह्मणि ते स्थिताः ॥”

इति ।

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति ॥”

इति सर्वात्मनां ब्रह्मरूपेणानुसन्धानोपदेश उपपद्यते । न चायं सर्व-
शरीरकत्वोपदेशः; परस्परालम्बदर्शनविरोधान्, एकैकरमादृष्यात्मनो-
ऽभिन्नत्वेन परमात्मनोपदेशः शरीरभेदमात्रेण भेदः, न स्वरूपतोऽपी-
त्यर्थपरतायामेव स्वरसः ॥

संविदतिरेकेण घटाद्यभावश्च, न घटाद्यतिरेकेण

संविद्भावात् संविदादात्म्यम्

सर्वज्ञादात्म्यं सर्वेषां तद्व्यतिरेकेणाभावः, तन्मात्रावरोपश्च निरुक्तः ।
किं बहुना ? घटादीनामपि ‘सन् घट’ इत्यादिरूपेण सत्तादात्म्येन
प्रतीयमानानां चैतन्यावच्छेदकत्वमज्ञानदशायां सत्तादात्म्यम्, तत एव
बाधदशायां तद्व्यतिरेकेणाभावश्च । घटादीनां सत्तादात्म्यं संविदि घटा-

द्यध्यासेन, न तु घटादौ संविज्ञादात्म्याध्यासेन, इति संविदतिरेकेण घटाभाव इव, इति न घटाद्यतिरेकेण संविदभावप्रसङ्गो भूपणोत्तरीत्या; अन्यथा सदात्मना घटज्ञानेन संविद्बाधापत्त्या किमविज्ञातमज्ञान-दशायामपि स्यात् । अत एवाधिष्ठानाकारवृत्तिरेवाज्ञाननिवर्तिका शुक्ति-त्वेन शुक्तिज्ञानमिव रजताज्ञानस्य रजतादेश्च ॥

तत्र सोपाधिकानां संविदां सविन्मात्ररूपेणैव पक्षता, न तु विशिष्ट-रूपेण, इति नाजत्वादिति हेतोरसिद्धिः । 'चन्द्रातिरिक्ततरङ्गचन्द्रनिषेध'-नयेन संविदन्तरभेदनिषेधो न विपमो दृष्टान्त इत्युपपादनार्थमेव सिद्धान्तो-पन्यासवैखरी, तेनार्थासिद्धोऽनुमानदूपणोद्धारः, धृत्यर्थे सिद्धेऽनुमानो-पन्यासवैयर्थ्यशङ्काचर्षणं च चर्चितचर्षणम् ॥

संविन्मात्रात्मभेदनिषेध एवात्र

तत्र शुद्धसंविद् एव भेदनिषेध उक्तानुमानस्य लक्ष्यम् । शुद्धं तु संविन्मात्रमखण्डाकारदशायां तथाऽवतिष्ठते, अज्ञातदशायां तु तत्तदु-पाध्युपहिततया, इति शुद्धायाः संविद्रूपेणैकरया एव सर्वत्राधिष्ठानात्माना-ऽभेद इति निरूपणार्थम्, घटाद्यवच्छिन्नस्येव वृत्त्यवच्छिन्नस्यापि संवि-न्मात्रस्यैव भेदोऽत्र निषिध्यते, न लौकिकानुभवानां वृत्तिरूपाणामपि, इति न व्याघातः ॥

संविज्ञानात्वनिषेधानुमानस्या-
परस्यापि न दुष्टस्यम्

एतेन—संविन्, न नाना, संवित्साजात्यरहितेत्यनुमानमपि—व्याख्यातम्, तेन संवित्साजात्यं संवित्त्वेन न सविदः, न वा तद्भिन्नस्य घटादेः, अविद्यादेर्वा, इति न घटादाविवाविद्यायामपि व्यभिचार । यथाकथंचित्साजात्यमकिञ्चित्करम् । तद्भेदवादिनो हि संविदन्तरेऽपि संवित्त्वं धक्तुमर्हन्ति, परन्तु संवित्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकभेदवत्त्वं न संविदि संविदैक्यवादे, तथाप्युपहिते संविन्मात्रेऽपि संविद्भिन्नत्वे संवित्त्वधर्मो वर्तत एव, इति तस्य साजात्यघटकभेदप्रतियोगितायन्देः स्वं नासंभवि, इति तथा विधयाऽविद्या न संवित्साजातीयेति न तत्र व्यभिचारः । अन्यत्तु सर्वमत्रानुपयुक्तम्, अविपक्षितं वा ॥

सत्यमत्र शुद्धचिदैक्येति धृतिसिद्धम्, तथापि तस्यैव सिद्धस्यैक्य-स्याः काशस्येयोपाधिकभेदवत्त्वस्याकिञ्चित्करत्वसूचनार्थमुक्तानुमानम् ॥

संविद्भेदस्यास्वाभाविकत्वादिचर्चा

यत्तु—यस्य भेदः सम्बन्धिमूलमवसेयः, तस्य स्वाभाविकभेदराहित्यमिति वक्तुं न शक्यते । यथा घट-पट्टासंयोगस्य, कुण्ड-कुसूलसंयोगस्य च भेदः सम्बन्धिभेदमादायैव निरूपणीयः, यथा वा सातिशय-निरतिशयमुखेच्छाया भेदः, न तावता तस्य भेदस्य तत्रास्वाभाविकत्वम् । एवमेव संविद्विषयेऽपि—इति ॥

तत्र सम्बन्धिविशेषमपेक्ष्यैव भेदः नियमेन प्रतीयमानः संयोगादिषु । न च संविद्रूपं सर्वाधिष्ठानमपि सर्वबाधकज्ञानविषयः स्वस्थितौ, प्रतीतौ, स्वोत्पत्तौ वा सम्बन्धान्तरमपेक्षते, यथाऽऽकाशः इति तस्योपाधिभेदप्रयुक्तो भेदोऽप्युक्तदृष्टान्तेन न स्वाभाविको भवितुमर्हति; अन्यथा घटाकाशादिभेदोऽपि स्वाभाविक आपद्येत । न चेच्छादिसाम्यमपि स्वप्रकाशात्मस्वभावायाः संविदः, लौकिकानुभवसाम्यं देति व्यक्तमधस्तात् ॥

लौकिकानुभवा हि सविषयाः, साश्रयाश्चैव, न तु स्वप्रकाशात्मस्वभावा शुद्धसंविदिव । सविषयकत्व-साश्रयकत्वनियमौ हि जन्यलौकिकानुभवविषयः । अर्थापलक्षितप्रकाशत्वस्य त्वनुभवस्य सविषयत्वं बाधितम् ; उपलक्षणत्वादर्थानाम् । अयमेव न्यायो धर्मभूतज्ञानेऽपि । न चानुभूतिर्धर्मभूतज्ञानम्, लौकिकानुभवो वा, इति न संबन्धिविशेषापेक्षानिरूपणमनुभूतेः, पक्षस्येति वस्तुस्थितिः ॥

दृश्यभेदेन दर्शनभेदोऽपि धर्मभूतज्ञानामिष्यायः

एतेन—दृश्यभेदेन दर्शनभेदोऽपि स्वरूपज्ञानातिरिक्तधर्मभूतज्ञान-लौकिकानुभवविषय, न तु स्वरूपज्ञानात्मस्वप्रकाशसंविषयोऽपि, यथा छेद्यभेदेन छेदनभेदः । प्रतिनियतसंबन्धिविशेषापेक्षायां ज्ञानेच्छादीनां तत्तद्विषयभेदादिना भेदो नोपाधिकः, किन्तु स्वरूपत एव; स्वरूपस्यापि चक्षुरादितत्तन्निमित्तप्रमाणाऽऽपेक्षजनिततो स्वाभाविक एव भेदः । तत एव विषयक्येऽपि घटदर्शनानां तत्प्रमाणाऽऽपेक्षजनिततां नैक्यम् । अन्यथा सकृदुत्पन्नेनैव घटज्ञानेन सर्वदा घटप्रकाशापत्तौ घटाज्ञानं तदेवास्तमित्यात्, न वा शब्द-बुद्धि-कर्मणां विरम्यव्यापाराभावात् प्रथमोत्पन्नज्ञानानिरेकेण ज्ञानान्तरोद्भयोऽपि स्यात् । सर्वथा तु जन्यज्ञानव्यपा-

श्रयां प्रक्रियामादाय नित्यानुभूतिस्वरूपस्यापि न विषयभेदेन भेद आपाद-
यितुं शक्यते ॥

संविद्रूपं तु नित्यं चैतन्यमावृतं न प्रकाशते, अनावृतं प्रकाशते । तत्र-
घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यमज्ञानविषयत्वांशमात्रनिवृत्तौ प्रकाशते । तत्तदवस्था-
ऽज्ञानानामेकैकज्ञानमात्रनिवृत्तावप्यन्येषामनादीनामज्ञानानां भीतभटवद्
यावत्तदाकारवृत्ति ततोऽपसरेण, पटवत्संकोचनेन वाऽवस्थानात्,
प्रकाशाप्रकाशादिव्यवस्थादिकं सर्वं सिद्धान्तलेशसंग्रहे व्यक्तम् । सति चैवं
दृश्यभेदेन दर्शनभेदकथाविस्तरादिकं सर्वं प्रकृतानुपयुक्तम्, अकिञ्चित्करं
च संविदानात्वभङ्गे । अतः संविदैक्यस्यैवोपनिषदत्वात्, औपाधिक-
तद्भेदस्यास्वाभाविकत्वात्, उपाधिबाधे स्वयं भेदस्यापि बाध्यत्वेन तस्य
मिथ्यात्वाच्च संविदानात्वं मिथ्यैव, इत्यखण्डाकारवृत्त्यनन्तरमारम्भणा-
धिकरण'नयेन संविदन्तरसर्वविषयत्वबाधात् संविद्रूपमेकमेव सर्वोपाधि-
रहितं स्वयंज्योतिः प्रकाशत इति निष्कर्षः ॥

॥ इति संविदानानात्वोपपत्तिः ॥

निर्विशेषत्वानुमानोपपत्तिः

संगिन्निर्विशेषत्वानुमानेऽपि संबिदूपमेव पक्षः,

न जल्पज्ञानम्

यथाप्राक्तनप्रकरणमत्रापि निर्विशेषसंविन्मात्रम्, न तु लौकिकानु-
भवं नियतसाश्रय-सविषयकं पक्षीकृत्यानुमानम्—अनुभूतिः, निर्विषया,
अनुभूतित्वान्—इति । सर्वाणीमानि प्रकरणानि केवलञ्च्यतिरेकविधया,
अर्थापत्तिविधयावाऽनुभूत्यवेद्यत्वानुत्पत्ति-निर्विकारत्वानानात्वनिर्विशेषत्वा-
न्युपपादयन्ति । उपरितनमनुभूत्यात्मत्वप्रकरणमप्येवमेव ॥

तत्र स्वप्रकाशात्मस्वरूपं तादात्म्येन पक्षः, न त्वनुभूतित्वम्,
येन तेन सविशपरत्वेन बाधः स्यात् । अतो रूपभेदात् पक्ष-साध्ययोर्न पक्ष-
धर्मताज्ञानविरोधः । वस्तुतस्तु—नानुमानं शब्दमर्यादया बोधकम्,
किन्तु यथायथं प्रत्यक्षादिविधया पक्षधर्मताज्ञानादिनाऽपि, इति नात्र घटो
घट इत्यादिवदबोधकता । पृथिवी, इतरभिन्ना, पृथिवीत्वात्, इति पक्ष-
तावच्छेदकस्यैव हेतुत्वेनाप्यनुमानं प्रसिद्धम् ॥

पक्षतावच्छेदकस्यैव हेतुत्वोपपत्तिः, अनुमान उद्देश्य-विषेयभावा-

भावात्, शब्देऽपि तदनिश्चाय

अत एव—अनुभूति, निर्विशेषा इति प्रयोगकाल एवानुभूतित्वप्रयुक्तं
निर्विशेषत्वमिति विज्ञानाद् उत्पत्तदेवेदमनुमानं न व्याहृतम् ; उद्देश्य-
विषेयभावविवक्षायाः शाब्दबोधविषयत्वादुक्तनियमस्य । न हि वाक्यसा-
मान्यं उद्देश्य-विषेयभावमपेक्ष्यैव प्रवर्तत इति नियमः, 'कम्बुग्रीवा-
दिमान् घटः' "देश्यदेव्यामिक्षा" इत्याद्यभेदपरेषु वाक्येषु तदविव-
क्षणात् ॥

न चोद्देश्य-विषेयभावेऽप्युद्देश्यतावच्छेदकविषेययोः प्रयोज्य-प्रयोज-
कभावनियमः; 'ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत' "दध्ना जुहोती"
त्यादौ तददर्शनात्, मनुबन्तपर्दानिर्देश्यस्थल एव यदि नियमः, न तर्हीद-
मनुमानं तद्विषयः ॥

अनुभूतित्वस्य निर्विशेषसाधकत्वोपपत्तिः

वस्तुस्थितिकथनमात्रेऽपि विनाऽप्युद्देश्य-विषेयभावविवक्षानियमं
"तत्त्वमसी"त्यादिवाक्यानां श्रीभाष्यं वाक्यप्रमाणेऽपि वारयति । अतो

नात्रोद्देश्य-विवेकभावविश्रामा, इति वस्तुस्थितिमात्रस्यानुभूयमानस्याभि-
प्रायमात्रं शब्देनेति मन्तव्यम् । अत एवात्र हेत्वन्तरस्य निर्देशः । सत्यपि
कारणान्तरेण दुःखेऽपि धनवान् सुखीतिप्रयोगो दृश्यत एव । न चात्रा-
प्रयोजकता; सविशेषत्वेऽनुभूतित्ववाधस्य विपक्षे वाधकर्तृत्वस्य सत्त्वान् ॥

तस्यैवात्र हेतुत्वम् । तत्रा-
हि सर्वविशेषवाधकज्ञानोपहितत्वं
?ऽनुभूतित्वेन निर्विशेषत्वसाधन-
मव्याहृतम् ॥

अज्ञानोपहितस्य संविन्मात्रस्य पक्षत्वेऽपि न निर्विशेषत्व-

प्रतिज्ञाविरोधः

नापि प्रतिज्ञाविरोधः; अनुभूतिरित्यज्ञानोपहितमधिष्ठानमत्र विवक्ष्यते,
तस्य सविशेषस्याविशेषत्वमनुमानेन साध्यते, यथाऽज्ञानोपहितेदंपदार्थ-
तादात्म्येन सरजतमुद्दिश्यारजतत्वम् । अध्यारोपावस्थामादाय पक्षनि-
र्देशः; अपवाददशामाधित्य साध्यप्रयोग । यत् पूर्वं रजतमभात्, तद्
इदानीं शुक्तिरिति यन् पूर्वं जगदभात्—“सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति, तदिदं
विज्ञानं संविन्मात्रम् ; तत्र यथा दृष्टान्ते शुक्तिव्यतिरेकेण रजताभावात्
सरजतमिदमिदानीं सरजतम्, एवमत्राप्येति कथं प्रतिज्ञाविरोधः ?

सविशेषत्व-निर्विशेषत्वबोधविरोधः; अध्यारोपापवादव्याप्यश्च

अनुभूतिः, निर्विशेषा, विशेषवाधकवृत्त्युपहितत्वादिति तु निष्कर्षः ।
तत्र निर्विशेषत्वं स्वरूपेण सर्वविशेषराहित्यमिति मुख्यः पक्षः; पारमा-
र्थिकत्वेन विशेषराहित्यमित्यपि कल्पभेदोऽद्वैतसिद्ध्यादी । न च पारमा-
र्थिकत्वेन सर्वविशेषनिषेधे निर्विशेषपदायोगः । अत एव “नेह नानाऽस्ति
किञ्चने”ति सप्रपञ्चं ब्रह्मानूद्य सर्वप्रपञ्चनिषेधः; “सदेवेदमि”त्युपक्र-
म्या“द्वितीयमि”ति द्वितीयसामान्यनिषेधश्च ॥

न चाध्यारोपापवादाद्व्यत्ययेऽप्यध्यारोपितरूपं पूर्वसिद्धमुपदिष्टं वाऽनूद्य
तन्निषेधो विरूप्यते, अन्यथा ततोऽन्यस्ततोऽन्य इति स्थूलारूढतीन्यायेना-
त्रमयादिपञ्चकोशातिरिक्तस्योपदेशो नोपपद्यते । तत्र कोशपञ्चकं वा,
कोशचतुष्टयमेव वेति त्वन्यदेतत् । व्यक्तीकृतं च वक्तव्यं सर्वं पूर्वम् ।
अनुमानं चेदं व्यतिरेकि वा, अर्थापत्तिर्वा, इति न साध्याप्रसिद्धिः;
आपादकासिद्धिर्वा ॥

अध्यारोपापवाद आरोप्य-तद्विषेधयोरविरोधप्रकारः

तत्राध्यारोपापवादस्थले उभयवाक्याविरोधार्थमपवादो धर्मिसमसत्ता-
कारोपिताभावपरतया नयनमर्हति, सामान्यात्, तदनुसारे तु अनुभूतिः,
स्वसमानसत्ताकविशेषरहिता, अनुभूतिस्वादित्यनुमानप्रयोगतात्पर्यम् ।
अन्यथा न न्यनभूतित्वविशिष्टम् ।
..... ननुभूतित्वं यद्य-
..... घटादिवदनिर्व-
चनीयत्वम्, तदपि तत एव निरस्तप्रायम् । संवित्स्वरूपमात्रपारमार्थि-
कता ह्यद्वैतवादे ॥

अनुभूतिविशेषस्वानुमाने नान्योन्याश्रयः

सविशेषवाक्यान्यध्यारोपन्यायेन निविशेषवाक्यान्यपवादन्येन
च प्रवृत्तानि, इति तन्न्यायमहिम्नेव निषेधानां धर्मिष्विमसत्ता-
कत्वं लोकत एवावगतम्, इति लोकासिद्धं न्यायमादायानुमानस्य प्रवृत्त-
त्वात्तन्न्योन्याश्रयः, अनुमानावैयर्थ्यं च श्रुतिरजतादिवन्; व्यवहारकाल
एव बाधाभावात् तच्छ्रुत्यर्थे संदिहानं प्रत्येव । एतदर्थं हि तदनन्यत्वाधि-
करणादिकं सूत्रजालम्, स्मृति-पुराणेतिहासादि च, इति नानुमानवैयर्थ्यम्,
अन्यथा श्रुतित एव सविशेषस्वरूपादिनिर्णयं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमपि
कथं न वितथम् ?

कल्पितेन धर्मेण सूक्ष्मत्तरोपदेशोपपत्तिः, अतोऽनुमानमत्र

तत्र शब्दस्याखण्डार्थबोधकत्वायोगादिशङ्कादिकं 'किमिव वचनं न
कुर्याद् नास्ति वचनस्यातिभारः' इति न्यायविदां पुरतो नोत्तिष्ठत्यपि ;
अन्यथा परलोक-वैकुण्ठलोक-परमपुरुषादिकथाप्रसंगेन शिष्यार्जनयात्रा
विजययात्रा वा चार्वाकदृष्ट्या फेघर्ल जीविकायां बुद्धिपौरुषहीनस्य जीविकेयं
बृहस्पतिरिति वचनानुसारेण, न तु तत्त्वबोधनमिति शङ्का दुःसमाधेया ।
वेदप्रामाण्यात् व्यवस्था स्वद्वैतसिद्धान्तेऽपि समाना, इति श्रवण-मतनादि-
विधिवैयर्थ्यं नाद्वैतसिद्धान्ते ॥

सूक्ष्मार्थोपदेशसरणिर्धर्म-धर्मिभावं कञ्चन कञ्चन कल्पयित्त्वैव स्थू-
लारूढन्यादिस्थले दृष्टचरी, इति का वाऽनुपपत्तिर्निर्धर्मकब्रह्मस्वरूपयु-
क्तोपधिपया तत्र धर्मकल्पनायां यावदपेक्षम् ? निर्धर्मकत्वेनावगते तु स्वरूपे

सर्वेषां धर्माणां चाथ इति हि लोकासिद्धौ न्यायः । अतः श्रौतस्यैवार्थस्यानु-
मानविधयाऽप्यनुसन्धानं न विरुध्यते ॥

श्रौतस्य मननस्य निर्विरोधत्वात्कारण उपनामः, तस्य
प्रत्यक्षादिराधनत्वं च

तत्र मननमध्यनुमानापरपर्यायमुपपत्त्यपरपर्यायं वा निर्धर्मिकेऽपि
कल्पितेन धर्मेणोपपद्यते । कल्पितेनापि धर्मेण हेतुना वाऽवाधितार्थज्ञानं
प्रमात्मकं संभवतीति श्रुतिसम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्रानुभूतिस्वरूपमात्रं पक्षः । एकव्यक्तावनुभूती प्रतिनियतरूपायां
पक्षतावच्छेदकस्य कल्पितस्य धर्मत्वेऽपि पक्षत्वं न विरुध्यते । निर्विरोधत्वं
तु विशेषसामान्याभावः पारमार्थिको व्यावहारिको वेत्यत्र न निर्भरः ।
व्यावहारिकत्वेऽपि विशेषसत्यतानुपपत्तिरूपपादिता; पारमार्थिकत्वेन
विशेषाभावस्यैव सिद्धाधिक्यपितत्वात्, अपारमार्थिकविशेषवत्त्वस्यैवा-
तथात्वाद् न पारमार्थिकाद्वैतासिद्धिः ॥

तथाच प्रयोगः—अनुभूति, अपारमार्थिकविशेषवती, स्वविषय-
सत्ताकविशेषवती वा, अनुभूतित्वादिनि पारमार्थिकविशेषाभववती वेत्य-
नर्थान्तरम् । तत्रानुभूतित्वमपि मिथ्यैवेत्युक्तम् ॥

एतेन—अनुभूतिः, धर्मिसमसत्ताकधर्मवती, पदार्थत्वादिति प्रकरण-
समः—परास्तः; अप्रयोजकत्वात्, धर्मिविषयसत्ताकधर्मवत्यां शुक्ती
रूप्याधिष्ठाने व्यभिचारान्, परिणामिकारणत्वेन सोपाधिकत्वाच्च ।
तस्य मृदादी साध्यव्यापकत्वात्, शुद्धपदार्थे, शुक्ती, पक्षे च साधना-
व्यापकत्वाच्च ॥

श्रुतिर्हि सविशेषमपि बोधयति, निर्विशेषमपि, इत्युभयोरपि यथाश्रुतं
प्रामाण्यम् । आद्येऽवान्तरतात्पर्यविषयतया, निर्विशेषवाम्यानां चापच्छेद-
न्यायेनापि प्रामाण्यं सूच्यते । विशेषसमर्पकत्वं हि वाक्यानामुपास्य-
व्यावहारिकतायामपि निर्देहसीत्यादि पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र श्रुत्यर्थनिर्णयायसरे तदुपपादकस्यानुमानस्य न दूषणं युक्त-
मिति न विसंवादास्पदम्, इति न तत्र प्रतिसाधनानुमानमुपपद्यते ।
श्रुतिद्वयानुसारिविरुद्धानुमानयोर्वैलक्षण्यनिर्णयो ह्युक्तश्रुतिद्वयप्रत्या-
पेक्षः । तत्र च पूर्वोक्तविधया निर्विशेषश्रुतिरेवापवादविधया पर्यवसन्ना-
ऽर्थविषयिणी प्रवृत्ता, इति संविन्नविशेषत्वानुमानं प्रमाणमेव ॥

तत्र संविद्धिविशेषत्वानुमानमूलं श्रुतिः—“एकमेवाद्वितीयमिति । तत्राद्वितीयपदं ब्रह्मेतरसर्वनिषेधपरम्, द्वितीयाभावस्यापि ब्रह्मेतरत्वे तत्साधारणसर्वद्वितीयनिषेधाभिप्रायम् ॥

प्रतियोगि तद्भावोभयनिषेध एकेनैवावच्छेदकेन निषेधः, निषेधस्य पारमार्थिकत्वं वा

अयमेव न्यायो निर्विशेषवादेऽपि । विशेषशब्देन ब्रह्मगतधर्ममात्र-विवक्षायां विशेषाभावस्यापि धर्मत्वं निषेध्यतायामनुसन्धेयम् । द्वितीया-भावादेर्ब्रह्मरूपत्वे तु नाभावस्याप्युभयत्र निषेधः । न चैतावताऽप्य-द्वैतासिद्धिः ॥

तत्र द्वितीयाभावस्यापि द्वितीयत्वेन निषेधाद् एकेनैव निषेध्यता-वच्छेदकेनोभयनिषेधाच्च नात्र द्वितीय-तद्भावोभयनिषेधार्थं तन्त्रा-वृत्त्यादिकल्पनाऽऽवश्यक, न वा ‘शब्द-बुद्धि-कर्मणां विरम्यव्यापारा-भाव’न्यायाद्यतारः, ‘सङ्घप्रयुक्तः शब्दः सकृदेवार्थबोधकः’ इति न्याय-विरोधो वा, अनुगतेन प्रतियोगितावच्छेदकेन धर्मेण सर्वेषामपि धर्मिणां निषेधसंभवात् ॥

उपपादितं हि पूर्वं ध्वंस-प्रागभावाधिकरणेऽत्यन्ताभावो नाङ्गी-क्रियत इति मते घटध्वंससमये घट-तदत्यन्ताभावोभयनिषेध एकेनैव प्रयत्नेन, धिनैव विरम्य व्यापारम् । तत्राभावपदं यदा विशेषपरम्, तदा प्रतियोगिशब्दपुरःसरं प्रयुज्यते, सामान्यपरत्वे त्वेकेनैव सर्वाभाव-स्तत्र विवक्ष्यत इति न किञ्चिदप्यनुपपन्नम् ॥

अतो नात्रान्योन्याश्रयः; द्वितीयपदेनैव ब्रह्मेतरत्वधर्मेण तद्भाव-स्यापि ग्रहणान्, द्वितीयत्वेनैव द्वितीयाभावस्यापि निषेधाच्च नात्र प्रतियोगिज्ञानापेक्षा, द्वितीयाभावत्वेन द्वितीयाभावस्यानिषेधान्, इत्युक्त-श्रुतिमूलमिदमनुमानं नाप्रमाणम् । द्वितीयाभावस्य पारमार्थिकतापत्ते तु नाभावस्य निषेधः; तस्य ब्रह्मेतरत्वाभावात् । एतावताऽपि नाद्वैत-दानिः; अभावत्वोपलक्षितरूपेणैवाभावस्य ब्रह्मरूपत्वेन तत्राभावस्याधि-करणात्मनोऽन्वाधेनेत्यभावत्वस्य द्वितीयत्वेन निषेध इति वस्तुस्थितिः ॥

तत्रानुभूतिपदेन संविन्स्वरूपमात्रं विवक्ष्यते, नानुभूतित्वोपहितम्, तद्विशिष्टं वा—यच्चनुभूतित्वोपलक्षितं शुद्धं स्वरूपमिति, तत्राज्ञानो-

पहितेऽधिष्ठाने वृत्त्युपधानप्रयुक्ताऽऽवरणसामान्यस्य, तत्प्रयुक्तस्य च साक्षात्, परम्परया वा निवृत्त्या कथं शुद्धनिर्विशेषताया असिद्धिः ?

न चात्र कल्पितधर्मवत्त्वमनुमानसाध्यम्, किन्तु सर्वविशेषाभावः । स च बाधितः; सर्वविशेषमिध्यात्वस्यावाधान्, इति न प्रामाण्यविधातः । मिध्यात्वमिध्यात्वमपि न मिध्यात्वेन, किन्तु विशेषत्वेनेति पूर्वमुक्तम्, न चैतावताऽपि बाधितार्थविषयकत्वे प्रामाण्यस्यापि बाधः । अतो निर्विशेषवाक्यानि स्वरूपतो मिध्यात्वेऽपि न विषयबाधप्रयुक्तमप्रामाण्यमावहन्ति ॥

असत्यादपि प्रमाणान् सत्यार्थप्रमा न विरुध्यते । सर्वथा तु स्वरूपातिरिक्तो वा धर्मो भवतु, स्वरूपमेव वा, उभयथाऽपि निर्विशेषसिद्धिरशक्या । पक्षीकृताऽनुभूतिर्निर्विशेषचिन्मात्रमित्युक्तमसकृन् । स्वप्रकाशात्मस्वरूपं श्रुतिसिद्धमिति नामत्कल्पम्; अतो नाश्रयासिद्धिः । श्रुतिसिद्धस्याप्यनुमानेन साधनं 'द्विर्बद्धं सुबद्धं भवती'ति, नाप्रयोजनम् । अधिकं तु ब्रह्मसिद्धौ पूर्वोद्घृतायाम् ॥

सविशेष-निर्विशेषाभययोर्मुक्त्यं प्रामाण्यं निर्विशेषवाच्यत्वेन

स्वप्रकाशात्वं च परप्रकाशयत्याभावरूपमनतिप्रसक्तं निरुक्तं तत्र तत्र । स्वप्रकाशत्वं श्रुतिसिद्धं गुरुरणादिव्यवहारानुमेयम् । तत्र शास्त्रं यद्यपि सविशेषमपि ब्रह्म बोधयति; तथापि निर्विशेषमेव मुख्यार्थं इति व्यक्तमन्यत्र ॥

अनुभूतित्वादिति हेतुस्तु पूर्वोक्तरीत्याऽज्ञाननिवृत्तिप्रयोजकवृत्तिमात्रोपहितत्वम्, यत्तु सगुणब्रह्मव्यावृत्तम्, घटादिव्यावृत्तं च । तत्र सगुणवाक्यानामपि श्रुतित्वेऽपि तदर्थानामन्यशेषत्वेनातत्परत्वान्, निर्गुणवाक्यानां तत्परत्वाच्च निर्विशेषवाक्यप्रावलयमेव युक्तम् । समानविषयकत्वे हि विरुद्धानां वाक्यानामुभयप्रामाण्यं भिन्नविषयकत्वेन । न च सगुण-निर्गुणवाक्ययोः समानविषयकत्वम्, आद्यस्योपास्य-समर्पणत्वात्, द्वितीयस्य ज्ञेयत्वरूपममर्पकत्वात् ॥

न हि प्रतियोगिनिषेधबोधकत्वमात्रेण समानविषयकता, किन्त्वेकफलसाधनतयैकप्रधानशेषतया; अन्यथा "न हिंस्यान् सर्वा भूतानि" "अग्निपोमीयं पशुमालभेते"ति वैधर्हिसानिषेधपरत्वंमप्यर्हिसावाक्यस्य स्थान् । अतः समानविषयकत्व एवैकस्यान्यान्यगुणं नयनमविरोधार्थम्,

उभयप्रामाण्यं च विकल्पेन भवति; यथा "अतिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति" "नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति" इत्यादी । अग्निरोमीयहिंसा क्रतुशेष, अहिंसावाक्यगता हिंसा पुरुषार्थ, इति विषयभेदान्नात्र समानविषय-कत्वाभावाद् बाध्य-बाधकता ॥

अयमेव न्यायोऽत्रापि । सगुणवाक्यानां निर्गुणवाक्यानां चोपास्य-ज्ञेयस्वरूपसमर्पकाणां भिन्नविषयाणाम्, इति सगुणवाक्यानुसारेण निर्गुणवाक्यस्य नयनं न युक्तम् । न च निर्गुणवाक्येन सगुणवाक्यस्य बाधलेशोऽपि; उपास्यस्वरूपस्यापि निर्गुणताया अनङ्गीकारात् । न चात्र सगुणवाक्येन सगुणपरतया नयनं संभवति; ज्ञेयस्य सविशेषत्वे प्रमाणाभावात्, ज्ञानप्रकरणे गुणानामनाम्नानाच्च, इत्युभयप्रामाण्यं विषयाबाधेन निर्गुणमात्रे ज्ञेयतायाम्, सगुणमात्रोपास्यतायां चेति व्यवस्था ॥

अधिकारि-विषयभेदात् कर्मोपासनाज्ञानपरिणामेकत्वमेतन्नान्वयत्वात् बाधः

अयमेव न्यायः सगुण-निर्गुणजीवेश्वरस्वरूपपराणां सगुण-निर्गुण-पराणां च । कर्मोपासनाधिकारी कर्ता, भोक्ता च जीवः सगुणः, ज्ञान-प्रकरणावसेयस्तु निर्गुणः स्वयंज्योतिः सर्वोपाधिविरहितश्च । इदमत्राव-धेयम्—कर्मानधिकार्येव निवृत्तकर्माधिकारो ज्ञेयः, शुद्धः प्रत्यगरत्मा सत्यु-पाधिविलये; एवमीश्वरोऽपि, सर्वथा तु समानविषयकत्वाभावाद् नात्र सगुण-निर्गुणवाक्यानामन्यतरस्यान्यतरेण बाधः ॥

ब्रह्मणि सिद्धे विकल्पायोगात् यथार्थकारं सर्वप्रामाण्यम्

तथाऽप्युपास्यमेव घस्तुगतया ज्ञेयमपि । उपाधिविषयत्वात् विवक्षामात्रं परं विशेष इति सूचनार्थमेव निर्विशेषवाक्यैर्विशेषांशमात्रस्य बाध, न तु स्वरूपस्यापि । इदमेवाभिप्रेत्य निषेधवाक्यापेक्षितनिषेध्यसमर्प-कानि सगुणवाक्यानि ज्ञेयब्रह्मप्रकरणगतान्यपि, न त्वत्र कर्मणीव ज्ञेये सिद्धे ब्रह्मणि विकल्पः संभवतीति समानविषयत्वेऽप्युभयप्रामाण्यं यथाश्रुतार्थग्रहणे संभवति । तत्र अन्यतरस्यैव तात्पर्यं वक्तव्ये निर्गुण एव तात्पर्यम्, इति तदविरोधेन जगत्कारणवाक्यानां नयनमेव युक्तम् ॥

निर्विशेषवाक्यानामपि प्रामाण्यप्रकारनिरूपणार्थमेव

निर्विशेषत्वात्मानानि

अत एव "सदेव सोम्येदम आसीत्" इति कार्य-कारणभावेनोपक्रम्य वाक्यशेष एवाद्वितीयत्वावधारणमिति निर्विशेषतायामेव श्रुतेस्तात्पर्यम्, इति तदुपपादनार्थमुक्तानुमानमिति सुस्थम् ॥

यदा च मिथ्याज्ञानस्यापि यावद्वाधं मिथ्यात्वेनानिश्चीयमानार्थ-
विषयश्रुत्वेन प्रामाण्यम्, तदा केव कथा निर्गुणवाक्यानामेव परम-
तात्पर्येऽपि यावदनेन वाधः, तावत् सगुणवाक्यानामपि प्रामाण्ये ?
सर्वज्ञानयाधार्थ्यवादे वक्तव्यं सर्वं पूर्वमुक्तम् ॥

प्रत्यक्ष-शब्दादीनां सर्वेषां यथाशयं प्रामाण्यम्

यावद्वाधमेव प्रमाणानां प्रामाण्यम्, न तु सर्वथाऽवाधितार्थ-
बोधकत्वेनैव । प्रत्यक्षं हि वर्तमानमात्रावगाहि कथं कालान्तरभाषिनम-
वाधं ग्रहीष्यति ? शब्दस्तु यद्यपि कालत्रयावाधितमर्थं बोधयितुं
शक्नोति; तथापि तात्पर्यवशादेव स तथा बोधयितुं शक्नोति, इति
यदि स एव तमर्थमन्यथापि वदति, तर्हि समानविषयत्वाभावे विषय-
व्यवस्थया तत्प्रामाण्यव्यवस्था, इति तत्र पूर्वोक्तनीतिरेव कारणम् ॥

अत्र प्रामाण्याप्रामाण्ये अधिकृत्य निश्चिनायामपि व्यवस्थायाम्,
भूषणं बहु विस्तरेण ग्रन्थविस्तरं संरम्भेण प्रस्तोति ॥

प्रकृतस्तु विषयः—ब्रह्मसगुणत्वे न मुख्यं तात्पर्यम्, किन्त्ववा-
न्तरं तत्, तन्निरगुणत्व एव परं तात्पर्यम्, इति ब्रह्मनिर्गुणत्वानुमान-
मूलश्रुत्यर्थोपपादनेनात्र सप्रयोजनत्वम्, अन्ततस्तत्र सन्दिहानाम्
प्रति । अत्र ब्रह्म निर्गुणं गुणाभावेनैव सगुणत्वादिति शङ्का तु बहुधा
परीक्षिता, न पुनः परीक्ष्यते ग्रन्थविस्तरो मा भूदिति ॥

भावाद्द्वैतादिप्रस्थानानामन्यतमेतान्यस्य निरासाऽयोगः

तत्र भावाद्द्वैतवाद इति प्रस्थानान्तरम्, यत्राभावोऽवाध्यः । अभावो-
ऽपि वाध्य इति त्वपरं प्रस्थानम् । अतो नान्यतरत्र प्रद्वेषः, प्रेम वा; प्रस्थान
भेदमात्रत्वात्, उभयस्याप्यद्द्वैताविरोधात् । सर्वप्रपञ्चनिवृत्तौ तदभावो
ब्रह्मात्मना सन्नपि नार्थक्रियाकारी; तत्राभावस्याप्यज्ञानोपादेयत्वानुपादे-
यत्वे एव प्रस्थानभेदप्रयोजके ॥

तत्राभावस्य स्वरूपतो ब्रह्मभिन्नस्यावस्थाने भावाद्द्वैतम्, तस्याप्यवि-
द्योपादेयत्वे ब्रह्मात्मतापक्षस्तु सर्वाद्वैतवादः । लक्ष्यभेदस्तु तत्र न
विशेषतः, फलभेदो वेत्यन्यदेतत् । प्रस्थानविशेषस्य प्रस्थानान्तरेण
निरासो हि सर्वेषु सम्प्रदायेषु महते दोषाय । अतोऽत्रापि प्रकृतानुपयोगिनि
न विस्तरार्थं यत्यते ॥

निर्विशेषत्वेऽपि नित्यत्वाद्यविरोधः, सौगताद्यसाम्यं च

तत्र नित्यत्व-निर्विशेषत्वादेर्मिथ्यात्वेऽपि स्वप्रकाशं चैतन्यमेवाद्वैत-सिद्धान्ते तत्त्वं निर्धर्मकमिति नासत्कल्पत्वमपि चैतन्यस्य, न वा तत् एव सद्रूपस्य न चतुष्कोट्यनिर्मुक्तस्य शून्यत्वम्, न वा क्षणिकत्वम्, तत्तद्वासनामात्रनिबन्धनं ज्ञानाकारत्वं वाऽर्थस्य मुक्तावस्थे चैतन्ये, इति कथं च सौगतमतेन नित्य-शुद्ध-शुद्ध-मुक्तस्वभावस्याद्वैततत्त्वस्य साम्यम्; इति न लेशतोऽप्यद्वैतसिद्धान्तस्य मतान्तरसिद्धान्ते प्रवेशः। न हि नित्यत्व-धर्मनिषेधमात्रेण, निर्विशेषत्वनिरासेन वाऽनित्यत्वादिस्वीकारः। अत एव “सत्यं ज्ञानमि”त्यादायनृत-जड-परिच्छिन्नव्यावृत्त्युपलक्षितं स्वरूपं तत्प-दार्थं इति व्यवस्था ॥

निर्विशेषत्वे यदि नानुमानं प्रमाणम्, तर्हि तत्रार्थापत्तिः प्रमाणम्

साध्यादिधर्मानन्वयेनानुमानानुदयापत्तिस्तु यद्यखण्डाकारवृत्त्यनन्त-रम्, तर्हीष्टापत्तिः। तत् पूर्वं तु कल्पितेन धर्म-धर्मिभावेन कथमनुमाना-नुदयः ?

एतेन - निर्विशेषत्वम्, अनुभूतिसमसत्ताकविशेषरहितमित्यनुमा-नमपि—व्याख्यातम्; व्यतिरेकानुमानप्रामाण्यस्याद्वैतिभिरपि स्वीकार-स्य, अर्थापत्तितस्तस्य विशेषाभावाभ्युपगमस्य च परिभाषाव्याख्यादौ सिद्धान्तितत्वाच्च, इति यदि तदप्रामाण्यपक्ष एव निर्भरः, तर्हि अर्थापत्ति-रेव सर्वत्रोपपत्तिपदार्थः स्वीक्रियताम्, वस्तुसिद्धिस्त्वव्याहता ॥

अनुभूतिनिर्विशेषत्वानुमाने स्वशब्दादिप्रयोगे न दोषः

अनुभूतिः, समसत्ताकेति स्थाने स्वशब्दप्रयोगोऽपि न विरुद्ध स्वत्वा-नुगमकल्पे, भूषणं तु स्वत्वमनुगतमपि वदति, अनुगतमपि, इति यिनापि स्वपदं धर्मिपदमात्रेऽनुमानं निर्वहतीति स्वपदप्रयोगाप्रयोगयोर्नात्याहितं किमपि। अपरं तु सर्वमत्र चर्वितचर्वणम्; सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादस्यायोगान्, अनिर्वचनीयख्यातेरेव स्वीकाराच्च कथं न सत्तात्रैविध्यम् ? तेन यदि व्याघ-हारिक-प्रातिभासिकयोरेव सिद्धिः, तर्हि तद्दृष्टान्तेन मिथ्यात्वसाधनावसरे तदधिष्ठानस्य ततोऽप्यधिकसत्ताकरत्वं सिद्धप्रायम्। न हि ‘सन् घटः’ इत्यादौ सन्नपदार्थो ब्रह्म न घटसमसत्ताकः, यो घटादिव्यावृत्त इति सत्ता-त्रैविध्यं नाप्रामाणिकम् ॥

घटादिपारमार्थिकत्वम् न प्रत्यक्षावसेदम्

न च घटादीनां पारमार्थिकत्वम्, इति श्रुतिप्राबल्येन साधयिष्यते । साधितं च विकल्पाप्रामाण्यं पूर्वम्, इति कथं घटादीनां श्रुतिविरुद्धं पारमार्थिकत्वे प्रामाण्यम् ? न च तदपारमार्थिकत्वेऽपि यावत्तत्सत्त्व तस्य, तद्धर्मरूपादीनां वा प्रत्यक्षसिद्धानामपलापः, तत्पारमार्थिकत्वभातं वा निषिध्यते, न वाऽपलप्यते । न हि घटादिकमिव त्रिकालाद्याध्यत्ममपि कालान्तरग्रहणाश्रमप्रत्यक्षग्राह्यम् । अखण्डाकारसाक्षत्कारानन्तरं तु न तस्य सत्त्वम्, कुतो वाऽपलाप ? न हि घटो नष्टत्वदानी 'नास्ती'ति प्रतीत्यविषयः नारतीतिवादो वाऽपलापो नाम ॥

अनुभूतिसविशेषत्वानुमानस्य दुष्टत्वेनाप्रामाणिकत्वम्,
निर्विशेषत्वानुमानस्य प्रामाण्यं च

अनुभूतिः, सविशेषा, भासमानत्वात् ; घटादिवदिति प्रकरणसमस्तु कल्पितविशेषवत्त्वेन सिद्धसाधनम्, अप्रकाशत्वभाषत्त्वेन सोपाधिकं च । न चैवं निर्विशेषत्वानुमानेऽपि समानम् ; निर्विशेषत्वस्य विशेषाभावरूपस्य विशेषमिध्यात्वरूपतया तस्यापि मिध्यात्वपक्षे निर्विशेषत्वस्यापारमार्थिकस्य सिद्धत्वेऽप्यद्वैतिनामिष्टसाधनम्, परेपान्तनिष्ठसाधनम्, उभयमिध्यात्वयादित्याद्वैतिनाम् । न चैतातावता विशेषसत्त्वत्वापत्तिरिति तु गतम् । विशेषाभावस्य विशेषमिध्यात्वस्य पारमार्थिकत्वे तु तस्य ब्रह्मरूपस्यापारमार्थ्यं दाधितम्, इति न तेनापि सिद्धसाधनम् ॥

अनुभूतिसविशेषत्वानुमानेन विशेषपारमार्थिकत्वसाधनावशः

तत्र - अनुभूतिः, सविशेषा, भासमानत्वादित्यनुमानस्य पारमार्थिकविशेषसाधनत्वविवक्षायां तु पारमार्थिकसर्पाख्यविशेषशून्ये रज्ज्वादी व्यभिचारः । तत्र रज्जाविदमर्थे रज्जुत्वमिव सर्पोऽपि भासते, इति पारमार्थिकविशेषवत्पारमार्थिकविशेषवत्त्वमपि वर्तते, इति कथं न तमादाय व्यभिचारः ?

यस्तुतस्तु—निर्विशेषत्वानुमाने, सविशेषत्वानुमाने वा विशेष-शब्देन प्रसारय्येव ग्रहणम्, न तु यस्य कस्यापि धर्मविशेषस्य विशेष्यतावच्छेदकस्य, इति पारमार्थिकप्रकारत्वसाधनमेव प्रकरणसम इति यत्तव्यम् । तत्र रज्जो दाधितम्, इति कथमुक्तव्यभिचारपरिहारः ?

तत्रानुभूतिशब्देन संविन्मात्रस्य, उपहितस्य वा विवक्षायां तत्र विशेष-
पस्य तस्यां दशायां पारमाधिक्यत्वं लौकिकपारमार्थ्यमेव, इति सिद्धसाध-
नम् । वृत्त्युपधानदशायां विशेषा बाध्या न पारमार्थिकतामर्हन्ति । तत्र तेषां
बाधे प्रमाणं तु श्रुतिरेव । श्रुत्यर्थविचारस्तु तत्र तत्राद्वैतानुगुण एव स्वरस
इति व्यक्तम् ॥

लौकिकानुभवानां सविशेषत्वसाधनं तु तत्समसत्ताकविशेषवस्वेन
सिद्धमेव । न च लौकिकानुभवानां वृत्तिरूपाणां निविशेषत्वसाधनमद्वैत-
सिद्धान्ते कुत्रापि, येन तानेव पक्षीकृत्य प्रकरणसमावतरणमुपपद्येत ॥

सविकल्पकज्ञानत्वेन सोपाधिकत्वादपि सविशेषत्वानुमानमप्रमाणम् ।
निर्विकल्पज्ञानं तु साधितमेव, इति न तदप्रसिद्धः । विशेषशब्दं प्रकारपरं
मत्वाऽत्र सविकल्पकज्ञानत्वमुपाधिरित्युक्तम् । धर्ममात्रपरत्वे तु सविकल्प-
कत्वमेवोपाधिरास्ताम्, येन साध्य-व्यापकत्वं सिध्येत् । अत एव निर्वि-
शेषत्वानुमाने विपक्षे बाधकमस्ति, न तु सविशेषत्वानुमाने ॥

नित्यत्वादीनामनुभूतिधर्मत्वानुमाने हेत्वसिद्धिरपि

एतेन—नित्यत्वादयः, अनुभूतिधर्माः, अभ्युपगतानुभूतिस्वरूप-
तद्धर्मतया प्रमाणतः साध्यमानत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । इदमनु-
मानं यद्यद्वैतिनं प्रति परेषाम्, तर्हि अद्वैतमतेऽनित्यव्यावृत्तानुभूतिस्व-
रूपमात्रस्य स्वप्रकाशस्याभ्युपगमात्, नित्यत्वादिधर्माणां तद्धर्मतया प्रमा-
णतोऽसाध्यमानत्वाद् हेत्वसिद्धिः ॥

अद्वैतिनामनुभूतिरित्यन्वयानुमानाद्यनिर्णयः

अनुभूति, नित्या, मोक्षभागित्वादित्यद्वैतिनामनुमानप्रयोगो यदि
कोऽपि, तर्हि स नित्यपदेनासत्यव्यावृत्त्युपलक्षिताभिप्राय एव, न तु
नित्यत्वविशिष्टाभिप्रायः । अद्वैतिनं प्रति साधनेऽनुभूतिस्वरूपस्यानभ्यु-
पगमपक्ष एव नास्तीत्यभ्युपगतपदं किमर्थम्, तेन स्वपदं नियोज्यतां वा
मा वा; अभ्युपगमस्तु विवक्ष्यत एव, इति तद्विशेषणवैयर्थ्यम् । न च
साम्प्रतं नैयायिकैः, अन्यैर्वाऽत्र यादः, येन तार्किकमतेऽनुभूतिस्वरूपमेव
नास्तीति नित्यत्वादीनामनुभूतिधर्मत्वसाधनसंभवशङ्का रयात् ॥

तत्र यद्येकेनैव सकृद्वादो वादकथायां नियतः, स च साम्प्रतमद्वैतिना,
तर्हि किमर्थमभ्युपगतविशेषणम् । अनुभूतिस्वरूपं प्रति तद्धर्मतया नित्यत्वा-
दीनां साध्यमानत्वमप्यसिद्धमेव । अनुभूतिः, नित्या, मोक्षभागित्वादि-

स्यनुमानं तु न नित्यधर्मवत्त्वमनुभूतेः साधयतीति युक्तम् । सर्वथा तु नात्र हेत्यसिद्धितः, व्याप्यत्वासिद्धितो वा निस्तारः ॥

अनुभूतिनिर्विशेषत्वानुमानस्य सर्वशेषनिरासेनोपसंहारः

अनुभूतिः, निर्विशेषा, अनुभूतित्वादित्यनुमानं नाप्रयोजकत्वशङ्का-
कलङ्कितम्, सविशेषत्वे घटादिवदननुभूतिप्रसङ्गस्यात्र बाधकतर्कस्य
सत्त्वात् । तत्र सविशेषत्वमस्तु, अननुभूतित्वं माऽऽस्त्विति शङ्का हि
सविशेषत्वानुभूतित्वयोर्व्याप्तिग्रहे सति स्यात् । न च सविशेषत्वानुभूति-
त्वयोः साहचर्यं कुत्रापि । अनुभूतिशब्दार्थो ह्यत्र संविन्मात्रप्रधानः, न तु
लौकिकानुभवसाधारण इत्युक्तमेव, इति पक्षातिरिक्ताया अनुभूतेरभावात्,
तस्याश्च सविशेषत्वस्य सन्दिग्धत्वाच्च कथमुक्तस्य विपक्षे बाधकतर्कस्य
बाधः? व्यापातायधिर्हि शङ्कायाः, तर्कस्य च शङ्कावधित्वात्, इति विपक्षे
बाधकराहित्याभावाद् नाप्रयोजकताशङ्कावसरः । अनुभूतेर्निर्विशेषत्वसाध-
नमिदमिदं श्रुतिमूलम्, निर्मूलं तत्सविशेषत्वानुमानं । श्रुतिविरोधोऽपि तत्र
बाधकस्तर्कः ॥

श्रुतिमूलत्वे मोक्षः ज्ञानसाध्य इत्याद्यनुमानानामपि प्रामाण्यम्

एतेन—संध्योपासनम्, कर्तव्यम्, सन्ध्योपासनत्वात्, मोक्षः; ज्ञान-
साध्यः, मोक्षत्वादित्यनुमानसाम्यमपि—व्याख्यातम् । श्रुतिमूलस्यास्या-
नुमानस्यापि श्रुतिविरोधापत्तिरूपबाधतर्कसाहित्येन प्रामाण्यं कथं न
भवति ? का याऽत्र श्रुतिसिद्धेऽनुमानापेक्षेति प्रदनावृत्तौ प्राचीनोत्तरा-
वृत्तिरेव मर्यादा, इति श्रुतिसिद्धमनुभूतिनिर्विशेषत्वमनुमानेनापि सिध्य-
तीति सुस्थम् ॥

॥ इति निर्विशेषत्वानुमानोपपत्तिः ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वोपपत्तिः

अत्राद्वैतिनः—स्वप्रकाशमनुभूतिस्वरूपमात्मैव मुख्यं ज्ञानम्, लौकिकानुभवाश्च वृत्तिरूपा औपचारिकसंविद एवेति मन्यन्ते। परे तु—स्वरूपज्ञानं धर्मभूतज्ञानं चोभयमपि मुख्यं ज्ञानमिति ॥

तत्राद्वैतिनां संवित्पक्षकत्वानुमानमेव यद्यपि सर्वत्र; तथापि संविदात्मेति संवित्पक्षकत्वनिर्देशे सिद्धसाधनमापाद्यते परैरिति कृत्वाऽऽत्मपक्षकानुमाननिदेश आदत्तः। दूषण्युक्तीत्या सोऽपि प्रयोगो भूषणेनानूदितः, इति तदनुवादेन शतदूषणीनिरासार्थमेव शतभूषण्याः प्रयत्नः। अनन्तरं तु शतभूषणी संवित्पक्षकानुमानमपि निरस्यति, क्रमपरिवर्तनमात्रमत्र, न तु स्वयं कस्यापि परिवर्तनम्, इति संवित्पक्षकप्रक्रमो नात्रापि परित्यक्तः ॥

आत्मपक्षकोऽनुमानप्रयोगोऽयम्—संविद्रूपपदेन सद्वृत्तमात्रविवक्षणाद् येन येन संविद्रूपत्वमनुभाव्यत्वं च मन्यते, तस्य तस्य मतस्य निरासोऽभिप्रेयते। व्यतिरेकानुमानम्, अर्थापत्तिर्वोपपत्तिपदार्थः, अस्वप्रकाशत्वनियतस्यानुभाव्यत्वस्य निरास एव तात्पर्यम्; अन्यथा घटादिवज्जडत्वापत्तिरिति। अजडत्वं चात्र संवित्कर्मतामन्तरेणापरोक्षत्वम्; अन्यथा त्वनात्मत्वापत्तिरिति ब्रह्मासिद्धिः ॥

संवित्पदेन चात्र वृत्त्यवच्छिन्नम्, तदभिव्यक्तं वा चैतन्यं विवक्ष्यते, तेन च धर्मभूतज्ञानवेद्यत्वव्यावृत्तिः ॥

अहमर्थातिरिक्तस्यैवाऽत्मनः स्वप्रकाशत्वसाधनार्थमनुमानम्

अहंपदार्थस्तु साक्षी नानावृत्तस्वभावो रुंशय-विपर्ययविषय इति त्वन्यदेतत्। न चैतावता शुद्धस्यात्मनो न स्वप्रकाशत्वम्। न च शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपमहंपदार्थः। तत्र साक्षी अन्तःकरणोपहितं संविद्रूपं संवित्कर्मतामन्तरेणानुभाव्यम्, विशिष्टं तु न साक्षि, इति तत् साक्षितादात्म्येन साक्षिभास्यम्। अतः स्वप्रकाशोऽपि संवित्प्रकाश इति मतनिरासार्थमात्मपक्षकानुमानम्। न चात्र सिद्धसाधनम्; परेषां तत्रासंप्रतिपत्तेः ॥

प्रकृतानुमाने पञ्च साध्य-हेतुनिष्कर्षः, वृत्तेरपक्षत्वं च

अत्र साध्यं संविद्रूपत्वं स्वप्रकाशस्य भावत्वम् = अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वमेव, इति न धर्मभूतज्ञानसाधारण्यं साध्यस्य, इत्यात्मपक्षकेऽनुमाने वृत्ती

बाधोऽकिञ्चित्करः । दृष्टान्तस्यत्र व्यतिरेकविधया घटादिः, जडा वृत्तिः; न हेतु-साध्ययोस्तत्र वैकल्यम्, आत्मपक्षकमनुमानप्रयोगं द्वितीयमधिकृत्यैवेयं परीक्षेति कथमात्मपक्षकत्वाभावः, येन स्वस्मै प्रकाशमानत्वरूपस्याजडत्वस्य नासिद्धिः । संवित्पक्षकत्वे तु वृत्ति-धर्मभूतज्ञानव्यावृत्ताया एव संविदः पक्षत्वान्, तस्य च स्वप्रकाशत्वमात्रस्य भावत्वाद् न हेतुरयं तत्रासिद्ध ॥

अव्यभिचरितप्रकाशत्वरस्याजडत्वहेतोरदुष्टत्वम्, पक्ष-
मेवाजडत्वस्य ज्ञानत्वरूपत्वेऽपि

एतेन— अव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकत्वमजडत्वमपि— व्याख्यातम् ; तद्धीतरानपेक्षाव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकत्वं साक्षिभास्येषु नास्ति, इति सुखादौ साक्षिभास्यत्वे न व्यभिचारः; संवित्पदेन स्वरूपज्ञानस्य धर्मिरूपस्य निर्विशेषस्यैव विवक्षणात्, तदाकारवृत्तेरविद्यानिवृत्ति-मात्रेणोपक्षयाच्च न वृत्त्यधीनप्रकाशत्वम्, अन्याधीनप्रकाशत्वं वेति न संदिग्धासिद्धिरपि ॥

अजडत्वात्मत्वयोर्हेतु-साध्ययोरेवोपलक्षितत्व-ज्ञानत्वो-
पलक्षितत्वयोरेव प्रह्लादादोषः

एतेन—अजडत्वं ज्ञानत्वमिति पक्षोऽपि—व्याख्यातः । तच्चार्थोपलक्षितप्रकाशत्वम् । न चात्माऽज्ञानदशायामर्थप्रकाशः; आवृत्तत्वात्, अनावृतावस्थायां तु नार्थः, इति नार्थप्रकाशः, इति स्वात्मनि कल्पितप्रपञ्च-रथाप्यात्मनो नात्रोपलक्षितप्रकाशत्वम्, साक्षात्कारावस्थायां त्वर्थानां बाधादर्थोपलक्षितप्रकाशत्वम्, नार्थप्रकाशकत्वमिति न हेत्वसिद्धिः ॥

साध्यमात्मत्वमपि ज्ञानत्वोपलक्षितं संविन्मात्रत्वमिति व्याख्यातम् । तत्र ज्ञानत्वमनुभूयमानमहमर्थस्योपहितस्य, न तु शुद्धस्याऽनहमर्थस्य । तच्चान्त करणवृत्त्याश्रयस्यैव । वृत्तेरप्यध्यासमात्रेण ज्ञानत्वमात्मनि; तस्य मुक्तिदशायां बाधाद् ज्ञानत्वमप्युपपन्नम्; “सत्यं ज्ञानमि”ति श्रुत्या ज्ञानरूपतया सिद्धस्यात्मनो ज्ञानत्वस्य बाधात् । तथा च श्रुतिः—“यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवा-भूत् तन् केन कं केन पश्येत्”—इति । न चात्र संविन्मात्रत्वं कल्पित-ज्ञानत्वविरहितसंविद्रूपत्वम्, इति न पक्ष-साध्ययोरैक्यम्, सिद्ध-साधनत्वं वा ॥

ज्ञानत्वाजडत्वयोरविरोधः स्वाभाविकत्वौपाधिकत्वाभ्याम्

“ज्ञोऽत एवे”ति सूत्रं स्वरूपपरमपीति संप्रतिपन्नम् । तच्चात्मनो न सन्दिग्धमिति न साधनीयम् । तस्य ज्ञानरूपस्य ज्ञातृत्वमपि न साधनीयम् ; ज्ञातृत्वस्य लोकसिद्धत्वात्, इति ज्ञानत्वाजडत्वयोरविरोधसमर्थनार्थमिति वक्तव्यम् ॥

अविरोधश्च “चराचरव्यपाश्रयस्तु”इति पूर्वाधिकरणादत्र आश्रयत्वानुपद्वेण वा, उपरितनाधिकरणगतस्य, ज्ञाधिकरणगतस्य वा तद्गुणसारस्वरस्यानुपद्वेण यौपाधिकत्वेन, ज्ञानत्वस्य स्वाभाविकत्वेन चोपपादनपरमेव” “ज्ञोऽत एव”—इति सूत्रमिति वक्तव्यम्, इति ज्ञातृत्वसोपाधिकत्वं चोदक्षमम् ; अन्यथा सूत्रवैयर्थ्यात् । ज्ञानत्व-तदाश्रयत्वोभयसाधनं हि वितथम् ॥

ज्ञातृत्वौपाधिकत्व एव ज्ञाधिकरणमार्थक्यम्

इदमत्र विविच्यताम्—ज्ञानत्वमात्रमुक्तसूत्रसिसाधयिषितम्, किं ज्ञानमात्रम्, एतज्ज्ञातृत्वमात्रम्, एतोभयम् । अन्त्ये नैकस्य ज्ञपदस्य व्युत्पत्तिभेदेनार्थद्वयपरत्वं युक्तम् । तत्र द्वितीये ज्ञानत्वासिद्धिः; प्रत्यक्षसिद्धत्वात् तत्साधनवैयर्थ्यं च । आद्ये तु ज्ञपदस्य भावव्युत्पत्तिनिष्पन्नत्वं वर्णनीयम् ; इति ज्ञानस्वरूपत्वमात्रसाधनेन, जडत्वानुभवविरोधपरिहारः । ज्ञानत्वं ज्ञातृत्वं चाधिरुद्धम् ; ज्ञातृत्वस्यौपाधिकत्वमात्रत्वादित्येवोक्तसूत्राशयात् ॥

श्रुत्यर्थनिर्णयार्थत्वान्, ज्ञानत्वाजडत्वयोरुभयोरपि श्रुतिसिद्धत्वाद्योभयसंप्रतिपत्तिरुभयत्र समाना । विरोधपरिहारमात्रं सूत्रलक्ष्यम् । तच्चाद्वैतसिद्धान्तदृष्ट्या सूत्रयोजनायामेव स्वरसम् ॥

ज्ञानत्वमिष ज्ञातृत्वमपि यदि स्वाभाविकम्, तर्हि यावदात्मभावित्वं ज्ञातृत्वस्यापि, इति कथं “यावदात्मभावित्वाच्चे”ति सूत्रे ज्ञानस्वरूपमात्रस्य लाभः ? इति तेनैव सूत्रेण गतार्थत्वात् तस्य पराभिमतार्थपरत्वे किमर्थं वा “ज्ञोऽत एवे”ति सूत्रम् ?

भूषणी ज्ञानपक्षम्, आत्मपक्षकं चा-

नुमानमभिप्रेति, नात्मपक्षरुमात्रम्

वस्तुतो ज्ञानाश्रयत्वे चात्मनो विनापि ज्ञानरूपत्वं जडत्वव्यापृत्त्या किमर्थं ज्ञानस्वरूपत्वाश्रयणम् ? भूषण्यामत्राचेतनत्वापत्तिपदं जडत्वापत्तिपरम्, न तु ज्ञानाश्रयत्वरूपचेतनत्वनिरासपरम् । ज्ञानपक्षानु-

मानमिष्टसिद्ध्यादिमतमप्यत्र समर्थ्यते, आत्मपक्षकं चेति दूषणीनिरास-
निर्भरा भूपणी क्रममात्रं दूषण्याः परिवर्तयति, संवित्पक्षकत्वं एकान्तेन
नोदास्ते, इति भूपण्यामेव व्यक्तम्, इत्यात्मपक्षकानुमानमात्रत्वं न शत-
भूपणी मन्यते; उभयस्यापि परीक्षणादिति भूपणादर्शने विशादी-
भविष्यति ॥

भूपणाभिमतमात्मस्वरूपप्रकाशत्वानुमानं न युक्तम्

तत्रात्मत्वं प्रत्येतुः प्रत्येतव्यादतिरिक्तत्वं ज्ञातृ-ज्ञेयैकत्वम्, आश्रयत्व-
विषयत्वोभयसम्बन्धेन विज्ञानविशिष्टत्वम् । तत्राऽत्मनः स्वेनैव ज्ञाने प्रत्य-
कत्वमिति भूपणं लिखति । तत्र स्वयमात्मा प्रकाशस्वभायो न प्रका-
श्योऽपीति; अन्यथाऽनात्मत्वप्रसंगादिति ब्रह्मसिद्धिरात्मनः प्रकाशात्मत्व-
मेव प्रत्यक्तत्वं वदति, इति भूपणाभिमतमात्मत्वं नात्र पक्षः, साध्यं वा,
ज्ञानमात्रस्वरूपत्वात्तस्य, इति न संविदतिरिक्तत्वसिद्धिः । तत्र ज्ञानाश्रयत्वं
ज्ञानमात्रस्य बाधितम्; स्वस्यैव स्वाश्रयस्यासंभवात् । ज्ञानाश्रयत्वं तूपाधि-
धर्मेणापि तस्य निर्वहति, साक्षात् स्वधर्मेणापि । आद्यमद्वैतसिद्धान्ते, द्वितीयं
भूपणमते । ज्ञानान्तरं धर्मो यदि 'जानामि'पदार्थः, तस्य द्रव्यत्वे वा गुण-
त्वे वा साध्यत्व एवोपपद्यते, न तु नित्यत्वे । उत्पत्तिश्चात्र मिथ्यार्थस्यावि-
र्भावमात्रम्, न विकासमात्रेण । न हि नित्यविकसितमैश्वरं धर्मभूतज्ञान-
मुत्पाद्यं नाम । 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति'व्यपदेशश्च विकासानिरिक्तमेव स्व-
रूपमुत्पत्तौरभिप्रेति । नित्यमुत्पन्नमिति च व्याहृतम् । प्रथमो हि भावविकार
उत्पत्तिर्नाम, न तु विकारसामान्यमिति जन्यधर्माश्रयत्वं नित्यस्य जन्यो-
पाधिकरूपैवेति युक्तम् । लोकानुभवोऽप्यत्र नानानुगुणः ॥

भीभाष्याभिप्रेतेन धर्मभूतज्ञानेन न ज्ञातृत्वम्, किन्तुवन्तः-

करणधर्मै र्व्यैव, वृत्तेरन्तःकरणधर्मप्रमाणं च

नित्यस्य ज्ञानस्य नित्यो धर्मो न कुत्रापि दृष्टचरः । अदृष्टचरस्याप्रा-
माणिकस्य कस्यचन कुत्रचन स्वाकारे जडस्य घटादेरेव स स्वीक्रियताम् ।
प्रमाणानुसारेणार्थव्यवस्थायां तु "कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धा-
ऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्षीर्भौरित्येतत् सर्वं मन एवेति श्रुत्या, मनोविलये
रुपुण्यादौ, असंप्रज्ञातसमाधौ च योगिमते कस्यापि विषयस्याप्रकाशात्,
मनःसत्त्व एव विषयाणां तत्परिणामेनैव प्रकाशदर्शनाच्च वृत्तिरेव जन्या-
धर्मभूतं ज्ञानमात्मनोऽपि तदाश्रयोपाधिकरूपेनेत्येव युक्तम् ॥

मुख्य आत्मा तु निर्गलिताहङ्कारचिन्मात्रमेव श्रुतिसिद्धः । तस्य च ज्ञानत्वम्, ज्ञातृत्वं तु चिदचिद्रूपग्रन्थरूपस्थौपाधिकस्यैव । स च स्वरूपत-
श्चिद्रूपः, औपाधिकत्वेन रूपेणाचिच्च । न च स चिदेव, न वा केवलाऽचित् ।
व्यक्तं चैतत् “यथा च तक्षोभयथे”ति सूत्रभाष्ये, इति मुख्यस्य ज्ञातुर-
नात्मत्वे तस्य जडत्वापत्तिरिति परास्तम् ; केवलायाश्चितो ज्ञानृत्वनिषेधो
नाचिदात्मकत्वं ज्ञातुर्व्यवस्थापयति, न वा सन्मात्रत्वम्, इति तत्सूत्राशयः ।
आत्मनः स्वप्रकाशसंचिद्रूपत्वानुमानप्रयोजनं तु सुषुप्ती मनोनाशोऽपि मान-
सजन्यवृत्त्यभावेऽपि स्वप्रकाशात्मसिद्धिः । तत्र सुषुप्ती धर्मभूतज्ञाना-
भावः, न तु स्वरूपज्ञानाभावः । अतो वृत्त्यभावेऽपि तत्र न संवित्स्व-
रूपाभावः ॥

संविन्मात्रमेवात्मा, नाहमर्थः

अत एव जागरेऽप्यात्मनोऽनुभव एव, न स्मरणमिति वार्तिकम् ।
आत्मनोऽपि मुख्याहमर्थत्वे सुषुप्ती तस्य तेन रूपेण कस्याप्यनुभवो
विरुध्यते । न हि कोऽप्यात्मनो तदाऽहमित्यनुभवति । “अथातोऽहङ्कारा-
देशः “अथात् आत्मादेशः” इत्युपदेशद्वयमहमर्थानात्मतायाद एवेत्यनन्तरे
प्रकरणे विशदीभविष्यति ॥

संविदो न विषयवत्, किन्तु वृत्तेरेव साक्षात्

तत्र स्वरूपचैतन्यं न विषयोऽस्ति तया भासते, विषयोऽस्ति तस्तु चैतन्यस्य
तत्तदाकारवृत्तिदशायामेव । तदपि विषयसत्ताकाल एव । तत्र विषयोऽस्ति
साक्षात् जन्यवृत्तिज्ञानस्य, परम्परया तु संविन्मात्रस्याधिष्ठानस्यापि, यदा
ऽनावृत्तप्रज्ञाशाधो न एव विषयाणां प्रकाशः । अस्मिन्कारवृत्तौ तु न
प्रकाशः । संविन्मात्रे को वा तदा विषयतया भासते ? तदतिरिक्तस्य तदा
कस्याप्यभावात् । “उपलब्धिपदनियमः” इति सूत्रभाष्यमामत्यादिकमपि
“नित्यचैतन्यरूपायां विषयोपलब्धी तावन्नेन्द्रियापेक्षा, नापि तदपेक्षित-
जन्योपलब्ध्यन्तरे ; उपलब्धेरुपलब्ध्यन्तरानपेक्षत्वान्, किन्तु नित्य-
चैतन्य एव विषयोपरकतायाम्, इति स्वरूपज्ञानस्य न विषयोऽस्ति त्वम्,
किन्त्विन्द्रियजन्यवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यतायामिति बोधयन् स्वरूपज्ञानस्य
विषयोऽस्ति त्वमित्यनियमं धारयति ॥

अत एव “अविज्ञातं विज्ञानतां विज्ञातमविज्ञानताम्” “प्रतिबोधवि-
दितं मतममृतत्वाय फल्पते” इत्यादिभ्रुतिवशान् विषयानुल्लेखित्वरूप-

ज्ञानस्य घृत्युपधानमात्रप्रयुक्तविरणनिवृत्तिमात्रेण स्वयंप्रकाश इति विज्ञायते, इति श्रुतिशरणानां संविद्रूपस्यात्मनो नित्यचैतन्यस्वभावस्य विषयानुल्लेखनियमपक्ष एव समुचितः ॥

तत्र चैतन्यातिरिक्तस्य न विषयभासकत्वम्, तत्रापि घृत्युपरक्त-चैतन्यस्यैव विषयावभासकत्वम्, घृत्तिमात्रस्य तु चैतन्योपरागमात्रेणाऽऽव-रणनिवृत्तिमात्रेणोपश्रीणस्य न भासकत्वं कुत्रापि । तत्राप्यखण्डाकार-घृत्तौ संविन्मात्रस्य स्वत एव प्रकाशः, न तु विषयाणामिव चैतन्यभा-स्यत्वमपि ॥

आत्मनो विज्ञातृत्वं न स्वभावः, श्रुतिविरुद्धत्वात्

तत्र “विज्ञातारमरे केन विजानीयान्” इति श्रुतिः “यत्र त्वस्य सर्व-मात्मैवाभूत् तत्केन कं पश्येत्” इति श्रुत्येकवाक्यतया न विज्ञातृ, न वा विज्ञानम्, तत्करणं मुक्त्यत्मतावस्थायामिति बोधयन्ती निर्दिष्य-निराश्रयस्वभावत्वमात्मन उपपादयति । तत्र विज्ञातृत्वं करणजन्यविज्ञाना-श्रयत्वेन व्यवहारदशायाम्. मुक्तौ तु साक्षात्करणनिषेधेन विज्ञानस्य, तदाश्रयस्य च निषेधोऽप्यर्थसिद्धः; अन्यथा धर्मभूतज्ञानाभावे कथं विज्ञा-तृत्वमात्मनः ? अन्तःकरणनिषेधः, “यत्र त्वस्य”त्यत्र कर्मकरणनिषेधः ? एवमात्मस्वरूपमात्रावस्था च बोध्यते, इति कथं विज्ञातृत्वमात्मनः स्वभावः ॥

“अविनाशी वा अरे अयमात्माऽनुच्छिच्छित्तिधर्मा” इत्यस्याद्वैतमत एव स्वारस्यमिति पूर्वमुपपादिम्—धर्मभूतज्ञानपरीक्षावसरं “न विज्ञातुर्धिज्ञाते-रि”ति शास्त्रार्थविचारप्रसङ्गे ॥

तत्र श्रोतृत्वम्, मन्तृत्वम्, निदिध्यासितृत्वं चाहमर्थस्य विशिष्टचैतन्य-स्यैव यावद्ज्ञाननिवृत्ति, यावत्संस्कारनिवृत्ति चाहमर्थस्यात्यन्तिक-बाधायोगान् । अयमेव न्याय उपदेष्टर्यपि, इति नोपदेशानुपपत्त्यादि ॥

एतेन—‘अहं मुक्तः स्यामि’तीच्छोपपत्तिरपि—ठ्याख्याना । व्यवस्ती-भविष्यते चेदमुपरिष्ठान् । मोक्षभागित्वं हि ज्ञानिनोऽनातृत्वस्वयंप्रकाश-संविन्मात्रता तत्स्वरूपलाभार्थमहंकाराद्यचिद्मन्थिनिवृत्तिमेवापेक्षते, न तु तदनुवृत्तिम् ; तस्यास्तत्प्रतिबन्धित्वान् । चिन्मात्रावस्था हि मुक्तिर्नाम । तदुक्तम्—

“निवृत्तिरात्मा मोहरय ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ॥”

इति ॥

अहमर्थानात्मतायामेव बन्ध-मोक्षोपपत्तिः

बद्ध आत्मा बन्धादहंकारादिरूपात् विमुक्तो तद्बन्धनिवृत्तिमात्रेण विमुच्यत इति व्यपदेशमात्रम् । तदुक्तम्—“विमुक्तश्च विमुच्यते” इति । न चान्यस्य बन्धोऽन्यस्य मुक्तिः, इति न बद्ध-मुक्तस्वरूपयोरैक्यम् । भेदस्तु मुक्ताद् बद्धस्य बन्धोपाधिसम्बन्धमात्रेण संविन्मात्रे कल्पितेन, इति नान्यस्य बन्धः, न चान्यस्य मुक्तिः, इति नान्यमुक्तवर्थमन्यस्य श्रवणादिकं संविन्मात्रात्मतायामपि ॥

अहमर्थात्मतायां तु स कदाचित् शरीरतया, कदाचिदिन्द्रियतया, कदाचिन्मनोबुद्ध्यादिरूपतया, कदाचिन् सर्वविशिष्टतया च प्रतीयते । न च तस्य मुक्तावपि तदात्मनाऽनुवृत्तिः ॥

तत्र यदि शुद्धप्रत्यगात्मन एव मुक्त्यनुवृत्तिः, तर्हि किं तत्राशुद्धः श्रोता, मन्ता, निदिध्यासिता, ज्ञाता, उपासिता, उपदेष्टा वा, उत शुद्धः । आद्ये न तस्य मुक्तावन्वयः, अन्ये नायं श्रोता, मन्ता वा, निदिध्यासिता वा, न बोपासितोपदेष्टा वा, इति कथमन्यस्य साधनम्, अन्यस्य फलमिति भूपगस्यापि नेदं दूषणम् ?

शुद्धश्च प्रत्यगात्माऽहमर्थ एव, न नतो व्यतिरिक्त इति कुतोऽवगतम् ? शास्त्रं तु “तत्त्वमसी”त्यादि निर्गलिताहंकारादिसम्बन्धं संविन्मात्रं शुद्धं प्रत्यगात्मानमनुशास्ति । अत एव—“अथातोऽहङ्कारदेशः” “अथात आत्मादेशः” इत्यादिः । सर्वथा संविदात्मतावादे बन्धनिवृत्ति-मात्रेण मुक्तिपदं यथार्थम् । श्रीभाष्यमते तु रूपान्तरावाप्तिर्मुक्तिर्नाम, इति मुक्तपदमेवानन्वयि, इति न कोऽपि क्षुद्रोपसवः संविन्मात्रात्मतायाम्, इति संविदेवात्मा, न त्वहमर्थः ॥

॥ इति संविदात्मतोपपत्तिः ॥

अथाहमर्थात्मतानुपपत्तिः

औपाधिकं संविद्रुमेवाहमर्थो मिथ्यात्मा, अनुपहिता तु
संबिन्मुक्तात्मा । अयमेव न्याय ईश्वरेऽपि

संविदात्मेति परमसिद्धान्तेऽपि तस्यास्तत्तदुपाध्युपधानादुपहितानि
बहूनि रूपाणि भवन्ति—घटाद्युपाधिसम्बन्धाद् घटाभाशादिरूपाणीव
महाकाशस्य । तत्रातोन्द्रियादिसम्बन्धात् तस्याहमर्थत्वम्, अहमर्थस्यैव
तस्यौपाधिकमात्मत्वमपि । तत्राधिष्ठान एव सूक्ष्मशरीरादिसम्बन्धात्
तत्तदुपाध्युपहितोऽपि कथञ्चनाहंप्रतीतिविषयो मिथ्यात्मा, गीणा-
त्मा च व्यपदिश्यते । सर्वमिदमहमर्थत्वं बुद्ध्यादिसम्बन्धापेक्षं
स्थूलरूपेण, सूक्ष्मरूपेण वा यावद्दहमुपाधिसत्त्वमेव संविदात्मता,
तन्निवृत्तौ शुद्धसंविदात्मतैव जीवात्मनः, एवमेवेश्वरस्यापि यावन्माया-
सम्बन्धमुपहितरूपेणेश्वरत्वम्, तन्निवृत्तौ तु संविदात्मत्वम् । तामेवा-
वस्थामाश्रित्य जीवेश्वरस्वरूपैत्रयं तत्त्वमसिवाक्यार्थः, न तु जीयत्वे-
श्वरत्वयोरीपाधिक्योरनुवृत्तिदरायामिति वेदान्तमर्यादा ॥

अहमर्थरिबद्धिद्रुमन्धिरूप. मुपुत्तौ, प्रलये वाऽहंप्रतीत्यभावात्

तत्राहमर्थश्चिदचिद्रुमन्धिरूपोऽहङ्कारं चैतन्यमिति द्वयमवगाहते ।
तत्र संवित्स्वरूपं बुद्धीन्द्रियादिसम्बद्धमहंरूपेण प्रतीयते, न तु तत्र
तत्र बुद्धीन्द्रियात्तरिक्तोऽहङ्कारो नाम कञ्चनोपाधिः । तदुक्तं भाम-
त्याम्—“न त्वहङ्कारस्य मुख्योऽर्थो निर्लुठितगर्भतया देहादिभ्योऽन्यो-
ऽपि भिन्नोऽनुभूयते “इति” ॥

तथाच देहानुपाधिरुसंविदेवाहमर्थः, न त्वहङ्कारोपहितः । सत्य-
त्वेव “जीव ईशो विशुद्धा चिदि”ति तस्यानादित्यं तु सौपुष्टं स्वरूपमा-
श्रित्य, न तु स्वाप्सृग्शरीरसम्बन्धम्, स्थूलशरीरसम्बन्धमपेक्ष्य वा ॥

अहमर्थता त्वहंप्रतीतिविषयता । सा च जाप्रत्स्वप्नदशयोरेव ।
मुपुत्तौ जीवः कारणशरीरकोऽज्ञानोपहित एव भामते चेदपि मूढम-
स्थूलशरीरयोर्ज्ञानशर्ययोस्तदाऽज्ञानात्मनाऽवस्थानान् जीयस्वरूपभाने-
ऽपि नाहंरूपेण तस्य भानम्, तदा शरीरादीनां स्थूलरूपाणात्मन्य-
नाप्यासान् । अत एव मुपुत्तायहङ्कारांगोऽनुभवः, जीवांगे तु स्मरणम्,
तस्याज्ञानोपहितात्मना भानान् ॥

प्रकृतिपरिणामोऽहंकारो नाहंप्रतीतिविषयः, किन्तु
बुध्यालुपहित एव

तस्य सौपुत्रस्य प्राज्ञेनात्मना परिष्वक्तस्यानन्दात्मनाऽपि कल्पितेन
भानान्, 'सुखमहमस्याप्सम्' इति स्मरणमप्यहङ्कारांशे नोपपद्यते, एवं 'न
किञ्चिदवेदिपरम' इति च । तथाचाहंरूपेण भानं जाग्रत्तदप्रयोरिति स्थिता-
वहमर्थविचार प्रक्रम्य अहमर्थो नात्मेति वदन्निद्विदचिद्मन्थिरहमर्थ
इति विवक्षितम् । प्रकृतिपरिणामविशेषोऽहङ्कारस्तु नाहमर्थ इति दूषणं न
प्रकृतेन विषयेण सङ्गतम्, देहेन्द्रियाद्यध्वस्ततादात्म्यापन्नसंविदात्मन
एवाहमर्थत्वात् ॥

तत्र तत्राचिदंशान्तःकरणाद्यपरपर्यायस्याहङ्कारत्वोपन्यासस्त्वहंप्रतीति-
प्रयोजनोपाधित्वमात्रेण, न त्वहङ्कारस्यैवाहमर्थोपाधित्वेन; बुद्धीन्द्रिया-
दीनामेव तदुपाधित्वान्, इति नात्र प्रकृतिपरिणामोऽहङ्कारस्योपाधित्वम् ॥

अतोऽहङ्कारमात्रं नाहमर्थः; तस्यानात्मत्वान्, अहङ्कार इति तु
प्रकृतिपरिणामोऽन्य एव, न सोऽहमर्थः; न वाऽहमर्थात्मोपाधिः; अन्यथा
किं तदुपाधिकमहमर्थस्वरूपं भूषणमते ? तत्र "अथातोऽहङ्कारादेशः" इत्यादौ
अहङ्कारशब्देन शरीराद्युपहितसंविद् उपदेशोऽप्यहमर्थाभिप्रायः; "अह-
मेवाधस्तादि" विना कारप्रत्ययं वाक्यशेषस्य प्रवृत्तत्वान् ॥

तत्राहमः सार्धत्रियत्विनिर्देशस्तु शरीराद्युपहितमेव धस्तुगत्तस्य सर्वो-
पहितम्, उपाधिभेदमात्रत्वं सर्वत्र । स्वरूपं त्यक्तेमेवेति मत्वा । अत एव
"अथात आत्मादेशः" इति सर्वोपाधिनिवेकेन निरुपाधिकसंविन्मात्रो-
पदेश इति सधै सुस्थम् । अहङ्कारद्रव्यमन्यत्, अहंबुद्धिविषयबुद्धी-
न्द्रियादिकमन्यत्, यत्सम्बन्धान् संविन्मात्रस्याहंबुद्धिगोचरता ॥

एतेन - अहम्युद्धिजनकत्वमहङ्कारलक्षणमिति - परास्तम्, देहेन्द्रि-
यबुद्ध्यादीनामध्यस्तानामेवाहंप्रतीतिविषयोपाधित्वेन, तत्प्रतीतिप्रयोजक-
त्वेन चाहङ्कारद्रव्यस्य तदप्रयोजकत्वात् ॥

उपहितचैतन्यस्यैवाहमर्थत्वेऽपि न घटाद्यवच्छिन्नं प्रकृति-
परिणामाद्वाङ्मात्रवच्छिन्नचैतन्यं बाह्यमर्थः

एतेन - घट-पटादिप्रतीतिवैलक्षण्यमपि - व्याख्यातम् । तत्रापि
घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव भानेऽपि घट-पटादीनां मात्तितानियाम-
कत्वाभावात्, बुद्ध्याद्यध्यासस्यैव तन्नियामकत्वाच्च न तेषां नियमेन

यात्सत्त्वं शरीरेन्द्रियादीनामिवाहमर्थगतया भानम्, न वा साक्षि-
सम्बन्धेन विना भानमपि । आत्मानात्मनोः परस्परतादात्म्याध्यास-
मात्रेण नाहंप्रतीतिः, न वाऽहङ्काराध्यासेन, किन्तु देहेन्द्रिय-बुद्ध्याद्यध्यासे-
नैव, इति नाहमर्थेऽहंबुद्धिरूपविपर्ययहेतुरहङ्कारोऽत्राहं पदार्थः; अना-
त्मनि देहादावात्मबुद्धिरहंप्रतीतिरिति तु निष्कर्षः ॥

विष्णुपुराणम्, तीर्थकराश्च शरीरेऽनात्मन्यात्मबुद्धिरेवाहंबुद्धिरिति
प्रतिपादयन्ति । अतो नाहंतत्त्वमहंशब्दार्थः, तदुपाधिर्वा, देहेन्द्रियादि-
ष्वहंप्रतीतिरेवाहंप्रतीतिरिति निष्कर्षात्—देहेन्द्रियाद्यचिच्चिद्ग्रन्थिरेवाहं-
पदार्थः, न तु ततोऽतिरिक्तो मुख्योऽपरोऽहंपदार्थ आत्मा नाम संविदति-
रिक्तो वर्तते ॥

दर्शनांतरसंभताहमर्थवादस्तु न मुक्तात्मनि प्रमाणम्

भामत्यादिरपि शरीरादावात्मबुद्धिमेवाहंबुद्धि प्रतिपादयति, न
त्वहङ्कारतत्त्वमहमर्थम्, तदेकदेशं वा । अहमर्थ एवात्मेति कणादादि-
सिद्धान्तस्तु 'अहमात्मनि प्रत्यगात्मनि भावादि'ति निरूपयन् जाग्रदाद्य-
वर्थं साक्षिरूपमेवाभिप्रैति, न तु सुषुप्तम्, मुक्तं वा स्वप्रकाशमात्म-
तत्त्वम् ॥

अहमर्थो देहाद्युपाधिकः इत्येकं प्रस्थानम्, अविशोपहितमित्गपरं

प्रस्थानम् । तत्रोभयस्वरूपजाग्रदाद्यवस्थस्य

सुषुप्तस्य च नैक्यमिति व्यवस्था

अतो नात्राहङ्कारशब्दार्थविचारोऽनुपयुक्तः, अकिञ्चित्करश्च । अह-
मर्थस्वरूपमात्मानात्मशब्दविलितं रूपमिति हि प्रस्तुतम् । न च तत्राहङ्कार-
साङ्ख्याभिमत एव घटक इत्यद्वैतिनोऽपि मन्यन्त इति भामत्यनु-
सारेण निरूपितम् ॥

तत्र कार्योपाधिरहमर्थो जागरादिः, कारणोपाधिरस्तु सौषुप्तो जीव इति
व्यवस्था । तत्रोपाधिकार्यत्वेनाहमर्थोऽपि कार्यतया तत्र तत्र विवक्ष्यते ।
ततश्चाहमर्थो देहादिकार्योपाधिक आत्मा, नाचेतन एकान्तेन, न वा चेतन
एकान्तेन; तथापि तस्य मुख्यमात्मत्वं नास्तीत्यभिप्रेत्यैवाहमर्थस्यानात्मत्वम-
द्वैतनिबन्धेषु—अहमर्थो हि मिथ्यात्मा, न तु मुख्यात्मेति । अत एवातिरि-
क्तोऽहंव्यवहारस्तत्र तत्र ॥

तत्र देहेन्द्रियान्तःकरणादिक्मेवाध्यस्यमानं यद्यपि संविदोऽहमर्थ-
त्वम्, अहंप्रतीतिविपर्ययं वा घटयति; तथापि न तदहंकारशब्दार्थः;

किन्तु तदुपाधिरेव । तच्च पञ्चभूतजन्यतत्त्वविशेष इति परिभाषा । आमुक्ति प्रतिजीवं भिन्नमेव, इति जाग्रत्स्यज्ज्योरहंप्रतीतिस्तत्सत्तादशायाम् । कारण-शरीरात्मना सर्वस्य सूक्ष्मशरीस्याप्यनवस्थाने तु प्राकृते लय इव न तस्य तेन रूपेणोपाधित्वं सुपुत्रावपि, इति न तदाऽहंप्रतीतिः ॥

न चात्र प्रतिदिनं प्रतिक्षणं चाऽन्तःकरणादिक्रमनेकं कल्प्यते, येनानवस्था स्यात्, अव्यवस्था वा, इति नाहमर्थमुख्यात्मतोपपद्यते । संविद्रूपमहंप्रतीतिप्रयोजकोपाधिसंबलितमहंपदार्थः; अन्यथा तु संविन्मात्रम् । तत्रेश्वरकार्यपञ्चभूतजन्यमन्तःकरणादिकं तूलाविद्यावत् तज्जीवमात्राश्रित-कारणशरीरभूताज्ञानकार्यत्वाद् यावत्तज्जीवभावमेकमेव, न तु नाना । अत एव 'तदन्तरप्रतिपत्त्य'धिकरणे भूतसूक्ष्मोपष्टधानामेवेन्द्रियाणामुत्क्रमणं प्रतिपाद्यमानमुपपद्यते, इत्यन्तःकरणाद्युपाधिकैव संविदहमर्थे इति सुस्थम् ॥

केचित्तु—अखण्डस्य ब्रह्मणः सच्चिदादिभेदा इवाविद्यावस्थाविशेष-सम्बन्धादहंरूपताऽप्यनादि, येन जीयो नामानादिः पदसु पदार्थेष्वन्यतम । तत्र सदात्मना मूलाविद्योर्पाहितस्योपादनत्वमेवेश्वरस्य । तदुपादेयानां च त्वम्पदादिपदयोर्ध्वस्य परात्त्वं च । अहमात्मना तूपादानत्वं सूक्ष्म-शरीरावयवानां सप्तदशानाम्, तेन च तेषां नियमेनाहंप्रतीतिविपर्ययम् । अत एव—“युष्मदस्मत्प्रयत्ययगोचरयोरिति द्वेषेव विभागः । सुपुण्यादाद्यप्यविद्योर्पाहितोऽनादिरहंपदार्थोऽनुयर्तते, परन्त्याश्वररयैव चैतन्यात्मनाविद्यतोपादानत्वम्, उपाधिकारणशरीरात्मना सूक्ष्मशरीरपरिणामत्वम् । सूक्ष्मशरीराविशिष्टे स्थूलशरीराध्यामान् “अहमि”तिशरीराध्यासोऽपि । अत एवाज्ञानस्य सुपुप्तोपाधिकारणशरीरमिति नामान्तरमिति—मन्यन्ते ॥

एतददृष्ट्या सुसुप्तावनाद्यज्ञानोपाहितस्य, मुख्यहमर्थस्य भानान् 'मुख्यमहमस्मात्समि'ति प्रतीतेर्नानुपपत्तिलेशोऽपि । मुक्तौ त्वनाद्यहंभावनियामरुनादिकारणशरीराख्योपाधिनिवृत्त्या निर्विशेषानावृतचित्मात्रता ॥

अयमेव न्याय ईश्वरेऽपि; उपाधीनां व्यष्टि-समष्टिभेदेन भेदमात्रं चक्षन्ति, तत्त्वमसिवाक्यार्थस्तु सर्वोपाधिरहितं स्वप्रकाशमेकं सविन्मात्रमिति व्यवस्था । अत एवेश्वरेऽपि “बहु स्यां प्रजायेयो”त्यहंपदप्रयोग इति प्रधानभेदमात्रमत्र केयाञ्चन ॥

मुक्तावहमथानुभववादः काणादसूत्रविरुद्धः

तत्र प्रथमे प्रस्थानेऽन्तःकरणदिक्त्वेनैवाहमिति व्यवहारः, द्वितीये कारणशरीराज्ञानोपधानेनाप्यहंव्यवहार इति विभागः । “अहमिति प्रत्यगात्मनि भावान् परत्राभावादर्थान्तरप्रत्यक्षः” इति काणादसूत्रमपि बद्धजीवात्ममात्रपरं प्रस्थानद्वयेऽप्यद्वैततत्त्वेऽप्यव्याहृतम्, मुक्तौ तु नाहम्भाव इति । अद्वैतमतस्य तु नात्रापि विशेषः । श्रीभाष्यमते तु मुक्तावप्य“अहम्भावानुवृत्तिरिति सिद्धान्त उक्तसूत्रविरुद्धोऽपि । ध्रुतिविरोधस्तु दुष्परिहरः । गौणमुक्तौ, जीवमुक्तौ चाहंभावानुवृत्तिरप्यत्र न विरुद्धेत्यवधेयम् । अतोऽस्वात्समिति प्रतीतस्यातीतकालस्य जागरे भानं तदंशेऽनुमानत्वेऽप्यविरुद्धम् ॥

तत्र सुपुप्तावहम्भानं प्रथमे प्रस्थाने, द्वितीये तु तस्याभानमेव । किं बहुना ? प्रत्येऽपि अव्यभिचरितप्रकाशसत्त्वात्त्वमहमर्थस्य; साक्षि-स्वात्, तद्भारयत्वाच्च सुखाज्ञानादेः । अहंभानाभाने तु प्रस्थानभेदे-नोपपद्येते ॥

मतद्वयेऽपि सूक्ष्मरूपेण वा, स्वरूपेणैव वाऽवस्थानेऽप्यहमनुवृत्ति-रवाधा, इति न ‘मुखमहमस्वाप्समि’ति प्रतीत्यनुपपत्तिः । साक्षित्वादेव तु स्वयंप्रकाशत्वमपि सुपुप्तौ संविदात्मनः साक्षिरूपस्याहमर्थस्य । अहंकार-मात्रं तु नाहमर्थः, प्रकृतिपरिणामत्वेऽप्यन्तःकरणदिमात्रत्वेऽपि वा तस्या-ऽऽत्मत्वायोगान्, ज्ञातृत्वायोगाच्च । अथमेव न्यायः—संविन्मात्रेऽपि; तस्य ज्ञानरूपस्य ज्ञातृत्व-कर्तृत्वाद्यनुपपत्तेः । अतश्चिदचिद्प्रन्थिरहमर्थ एव कर्ता, भोक्ता, ज्ञाता चेत्यादि व्यक्तं “यथा च तन्नोभयथे”त्यत्र ॥

उपहितस्य संविन्मात्रस्याज्ञातृत्वम्, उपहितस्यैव कर्तृत्वम्,

अथमेव न्यायः ईश्वरेऽपि, ऐक्यं तु भेदनिवृत्तिमात्रम्,

न द्वयोरभेदः, मुक्तौ तु संविन्मात्रानुवृत्तिः, ना-

हमर्थानुवृत्तिरिति व्यवस्था

तत्र हि परस्पराध्यासान्, परस्परधर्माध्यासाच्च कर्तृत्व-भोक्तृत्व-ज्ञातृ-त्वादिकं सुपपादम् ॥

न चाहंकारमात्रस्य कर्तृत्वं श्रीभाष्यमतेऽपि । “अहं ब्रह्मास्मी”ति सामा-नाधिकरण्यं कारणशरीरमूलाज्ञानानुपहित-स्वप्रकाशसंविन्मात्रैक्याभिप्रा-यम् । ऐक्यं च नात्र द्वयोः; बाधान्, किं त्वेकस्यैव सतो भेदप्रयोजकोपाधि-भेदनिवृत्तिमात्रम् । तदुक्तम्—

“निवृत्तिरात्मा मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षिताः ॥”

इति । न चायं न्यायः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”त्यत्र । तत्र परिणममानात्मनाऽभेदेऽपि कार्यात्मनाऽऽरोपितेन भेदाद् न तयोरेक्यम्, किन्त्वधिष्ठानव्यतिरेकेणाभावमात्रेण । तत्र पूर्वत्रोपाधिनिवृत्तिरेक्यम्, द्वितीय अरोपितस्य स्वरूपतो निवृत्तिरिति तु विशेषः । अत एवोत्तरत्र बाधायां सामानाधिकरण्यम्, पूर्वत्राभेदे ॥

निष्कर्षस्तु—अभेदे सामानाधिकरण्यं वाक्यार्थतादशायामुपावेरविवक्षया, स्वरूपस्यानुवृत्त्या च । बाधायां तु बाध्यस्यार्थस्य तद्व्यतिरेकेणाभावरूपतया वाक्यार्थं प्रतीतिः । अत एव मुक्तौ नाहमर्थस्य नाशः, न वा बाधः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”त्यत्रेव । अत एव मुक्तौ न सविन्मात्रबाधः, बद्धावस्थायामिव स्वरूपस्य तत्राप्यनुवृत्तिः । अतो ब्रह्मात्मन एव स्वरूपतोऽनुवृत्तिर्मुक्तावपीत्यादि व्यक्तमघस्तात्, पुरस्ताच्च ॥

तत्राहमर्थस्याचिद्रूपमात्रत्वम्, चिद्रूपमात्रत्वं वा संसारदशायां न संभवति; कर्तृत्वाद्यनिर्वाहान्, मुक्तौ तु चिन्मात्रत्वमविरुद्धम् । आत्मत्वमपि मुख्यं तस्यैव । कर्ता तु मिथ्यात्मा, गौणात्मा वा । न चैवं सति जागराद्यवस्था, मुक्तिर्वा विहन्यते । अवस्थाद्वये, अवस्थात्रयमात्रे वा प्रस्थानभेदेनाहंभावानुवृत्तिः, यत्र कर्तृत्वादिकं न विरुध्यतेऽज्ञानोपधानेन । मुक्तौ तु न तस्यानुवृत्तिः; बाधितत्वान् ॥

सुसुप्तावविशोपहितस्यैव भासम्, इति नाहमिति विशदाभासः

तच्च भानमविद्यावृत्त्या, उपहितवृत्तन्यमात्रेण वा,

वर्तियतस्याहमज्ञासिधिमिति प्रतीतिः-

स्त्वहंकारांशे ह्मरणमेव

सत्कार्यवादो हि कारणात्मना कार्यस्यावस्थानेनैव । अतः कार्यस्यापि कारणात्मना तद्विल्लयदशायामपि सत्त्वव्यपदेशो न व्याहन्यते । अत एव—“सदेव सोम्येदमग्र आसीत्” इत्यादौ सर्वस्य प्रलयेऽपि सदात्मना सत्त्वव्यपदेशः । प्रलयेऽपि घटादयः सन्तीति व्यवहारो यदि घटादिकार्यात्मना, तर्हि बाधः, यदि कारणात्मना न बाधः ॥

अयमेव न्यायोऽहमर्थेऽपि । व्यवस्था तु तत्र प्रस्थानभेदेनोपपादितचरा । किं बहुना ? ‘सद्भावेन अजं सर्वमिति कार्याणां कारणात्मनाऽऽत्मत्वमपीत्यजातयादौऽप्यद्वैतसिद्धान्ते प्रसिद्ध एव । अत एव कार्य-

कारणयोरैक्येऽपि कार्यस्य कारणात्मनाऽजातत्ववत् कार्यात्मना कारणस्य न जातत्वव्यपदेशः ॥

तत्र कारणशरीरोपहितेऽध्यासात् देहेन्द्रियादावहंध्यवहारः । घटादीनां तु मूलाविशेषहिततत्पदार्थेऽध्यासात् नाहंपदेन कटककुण्डलादीनां हिरण्यव्यवहारवदहंपदार्थोपाधिता अहमर्थत्वावच्छेदकत्वं वा । सति त्वहमर्थघटचैतन्ययोरेकदेशस्थत्वे तस्याहंपदार्थतादात्म्यमवाधम् । अत एवोक्तम्—“प्रमात्रभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षलक्षणमि”ति ॥

तत्र तत्तत्कारणशरीरोपहितचैतन्य एव तत्तदन्तःकरणाध्यासात् तत्तदुपहितानामहमर्थानां भेदाद् न सर्वेषामहमर्थानामप्यैक्यम्, इति न जीवैक्यमहमर्थतायां तेषाम् । अनुपहितानां तु तेषामुपाधिमात्रनिवृत्त्यैक्यम्, इति नान्याहमर्थस्यान्यानुसंहितार्थानुसन्धानापत्तिः, इति जागराद्यवस्थाभेदोपपत्त्यर्थमन्तःकरणाद्यध्यासेन प्रस्थानभेदेनाहमर्थत्वमवाधम् । तत्राविद्यान्तःकरणयोरुपादानोपादेयभावेऽपि तत्तत्कारणशरीरान्तःकरणयोः समसत्ताकत्वात्, तत्तन्मात्रोपधाननिमित्तत्वाच्च जागरादीनां न सुप्त-जागरादिसाङ्कर्यम् ॥

तत्र परिणाम्युपादानोपादेययोः, विद्यतोपादानोपादेययोर्वा भेद एव काल्पनिकः, नाभेद इति भेदमादाय संकरपरिहारो नानुपपन्नः । शास्त्रजन्यतत्त्वसाक्षात्कारेऽप्यभेदस्य तद्रथोजक्रोपाधेश्च निवृत्तिमात्रं ह्यैक्यम्, न त्वैकत्वम् । अत एव तत्प्रमत्यादिवाक्येष्वभेदे सामानाधिकरण्यमिति गतम्, इति नात्र भेद एवावाध्यः, एक्यं तु बाधितमिति विपरीतापातः ॥

तत्र सुषुप्तौ सुखप्रकाशे न विप्रतिपत्तिः, तथा चैतन्यप्रकाशे, अविद्याप्रकाशे च । तत्राज्ञानस्वरूपे परं काममास्तां सा । तस्या अनिर्वचनीयत्वस्वीकारात् । तत्रापि भावरूपत्वे न विप्रतिपत्तिः । अनिर्वचनीयत्वं सुषुप्त्याद्यवस्थायां मा नामाध्यवसायि । न चाद्वैतिनोऽपि तदाऽनिर्वचनीयत्वं निर्दिधारयिष्यन्ति । सुखमेव तदा चैतन्यमित्यादि यद्यपि न विप्रतिपन्नम्; तथाऽपि तत्प्रकाशेऽविद्यावृत्तिरूपेऽस्त्येव विप्रतिपत्तिः । सुखं तु नाहमर्थः; तस्य चिदचिद्ग्रन्थिरूपस्याहमर्थत्वाभावात् । न च प्रकृतिपरिणामोऽहङ्कारोऽचेतनोऽहमर्थः, येन जागराद्यवस्थायामहमर्थप्रकाराः स्यान् । अहमिति भानं चिदचित्तादात्म्यापेक्षं बद्धस्य, ईश्वरस्य

च साधारणम्, न तु मुक्तस्यापि साधारणमिति युक्तम् । न च तदाऽहमर्थानां सर्वेषामैक्यं वा, इति न वन्व-मोक्षादिवेकः । न वाऽहमस्याप्त-मित्यस्थानुभवस्य मैत्रानुभवविषयकत्वापत्तिः । यथाच सुपुत्रावहंत्व-स्याप्रकाशेऽपि 'सुखमहमस्याप्तमि'त्यस्याहंत्वांशे न स्मरणम्, किन्त्व-नुभव एव, प्रस्थानान्तरे तदविरोधश्च, तयोपपादितम् ॥

सर्वथाऽहमर्थश्चिदचिद्ग्रन्थिरूपः—चिच्च; अचिच्च, मुक्तौ तु कस्यापि नाचिदंशस्य भानमिति सुस्थम् ॥

एतेन—सुपुत्रिविद्यावृत्तिरिति पक्षोऽपि—व्याख्यातः । सा हि तदा नान्तःकरणवृत्तिः । न ह्यविद्यावृत्तिरन्तःकरणवृत्तिश्चैका, स्थूला-वस्थान्तःकरणवृत्तेरेव जन्यायाः अन्यस्या वा अन्तःकरणवृत्तित्वान् । अविद्यानिवृत्तेरप्यन्तःकरणस्याविद्याकार्यत्वेनाविद्यावृत्तित्वे तस्या ज्ञान-विरोधित्वापत्त्या मुक्तिरेव मुक्तिरिति स्यात् । सर्वथा तु न स्थूल-सूक्ष्म-साधारणस्याहंत्वस्य सुपुत्री भानमविद्यावृत्त्येति केचित् । परे त्वविद्या-वृत्त्या सुपुत्रावप्यहंभावभानमुक्तविधया मन्यन्ते । न च तावताऽपि तद्भानम्, यत्र नाविद्यावृत्तिः, अन्तःकरणवृत्तिर्वेति; तस्यात्मस्वरूपा-न्तर्गतत्वं न विकल्पमहम् ॥

सुखं हि सुपुत्रावनाद्यविद्याकल्पितभेदानन्दभेदरूपमेव, नाखण्डं ब्रह्मेति न सुपुत्री मुक्तिः ; अविद्यानिवृत्तिरूपत्वात् तस्याः । प्रमाणजन्या-न्तःकरणवृत्तित्वाभावेन नात्र तन्नियतं कथम्, इति न सुपुत्रिरेव मुक्तिः ॥

सुखमात्रात्माऽज्ञात एव सुपुत्रावविद्यावृत्त्या प्रकाशते, न तु नो- 'ऽहमि' इति खल्वहम्भानाभाववादिनां प्रक्रिया, इति स्थूलरूपेणाहम्भानं सुपुत्री नास्ति ॥

तत्राहंत्वविशिष्टस्यैवात्मत्वाभावात् स स्वापकाले देहेन्द्रियादि-विशिष्टतयाऽऽत्मभानाभावेऽपि कारणशरीरवत्तत्तज्जीयमात्रोपाध्यज्ञानो-पहिततयाऽऽत्मभानान् नात्मनोऽप्यभानम्, येनाहंत्वस्यैवात्मनोऽपि ततोऽतिरिक्तस्था भानम् 'नाहमभूवमि'त्याकारकमपि स्यात् । तादात्विका-ज्ञानोपहितस्याहमर्थत्वमिति तु प्रस्थानान्तरम् ॥

तत्र बद्धस्य सुसुक्ष्मोर्ज्ञानार्थप्रयत्नो न केवलस्यान्तःकरणस्य, चैत-न्यमात्रस्य वा, किन्त्वन्तःकरणोपहितस्य । तत्रान्तःकरणोपहितत्वमन्तः-करणतादात्म्याध्यासनिकन्धनं यद्यप्यध्यासरूपां वृत्तिमपेक्षते; तथापि

नैसर्गिकोऽयमध्यासः 'अहमिदम्' 'ममेदमि'ति तदुपहितस्यैव; नैसर्गिकत्वात्स्याध्यासस्य ॥

तत्र चैतन्यस्यान्तःकरणोपधानमेव बन्धः; इति बद्धस्य बन्धनिरासार्थमिव मुक्त्यर्थं प्रयत्नोऽप्रत्यूहः । अन्यत्तु सर्वं तत्र तत्र चर्वितचर्वणं ग्रन्थविस्तरमात्रम् , चिदचिद्ग्रन्थिरहमर्थ इति निष्कर्षः ॥

ग्रन्थित्वं चाहमर्थस्याचिदुपहितत्वम् , तद्विशिष्टत्वं वा यथायथमवस्थाभेदेन, स्वरूपभेदेन वा । न तत्रार्थस्यापि स्वातन्त्र्येण भानम् , किन्तु-पाथेरप्राधान्येन, चैतन्यस्य विशेष्यतया प्राधान्येन । उपाध्युपहितयोर्विशेष्य-विशेषणभावो ग्रन्थित्वप्रयोजकः ॥

सम्बन्धश्च तत्राध्यासिको नैसर्गिकश्च तादात्म्यसम्बन्ध एवाध्यासान्तरस्थल इव, न केनाप्यात्यन्तिकेन भेदसम्बन्धेन ॥

स चाध्यासकालिक एव । ततः पूर्वं त्वनिर्वचनीयत्वाद्ध्यस्यमानाम्तेषामधिष्ठानेन भेदाग्रह एवेति नाध्यासानुपपत्तिः ॥

तत्र जीवब्रह्माभेदवादो निरुपाधिकयोर्जीवेश्वरयोः । स चोभयोपाधिनिवृत्तिमात्रेणैव । निरुपाधिकस्वर्यज्योति स्वभावात्मस्वरूप एव मुक्तात्मा । "ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती"त्यादिश्रुतिरपि तत्त्वमसिवाक्यार्थमेव फलरूपमुपदिशति । उपाधिद्वयनिवृत्तौ न द्वे वस्तुनी, किन्त्वेकमेवावतिष्ठते, इति कस्य केन साधर्म्यम् , येन ब्रह्मसाधर्म्यमेव मुक्तिः स्यात् , अधिकं प्रकृतानुपयोगि तत्तदवमरे विशदीकरिष्यते ॥

आत्मानात्मनोः परस्पराध्यासस्तु प्रसक्तत्तत्सर्वाच्चेपपरिहारपूर्वकमध्यासभाष्य-भामती-वातिकदादौ, प्रश्नोत्तरसाहस्र्यादौ च समर्थितः, इति नात्र किमप्यपूर्वं वक्तव्यमस्ति ॥

तत्र साक्षी कारणशरीरोपहितमात्मस्वरूपम् , तत्तादात्म्यादन्तःकरणोपहितचैतन्यं च यथायथम् । तत्र प्रथमं नाहंप्रतीतिगोचर , द्वितीयं तूपहितरूपेणाहमर्थत्वाद्दहंप्रतीतिविषयः । शुद्धचैतन्यमपि नाहंप्रतीतिविषयः ॥

प्रत्यक्षरूपनिष्कर्षः

प्रत्यक्षत्वं यद्यनावृत्तस्वभावं यावत्सत्त्वं स्वसम्बद्धसर्वावभासकत्वप्रयुक्तम् , तर्हि साक्षिण एव मुख्यम् । शुद्धं चैतन्यमज्ञानेनाऽऽवृतम् , विना प्रमाणजन्यवृत्तिप्रयुक्तावरणनिवृत्तिम् , यावत्स्वसत्त्वं साक्षीव न सर्वावभासकम् । ततः स्वप्रकाशमपि तद् न साक्षीव प्रत्यक् । मुक्तौ तु यद्यपि तदनावृतम् , तथापि भास्याभावात् साक्षीव न भासकम् । अत एव शुद्ध-

चैतन्यं न सात्ति, अहमर्थत्वं तु न साक्षिमात्रस्य न वा व्यवहारदशायाम्, मुक्तिदशायां वा सविन्मात्रस्य स्वप्रकाशस्यभावस्यात्मन इति तु निष्कर्षः ॥

एतेन—“कश्चिद् धीरः प्रत्यगात्मानमैक्षन्” इति श्रुतिरपि—व्याख्याता; निगृहीतवाह्येन्द्रियमनोबुद्धिर्हि कश्चन धीरो जाग्रदवस्थायामेव सौप्तमज्ञानोपहितं प्रत्यक्स्यरूपं द्रष्टुमीष्ट इति श्रुतेरर्थः, इति स्थितप्रज्ञावस्थायाः सप्तमभूमिकापर्यन्तं प्रत्यक्स्वरूपस्यानहमर्थस्य ज्ञानयोग्यता, मुक्तौ तु संबिदात्मना स्थितिमात्रम् ॥

आत्मत्वं तु मुख्यमनावृतशुद्धसंविदः, ततोऽज्ञानोपहितस्य मुख्यसाक्षिणः, योऽपि सुखैकस्वभावत्वाद् मुख्यात्मकल्पः, ततोऽवरमहमर्थस्य सूक्ष्मशरीरोपहितस्वप्नावस्थस्य मिथ्यात्मनः, ततोऽप्यवरं जाग्रदवस्थस्य मिथ्यात्मनः, ततोऽवरं तु पुत्रादेर्गोणात्मनः, इत्यहमर्थस्य जीवेश्वरादेरिवात्मत्वे न विवादः, मुक्तिपर्यन्तस्थायित्वं तु मुख्यात्मन एव ॥

निष्कर्षस्तु—प्रत्यक्पदम्, अहंपदं च स्यात्मवाचि, आत्मपदं तु सर्वोपाधिरहितसर्वोत्पर्यन्तवाचि, न चाहमर्थः ॥

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति सर्वत्रानुगतैकात्मस्वरूपवाचि, इति नाहमर्थो मुख्यात्मा ॥

एतेन “अहमिति प्रत्यगात्मनि भावादि” इत्यपि नाद्वैतसिद्धान्तविरुद्धमिति फलति । मोक्षसाधनज्ञानविषयस्त्वात्माऽखण्डोऽखण्डाकारवृत्तिमात्रोपहितो नाहमर्थो जीवः, ईश्वरो वा, किन्तु सर्वोपाधिविजितस्वरूपचैतन्यमात्रम् ॥

‘अहं ब्रह्मास्मीति ज्ञानविषयोऽज्ञानादिसर्वोपाधिशून्यस्वरूपप्रकाशैकस्वभावमात्मस्वरूपमेव, नाहमर्थस्तेन रूपेण कयापि विधवा प्रकाशते । अविक्रमधस्तान् । अद्वितीयं ब्रह्मापि सर्वोपाधिशून्यमेव ॥

इयान् विशेषः—“सदेवे”ति वाक्यप्रस्तुतं स्वीयसर्वोपाधिविजितस्तत्पदलक्ष्यार्थः, ज्योतिर्ब्राह्मणविषयस्तु स्वीयसर्वोपाधिविरहितस्त्वंपदलक्ष्यार्थः । ‘अहं ब्रह्म स्याम्’ इत्यत्र सर्वोपाधिविजितैकात्मस्वरूपमात्रमिति विभागः ॥

लक्षणया ‘चैत्रो ब्रह्म’ इत्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्य न

मोक्षसाधनत्वम्

एतेन—‘चैत्रो ब्रह्मे’ति वाक्यस्य ‘अहं ब्रह्मास्मीति वाक्यवैतच्छण्यमपि—व्याख्यातम् । चैत्रपदबोध्यां ह्यात्मस्वरूपं ध्यातृशरीरोपहितमात्रम्, न तु

मनोबुद्धीन्द्रियरहितमपि लक्षणयाऽपि, इति न तत्रोपाध्यन्तरोपहितेनैक्य-
तात्पर्यविषयोऽप्यवाधितः । अत एव “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि”
इत्यादिवाक्यानि महावाक्यानि ॥

अत एव ‘अहंवोपरिथितपूर्वकनिरुपाधिजीवस्वरूपाभेदे हि विवक्षितः,
नाहंपदसजातीयपदसामानाधिकरण्यं विना निर्बहतीति लघुचन्द्रिका ॥

अयमेव न्यायः—‘इदं रजतम्’ ‘अयं घटः’ इत्यादियाक्यजन्य-
ज्ञानेष्वप्यनुसन्धेयः । तत्र घटादिप्रत्यक्षस्यापि प्रमातृचैतन्याभेदेऽपि
तच्चदाकारवृत्तेरुपहितान्यविषयकत्वेनासमानविषयकत्वेन च नाज्ञाननिवर्त-
कत्वमित्यतिस्थवीयः । अहमर्थमुख्यात्मतानिरास एवास्य प्रकरणस्य तात्पर्य-
म्, न तु तस्यानात्मत्वसमर्थन इत्युक्तम् ॥

वाध्यासभाष्यपूर्ववक्षोऽद्वैतसिद्धान्तमविद्यमानं गत्वा

तत्र ‘युष्मद्स्मप्रत्ययगोचरयोरित्यादिपूर्वपक्षोऽपि अद्वैतमते सिद्धान्ता-
भिमतताद्ग्रन्थप्रत्ययत्वं भ्रान्तिकालीनं संविग्मात्रस्य तस्य भ्रान्तित्वे न
संभवति । न च सा भ्रान्तिर्भवितुमर्हति, इति सिद्धान्ताभिमतप्रमेयपरि-
स्थितिदोषग्रमवष्टम्भ्य विवेचितमेव ॥

॥ इत्यहमर्थात्मत्वानुपपत्तिः ॥

म्यन्धात् । अत एव नित्यचेतन्यपरं तत् । अत एव “न विज्ञातुर्विज्ञाते-
रि”त्यत्र विज्ञानरूपस्य विज्ञातुर्विवक्षायां विज्ञानपदमप्यव्युत्पन्नमेव ।
विज्ञानरूपमेवात्र विज्ञानं विवक्षितम् । अत एव हि—विज्ञानरूपता वि-
ज्ञातुरनाशङ्कनीया; अनाशङ्कितत्वात्, युक्तं चानाशङ्कितम्; कर्मप्रवण-
त्वान् । तदुक्तं भगवता—

“न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसङ्गिनाम् ॥”

इति वदन्ती वृद्धती ज्ञापयति—धर्मभूतज्ञानं श्रीभाष्याभिमतमपि न
नित्यं ज्ञानपदमुख्यार्थः—इति । पट्टीविभक्तिर्भेदेऽपि दृष्टचरी । अनश्वरं
च ज्ञानं संकुचतावस्थायोग्यं न धर्मभूतज्ञानमपि । अधिकं पूर्वत्र ॥

“न इत्येव संज्ञाऽर्था”त्यादिवाक्यस्याप्युपाधिप्रयुक्तत्वाद् ज्ञानसंज्ञायाः
सर्वोपाधिनिवृत्तौ संज्ञाऽपि तस्य नास्ति, यतो वाचो निवर्तन्ते इत्येवार्थः ।
य एव “अलं वा अरे विज्ञाये”त्यतोऽपि प्रतिपाद्यते । यतः सर्वोपाधि-
निवृत्तौ न तस्य ज्ञानमपि सुशकम् । संज्ञा तद्वोधकं नाम वा यत्र वाच्य-
वाचकयोर्भेददर्शनम्, सत्रैव ॥

न च निविशेषवाक्यं सर्वोपाधिनिवृत्तौ; वाचकशब्दस्यापि निवृत्तेः ।
न च संज्ञापदमेकीकृत्य ज्ञानपरं कुत्रापि दृष्टम् । न चाविद्यानाशेऽहंभाव-
स्यापि नाशादहङ्कारेणैकीकृत्याज्ञानस्य प्रसक्तिः; तथार्थस्वेऽप्रसक्तप्रतिषेधः ।
न च संज्ञापदं धर्मभूतज्ञानपरम् । पथं वा विज्ञानघनस्यापि मुक्तौ धर्म-
भूतज्ञानाभावः । “अलं विज्ञाये”त्यस्य न विज्ञानयोग्यता तस्येत्येवार्थः;
न तु ज्ञानत्वं नास्तीति ॥

संविन्नात्राकर्तृत्वादिष्ववस्था महत्पुत्रानुसारेणापि

सर्वथा तु विज्ञातुर्विज्ञानधर्माविनाभावो यदि “न विज्ञातुर्विज्ञाते-
रि”ति वाक्यार्थः, तर्हि निरुच्यताम्—को वाऽयं विज्ञाता? यद्यहमर्था-
दप्यतिरिक्तः, तर्हि न तस्य विज्ञानं धर्मः । अहमर्थातिरिक्तसंविदात्म-
समर्थनम्, संविदतिरिक्ताहमर्थसमर्थनं च पूर्वेण गतम् ॥

धर्मभूतज्ञानस्यात्मापृथक्सिद्धत्वमुभयोरपि नित्यत्वाद् नोपपद्यते,
नित्यं धर्मभूतं ज्ञानं नात्मनः शरीरमपि; विनाऽप्युपादानोपोदयभावम्,
शरीर-शरीरिभावं च कुत्र वाऽपृथक्सिद्धिरित्यनुल्लिख्य भाष्येऽन्यदपि
तत्प्रयोजकमित्युक्तमकिञ्चिदस्तरम् । धर्मभूतज्ञाने वक्तव्यं सर्वं पूर्वमुक्तम् ॥

“कर्ता शास्त्रार्थपदत्वात्” इत्यहमर्थपरम्, न संविन्मात्रपरम् । “नात्माऽश्रुतेरिति संविन्मात्रस्यानुत्पत्तिरुक्तम् । यत्र तूत्पत्तिश्रवणम्, तत्रोपाधिकमिति तदन्तरसूत्रे वर्णितम् ॥

ज्ञातृत्वाश्रुत्य-वर्तत्वोत्पन्नत्वादीनामौपाधिकत्वम्, ज्ञानरव-
विश्रुत्व-नित्यत्वादिकं तु स्वरूपतः

अयमेव न्यायः—“ह्योऽत एव” इत्यत्रापीत्यादि पूर्वं विवेचितम् । तथाणुत्यमपि । अत्र सर्वत्राप्यौपाधिकं ज्ञातृत्वादिकमेपाधिकत्वाभिप्राय-
नेयं । तस्यैव हि शरीरतादात्म्यापन्नस्य जातो मृत इत्यादिलौकिका-
नुभयः, ज्ञातृत्वानुसन्धानम्, अणुत्वादिकं च । स्वरूपत्रस्तु नोत्पत्तिः,
न ज्ञातृत्वम्, अणुत्वं वा, किन्तु नित्यत्वम्, ज्ञानस्वरूपमात्रत्वम्,
विश्रुत्वं चेति श्रुतिविरोधपरिहारकमोऽत्र सङ्गच्छते ॥

न चात्र जीवात्मनोऽहमर्थमात्रस्य ज्ञातृत्वं विप्रतिपन्नम्, इति किं
वा ज्ञत्वव्यवस्थामपोजनं सूत्रकारस्य ? इति नात्राकस्मादहमर्थज्ञातृत्वा-
दिव्यवस्था युज्यते ॥

न चाद्वैतमतेऽहङ्कारः बुद्धिरन्यद्वोपाधिमात्रं ज्ञातृ, अपिप्रति । प्रकृतं
वक्तव्यमुच्यते, किन्तूपहितमेव, तदपि विज्ञान-विज्ञानादिश्रुतिविरोधः परि-
हर्तव्य इति । अतः संविन्मात्रस्याहमर्थव्यतिरिक्तस्य न ज्ञातृत्वम् ॥

“आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिदर्शनोपायोपदेशोऽप्यहमर्थव्यतिरिक्तं
वेदान्तमात्रसमाधिगम्यं संविन्मात्रमेवात्मतत्त्वं गमयति,—अन्यथा भान-
स्यामध्यासभाष्योक्तरीत्याऽऽत्मा न सन्दिग्धः, इति तद्विचारे न संशय-
निरासार्थः, इति विचारनिर्णीतरथात्मतत्त्वस्य शरीरादिद्वयव्यतिरिक्तत्वा-
लोक्यत एवावगतत्वात्, तच्छाने सत्यपि मोक्षाभावेन तज्ज्ञानस्याप्रयो-
जनत्वाच्चाऽऽत्मतत्त्वविचार एव निष्प्रयोजनः स्यात् । अतो गहमर्थ
एव मुख्यत्वात्, किन्तु ततोऽन्य एव ॥

अहमर्थकृत्वस्यौपाधिकस्याप्युपहितवर्तत्वम्, एवं तस्यै-

व मोक्तव्यमपीति मूलव्यवस्था सात्त्विक-

मतनिरासं लक्ष्मीकृतम्

एतेन—आत्मनः कर्तृत्वमपि—ज्यास्यातम् ; तदप्यहमर्थस्यैवेति
सम्प्रतिपन्नम् । तथापि तत्किमन्तःकरणस्यैव, तत्रादात्म्यवशादौपाधिक-
मेवात्मनः, न त्वहमर्थस्यैव स्वाभाविकमिति शङ्कावारणार्थं—“यथाच

तक्षोभयथे"त्यधिकरणम् । तेन च विशिष्टस्याहमर्थस्यैव कर्तृत्वम-
द्वैतमते । इदं चाहमर्थस्य चिदचिद्प्रत्यिरूपत्वाभावे तत्कर्तृत्वस्याभावि-
कत्वे संशयस्यैवाभावान् वितथं स्यात्, इति प्रकृते विषये भूषणेन
भगवत्पादानामपि भाष्यरचनाशिक्षणमस्याने ॥

इदं स्वधिकरणं साङ्ख्यमतनिरासार्थमिति भामती, अद्वैतसिद्धिश्च ।
भूषणं तु लिखति—अत्राद्वैतिनां साम्यमिति । इदमत्राप्येयम्—

साङ्ख्यानानामिवाहमर्थो नात्मा, योऽकर्ताऽभोक्ता च । अतोऽहमर्थस्य
कर्तृत्वं साधयितुमिदमधिकरणमिति युक्तम् । इदमेव भूषणेनाप्यनुमन्त-
व्यम् ; अन्यथा करय वा मतस्य निराकरणेनात्मनः कर्तृत्वं साधयितु-
मिदमधिकरणम् ? न चाद्वैतमतनिराकरणार्थम् ; तन्मतेऽहमर्थस्या-
कर्तृत्वानङ्गीकारान् । अतः साङ्ख्यमतनिराकरणार्थमेवोक्तमुत्रमित्य-
यमेनापि तेन स्योक्तव्यम् । अत एव कर्तृत्व-भोक्तृत्वयोरुभयोरपि
समर्थनार्थमिदमधिकरणम् । अहमर्थो हि कर्ता, भोक्ता च, इति भोक्तृ-
त्वस्य सम्प्रतिपन्नतया कर्तृत्वमात्रसमर्थनमेवात्र विषयः । न चाहमर्थो-
ऽकर्ता, अभोक्ता वा, इति कथं भोक्तृत्वनिषेध एवाद्वैतिनां कर्तव्य इति
भूषणस्यापादनमुपपद्यते ?

सर्वथा तु ज्ञात्स्व-कर्तृत्वादिकमहमर्थधर्म एव, न संविग्नात्रात्मधर्म
इति निर्णये एवास्याधिकरणस्य पर्यवसानम् ; अन्यथा तस्यैवात्मत्वे तत्र
साङ्ख्यविप्रतिपत्त्यभावाद् भोक्तृत्वमन्येनैव कर्तृत्वस्यापि साधनस्यापेक्षि-
तत्वात् तन्मतनिरसनशिप्रायत्नमेवोक्तमधिकरणस्य लक्ष्यम् ; अद्वैतिनामह-
र्थकर्तृत्वेऽपिप्रतिपत्तेः ॥

संविग्नात्रस्य स्वभाविकतृत्व एव न सूत्राणां तात्पर्यम् ;

तस्यैवाधिकारादहमर्थधर्मत्वम्

तत्राद्वैतमते कर्तृत्वाधिकं न मुख्य्यात्मधर्मः । अत एवाकर्तृत्वभावो
मुक्तिः ; अन्यथा तस्याप्यात्मधर्मत्वे तस्यात्माविनाभूतस्याऽऽत्मनाशं विना
नाशयोगादकर्तृत्वस्वभावाऽस्य मुक्तिरेव न स्यात् । कर्त्रादिस्वरूपाहमर्थ-
ताया एवात्ममुख्यत्वभावत्वे तु तस्य संसारदशायामपि सिद्धत्वात्
किमर्थं वा मोक्षार्था प्रवृत्तिरात्मनो मुख्यस्यैव ॥

तदुक्तम्—

ज्ञातृत्वाध्यासोपपत्तिः

“आत्मा कर्त्रादिरूपरचेद् मा काङ्क्षीस्तर्हि मुक्तताम् ।
न हि स्वभावो भावानां व्यावर्तेतौष्ण्यवद्वेः ॥”

इति स्वाभाविको धर्मो धर्मिनाशं विना न नश्यति, यथौष्ण्यं स्वे-
रपि नाशं विना न नश्यति, घटादीनां काण्ड्यं तु न स्वाभाविको
धर्मः; नैवाधिकमते घटस्योत्पत्तिदशायामेव रूपवत्स्वाभावात् । अयमेव
न्यायश्चैत्रगन्तृत्वेऽपि । अत आत्मनो नित्यस्य कर्तृत्वस्य तद्विना-
भूतस्वाभाविकधर्मत्व आत्मनाशं विना तत्कर्तृत्वनाशो न स्यात्, इति न
स्वाभाविकं कर्तृत्वमहमर्थस्यौपाधिकस्योपाधिनाशप्रयुक्तनाशयोग्ययेव, न
शुद्धस्य संविदात्मनः ॥

ज्ञातृत्वेऽपि कर्तृत्वन्याय एव, ज्ञानस्याध्यात्मस्वा-
भाविकधर्मत्वाभावात्

एतेन—ज्ञातृत्वमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि स्वाभाविकधर्मत्वे
न धर्मिनाशं विना नाशः स्यात्, इति सङ्कटुत्पन्नस्यैकस्यैव ज्ञानस्य
सर्वदाऽवस्थानापत्त्या नैकस्याप्यनेकविज्ञानम्, अज्ञाननिवर्तकज्ञानार्थ-
प्रवृत्त्यादिकं च स्यात् । न च धर्मभूतज्ञानमपि नित्यं द्रव्यम् ; नित्यस्य
द्रव्यस्य स्वभाविको धर्मो भवितुमर्हतीति पूर्वमेवोक्तम् । तस्य द्रव्यस्या-
त्मापृथक्सिद्धत्वे कथं न सामानाधिकरण्यम् ? द्रव्यं हि द्रव्यन्तरा-
पृथक्सिद्धं सामानाधिकरण्येनैव प्रतीयते । यथा ‘मृद् घटः’ ‘अहं गौरः’
इत्यादिः ॥

कथं वाऽऽत्मनो ज्ञानेन सामानाधिकरण्यं तस्य द्रव्यत्वे बाधितम् ?
वैशिष्ट्यविवक्षया सामानाधिकरण्यं तु गुण-गुणिभावस्थले, यथा ‘शुक्लो
घटः’ इत्यादौ । अत एव “सत्यं ज्ञानमि”ति द्रव्येण ज्ञानेन ब्रह्मणः सामा-
नाधिकरण्यम् ; तयोः स्वरूपिक्यात् । धात्वर्थस्तु ज्ञानं जन्यमेवात्मधर्म एव
साक्षात् परम्परया वेत्यन्यदेतत् । न वा नित्यधर्मभूतज्ञानं धात्वर्थताम-
र्हति । न हि सङ्कुचितम्, विकसितं वा द्रव्यं कुत्रापि धात्वर्थो नाम, इति
‘अहं जानामी’त्यादौ धात्वर्थतया प्रतीयमानं ज्ञानं न नित्यं सङ्कोच-वि-
कासभायवस्थं वा धर्मभूतज्ञानं भवितुमर्हति । अद्वैतमते तु मनःपरिणामो
वृत्तिर्जन्या नात्मधर्मतामर्हति । न च सऽऽत्माऽपृथक्सिद्धा, इत्यादि व्य-
क्तमन्यत्र ॥

अहमर्थस्यैवाधिकस्वैवैवाधिकमेवाध्वस्तजानवत्त्वम्, तत्र
 'अहमि'तिज्ञानस्य सर्वधर्मसाधारण-
 इयंशत्वाविशेषश्च

किं बहुना ? ज्ञातृत्वादिकमहमर्थात्मधर्म इत्येव श्रीभाष्यमते सिद्धान्ते-
 ऽपि स्वीकारात्, धर्मभूतज्ञानादीनामात्मधर्मत्वे विद्यादात्, अहमर्थस्य
 चिदचिद्वृत्तिरूपस्याध्वस्तरत्वरूपताया एव युक्तत्वान्, अध्वस्ताहमर्थ-
 स्वाभाविकज्ञानत्वादिकमध्यस्तमेव स्वीकर्तव्यम् । अहमर्थानध्यस्तस्वरूपत्वं
 तु पूर्वस्मिन् प्रकरणे निरस्तम् । संविन्मात्रवाभाविकधर्मत्वनिरास एवात्र
 तात्पर्यात्, अन्यत्रानाश्वासान् ॥

तत्र ज्ञातृत्वादेरात्मन्यध्यासो न धर्मिणोरिव धर्माणामपि परस्परं
 विनिमयेन, किन्तु विक्रियात्मकरस्यान्तःकरणस्य तत्र रजतत्वविशिष्टस्य
 रजतस्यैव शुक्त्याभ्यासेन । विक्रिया तु नात्मनो धर्मः, किन्त्वन्तः-
 करणस्य ॥

श्रुवेदं दृष्टमिति प्रश्नस्तु यदि पूर्वदृष्टानुभवापेक्षया, तर्हि समाहित-
 मध्यासभाष्येण नैसर्गिको लोकव्यवहारः—इति ॥

न हि विना ज्ञातृत्वादिकमात्मनो व्यवहाणे विवेकिनामपीत्यध्यास-
 भाष्ये—“पश्चादिभिर्वाविशेषादित्यत्रोपपादितम् । तदिदं सिद्धम्—

तत्राहमर्थो ज्ञातृत्वादिविशिष्टोऽज्ञातायां संविद्यध्यस्यते, न तु
 ज्ञातृत्वं संविदि । अतो‘अहं जानामि’ इति प्रतीत्युपपत्तिः । तत्राहमध्यासे
 संविदंशस्याधिष्ठानस्याप्यस्य चोभयस्य भानम्, इति भ्रमज्ञान-
 साधारणद्वयाकारत्वमहमध्यासेऽपि वर्तते इति सूचनार्थमेवाध्यासभाष्ये
 “अहमिदमि”ति वस्तुतत्राभिप्रायणेदंपदप्रयोग इति भामत्यादौ
 व्यक्तम्, इति संविदधिष्ठानरूपात्मत्वविशिष्टाहमर्थाध्यासवादे‘अहं जाना-
 मी’ति प्रतीतिर्नोपपद्यते ॥

अहंभानस्यावस्थाभेदेन भेदः, स न महतः परिणामः, किन्तु

शुद्धीन्द्रियादिरेव । अत एवाहमर्थैकदेशस्यान्तः-

करणत्वेन व्यपदेशः

तत्रात्मनः प्रत्यक्स्वरूपस्याज्ञानोपहितस्य तेनैव रूपेण भानम्,
 सुषुप्तौ, स्वप्नादौ च साक्षितया‘अहमि’ति । मुक्तीत्यनावृत्तचित्तन्यात्मतया
 प्रकाशमानत्वम् । तत्र सुषुप्ति-स्वप्नादौ तदाकारवृत्त्युपधानेन, वृत्तिस्त्वा-

विद्यकी, मानसी वेत्यन्वदेतत् । मुक्तौ तु प्रकाशस्वरूपतामात्रं न प्रकाश-
मानत्वम् । ततोऽहङ्कारो महत्परिणामोऽन्यः, मनोऽवस्थाविशेषोऽन्यः,
तत्रावस्थाविशेषरथापि मनो-युद्धं यद्द्वार-चिन्तानां तत्र तत्रान्तःकरणपदवत्
सामान्यपररूपमपि । इदमेवाभिप्रेत्याहङ्कारपदमन्तःकरणपरं तत्र तत्राऽऽख्या-
यते यथा 'मम मनः' इति मनःपदेनाहमर्थकदेशस्य निष्कृष्य प्रयोगः ॥

निष्कृष्य प्रयोगो भेदको विशिष्टस्येति श्रीभाष्यानुयायिनोऽपि,
यथा "भास्यं पृथिवीं शरीरमि"ति । अतो न तावन्मात्रेणान्तःकरणस्या-
हमर्थवद्भिर्भावः ॥

तत्राहंत्वं विशिष्टनिष्ठं न विशेषणमात्रनिष्ठम्, विशेष्यमात्रनिष्ठं
वा । अत एवाहं स्फुरामीति व्यपदेशः ॥

तत्र स्फुरणं प्रकाशतन्मात्रत्वं न तु स्फुरणत्वम्; अहमर्थस्यात्म-
त्ववत् स्फुरणत्वस्याप्यसंभवात् । अतो वाहं स्फुरणमिति प्रतीत्यापत्तिः,
अहमारमेति प्रतीतिस्त्वात्मना तादात्म्यादहमर्थस्य सिध्यात्मनः ॥

इदं रजतमितिवद्दहंज्ञानेऽपि दूषणाकारता

अत एव—

अनात्मन्यात्मबुद्धिर्भ्रान्तिरिति स्मृतिः, इति सिध्यात्मनोऽह-
मिति प्रतीतिरवाधा । तत्राहंज्ञानस्य दृढाकारता, तत्राप्युभयांशतेर्द-
रजतादिज्ञानादिनाऽविशिष्टेति 'अहमिदमिति नैसर्गिक इति भाष्ये
'इदमिति सामान्यरूपस्य पृथक्त्वात् प्रहृणं भाष्यमेव विशदयति । अतो
नाहंज्ञानस्य धमत्वानुपपत्तिः । तत्राहमर्थस्यैव तत्रोपाधितो निष्कृष्टः संवि-
न्मात्र आत्मा । तत्र उदयहारदशाद्यामुपाधेः स्फुरणमधिकं यार्थाद्विदेहकैव-
त्यमात्मनः इति निष्कर्षः ॥

अहंप्रतीत्यापदिष्टानां प्रविशेकः, ज्ञानत्वस्यात्परतत्त्वं भानम्

अविधानरथमार्यं संपिदः

अत्राहमर्थो सिध्यात्माऽप्यज्ञानशुद्धिदिधिष्ठानक एव; यतः स्पष्ट-
तया भानम्, इति "अहमिदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः" इति
भाष्यं सूचयति । अतो 'घटः सन्' 'घटोऽयमिति' इत्यदहमर्थमिति प्रतीतिः ।
अहमित्येव प्रतीत्यापदिष्टानप्रतीतिरपि नीलो घट इत्यादाविज्ञानुसन्धेयः ।
न चाधिष्ठानं धानरूपेणैव, किन्तु सद्रूपेणापि ॥

तत्र संविद्रूपस्यैवाधिष्ठानत्वम् ; प्रतीतिकाले तस्यैव ग्रहणान् , इति ना'हं ज्ञानमिति प्रतीत्यापत्तिः, किन्तु जानामीत्येव । तत्र ज्ञानं धर्मभूतं ज्ञानमेव, न स्वरूपज्ञानम् । तच्चाहमर्थधर्म एव, न तु संविन्मात्रात्मधर्मः । अतएवोच्यते—ज्ञातृत्वमहमर्थस्यैव, न निर्विशेषसंविन्मात्रस्येति ॥

तत्र—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैत्यंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥”

इत्यनेनाधिष्ठानगतं सदादिरूपत्रयम् स्वगतं तु रूपद्वयम् । तत्र स्वगतस्याविद्यापरिणामस्यैवाप्यस्तस्येदं रजतमित्यत्र रजतत्वस्यैव सर्वत्र भानम्, तत्र सदंशस्याधिष्ठानस्यापष्टतया भानम्, चैतन्यांशस्य च अत एव 'सन् घटः', घटो भातीति प्रतीतिः । जानामीति प्रतीतिः आनन्द्यांशस्त्वावृत्त एव । 'जानामीति प्रतीतिर्वृत्तिज्ञानाध्यासेन । स चाहङ्कारोपहिते, इति न 'घटो जानातीति-प्रतीत्यापत्तिः । ज्ञाथात्वर्थो न संविन्मात्रम् ॥

अतोऽहं जानामीत्यत्र धात्वर्थो ज्ञानं नाधिष्ठानम्, किन्तु वृत्त्यच्छिन्नचैतन्यं घटादेर्भासकम्, न त्यावृत्तमधिष्ठानचैतन्यम् । अतोऽहं ज्ञानमिति न प्रतीतिः, किन्तु 'जानामीति परस्परया जन्यवृत्तिज्ञानाश्रयत्वेन । अधिष्ठानं तु चैतन्यं नित्यं विशेष्यमेव, न कदाऽपि विशेषणम् ; आरोप्यस्य संसर्गातिरिक्तस्य प्रकरत्वनियमान् । अत एव विस्तरप्रामाण्यवादः, सम्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादो वा । सर्वं ज्ञानं धर्म्यंश एव प्रमेति नित्यमोऽप्येतदाशय एव ॥

अतो 'जानामीति विषयोऽहमर्थविशेषणतया प्रतीयमानं धर्मभूतं ज्ञानमपि शुद्धं रजतत्वप्रदभ्यस्तमेव । अत एवोच्यते—ज्ञातृत्वम्, कर्तृत्वादिकं चाऽहमर्थस्वारोप्यस्ववारोपित एव धर्मः, न तु सविदः साक्षात् धर्म इति ॥

भूपणं हि ज्ञानस्वरूपमद्वैताभिमतम्, अहमर्थं चान्यथा गृहीत्वा बहु संभ्रमति ॥

तत्रेदं रजतमित्यत्रे'दमिति रजतमभ्यस्यमानमभेदेनैवाध्ययते, न तु प्रथमं रजतस्य, अनन्तरं रजताभेदस्थाभ्यासः ; इतरंतरभावविषयत्वाद्-ध्यासस्य ॥

परत्वाध्यासे सर्वत्र विशेषांशोऽधिष्ठनम्, प्रकाराशस्त्वा-

रोप्यः । तत्र व्यावहारिकाध्यासे स्वतो भानमेवा-

धिष्ठानस्य, प्रातिभासिके तु स्वच्छिदानज्ञानं

वृत्तिरूपमेव कारणम्

अयमेव न्यायः—संविदि स्वयंप्रकाशमानायामन्तःकरणाध्यासेऽपि, इतीतरेतरभावतयाऽधिष्ठानारोप्यम्बुरुपनिष्पन्नमेवाहमर्थो नाम । न चैत-
न्येन भास्यमानमात्रेऽहमर्थोऽभेदाध्यासो नाम । यथा घटाद्यध्यासे यद्
घटावच्छिन्नं चैतन्यमध्यस्तरूपं विशिष्टम्, तत्र विशेष्यांशमात्रमधिष्ठान-
रूपेण गृहीत्वा चैतन्याधिष्ठानता ॥

अत एवाधिष्ठानज्ञानं वृत्तिरूपमन्तःकरणाद्यध्यासे न कारणम्, शुक्ति-
रजतादिज्ञान एवाधिष्ठानज्ञानं कारणमिति व्यवहरथा । तत्रापि तु नाधिष्ठान-
ज्ञानं कारणमिति कथिताकिञ्चकथयति भट्टोपाध्याया मन्यन्त इति त्वन्य-
देतन् । साक्षित्वमपि तत्राहमर्थस्यैवाज्ञातांशमात्रमभिप्रेत्य ॥

अत एव नियमः—“सर्वं वस्तु ज्ञानतया, अज्ञाततया वा साक्षिभा-
स्यमिति । साक्षिचैतन्यमप्यज्ञानोपाहतमुपाधिमिश्रयात्वात् साक्षित्वेन
मिष्यैव; अज्ञानस्योपावेवधि साक्षित्वस्यापि बाधात् । अत एव परिभाषा-
यामज्ञानस्यापि विशेषणत्वोपाधित्वाभ्यामीश्वरत्व-साक्षित्वयोरेव भेदः, न
त्वेश्वर-साक्षिणोरिति ॥

तत्राहमर्थः साक्षी स्वत एव भासते; उपाधुत्पत्तिकाले निवृत्तावर-
णतयेव सिद्धत्वादित्येकं मतम् । तदाकारवृत्तयेव सोऽपि भासत इति तु
प्रयानान्तरम् । उभयत्राप्युपाधेः साक्षिणा भानमहमर्थविशेषणस्य तदुपा-
धेरियं सूचपादम् ॥

अयमेव न्यायः सुखाद्यन्तरगतुभानेऽपि । तत्र सुखादिकमहमर्थधर्म-
तयोत्पत्तौ, ज्ञायते च, इति तस्याहमर्थेन भेद एव । सुखादिकं हन्तः-
करणे, तत्परिणामवृत्तौ वा प्रतिबिम्बितानन्दंशमात्रम्, नानन्दंशो
ब्रह्मणः, मुमुक्षो तु चैतन्यांशार्त्वावानन्दन्यानुभय इति परं विशेषः ॥

निर्धर्मरुसंविम्भाश्रयराशान्तु स्वतो मुक्तिदशाप्यमेव, यदा नाहमर्थो
ज्ञाना, जन्मधर्मरूपं ज्ञानं तदकरणं चेति व्यक्तमन्यत्र ॥

साधो स्वयं भासति नानावृत्तयोः समाश्रयित्वादि

तत्र साविन्नाश्रयावृत्तस्याधिष्ठानत्वाव्यक्त-रूपेणाहमर्थीविदशायां भाना-
दहमर्थः साक्ष्यपि; साक्षित्वेन ह्येव कल्पितवत्यम्, न शुद्धसंविदात्मा,

इति नाहं ज्ञानमिति विशदप्रतीतिप्रसङ्गः । ज्ञातृत्वं तस्य कल्पितमिति तस्यैव ज्ञातृत्वस्यापि विशदप्रतीतिः, परन्तु तद् ज्ञानं स्वरूपज्ञानमिति न विस्मर्तव्यम् ॥

अद्वैतिनामात्मनो ज्ञातृरूपत्वमेव, न तु ज्ञानत्वमिति तु निर्विरोध-
सुखात्मान्निप्रायमेव । अहमर्थज्ञातृत्वायाम्, वस्तुतृत्वायाम्, तद्भोक्तृत्वायां
चा न विसंवादः ॥

तत्र वृत्तेरन्तःकरणस्य वा, व्यञ्जकत्वं यावत्तत्सत्त्वमज्ञानगतावरण-
शक्तिप्रतिबन्धकत्वमेव, यत्रोपाह्वयस्य प्रकाशः । अविद्यानुपहितस्य वृत्त्या
सर्वात्मनाऽज्ञानस्वरूपस्यैव निवर्तनान् तद्विनाशानन्तरमपि नावरण-
प्रसङ्ग उपहितभान इवेति विशेषः । तत्र चैतन्यव्यञ्जकत्वं चैतन्यगतावरण-
शक्तिप्रतिबन्धस्त्वमात्रम्, प्रकाशस्तु चैतन्यस्य सत्तः, अवच्छेदकानां तु
तद्द्वारा । इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निवारितम् ।

वद्व्यप्यज्ञाननाशार्थं वृत्तव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

इति । चैतन्यस्य स्पष्टप्रकाशत्वं तु परापेक्षप्रकाशत्वविरह एव । अल-
ण्डाकारवृत्तिः, वृत्तवन्तरं वा सर्वत्र तद्गतावरणनिवृत्त्यैवोपपत्तिरिति ॥

तत्राहंकारो यदन्तःकरणम्, तर्हि तेन, तदाकारवृत्त्यैव वाऽऽवरणं निव-
त्येते । अन्य एवाहंकारोऽहमर्थकारितः । अविद्यायाऽवरणं हि चैतन्यस्या-
न्यस्मै तदप्रकाशमात्रम्, न स्वतोऽपि ॥

तत्रान्तःकरणं यदाहंकारं, तर्हि सोऽग्निः, नाद्वारः, इति तेन, तद्-
वृत्त्या वाऽज्ञाननिवृत्तिर्न दोषः ॥

एतेन—

“शान्ताद्वार इवादित्यमहंकारो जडात्मकः ।

स्वयंज्योतिपसारानं व्यतकीति न युक्तिमन् ॥

इति यचनम्—परमम् ; सर्वथा तु संधिमात्रस्याहमर्थत्वम्, तद्-
ध्यासाधिष्ठानत्वेन तदीयेनैव ज्ञातृत्वेन ज्ञातृत्वम् ; स्वरूपत इव, ज्ञानविशि-
ष्टरूपेणापि तस्य तत्राभ्यस्तत्वान्, इत्यहमर्थत्वेनैव ज्ञातृत्वमात्मनः, न
परततो ज्ञातृत्वम् ॥

॥ ज्ञातृत्वाध्यासोपपत्तिः ॥

साक्षित्वोपपत्तिः

अन्तःकरणाविद्यान्यतरोपधानेनैव साक्षित्वम् । अतो ज्ञातुरिव
न फलभागित्वं साक्षिणः

तत्र “साक्षाद् द्रष्टरि संज्ञायामि”ति पाणिनिः साक्षाद् द्रष्टारं
साक्षिणं स्मरति । साक्षाद् द्रष्टा च घटादीनां प्रमातैव, योऽन्तःकरणा-
वच्छिन्नं चैतन्यं नाम । तत्र द्रष्टृत्वं घटादी मानसवृत्तेर्घटादिसम्बन्धमात्रेण,
इति तस्या घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यावरणनिवृत्तावेवोपयोगः । प्रकाशस्तु प्रका-
शस्वभावस्य चैतन्यस्यैव । तत्रापि कथञ्चन प्रकाशविषयत्वमज्ञानविषयघटा-
द्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव, तदाश्रयत्वं तु प्रमातुरेव घटेन सह “अहं घटं
जानामी”ति प्रकाशमानस्य । तत्र प्रकाशाश्रयत्वेऽन्तःकरणस्योपाधित्वेन
सत्तामात्रेणान्वयः, न तु कार्यान्विततयाऽपि । तत एव द्रष्टृत्वेऽप्यन्तः-
करणविशिष्टस्यैव न साक्षिणः फलभागित्वम् । अतः साक्षाद् द्रष्टृत्व-
मात्रमन्तःकरणोपहितचैतन्यस्य, अविद्योपहितचैतन्यस्य वा । अत एव
साक्षिणोऽत्र द्रष्टुरपि प्रकृतकार्यान्वयित्वम्, इति न साक्षिपदप्रवृत्ति-
निमित्तस्य काऽपि ह्यतिः ॥

विशेषगत्त्वोपाधित्वनिवन्धनो ज्ञान-सा-
क्षिणोः स्वरूपविवेकः

तत्रोपाधिभेदेन चैतन्यमात्रभेदवादः, उपाधिनिवृत्तौ तु सर्वैक्य-
मिति परमसिद्धान्तोऽद्वैतिनामप्रक्रम्यः । अतोऽहमर्थत्वेन ज्ञातृत्वम्,
साक्षित्वेन द्रष्टृत्वं स्वसम्बद्धभासकत्वम् । एवं मायोपहितत्वेनेश्वरसाक्षि-
त्वम्, तद्विशिष्टरूपेणेश्वरत्वम् । तत्रापि मायाया एव गुणाधिक्य-
मात्रेण तदुपहितानां ब्रह्म-विष्णु-रुद्रत्वादिभेदादयः । परमसिद्धान्तस्तु निर्वि-
शेषं चैतन्यमिति व्यवस्था ॥

तत्र यादि-प्रतिवादिनोर्मध्यस्थ इव सर्वभासकोऽपि न तद्भानप्रयुक्तं
प्रयोजनं किमप्यचीति लभ्यते । अत एव लोकसिद्धार्यस्याप्यबाधः ॥
तत्रोपाधिभेद-तदभावप्रयुक्तत्वमहमर्थसंविन्मात्रभेदस्य, विशेषगत्यो-
पाधित्वभेदकृतजीवत्वसाक्षित्वादिभेदस्य च । यावदुपाधिसत्त्वमेव सर्वो-
ऽपि भेदव्यवहारः । तत्रेश्वर एव; तदुपाधेरेतत्त्वान्, जीवास्तु मह्यः;
तदुपाधीनां बहुत्वान् । तथा जीवत्व-जीवसाक्षित्वयोः, ईश्वरत्व-वत्साक्षि-

त्वयोरपि भेदः, इति तत्तदवच्छेदकानां विशेषणत्वोपाधित्वमित्यादिप्रक्रिया-
विशेषः ॥

“एको देवः” इत्यस्येश्वरसाक्षिपारत्वम्

तत्र “एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ।
कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चैताः केवलो निर्गुणश्च” इतीश्वर-
परम् । स चान्तर्यामी वा भवतु, जगत्कर्ता वा, उभयरूपो वा । उभय-
थाऽपि तस्य तत्तत्कार्यानन्वयस्तु समानः ॥

जीवत्वेश्वरत्व-साक्षित्वप्रयोजकम्

भासकत्वांशमादाय साक्षित्वम्, कर्तृत्वांशमाशयेश्वरत्वम् मायाया
विशेषणत्वेऽपि तस्याः संविद इव विवर्तोपादानत्वाभावान् । तदुपाधित्वेऽपि
दर्शनक्रियासम्बन्धाभावेनैव साक्षित्वम्, न त्वन्यसम्बन्धेन ॥

जीवेश्वरविभागतु तयोरुपाधिभेदप्रयुक्त एव, न स्वरूपतो भेद-
प्रयुक्तः, इति तत्र जीवोपाधीनां भेदादर्थसिद्धं तदनेकत्वम्, तद-
वच्छेदकस्य विशेषणत्वोपाधित्वभ्यां जीवत्वेश्वरत्वभेदश्च । शरीरभेदमात्रं
जीवानाम्, न स्वरूपभेद इत्यादिरुच्यनमश्त्वान् ॥

तत्र जीवसाक्षीश्वरसाक्षिभेदप्रयोजकं सर्वमत्राप्रकृतम्, इति साक्षि-
स्वरूपमात्रं प्रकृतमेव परीक्ष्यते ॥

तथापि संग्रहेण किञ्चित्तत्र विविच्यते—तत्रेश्वरत्वेन स्पष्टत्वम्,
तत्साक्षित्वेन सर्वज्ञत्वमिति वस्तुस्थितिः । उभयत्रापि—

“चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुण-कर्माविभागशः ।

तस्य कर्तारमपि मां विद्वन्कर्तारमच्ययम् ॥”

इत्युत्तरीत्योपाधिकधर्माभाक्त्वेन साक्षित्वमपीश्वरस्यावाधम् । अवि-
द्योपधानेन सुपुत्री जीवत्वैव । प्राकृते प्रलय ईश्वरस्य सर्वक्रियार्जितस्य
साक्षित्वं स्वतो भानमात्रमिति तु तत्त्वम् ॥

जीवेश्वरसाक्षित्वनियामकम्

तत्राज्ञानोपहितं चैतन्यं साक्षीत्युभयसाधारणं साक्षित्वम्, येन
स्वस्य भानमात्रमेव, नान्यभासकत्वम् । अत ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वम्, जीवस्य
बाह्यपदार्थप्रकाशकत्वं च साक्षित्वप्रयुक्तम् । अतो जीवसाक्षित्वं बाह्यार्थ-
प्रकाशमुपलक्ष्यान्त-करणोपधानमपेक्षते, न तथा ईश्वरसाक्षीति विवेकः ॥

साक्षिस्वोपपत्तिः

ईश्वर-जीवसाक्षिणोर्विशेषः

न चेश्वरस्येव व्यापकस्यान्तःकरणोपहितस्य तदुपधानप्रयुक्तमध्यम-
परिमाणवतो जीवस्यान्तःकरणोपधानं विना बहिर्निर्गतस्योपाध्यन्तः-
करणपरिणामवृत्तिद्वारकस्वसम्बन्धं विना वा विषयप्रकाशकत्वं सभवति,
इत्यन्तःकरणोपहितमेव चैतन्यं मुख्यः साक्षी, स्वभानं तु स्वत एव, इति
न तत्र साक्ष्यपेक्षा । आन्तरमुखादीनामपि प्रतिबिम्बानामानन्दाना-
मन्तःकरणपरिणामवृत्तेरेव तत्प्रतिबिम्बोपाधित्वान्, विनाऽन्तःकरणो-
पधाननिबन्धनं साक्षित्वं न भानं सूयपादम् । सर्वमिदं प्रासङ्गिकमपि
यत्तानुरुपबलिन्यायेन सिद्धान्ततत्त्वोपपिपादयिषया च संगृहीतम् ॥

जीवसाक्षिस्वरूपविवेको मतद्वयेऽपि, "एको देवः" इत्यस्य-
धरसाक्षिपरत्वम्

प्रकृतस्तु विषयः को नाम साक्षीति ? तत्र प्राधान्यं जीवसाक्षिणः
परीक्षया एव । तत्र साक्षित्वं ज्ञातृत्वसिध्यधीनमिति संप्रतिपन्नम् । तेन
यो ज्ञाता, स एव साक्षीति फलति । ज्ञाता चाहमर्थ एव प्रमाता । ततः स
एव साक्षीति निर्णीतप्रायम् । तत्र ज्ञातैव हि लोक-वेदयोः साक्षी नामेति
श्रीभाष्यसिद्धान्त इवाद्वैतसिद्धान्तोऽपि । तत्र ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं वा निरु-
पाधिकस्य संविन्मात्रस्य नाद्वैतसिद्धान्तेऽपि । "एको देवः" इति वाक्य-
मन्तर्यामिणविषयम्, ईश्वरविषयं वा न जीवसाक्षिपरीक्षायामपेक्ष्यते ॥

मतद्वयेऽपि महाप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्मभूतज्ञानांशा समाना

तत्र चैतन्यं निरुपाधिकं स्वप्रकाशम्, तदेवान्तःकरणोपहितं सन्
साक्षिभावमापन्नं बाह्यानि स्वन्यतिरिक्तानि तत्तदारारवृत्तिद्वारा
सम्बद्धमेव भासयति, नासम्बध्य, इति बाह्यप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्म-
भूतज्ञानं तत्तत्प्रक्रियासिद्धमपेक्षते । निष्कर्षस्तु—स्वप्रकाशमपि साक्षि
वृत्तिज्ञानाश्रयं सदेव विषयप्रकाशम् ॥

साक्षिणो बाह्यप्रकाशस्ये, आन्तरमुखादिप्रकाशस्ये
च प्रकारभिन्नेः

तत्र वृत्तिज्ञानं स्वोपाध्यन्तःकरणधर्मोऽहमर्थस्य तदुपहितस्यैव, न
संविन्मात्रस्य, इति प्रमातृचैतन्यनिष्ठमेव ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं च । अनो-
ऽद्वैतसिद्धान्ताभिमतं साक्षिस्वरूपं प्रमातृचैतन्यमेव ॥

ईश्वर-जीवसाक्षिणोपपत्तेः

न चेश्वस्येव व्यापकरथान्तःकरणोपहितस्य तदुपधानप्रयुक्तमध्यम-परिमाणवतो जीवस्यान्तःकरणोपधानं विना अहिर्निर्गतरोषाध्यन्तः-परणपरिणामवृत्तिद्वारकस्थसम्बन्धं विना वा विषयप्रकाशयत्वं सम्भवति, इत्यन्तःकरणोपहितमेव चैतन्यं मुख्यः साक्षी, स्वभानं तु स्वत एव, इति न तत्र साक्ष्यपेक्षा । आन्तरमुखादीनामपि प्रतिविम्बानामानन्दान्त-मन्तःकरणपरिणामवृत्तेरेव तत्प्रतिविम्बोपाधित्वान्, विनाऽन्तःकरणो-पधाननिबन्धनं साक्षित्वं न भानं सूचयाम् । सर्वमिदं प्रासङ्गिकमपि यत्नानुरूपबलिन्यायेन सिद्धान्तवत्त्वोपपत्तिपदविषया च संगृहीतम् ॥

जीवसाक्षित्वरूपविवेको भक्तद्रोहेऽपि, “एको देवः” इत्यस्य-

अरमाक्षिवरत्वम्

प्रकृतस्तु विषयः को नाम साक्षीति ? तत्र प्राधान्यं जीवसाक्षिणः परीक्षायाम् एव । तत्र साक्षित्वं ज्ञातुव्यसिध्यधीनमिति संप्रतिपन्नम् । तेन यो ज्ञाता, स एव साक्षीति फलति । ज्ञाता चाहमर्थ एव प्रभावा । ततः स एव साक्षीति निर्णयप्राप्तम् । तत्र ज्ञातव्यं हि लोकवेदयोः साक्षी नामेति श्रीभाष्यसिद्धान्त इत्याद्वैतसिद्धान्तोऽपि । तत्र ज्ञातव्यम्, साक्षित्वं च निरु-पाधिकस्य संबन्धात्त्रयं नाद्वैतसिद्धान्तोऽपि । “एको देवः” इति वाक्य-सन्तर्पणमिषियम्, ईश्वरविषयं वा न जीवसाक्षिपरीक्षायामपेक्ष्यते ॥

भक्तद्रोहेऽपि ब्रह्मप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्मभूतज्ञानांशं समाना

तत्र चैतन्यं निरुपाधिकं स्वप्रकाशम्, तदेवान्तःकरणोपहितं सन् साक्षिभावमापन्नं बाह्यनि स्वन्यतिरिक्तानि तत्तदाकारवृत्तिद्वारा सम्यक्त्वैव भासयति, नासम्बन्ध, इति बाह्यप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्म-भूतज्ञानं तत्तत्प्रक्रियासिद्धमपेक्षते । निष्कर्षस्तु—स्वप्रकाशमपि साक्षि-वृत्तिज्ञानार्थं सदेव विषयप्रकाशकम् ॥

साक्षिणो बाह्यप्रकाशस्य, आन्तरस्तुगादिप्रकाशस्ये

च प्रकारविशेषः

तत्र वृत्तिज्ञानं स्थोपाध्यन्तःकरणधर्मोऽहमर्थस्य तदुपहितस्यैव, न संपिन्नात्रस्य, इति प्रमातृचैतन्यनिष्ठमेव ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं च । अतो-ऽद्वैतसिद्धान्ताभिमतं साक्षित्वरूपं प्रमातृचैतन्यमेव ॥

तत्र साक्षिणो भानमपरोक्षतयैव, इति घटादिप्रत्यक्षार्थं घटादीनां वाह्यानां प्रमातृचैतन्याभेदं घृत्तिनिर्गमद्वारा संपाद्य प्रमात्रभेदेन विषयावच्छिन्नं चैतन्यमपि साक्षिचैतन्यत्वात् घटादिभासकम् । कुत्रचन प्रमातृचैतन्यमात्रस्य सुखादीनां भासकत्वात् स्वयं साक्षिरूपं भवति । घटादिस्थले तु विषयावच्छिन्नमेव चैतन्यं प्रमातृचैतन्याभेदेन साक्षिस्वरूपं सद्येव भासयतीति विवेकः । तत्र प्रमातृचैतन्याभिन्नविषयचैतन्यम्, विषयचैतन्याभिन्नप्रमातृचैतन्यं वा साक्षिस्वरूपं विना न घटादिप्रत्यक्षतान्निर्वाह इति तु निष्कर्षः ॥

जामरस्युत्तजीवन्तत्त्वाभिस्वरूपनिष्कर्षः

साक्षिशब्दार्थस्त्यन्तःकरणोपहितचैतन्यं तत्परिणामान्तःकरणवृत्त्युपहितं चैतन्यमात्रम् । तत्रार्थं विषयप्रत्यक्षत्वमपेक्ष्य, द्वितीयं ज्ञानप्रत्यक्षत्वमपेक्ष्य । सौपुमपि कारणशरीराज्ञानोपहितं चैतन्यमन्तःकरणसूक्ष्मावस्थत्वात् कारणशरीरस्य प्रमातृचैतन्यमेव । विशेषस्तु सूक्ष्मरूपेण तदा भानम्, जागरादौ तु स्थूलरूपेणेति प्रमातृचैतन्यमेवाऽहमर्थोऽज्ञानाऽन्तःकरणविशिष्टतयोपाधिदोषभाक्त्वेन जीवः । तदुपहितस्तु तदुपाधिदोषाभागी जीवसाक्षीति । संविन्मात्रं तु न साक्षीति न ज्ञातृ-ज्ञेय-परोक्षापरोक्षज्ञानाविचेकः । जीवत्व-तरसाक्षित्वेश्वरत्व-तरसाक्षित्वोपलक्षितसंविन्मात्रैक्यरूपाद्वैतसिद्धिरेव साक्षिस्वरूपनिष्कर्षोऽपीति सर्वं सुस्थम् ॥

॥ इति साक्षित्वोपपत्तिः ॥

शास्त्रप्रावल्योपपत्तिः

प्रमाणबलाबलपरीक्षाप्रकारव्यवस्था

“प्रावल्यमागमस्यैव जात्या तेषु त्रिषु स्मृतम् ।”

इति जात्यैव शास्त्रस्य प्रावल्यमुक्तम् । तच्च प्रत्यक्षाद्यनवगतार्थबोध-
कत्वेन । सति विरोधे प्रत्यक्षमन्यर्थम्, अप्रमाणं वा, इति शास्त्रानुसारेण
व्यवस्था कर्तव्या । क्वचित्तु प्रत्यक्षस्य परीक्षितत्वे श्रुतः प्रत्यक्षाविरुद्धार्थ-
तात्पर्याभावे तु क्षुतिरपि प्रत्यक्षाविरोधार्थमन्यथा नीयते ॥

यथा “स एष यज्ञायुधी यजमानोऽसौ स्वर्गं लोकं याती”ति प्रत्य-
क्षानुसारेण शरीरातिरिक्तावगाहनेन प्रमाणम्, चन्द्राधिकपरिमाणपरं शास्त्रं
चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षमप्रमाणीकृत्य प्रमाणम्, “आदित्यो यूषः” इति तु
प्रत्यक्षाविरोधाय शास्त्रमन्यथय्य प्रमाणम् । तत्र शास्त्रस्यान्यथाकरणमुभ-
योरपि व्यावहारिकत्वेन प्रमाण्ये । तत्रापि शास्त्रस्य प्रत्यक्षाविरुद्धार्थ-
तात्पर्याभावः । ‘न विधी परः शब्दार्थः’ इति न्यायस्तु तात्पर्यविशेष-
द्विपयस्य ॥

शास्त्रयोरेव विरोधे तु साधकारा-निरवकाशन्यायेन, उत्सर्गापवाद-
विधया, बोभयोरपि भिन्नविषयवत्तया वा ॥

तत्रापि क्रियापराणां शाखाणां समानविषयकत्वे तूभयोरपि समप्राधा-
न्येन विरूपविधया प्रामाण्यम् । यथा—“अतिपत्रे षोडशिनं गृह्णाति”
“नातिपत्रे षोडशिनं गृह्णाती”ति । वस्तुपराणां तु वस्तुनि विरूपयोगाद्
विषयभेदेन तत्तन्मात्रपरतयोभयोरपि प्रामाण्यम्, परन्वन्यशेषस्य
वाक्यस्यान्यन्यशेषवाक्यान्तरस्य बोभयोरपि प्रामाण्यम्, यद्येकस्यैव
प्रामाण्येनैव निर्यहणीयम् ; अन्यशेषवाक्यान्तरवाच्यत्वायोगान्, तदविरो-
धेन यथाकथंचित् तात्पर्यं वर्णनीयमिति बलाबलपरं सापरिस्थितिः ॥

एतत्प्रकारमिति बलाबलपरिस्थितिः

सति चैवं ‘सन् घटः’ इत्यादिप्रत्यक्षस्य, “अतोऽन्यदार्तम्” “नाग-
दासीन् नो सदासीन्” “एकमेवाद्वितीयम्” “नेह नानाऽग्नि विद्वान्”
इत्यादिश्रुतीनां च प्रपञ्चसत्यत्व-मिभ्यात्वपराणां परस्परविरुद्धानां वस्था-
नुसारेण कस्य प्रामाण्यम् ; किमन्यथानयनमेवस्य, उतोभयप्रामाण्यम्,

तथा ब्रह्मसविरोधत्वपराणां तन्निर्विशेषपराणां च विषये कस्य प्राधान्यमिति शङ्कायां तत्र प्रत्यक्षागमविरोधे कस्य प्रादल्यमिति, प्रत्यक्षागमबलाबल-परीक्षार्थमिदं प्रकरणम् । सविशेष-निर्विशेषवाक्यबलाबलपरीक्षा तु पश्चात् प्रकरणान्तरस्य विषयः ॥

एतत्प्रकरणविषयपरीक्षालक्ष्यम्

तत्र प्रपञ्चसत्यत्वपरत्वं प्रत्यक्षस्य यदि वर्तते, तर्हि तदसत्यत्वपरशा-रङ्गेण विरोधान् कथं तत्र व्यवस्थेति समस्या प्रथमा, द्वितीया तु प्रत्यक्षाग-मयोर्भिन्नविषयत्वादविरोधान्, भिन्नविषयकत्वाद्वा बलाबलपरीक्षैव नाय-सरतीति । तत्र द्वितीया परीक्षा विरोधं सिद्धयत्कृत्य शास्त्रप्रामाण्यपरा, तेन चार्थान् प्रत्यक्षाप्रामाण्यं फलम्, अथवा प्रत्यक्षप्रामाण्यं सिद्धयत्कृत्यैव शास्त्रानुसारिव्यवस्थामात्रपर्यवसानम् ॥

तत्र द्वितीया परीक्षा प्रत्यक्षविरोधमविगण्य, प्रथमा तु तद्विरोधमङ्गी-कृत्येति विवेकः । तत्र शास्त्र-प्रत्यक्षयोर्विरोधस्थापनम्, तत्परिहारक्रमश्च प्रथमपरीक्षाविषयः, इति परीक्षाद्वयविषयभेदानिबन्धनमादायैवोक्तं प्रकरण-मनुकम्यते, इति न किमप्यत्र विपरीतवर्णनम् ॥

प्रत्यक्षागमयोर्विरोधाविरोधविश्लेषः

तत्राविरोधवर्णनं यद्यपि यादृशप्रतिवादिनोरुभयोरपि लक्ष्यम्, तथापि प्रपञ्चमिच्छात्वं सिद्धयत्कृत्याद्वैतिनामविरोधवर्णनम्, श्रीभाष्यानुया-यिनां तु तत्सत्यत्वं सिद्धयत्कृत्येति विवेकः ॥

श्रीभाष्याद्वैतविद्वांसत्वोभेदप्रत्यक्षभेदागमयोर्विरोधा- विरोधप्रकारोपशेषः

तत्र प्रथमं जीवेश्वरभेदप्रत्यक्ष तद्भेदपरशास्त्रयोरविरोधोऽद्वैत-मिद्धान्ते जीवेश्वरत्वोभयोर्बलक्षिताभेदप्राप्त्यं शास्त्रस्य, प्रत्यक्षस्य तु तद्विशिष्टभेदपरत्वमिति विषयभेदात्, श्रीभाष्यमते तु जीवेश्वरयोः शरीर-शरीरिभावनिबन्धनतादात्म्यविषयप्रत्यया सामानाधिकरण्यनिर्माहाद् न विरोधः प्रत्यक्षागमयोरिति विरोधसामन्यप्रकारः सर्वत्रादितः । किं तत्र 'नाहमीश्वरः' इति प्रत्यक्षमिद्वैतभेदे विरोधमविगण्य विरोधसमर्थनम्, उक्त-वयोर्भिन्नविषयकत्वमाश्रित्येति विवेचनीयम् ॥

“तत्त्वमसी”तिव्याख्याये प्रत्यक्षाद्विरोध-तरपरिहार-
प्रकाराणामुपशेषः

तत्र यदि विषयभेदमादायाविरोधवर्णनम्, अथवा तत्र विरोध
पत्र नास्ति इति, तर्ह्यद्वैतसिद्धान्तेऽपि जीवानाम्, जीवेश्वरयोश्च भेदाय
प्रत्यक्षसिद्धस्य, शास्त्रसिद्धस्य च द्वज्जीव-सविशेषेभ्यः भेदविषयकस्य निर्दि-
शेषजीवेश्वरभेदपरवाक्येनाविरोधेन तयोर्भेदाभावेनैवाद्वैतपरत्वं मन्यते,
इति को वा विशेषः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्याद्वैतसिद्धान्तात् ? न हि श्रीभाष्य-
मतमपि पुरतो दृश्यमानयद्ब्रह्मेतुकेतुशरीरित्वं साक्षात् परमात्मन कफ-
वापत्यावसेयम्, न वा तन् तस्य सिद्धान्तोऽपि ॥

वस्तुतस्तु—सूक्ष्मचिदचिच्छरीरकमरमात्मस्वरूपमेव तस्यमिति सिद्धा-
न्तस्य, अस्य, वाक्यस्य केवलेन पुरतो दृश्यमानेन एवेतकेतुनाऽज्ञेन शरीर-
शरीरिभावेन सामानाधिकरण्यापरस्य च को वा सम्बन्धः ?

कथं वा तत्र “सदेवे” इत्यत्राचिच्छरीरकत्वोपक्रमः, चिद्विशेषशरीरस्यो-
पसंहारश्चोपपद्यते ? इति विरोधोऽपि परिहर्तव्यः श्रीभाष्यमते । लक्षण-
या परिहारस्तूभयत्र समानः । कथं वा कुत्र वा तत्र लक्षणेत्यत्रैव विप्र-
तिपत्तिः । सर्वं चेदमव्यवहार्यप्रस्तावे विशदीभविष्यति ॥

अद्वैतदृष्ट्या “तत्त्वमसी”त्यादौ विशेषणाविवक्षयपरत्वमेव
जहदजहदलक्षणा पुनरिति भेदप्रत्यक्षावि-
रोधान् परिहारः

तत्राद्वैतमते विरोधो लोकतो जीवेश्वरयोर्भेदप्रतीत्या, तद्भेदश्रुतेर्वि-
वाद एव । इदमेवात्र विविच्यते—लोके जीवेश्वरयोर्भेदप्रतीतिः कुतः ?
यदि जीवस्वैश्वरत्वयोर्भेदयोर्विरुद्धयोर्विशेषणयोर्वा भेदेन, तर्हि तावन्तैव
सिद्धो विरोधः, इति विरोधपरिहारार्थं यतनीयमेयोभाष्यात्मपि । विरो-
धणभेदमात्रेण विरोध्यभेदो यद्यपि धर्मिण्येकरिम्न अनेकधर्मवैशि-
ष्ट्यबोधेन संभवति, यथा ‘नीलो दण्डी कुण्डली देयवृत्तः’ इत्यादौ,
‘अग्निर्मानवश्चः’ इत्यादौ तु विरोधणभेदान् विशिष्टभेदो दुरपह्ववः,
तत्र गौण्या विरोधपरिहारः । अत्र विशेषणधर्माविवक्षया स्वरूपा-
भेदेन विरोधपरिहार इति । लक्षणा तूभयत्र समाना । गौण्यपि हि लक्ष-
णैव । धर्मद्वयाभावे साक्षात्लक्षणा, गौण्या परम्परालक्षणा । तथा गौण्या
श्रीतस्य धर्मस्य त्यागः, अश्रुतस्य धर्मान्तरस्य कल्पनम्, जहदजहदलक्ष-

णायां तु श्रुतधर्मत्यागमात्रम् । साऽपि व्यक्त्योः पदद्वयावगतयोर्विरुद्ध-
धर्मयोरभेदस्यासम्भव एव, अत्र तु स्वरूपैक्यात् धर्माधिक्यामात्रम्,
तदप्येकमेवाद्वितीयात्मित्यद्वितीयत्वेनोपक्रमयशात् ॥

तत्र यद्यपि तत्पदार्थस्यैवाद्वितीयत्वं प्रस्तुतम् ; तथापि तत् त्यम्पदार्थ-
स्याप्युपलक्षणम् । अत एव हि—“अनेन जीवेनात्मने”ति जीवस्य तत्प-
दार्थस्वरूपत्वपरामर्शः, इत्युपक्रम-परामर्शोपसंहराणामैक्यं प्रत्यक्षाद्यव-
गतजीवेश्वरातिरिक्तोभयानुगतस्वरूपैक्यमेवात्र वाक्यार्थ इत्यत्रैव स्वार-
स्यम् । श्वेतकेतोः संबोध्यस्य पुरतो हृद्यमानरूपेण परमात्मनैक्यं
याधितमिति तु सम्प्रतिपन्नम्, इत्यभेदयोग्यमेव तत्स्वरूपं तत्पदार्थ इति
पक्षव्ययम् । तच्च तदीयोपाधि-तद्धर्माविवक्षामात्रेणोपपद्यते, इति प्रतीयमान-
यिरोपपरिहारक्रमोऽद्वैतिनामेव स्वरसः, न तु श्रीभाष्यनुयायिनाम् ॥

मत्तद्व्येष्ट्यभेदपरतो स्वरूपैक्यपरत्वमेव, न तु

शरीर-शरीरिभावेन

अतो नात्र व्यक्तिभेदमादाय परिहारो युक्तः व्यक्तिभेदे प्रमाणाभा-
वान्, स्वरूपैक्येऽपि जीवेश्वरभावयोः पाधिभेदमात्रेणापि निर्वाहात्,
विशिष्टेश्वरस्य, जीवस्य च व्यक्तिभेदेन ‘नाहमीश्वरः’ इति प्रत्यक्ष-
सिद्धे भेदे सति घट-पटयोरिवाभेदवर्णनासम्भवात्, उभयोरपि जीवे-
श्वरयोस्तत्तदुपाधिमात्रेणैव तत्तच्छरीरिवाविशेषे शरीरिणोः, औपा-
धिक्योर्वा शरीरांशत्यागमात्रेणैकव्यक्त्युपपत्तौ व्यक्तिभेदरूपनायां
शरीरिणोर्द्वयोः शरीर-शरीरिभावकल्पनायाश्चाप्रामाणिकत्वाच्च । औपाधिकत्वं
शरीरित्वञ्चैत्यनर्थांतरमिति तु विशिष्टाद्वैतमननम् ॥

जीवत्वेश्वरत्वविशेषोर्नैक्यम्, अभेदो वा, विशेषणानां

एषाम् विना संभवति

अतो जीवेश्वरव्यक्तिभेदमादाय नात्राभेदनिर्वाहः संभवति ।
यद्यपीश्वरः सर्वेश्वर एव, सर्वशक्तश्चायम्, तथा जीवोऽपि जीव एव,
यथा घटो घट एव, पटः पट एव, परन्तु यावदीश्वरभावः, जीवभावः,
घटत्वम्, पटत्वञ्चानुवर्तते, तावन् स भावो जीवेश्वरस्य औपाधिक
एव, इति कथमुपाधिनिवृत्तौ तस्यानुवृत्तिः ? घटत्वं पटत्वमपि प्रकृत्य-
वस्थाविशेषी पटात्मना यावद्प्रकृत्यनुवर्तते, अन्यथा तु निवर्तते ।
कारणत्वमपि तस्य प्रकृतिविशिष्टम्य यावत्प्रकृतिसत्त्वमेव । प्रकृतिरपि

नरयति, न वेति तु विचारान्तरम्, यस्योपरि स्वतन्त्रं प्रकरणम् । अतो विशिष्टैक्यपरतयाऽन्यगतस्योपक्रम-परामर्शोपसंहारस्वारस्यादिना विशेष-
णांशमात्रत्वात्मेन स्वरूपैक्यपरतयैवास्त्य योजनं युक्तम् ॥

प्रवृत्तिनिमित्तयोऽपि जीवस्येश्वरस्वर्वाकार्यार्थं भागं

न संभवत्यसति तात्पर्ये

इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—तस्म्यस्यादिवाक्यानि, जीवत्वेऽथरत्वोपलक्षित-
स्वरूपैक्यमात्रपरणीति । तत्रोपलक्षणविधया जीवत्वस्येश्वरत्वस्य च
विवक्षणात्, शक्यतावन्नेदकभेदोऽप्यौपाधिको वाक्यमर्थादायां प्रथमं
प्रतीक्ष्यते, इति भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सत्येकार्थबोधकप्रतिबन्धनं सामा-
नाधिकरण्यमप्यवाधम्; प्रवृत्तिनिमित्तस्य तस्य वाक्यार्थोऽस्त्यपि
तात्पर्ये भागं तु विरुद्धमेव; अन्यथा लक्ष्यार्थमात्रबोधस्याप्रतीत्यापत्तेः ।
न चात्रान्यादृशमेकविषयकृत्यं संभवतीत्यनुपदमेव विरादीहृतम् ॥

“सत्त्वमसौ” इत्यस्य जीवेश्वरसाम्यपरत्वात्प्रागेः

न च जीवेश्वरसाम्यमात्र वाक्यार्थः । तद्धि किं जीवस्येश्वरसाम्यम्,
उतेश्वरस्य जीवसाम्यम् । तत्रान्ये “संभोगप्राप्तिरिति चेन्न वैरोप्यात्”
“अधिकं तु भेदनिर्देशादि” तिसूत्रविरोधः; श्रीभाष्यदृष्ट्यापि प्रथमेऽपि
किं सर्वात्मनः, उत यत्किञ्चिद्धर्मसाम्यमात्रेण, तत्रापि बद्धावस्थायाम्,
उत मुक्तावस्थायाम् । तत्र बद्धावस्थायां जीवस्येश्वरसाम्यं बाधितम् । मुक्ता-
वस्थायामपि जगद्द्रष्टापारवर्जमेव भोगमात्रसाम्येन । यदि मुक्त्ववस्थानिरु-
पणपरमिदं वाक्यम्, तर्हि ‘त्वमोश्चरसमोऽसी’ ति स्यात् । तत्र प्रत्यक्षस्य
रवेतकेतोः पुरतो विद्यमानस्य भाग्यवस्थास्वरूपमप्रत्यक्षमेव, इति तत्र
त्वं तद्वसीति वर्तमानवनिर्देशानुपपत्तिः ॥

वस्तुतस्तुपदेशोऽयं स्वरूपस्यानुसन्धेयस्यैवेति सम्प्रतिपन्नम् ।
तत्र फलमात्रस्यात्र निर्देशः, इति श्लेषस्वरूपस्थानेन कथमुपदेशः
स्यात् ? यदि जीवेश्वरसाम्यमात्रोपदेशान्त्वफलोपदेशस्यैव श्लेषोपलक्ष-
णात्वमपि, तर्हि द्विविचयताम्—“सदेवे”त्यादिवाक्यप्रस्तुतवत्परि-
साम्यमेवात्र विवक्षितम्, उवाच्यत् । आद्ये “जगद्द्रष्टापारवर्जमि” ति-
सूत्रविरोधः, अस्त्ये ‘सदेवे’त्यादिवाक्येन जगत्कारणोपक्रमविरोधः; अत-
पेक्षितत्वात्, अन्यस्यानुसन्धेयत्वम्, फलं च यद्यन्यत्, तर्हि साम्य-
निरूपणमत्रानर्थकम् । शरीर-शरीरिभावेन सामानाधिकरण्यकथा त्वर्तः

गता । यथाच, शरीर-शरीरिभावेन सामानाधिकरण्येऽसिंपदानुपपत्त्या-
दयो दोषाः, तद्योत्तरत्र व्यक्तम् ॥

सर्वथा तत्रापि प्रत्यक्षविरोधः परिहर्तव्य एव । स च श्रुतिप्राबल्य-
शादेव, इति श्मत्रप्राबल्य एव प्रभातम् ॥

तत्र देहात्मनोर्भेदो यदि प्रत्यक्षसिद्धः, विष्णुपुराणादिसंमतश्च,
तर्हि लोकदृष्टशरीर-शरीरिभावेन सामानाधिकरण्यमात्मानं प्रेक्षते ॥

आत्मस्वरूपस्याप्रत्यक्षत्वात् तद्भेदोऽप्यप्रत्यक्षः इति न

जीवैक्यवादे तत्प्रत्यक्षमपि विरोधि

एतेन—जीवभेदप्रत्यक्षवादेऽपि—परात्मनः, किं तत्र देहात्मनो-
र्भेदाद् आत्मनामपि भेद प्रत्यक्ष इति विवक्षितम्, उतात्मनामेव
स्वरूपतो भेदः प्रत्यक्ष इति । आद्ये शरीरभेदमात्रं निव्येन्, नात्मनामपि ।
द्वितीये परात्मनः परस्याप्रत्यक्षत्वान् सर्वात्मस्वरूपस्य शुद्धस्य तत्त-
च्चरीराच्छ्रुतित्य शास्त्रैकसमधिगम्यत्वान्, प्रत्यगात्मनः स्वरूपम्,
तद्भेदो वाऽऽत्मभेदे कथं प्रत्यक्षतामर्हति ?

असंभाष्यमानदोषत्वात् संभाष्यदोषप्रत्यक्ष-

स्याप्राबल्यम्

सर्वथा स्ववाधितं प्रामाण्यं शास्त्ररथैव, न तु प्रत्यक्षादेः संभाष्य-
मानपुरुषदोषन्येति श्मत्रप्राबल्यमेव युक्तम् । वेदस्यापि द्वात्रिंशदपरिणाम-
स्याविद्यारूपदोषजन्यत्वादप्रामाण्यं स्वविद्यायाः पुरुषदोषत्वाभावाद् न
संभवति । अधिकं तु सद्विविक्तत्वविचारावसरे व्यक्तम् ॥

विशेषाणामाविद्यमत्वात्, मङ्गलस्तद्विषीतत्वात् तद्विशेष-

वाक्यापेक्षया निविनेपगत्यप्राबल्यम्

तत्र सविशेषवाक्यानामपि वेदत्वेऽपि तदर्थस्याविद्यापरिणा-
मत्वेन न तत्र प्रामाण्यम्; तत्र विषयेऽप्यविद्याया दोषविधया कार-
णत्वान्, तत्तद्विषयाकारान्तःकरणयुक्त्यधिक्येन चैतन्यस्य घातितार्थविषय-
कत्वेनाप्रामाण्यं संभवति । ब्रह्मपराणां तु विषयतोऽविद्याया दोषविधया
कारणत्वामाणान् वेदान्त्वानामभेदपराणां भेदपरवाक्यापेक्षया प्रामा-
ण्यमधिकम् ॥

तत्रैवाविद्याया दोषविधया कारणत्वम्, यत्रापिशा विषयात्मना परिण-
मते; यथा शक्तिरूप्यादिज्ञाने । अयमेव न्यायो व्याघ्रद्वारिकप्रत्यक्षादी, सवि-

शेषव्याख्ये च । न चायं न्यायो वेदान्तोपु, इत्यविद्यापरिणामत्वेऽपि प्रमा-
णानां विषयोऽपि तस्यापरिणामित्वाद् नामाभाष्यमिति तु निष्कर्षः ॥

शरीर-शरीरिष्ठावपरत्वेऽपि प्रामाण्ययोगः

न चैवं सति शरीर-शरीरिष्ठायेन तत्त्वमस्यादिवाक्यप्रामाण्यम् ; अना-
द्यादिव्यकशरीरे प्रमाणाभावात्, “यस्य पृथिवी शरीरम्” इत्यादौ सर्वत्रा-
ऽऽविद्यमानामेव शरीरत्वेनाग्नानेन तत्त्वोपाधिपरत्वात्तमेव तात्पर्यात् ।
तत्र “यस्याऽऽत्मा शरीरमिति” त्वहमर्थाद्यपह्नितमनोऽपि शरीरपरत्वं
परमात्माधिष्ठानकत्वमभिप्रेत्य । अतो न तत्परत्वायां वेदान्तानां प्रामाण्यं
प्रत्यक्षादीनामिव ॥

शाब्दापरोक्षवादेऽभेदज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव, ततः श्रुतिमूलं
प्रत्यक्षं प्रबलम्

शब्दुपरु—“तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यजन्यं ज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव,
न तु परोक्षम्, इति न प्रत्यक्षेण प्रत्यक्षबाधोऽन्यतरस्य बाधकत्वमन्तर
संभवति । तत्र च भेदन्तियेषपरत्वात् बाधकत्वम्, भेदपरत्वात् तु बाध्यत्वं
‘इदं रजतमिति’ ज्ञानस्य, ‘निर्वं रजतमिति’ ज्ञानबाधकत्वमिव युक्तम् ॥

तत्र श्रुतिमूलमेव प्रत्यक्षं प्रबलम्

सर्वथा तु प्रत्यक्षत्वमात्रेण भेदज्ञानस्य बाधकत्वं न युक्तम् । शास्त्र-
वापस्तु तस्यापौरुषेयत्वाद् युक्तम् । निर्विरोधवाक्यप्रामाण्यवादेऽपि
शाब्दापरोक्षवादस्तु समर्थितः । तत्र लौकिकप्रत्यक्षमात्रं नाशधितविषय-
मेवेति नियमः, तद्धि शोधितविषयमपि, अशोधितविषयमपि । शास्त्रीय-
प्रत्यक्षं त्ववाधितब्रह्मविषयमेव । अतो लौकिकाद् भेदप्रत्यक्षादलौकिकं
शास्त्रजन्यं प्रत्यक्षमेव प्रबलम् । शब्दजन्यम्, प्रत्यक्षादिप्रनागजन्यं वा ज्ञानं
स्वतः प्रमा, बाधवशाद्प्रमेति निर्णयिते ॥

शक्तिरोपवाक्यानां निर्विरोधभावेन बाधः; तेषामन्यपरत्वात्
निर्विरोधवाक्यानां तत्त्वत्वात्

तत्र च तात्पर्यानुसारिणो श्रुतितात्पर्यविरोध एवाप्रमाणं भवति, न
तु तदनुमहे । तद्व्यवस्थादिवाक्यानां च भेद एव तात्पर्यम् । तद्धि पीर्वा-
पर्यपरामर्श जीवत्वेऽन्यस्वोपलक्षितार्थरूपचैतन्यैक्यमेव बोधयति, इति
तत्रैव प्रामाण्यम् ॥

तत्रावाधेनोपपत्तौ वाधो न न्याय्य इति सार्वभौमो न्यायः । अतो भेदः शास्त्रबोधितोऽपि वाधमर्हति । सत्यवाधे स्वरूपमात्रैक्यपरत्वे न कस्यापि प्रमाणस्य वाधः । सविशेषवाक्यान्युपासनाशेषतया तत्तद्विशेषपराणि यावदुपासनं व्यावहारिकम्, आहार्यं वा धर्ममादायाप्युपासन्ते; अन्यथा "वाचं धेनुमुपासीते"त्यादौ वागादी धेनुत्वादिकमप्युपास्यं पारमाधिकं स्यात् । अत एव भिन्नविषयत्वात् सविशेष-निर्विशेष-वाक्ययोर्न विरोधः; ज्ञेयब्रह्मपरत्वाच्च निषेधश्रुतीनाम्, अभेद-श्रुतीनां च ॥

‘सामान्य-विशेष’न्यायो न सविशेष-निर्विशेषवाक्ययोः,

येन सगुणवाक्यानुसारेण योजनं स्यात्,

‘यदाहवनीय’न्यायोऽप्यत एव—व्याख्यातः । तत्र होमसामान्येऽधिकरणतयाऽऽहवनीयस्य विधानम्, होमविशेषे तु पदस्य । तत्र विशेष-शस्त्राविरोधेनोत्सर्गस्य नयनम् । अयमेव न्यायः—‘प्रकल्प्य चाप-यादविधिमुत्सर्गोऽभिनिविशते’ इति वैयाकरणानाम् । तत्र विशेषत्वं प्रकरणाद्यवसेयम् । सर्वथा तु सामान्य-विशेषयोरत्रैकशेषत्वाभावाद् भिन्न-विषयत्वेनाविरोधः ॥

तत्र यदि सगुणवाक्यम्, निर्गुणवाक्यं चोभयमपि सगुणप्रकरणगतम्, तर्हि समानविषयत्वात् ‘यदाहवनीय’न्यायस्य नावसरः; भिन्न-विषयत्वात्तस्य न्यायस्य । यदि तु भिन्नप्रकरणमुभयमपि, तर्हि न सामान्य-विशेषभावः । न च भिन्नप्रकरणस्थयोरेकत्वं संभवति । आहवनीयविवि-प्रकरणस्थः, पद्होमस्तु प्रकरणविशेषस्थः, इत्यप्रकरणस्थस्य श्रुतिमात्रेण सामान्यविषयकत्वम्, इति ‘सामान्य-विशेष’न्यायो युक्तः । न चायं न्यायो-ऽत्र; निर्विशेषवाक्यं ज्ञानप्रकरणस्य, अपरन्तुपासनाप्रकरणस्यम् । भिन्नप्रकरणस्थयोश्चोभयोरपि विशेषपरत्वात्, भिन्नविषयत्वाच्च कथं सामान्य-विशेष-भावः ? अतोऽनन्तगुणवत्त्वमुपास्यस्यैव, निर्गुणत्वं तु ज्ञेयस्यैवेति नियमाद् नानेन न्यायेन निर्गुणवाक्यगतगुणशब्दस्य विशेषपरत्वं संभवति ? उभयोरप्येकप्रकरणस्थे तु कथंचन स न्यायः प्रसरमर्हति ॥

सगुण-निर्गुणवाक्ययोर्भिन्नप्रकरणस्थत्वाद् न विरोधोऽपि

वस्तुतस्तु—‘सामान्य-विशेष’न्यायोऽयं श्रुति-प्रकरणयोर्विरोधे प्रकरणा-नुसारेण श्रुतेरन्यथानयनपरः । न चात्र श्रुति-प्रकरणविरोधः, किन्तु श्रुत्यो-

रेष विरोधः, न षडत्र सामान्य-विशेषभावोऽपि; "नान्तं गुणानामि"त्य-
नन्तगुणशब्दार्थः कल्याणगुणाः ॥

"त्रिभिर्गुणमयैरेवम. व्याप्तं सर्वमिदं जगन् ।

मोहितं नाभिजानाति मामेकं परमव्ययम् ॥"

इत्यत्र गुणपदार्थः सत्त्वादिगुणविशेषः । न च सत्त्वादिगुणराहित्य-
स्यानन्तकल्याणगुणाकरत्वस्य च विरोधोऽपि । अतो नात्र संकोचकथा ॥

विरोधस्तु सामान्यतो निर्गुणवाक्यस्य, सगुणवाक्यस्य चैकप्रकरण-
स्यत्वे भवति । न चैवं कुत्रापि; भिन्नप्रकरणस्थत्वान् सत्त्वादिगुणानाम्,
विशेषत्वम्, निर्गुणमित्यादिवाक्यगतानां गुणानां सामान्यत्वमपि न
संभवति । तेऽपि केचन गुणाः, अन्ये च केचन गुणाः । गुणशब्दो
ह्यत्र धर्ममात्रपरं निषेधवाक्येषु गुणत्रयातीतवाक्ये सत्त्वादिपारिभा-
षिकगुणपरः । तेन च सत्त्वादिपारिभाषिकगुणरहितः, तदतिरिक्तसर्वध-
र्मशून्योऽपि, इति विवक्षायां विरोधाभावाद् ज्ञानप्रकरण एव निर्गुणपदस्य
सत्त्वादिविशेषगुणनिषेधस्य श्रवणेऽप्यविरोधेन नयनं संभवत्येव । अतन्त-
कल्याणगुणा अपि सात्त्विका एव, इति सत्त्वादिगुणनिषेध एव कल्याण-
गुणनिषेधोऽपि ॥

निर्गुणत्वमविद्याकल्पितत्वाद् उपास्यगुणतां निर्विधेय.

साधामाण्य एव पर्ववस्थति

परमार्थतस्तु—"नान्तं गुणानामिच्छन्ति" इत्यसहस्रयोयत्वं गुणानां
पदति, इति तस्य सत्त्वादिगुणत्रयराहित्यस्य को वा विरोधः, प्रत्युताऽऽनुकू-
ल्यमेव च । सामान्यतो निर्गुण-सगुणवाक्ययोरनेन न्यायेनान्यधानयनं
तु न युक्तम् ॥

तत्र यदि सर्वे धर्माः सत्त्वादिगुणाविहारा एव, इति सत्त्वादिगुणपदं
गुणसामान्यपरम्, अपरे चान्धे केऽपि न सन्ति, विद्यमाना अपि केचित्
सात्त्विकाः राजसाः; तामसा एव वा, तदा कथंचन रात्रसतागसादिगुण-
विशेषमात्रपरतया नयनं न संभवति, तदा तु ब्रह्मणः सत्त्वाद्येवतसगुणत्वं
यत्तु शक्येत । न च तथा धीमाणासिद्धान्तोऽपि—सत्त्वादिगुणत्रय एवो-
ऽपि गुणो नास्ति, अन्ये तु तदविहारा असंख्येया गुणा वर्तन्त एव इति ।
अत उभयोरपि निर्विशेषपरस्वेऽप्यविरोधः । तद्व्यतस्तु—

"ये चैव सात्त्विका भावा राजसास्तामसाश्च ये ।

मत्त एवेति तान्विद्धि न त्वहं तेषु ते मयि ॥"

इति सत्त्वादिगुणवत्त्वमपि स्वयं भगवान् स्वस्य भजनोपस्य गायति, परं तु विद्यमाना अपि ते मदधीना मत्तादात्म्यापन्नाः, मदधिष्ठानका वा, न तु त्वहं तदधीनः तदधिष्ठानको वेत्येव द्योयति, इति कथं भजनोपस्य भगवतः सत्त्वादिगुणराहित्यमपि? सर्वथा तु सत्त्वादिगुणशून्यत्वमपि, निर्गुणत्वे सर्वगुणराहित्यम्, अथवा सत्त्वादिगुणवश्यत्वाभावमात्रेण सत्त्वादिगुणराहित्यम्, अनन्तकल्याणगुणवत्त्वं स्वेच्छामात्रनिग्रन्धनासङ्गधेयकल्याणगुणवत्त्वं चेति व्यवस्था, अद्वैतसिद्धान्ते तु सगुणस्य सर्वे गुणा कल्याणा एव, सात्त्विका राजसास्तामसाश्च भगवदिच्छाकल्पिताः, भक्तकल्पिता वा; उपास्यतायां सर्वेषां फलावहत्वात्, ज्ञेयत्वं तु सर्वेषामेव तेषामविद्याप्रयुक्तत्वात् सर्वधर्मशून्यस्यैव, इति द्वेयगुणातिरिक्तोपादेयगुणवत्त्वज्ञेशोऽपि नास्ति । निरस्तसमस्तदोषत्वं तु भगवतः सात्त्विकादिगुणवश्यत्वाभावमात्रेण । सर्वथा तु नात्र 'सामान्य-विशेष'न्यायः ॥

'सामान्य-विशेष'न्यायो विधिद्वयविषयः, न तु

विधि-निषेधविषयः

वस्तुतस्तु — सामान्य-विशेषन्यायोऽयं विधिद्वयविषयः, न तु निषेधद्वयविषयः, "वार्ताकं न भक्षयेन्" "श्वेतवार्ताकं न भक्षयेत्" इति निषेधद्वयेऽपि न सामान्य-विशेषन्यायः प्रवर्तते । तदिदं सामान्यस्य विशेष उपसंहारपरम्, नात्र सामान्य-विशेषन्यायः । सोऽपि भिन्नशाखागतत्व एकरूपकरणगतत्वे वा, अन्यथा तु न "हिंस्यात् सर्षपं भूतानि" "न ब्राह्मणं हन्यात्" "नात्रेयं हन्यादि"ति निषेधवाक्यानामपि सामान्य-विशेषपरत्वात्सुपसंहार आपद्येत ॥

एतेन — "न हिंस्यादि"ति वाक्यस्याऽग्नीषोमीयहिंसाव्यतिरिक्तविषयवत्त्वयद् मानान्तरागतभेदनिषेधपरत्वमेव ध्रुवीनामिति — परान्तम् । सत्यमत्र हिंसाविधि-निषेधशास्त्रयोः ऋत्वर्थपुरुषार्थविषयत्वेन भिन्नविषयत्वात् 'सामान्य-विशेष'न्यायः । तत्र ह्युभयोरपि शास्त्रवाद् विधि-निषेधयोरुक्तन्यायविषयता, प्रकृते तु मानान्तरं प्रत्यक्षादिकं न शास्त्रम्, न वा समप्रधानम् । मानान्तरं च यदि निषेधप्रकरणातिरिक्तसर्वप्रमाणपरम्, तर्हि को वा भेदोऽत्राधितः, केन वा प्रमाणेन साध्यते, येन सगुणत्वं स्यात्, सर्वभेदनिषेधे च कथं वा न 'सामान्य-विशेष'न्यायः ?

भेदाभेदाशास्त्रोक्तिभिन्नविषयत्वाद् न 'यावदाश-निर-
वहास'न्यायविषयता

मानान्तरप्राप्तश्च जीवेश्वरभेदः, जीव-जडभेदः, जड-परस्परभेदः,
सुदृढज्ञापित्याभेदादिश्चेति निर्विशेषब्रह्मव्यतिरिक्तसर्वनिषेध एव यदि
निर्विशेषनाक्यप्रामाण्यम्, तर्हि स्वागतम् । शास्त्रप्राप्तोऽपि भेदो मानान्त-
रप्राप्त एवेति को वा वदति ? मानन्तरप्राप्तः शास्त्रमात्रमुख्यतात्पर्येवि-
षयश्चाभेदोऽवाच्योऽत्र विधास्यते ? शास्त्रं भेदाभेदविषयं भिन्नविषयम्,
अविरुद्धश्च; निषेधपरत्वाद् निषेधवाक्यत्वान्म् । न चात्र शास्त्रप्राप्तस्य
निषेधेऽपि कस्यापि निरवकाशत्वम्; उपासनापरत्वाद् भेदवाक्यानाम्,
ज्ञानपरत्वाच्च निषेधशास्त्राणाम्, उभयस्यापि स्यतन्त्रभिन्नप्रकरणत्वाच्च,
इति नात्र विकल्पापत्तिः, किन्मान्तरपरत्वाद् विकल्पन्यायस्य ॥

"सर्वं खल्विदं" ब्रह्मण्युक्त्याश्चै बाधायां सामानाधिकरण्यम्,
तेन च भेदविधवासात्प्रगमाद् भेदप्राप्तौवा-
प्राप्तौ च सिद्धयति

वस्तुतन्मु—प्रत्याशागमयोरपि ब्रह्मव्यतिरिक्तविचारः प्रकृतः । तत्र प्रत्यक्षस्य
दुर्बलस्य प्रबलशास्त्रबाधकत्वं न युक्तम् । न च विषयतादलयोरेकत्र
शामाण्यसंदेहदशायां 'सामान्य-विशेषण्य'वाचकत्वरणं संभवति ॥

तत्र सर्वं ब्रह्मव्यतिरिक्तमिदं पदेन गृहीत्या "सर्वं खल्विदं ब्रह्म"ति
सामानाधिकरण्यमानं ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य बाध्यत्वं गमयत् कथं वा जग-
त्सत्त्वत्वं लपयत्यते ? कथं च तस्मान्नाधिपत्ययोपपत्तिः ? किं वा ब्रह्मकार्य-
त्वे तद्भेदव्ययह्यप्रयोजकम् ? ब्रह्मोपादानताप्रकरणम्यायं विषयः, तत्रैव
व्यक्तीभविष्यति, बाधायां सामानाधिपत्यवादे च ॥

तत्र ब्रह्मणि जगतोऽध्यामात् "सर्वं खल्विदं" ति सामानाधिपत्यं
विषयतोऽपादानोपादेयभायप्रयुक्तमेव स्वीकर्तव्यम् । न चेयं ब्रह्मणि जगद् दृष्टिः,
तदा खल्वारोप इति स्यात् । स च "जगो ब्रह्मेत्युपासीत" "आदित्यो
ब्रह्मे त्युपासीत" "वार्चं धेनुमुपासीते" त्यादाविव विधिष्यणे स्यात् ।
न चात्र तद्विधिः; "शान्त उपासीते" ति तु प्रकरिष्यमाणोपासनामुज-
विधिः ॥

ज्योतिर्माहणमपि भेदपरतां प्रमाणायां दौर्बल्ये प्राप्ताम्

अत्रैवोपासनाविध्यन्तरमिति कल्पनायां तु यावत्भेदः, "सदेव सोम्ये-
दमग्र आसीद"इति वाक्यं बाधायां सामानाधिकरण्यस्य लक्ष्यम् । न च

तत्रापि विधि । सर्वेषां वेदवाक्यानां सूत्रकारैर्विचारितानां लोकसिद्धन्या-
मुल्लङ्घ्य प्रतीयमानार्थावितोद्येन यथेच्छं ऋग्व्याजं त्वप्रामाणिकम्,
अनादरणीयं च ॥

एतेन—“अत्रायं पुरुष स्ययंज्योतिरिति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ।
तत्र जागर स्वप्नद्यवस्थाविवेचनपूर्वकं स्वयंप्रकाशस्य, प्रत्यगात्मनो निरूप-
णमित्यद्वैतसम्प्रदायः, न तु तद्देव निर्विशेषब्रह्मपरमपीति; ‘तत्त्वमस्या’दिया-
वयज्ञानानामेव तत्प्रस्थान्, इति प्रत्यक्षविषयस्थूलशरीरातिरिक्तात्मस्वरूप-
निरूपणपरिमिदं वाक्यं प्रत्यक्षसिद्धदेहात्मयादनिरसनपरमित्यवश्यसुरीकर्त-
व्यमिति प्रत्यक्षापेक्षयाऽगमप्रामाण्ये ज्योतिर्ब्राह्मणमपि प्रमाणम् ॥

गीताऽपि वेदप्रत्यक्षापेक्षया शास्त्रप्रवक्तव्यमिति

न केवलमिदम्, किन्तु—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वभूतेषु भारत ।”

इति गीताऽपि क्षेत्रातिरिक्तमात्मानमेकं बोधयन्ती देह-तद्भेदोभ-
यप्रत्यक्षापेक्षया, शास्त्रप्रावक्तव्येनेयाऽऽत्मानं विविकति । न चात्र भगवान्
स्वस्य क्षेत्रतादात्म्यमपि बोधयति । वृत्ताचिन्तायाऽपि बाधायां सामानाधि-
करणेन क्षेत्रतादात्म्यबोधनमपि न विरुध्यते । क्षेत्रज्ञतादात्म्यमेवात्र तत्रा-
र्थोऽभेदसामानाधिकरण्येन । इदं तु प्रत्यक्षाविरुद्धमेव, इति प्रत्यक्षप्रावत्य
इदमपि वचनं वाच्येत ॥

तत्र “सर्वक्षेत्रेषु ति क्षेत्रज्ञं निष्कृष्य क्षेत्रज्ञमिति इमात्रं मनसि
निधाय तन्मैक्यं वर्णयन् भगवान् शरीरभेदेनैवात्मभेदः, न स्वरूपतः ।
“सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्रज्ञं मां विद्धि” इति तत्र योजनायाम्, मां सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्र-
ज्ञरूपं विद्धि, इति योजनायां वा सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्रज्ञस्यैकरस्यैव स्याभेदं
भावतीति क्रमपरिवर्तनमात्रेण शरीरेषु चैतन्प्राणायाम एव, न नासिकास्पर्शः,
प्राणायामफलं तु दूरे ॥

परम्परया जीवशरीरनिगमनस्यैव भगवतोऽपि शरीरित्व-

विद्वान्तं प्रत्यक्षदर्शित्यमङ्गीकृत्यायं

श्रीभारवनिदान्ते

तत्र शरीरस्य जीवनियम्यस्य जीवद्वारा परमात्मनिवृत्ततामादाय
परमात्मशरीरत्वमित्यत्र श्रीभाष्यानुयायिन एव विवदन्ते । तत्र न हि

परम्परया नियामकत्वे सर्वव्याप्तिर्भगवत उपपद्यते, प्रयोजनं वा तत्र, परंतु मत्वक्षविकृतं जागरादिशरीरस्य परमात्मशरीरत्वस्वीकरणम्, इष्टापत्तौ तु शास्त्रस्य प्रत्यक्षबाधप्रदं गते पतितम् ॥

राजनियम्यस्य सूर्यस्य स्वकलत्रादिनियामकरवेऽपि किं भृत्यकलत्रं राक्षोऽपि कलत्रम् ? येनोक्तदृष्टान्तेन जीवशरीरत्वापि भगवच्छरीरत्वं सृपपादं स्यात् ॥

मुक्तात्मनः परमात्मशरीरत्वेऽपि प्रत्यक्षस्यागमेन वाधः

एतेन—मुक्तात्मनः परमात्मशरीरत्वमपि—परात्मम् ; न हि तस्य परमात्मशरीरत्वे परमात्मना परमं साम्यमुपपद्यते; अन्यथा यत्-मुक्तयोः शरीरत्वाविरोधे तत्साम्यवैषम्यकथया किं प्रयोजनम् ? कथं च साम्यं मुक्तात्मनः ? न हि मुक्तसुखेन तत्संकल्पमात्रसुष्टेन भगवतोऽपि मुक्तम् । न हि प्रत्यगात्मा मुक्तः कर्मकृतां भगवतः शरीरम् , इष्टापत्तौ तु तस्मैव जगत्कारणत्वस्यापि स्वीकारेणैव भगवतो जगत्कारणत्वनिर्वाहान् व्यर्थं भगवतोऽपि स्वीकरणम् ?

न हि मुक्तस्य सत्यसंकल्पस्य स्वोपभोगार्थं संकल्पमात्रेण स्वेच्छामात्रेण वा सर्वज्ञपृष्टत्वं संभवति भगवत इव । किं मुक्तसंकल्पसृष्टा मुक्तभोग्या एव भवन्ति, नान्यभोग्याः स्वाप्नादय इव, शुक्तिरूप्यादय इव वा । यद्योम् , तर्हि स्वाधैकदृष्टिः, भ्रान्तो वा मुक्त इति स्यात् । संकल्पसृष्टा यदि न मिथ्या, तर्हि कुतो वा भगवत्संकल्पकृतोऽपि न तन्मात्रोपभोगमात्रयोग्यः ? यदि तस्य जीवकायापेक्षमेव सत्यसंकल्पस्यापि सृष्टृत्वम् , तर्हि स्वयम् , परकीयं वा कर्मानपेक्ष्य सत्यसंकल्पत्वमात्रेण स्वोपभोग्यमात्रस्यापि सृष्टृत्वं मुक्तस्यापि कथम् ?

किं यद्वा अपि केचन तच्छाक्तिविरोधमात्रेणान्तरपेक्षं स्वोपभोग्यमात्रसृष्टारोऽपि मुक्तः ? साधनान्तरपेक्षाऽनपेक्षरतभृत्याप्यां विरोधे तु मुक्तभोग्याः शुक्तिरूप्यादय इव न कार्यवराः । अतो मुक्त-परमात्मनोः स्वरूपस्ववाद एव मुक्तः, न तु परमसाम्यवाद । परमसाम्यमपीदं मुक्ती प्रत्यक्षेण साध्यते, उत शास्त्रेण । आगे वाधः; अत्रत्यक्षणात् , द्वितीये तु गलप्राप्ती शास्त्रप्रवृत्त्यवादः ॥

स्वाप्निसानां जीवेष्वसृष्टत्ववचां

तत्र जागरसृष्टिमपद्यभ्य जगत्कारणत्ववर्चा भगवतः, "संध्ये सृष्टि-
राह हि" इति स्वप्ने जीवसृष्टिश्चेत्यद्वैतसिद्धान्तिः । श्रीभाष्ये तु सर्वत्रेश्वर-
सृष्टिरेव; तथापि सृष्टित्वाविशेषे वैषम्यं "वैधर्म्याद्य" इति सूत्रे प्रतिपद्य-
मानं न नत्रोपपद्यते । आद्वैतमते तु ईश्वरस्रष्टृत्व-जीवस्रष्टृत्वाभ्यां वैषम्यं
विशदम्, तथापि सूज्यमानत्वेन साम्यम्, स्वाप्नवत् मिथ्यात्वेन च यदि
स्वीक्रियते, तर्हि साम्य-वैधर्म्ये उभे अपि स्पर्से । ईश्वरसृष्टित्वेन जीव-
सृष्टीनां साम्यं तु साम्यमेव, न वैधर्म्यम् ॥

अनुभवितुरस्यातन्वयमुभयत्रापि साम्यमादाय, "त्रयोऽयसथाः प्रयः
स्वप्नाः" इत्यादिषोडशं न युक्तम् । यस्तु तस्य—जीवमुत्तानां दृष्टा जागरा
र्थाप स्वाप्ना एव तत्तत्कालमात्रे मिथ्यात्वनिश्चयेन ॥

"अतीतस्थानानुसन्धानं भविष्यद्विचारणम् ।

औदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य लक्षणम् ॥"

इति सर्वेषु भोगेषु व्यवहारयोग्यतयैव स्वाप्न-जागरयोः साम्यम् । अत
एव स्वप्नदृष्टान्तेन जागरसिध्यात्वानुमानमपि, शुक्ति रूप्य-स्वप्नप्राप्तस्यै
तु मिथ्यात्वेन सुनिर्वाहम्, तद्दृष्टान्तेन सर्वेष्वपि जगत् इत्येव
वदाशयः ॥

वैधर्म्याद्यं जागतोपपत्त्यम्

एतेन—"वैधर्म्याद्यं न स्वप्नादिवन्" इति सूत्रे आदिपदमपि—
उपपत्त्यात्तम् : तेन शुक्तिरूप्यादेर्जागरप्रतीत्यन्तररूपलक्षणान्, तेन च
जागराणां निरात्म्यत्वम्, शुक्तिरूप्यादावैशानो बाधितमपीति साध्यते ।
स्वाप्नसिध्यात्वं तु सूत्रम्यारस्योपपत्तौ मग्यमुपपादितम् ॥

अथ 'स्वप्नादिवन्' इति स्वप्नप्रत्यय एव विवक्ष्यते । यानु योगाचारेण
दृष्टान्तवत् विवक्ष्यते । तेन स्वप्नप्रत्ययो निरात्मकः कथमपि बाधित
विषयस्त्वाद भवतु नाम, न तु तद्दृष्टान्तेन जागरप्रत्ययो निरात्मकः
भावितुमर्हतीत्य सूत्राशयः । तत्र दृष्टान्ते योगाचारादिमते स्वप्नप्रत्ययो न
पयाथेः, न वाऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि ॥

अद्वैतसिद्धान्तस्य धर्मसिद्धान्ताद्वैषम्योपपादनम्

तत्राद्वैतसिद्धान्ते—

"अपेनेव विशेषे हि निरात्मकया धियाम् ॥"

इत्यर्थवैशिष्ट्येनैव प्रत्ययस्य भ्रमत्वादर्थात्मनेव, प्रत्ययात्मनाप्य-
विद्यैव परिणामते, इत्पुत्रयमिध्यात्स्यम्, तस्त्वत्यत्वं तु सत्याधिष्ठानज्ञाना-
त्मना, न तु स्वात्मना, यथा शुक्तिरूप्यादिरयत्ते, इति स्वप्नप्रत्ययसत्यत्ववादे
निरालम्बः । तौपुमः प्रत्ययस्तु तत्राविद्यावृत्त्यङ्गीकारपक्षेऽपि तच्च द्विपयस्या-
विद्यापरिणामत्वाभावात्, विषयाभावात् प्रमाणमिति वैपम्यम् ॥

सुषुप्तिर्हि स्वोपाधिपरिणामात्मिकाऽऽन्दानारवृत्तिरिति कथन प्रस्थान-
भेदः । न चैवं स्वप्ने जागरो वा, इति वैपम्यम् ॥

मिध्यात्वेऽपि प्रपञ्चस्य बौद्धमतवन् स्वप्नस्य जागरस्य वा, न निरा-
लम्बनत्वमिति तु संप्रतिपन्नम् ॥

सत्यत्वेयं प्रत्यक्षादीनां शास्त्रवाधितार्थविषयत्वेनाप्रामाण्यम्, सति चापे
परतो प्राप्तं दुर्वारम् । बाधितोऽप्यर्थं मिथ्या नार्थक्रियाकारीति तु विशेषः ।
अपौरुषेयत्वेन साम्येऽपि कर्मकाण्डानामन्योपत्तेन ज्ञानोपयोगे तात्प-
र्यात् तदर्थानामखण्डाकारसाक्षात्कारेण बाधो न व्याहृत्यते । निर्वि-
शेषवाक्यानां स्वभाषितस्वरूपबोधज्ञानं न विषयशयतज्ञानमप्रामाण्य-
मिति गतम् ॥

तत्रापौरुषेयत्वं पूर्वपूर्वकमापेक्षोकारणविषयकमापेक्षाराहित्यमित्यु-
क्तम्—वैदिकेषु वाक्येषु कमेऽन्यातन्त्ररूपम् । तदुक्तम्—

“यत्नतः प्रतिषेध्या तः पुरुषाणां स्वतन्त्रता ॥”

इति । तस्याविद्यापरिणामत्वेऽप्याकाशादीनामिव तदबाधम्, इति
न वर्णनित्यत्व-पदनिस्त्वस्यादिप्रयुक्तं तदपीरूपेयत्वम्, येन लौकिकवाक्य-
नामप्यपौरुषेयत्वं रयान्, ‘अर्थं बुद्ध्या शब्दरचने’ति न्यायेन स्वोत्प्रेक्षितार्थ-
शोधनार्थं स्वातन्त्र्यं वाक्यरचनायां नास्ति बीटादीनां वाक्य इव, न तद-
र्थज्ञाने भ्रम-प्रसाद-विश्रुतिप्रसामूलनत्वसंभावना । अत एव तस्य पुरुषोप-
निबन्धनाप्रामाण्यशङ्कायसरः ॥

वाक्यत्वात्पर्यगतिपर्यालोचनस्यैव तत्तद्व्याख्यप्रामाण्यं स्वीकर्तव्यम्,
इति न्यायतोऽविरुद्धार्थप्रतिपादनमेव तत्कृत्यम्, तदर्थमेव मीमांसयाग्रम्,
इति मीमांसान्यायानुगृहीतवैध्याख्यानां तत्तत्पुरुषरक्षणस्यज्ञानस्य
करणादिदोषसंभावनायाऽप्रामाण्यशङ्का इन्द्रिय तन्त्र-प्रामाण्यस्य न
युक्तम् ॥

बौद्धवाक्यान्वयपि वेदविरुद्धार्थबोधकत्वेनैव विप्रलिप्सामूलमिति, तत्र एवाप्रमाणानि । तदीयान्वयहिंसावाक्यान्वयपि स्वबुद्धिमूलानोति तेषां सिद्धान्तान् श्रुतिमूलत्वाभावेन न प्रमाणानोति तु कुमारिल-पादादयः ॥

तत्र द्वैताद्वैतभ्रुवोरपच्छेदन्यायेनाद्वैतश्रुतेरेव प्राबल्यम् । 'इदं रजतमिति' ज्ञानापेक्षया "नेदं रजतमिति" ज्ञानस्येव, न तु प्राथम्य-मिति कृत्वा द्वैतश्रुतीनामेव प्रामाण्यम् । तत्तु सगुण-निर्गुणवादप्रकरणे विशदीकरिष्यते । परत्वं तु प्रमाणत्वेनाभिमतपूर्ववाक्यानापेक्षाप्रयुक्त-त्वविशिष्टमेव बाधकताप्रयोजकम् ; अन्यथा प्रमानन्तरभ्रमयापि बाध-कत्वापत्तिः । शून्यवाक्यं तु न प्रमाणम्, न वाऽद्वैतवादपूर्ववृत्तत्वम-पेक्ष्य प्रवृत्तमिति नियन्तुं शक्यते ॥

शून्यं हि चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं प्रथमम्, तन्निषेधपरं "सत्यं ज्ञान-मिति" तन्निषेधपरताऽपि सत्यादियाक्यानां नासंभविनी । क्रमस्तत्राऽऽर्थः, न शब्दः । अत एवास्तरक्षणवादस्थाप्याशङ्कानिरासेन सत्कार्यवादसम-र्थनं छान्दोग्य उपपद्यते । "असदेवेदमिति" 'इहे'ति च द्वैतमनूया-नुवादे बहुशो दृश्यते, सत्त्वरूपाभावेन, 'अद्वितीयमिति' द्वितीय-मात्रनिषेधेन च; एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानसाम्यात् । गुणद्वकोपनिषदोऽपि सप्रपञ्चस्याप्रपञ्चत्वबोधन एव तात्पर्यम्, नान्यथैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानो-पपत्तिः ॥

भेदवासनाया अन्वविद्याया इव दोषत्वात्

भेदवाक्यानि बाध्यन्ते

तत्रानाद्यविद्येय भेदवासनाऽप्यनादिभेदभानस्य मूलतामर्हति, भेद-वासनाया दोषत्वं स्वभेदे वेदान्तानां परमतत्पर्यनिर्णयाधीनम्, न तु भेदवासनैव सर्वत्र दोषः, इति बाध्य-बाधकनिर्णयापेक्षं तच्चद्वासनाया दोषत्वावधारणम् । तत्र ज्वालाभेदप्रत्यक्षस्य बाधरूढे ज्वालैक्यवास-नाया दोषत्वम् । तत्र यद्येक्यवासनैव सर्वत्र दोषः, तर्हि ज्वालाभेदप्रत्यक्षं कथं प्रमा ?

शास्त्रे बाध्य-बाधकभावे तु तत्तन्व्यायः प्रमाणम्, इति न भेद-वाक्यानां बाध्यत्वे विरोधः ॥

शास्त्रप्राबल्योपपत्तिः

भेदवासनाया दोषत्वनिर्णये नान्योन्याश्रयदोषः

एतेन—भेदवासनाया दोषत्वनिर्णये शास्त्रबाधकत्वनिर्णयः, तन्नि-
र्णयश्च दोषत्वनिर्णय इत्यन्योन्यायाश्रय इति—परास्तम्; दोषनिवृत्तौ
बाधज्ञानम्, तेन बाध्यत्वनिर्णय इत्येव स्वीकाराद् नान्योन्याश्रयः ॥

यूपादित्यवाक्यादिषु धृतेरन्यथानयने कारणम्

तत्र यूपादित्यवाक्यस्य यूपविधिशेषत्वाद् न तदभेदे तात्पर्यम्;
अतस्तस्यान्यथा नयनम्, अर्थवादात्वाच्च तस्य तथार्थत्वम्। न हि विधौ
परः शब्दार्थोऽसति तात्पर्यविरोधे ॥

न चाभेदवाक्यान्यर्थवादाः, स्तुतिपराणि वा; अज्ञातार्थबोधकत्वेन
विधिसमानत्वात्, अतो भेदवाक्यानामप्यभेदोपायामेवाऽन्यथानयनं
युक्तम्। अधिकं तु 'तत्त्व'मर्थविचारे ॥

तत्र भेदवासनानिवृत्तिस्तु मूलाविद्यानिवृत्त्यैव, इत्यभेदवाक्यार्था-
नुशीलनेन तत्साक्षात्कारार्थमेव यत्नः कर्तव्यः, तेन च समूलदोषनिवृत्तौ
निर्विशेषं तत्त्वमेवाबाधितमवरोपितं भवति ॥

सर्वज्ञस्येश्वरस्य, व्यासवसिष्ठादेश्च भेदप्रत्यक्षमपि बाधितविषय-
त्वाद् भ्रम एव, परं तु स बाधित एवानुवर्तते, तथा ज्ञायते च, इति
नार्थक्रियाकारी। अत एव तेषाम्, जीवन्मुक्तानां वा प्रारब्धवशेन लोकानु-
प्रदार्थं वोपदिशतामाहार्यारोप एव वाऽयम्, नाधिष्ठानतत्त्वाज्ञाननिबन्धन
इति जीवन्मुक्तपरीक्षायां व्यक्तीभविष्यति ॥

प्रपञ्चाभावज्ञानस्य प्रमात्वात्प्रमात्वादिविकल्पयोगः

ब्रह्मज्ञानं हि साक्षाद् मूलाविद्यां निवर्तयन् तेन सह सर्वप्रपञ्चमपि
तत्कार्यं निवर्तयति। ततश्च न ज्ञाता, ज्ञानं वा, इति प्रपञ्चाभावज्ञानस्य
प्रमात्वादिविकल्पो निरालम्बः। प्रपञ्चसत्तादशायां तु न ब्रह्मज्ञानम्,
न च तेन प्रपञ्चनिवृत्तिः, इति कथं प्रपञ्चाभावज्ञानम्? येन तस्य प्रमा-
त्वाभाव आशङ्कितुं शक्यते ॥

ब्रह्मज्ञानस्य न भ्रमत्वरसंभारनाऽपि; प्रमागन्तरेण तस्य
बाधायोगः; तत्र दोषस्यात्मभावत्वात्

तत्राविद्या प्रत्यक्षादिज्ञाने तद्विषयात्मना परिणमितया चक्षुरादेरपि
तत्परिणामित्वेन च चक्षुरादिसामप्रमात्मना च प्रत्यक्षज्ञानं प्रति हेतुः।

तत्र विषयात्माना परिणामित्वेन दोषविधया ज्ञानस्य हेतुः; ज्ञाने विषयस्यापि हेतुत्वात् विषयाग्रे बाधाबाधाभ्यामेव प्रामाण्याप्रामाण्ये, न तु ज्ञानसामग्री-ज्ञानयोः सत्त्वासत्त्वापेक्षे प्रामाण्याप्रामाण्ये । व्यक्ती-भविष्यति चेदमनन्तर एव प्रकरणे । अतोऽद्वैतवाक्यजन्यं ज्ञानं न दोष-मूलम् । तत्राविद्यापरिणामत्वेन स्वरूपतो मिथ्यात्वेऽपि वेदान्तवाक्या-नां तदर्थस्याविद्यापरिणामत्वाभावात् प्रामाण्यम् ॥

तत्र प्रमाणान्तरेणाद्वैतशास्त्रस्य विरोधेऽप्यद्वैतशास्त्रस्यैव प्राबल्यम्, अविद्याकार्याविषयकत्वात् । न चात्र दोषत्वस्य कल्पनमन्यत्रापि; कृत्वाया एवाविद्याया दोषत्वात्, येनाद्वैतप्रामाण्यरक्षणार्थमद्वैतशास्त्र-जन्यज्ञान एव दोषः कल्प्यतामित्याशङ्क्येत । न चाद्वैतवाक्यप्रामाण्ये यावत्तत्सत्त्वमप्रामाण्यं कोऽपि ददति ॥

आदित्ययूपवाक्यवैलक्षण्यं तूक्तमेव । समन्ययाधिकरणं हि ज्ञेयब्रह्म-स्वरूपमात्रपरतया, अविद्यानिवृत्तिमात्रेणोपक्षयेन वाऽखण्डार्थपरत्वेनैव वेदान्तानां प्रामाण्यं व्युत्पादयति ॥

निर्विशेषवाक्यानामेव बाधरत्वं न्यायसिद्धम्,

उत्तरमीमांसादां सगुणविचारो सवि

शेषवाक्यप्राबल्यहेतुः

उत्तरमीमांसामुख्यार्थस्तु निर्विशेषब्रह्मस्वरूपनिर्णय एव; तथापि तत्र नत्र सगुणवाक्यानामपि विचारः सगुण एव गुणाश्रित्याग्रेन निर्गुणो-ऽपि, तयोरेषाधिक एव भेदः, स्वरूपतस्त्वैक्यमित्यभिप्रेत्य, तेन च देवतामीमांसाया विष्णुमात्रपर्यवसायिन्या अपि निर्विशेषवादेन न विरोध इति फलति ॥

आकाश-प्राण-ज्योतिरादिपदानां ब्रह्मपरत्वं तु तत्तत्प्रकरणस्य विद्यमाने परमात्मपरत्वं व्युत्पादयितुम् । तेन च सर्वभूतकारणत्वादिब्रह्मधर्माणा-मन्यत्राविचारितानां संकलनं भवति । न चैतावता निर्गुणवाक्याप्रामाण्ये-ऽपि पर्यवसानं तेषामधिकरणानाम् ॥

जीव-ब्रह्मीक्यं न प्रत्यक्षस्य विषयस्तद्भेदप्रत्यक्षयत्, इति कथं विषयभेदे विशदे प्रत्यक्षेण शास्त्रभेदः ? अन्यथा सगुणब्रह्मवादिनाम्, देहातिरिक्तपराणां च प्रत्यक्षाविषयविषयक्राणामप्रामाण्यं स्यात् ॥

शास्त्रप्राबल्योपपत्तिः

अतोऽन्यथा सिद्धं प्रत्यक्षादि, अनन्यथासिद्धमद्वैतवाक्यम् । “आका-
शस्तद्विज्ञात्” “अन्तस्तद्दर्शोपदेशात्” इति न्यायशरीरमप्यनन्यथा-
सिद्धमन्यथासिद्धतः प्रबलमिति ज्ञापयति । इदं तु न केवलं स्वरूप-
सत्त्वमात्रेण, किन्तूपदिश्यमानत्वेनापि, इति सूचयितुमेव द्वितीये
‘उपदेशात्’ इति पदम् । तत्र लिङ्गपदं धर्मपदं चोपलक्षणं स्वरूपस्यापि,
तेन च निर्विशेषवाक्यप्राबल्यमपि न्यायसिद्धम् ॥

व्यवहारनिर्वाहाय यूपदित्यवाक्यम्, व्यवहारवाच्यार्थ-
द्वैतवाक्यम्, अतः प्रथमस्य प्राबल्यम्

तत्र यूपदित्यवाक्यस्य स्तावकत्वम्, यूपजनादिविधितुत्यर्थम् ।
तेन च तत्र प्रवृत्तिसिध्यर्थम्; व्यवहारनिर्वाहकत्वात् तत्प्रशंसायाः
यावद्ब्यवहारं व्यवहाराविरोधेन प्रामाण्यार्थं लक्षणा, ‘तत्त्वमस्या’ दि-
वाक्यजन्यं ज्ञानं तु व्यवहारवाच्यार्थम्, इति व्यवहाराविरोधेनान्यथा-
नयनं नार्हति । अतो “जीवत्वेश्वरत्वादिनिवृत्तिपरत्वेन तत्त्वमसि-
वाक्यस्य भेदनिवृत्तिप्रयोजनपरत्वान् तस्याभेदपरत्वमुपपद्यते । न
च तत्र घट-पटादीनां स्वरूपतोऽभावेनाभेदबोधः, किन्तूपाधिमात्रनि-
वृत्त्येति विशेषः ॥

प्रत्यक्षस्य तत्कालमात्रवर्तविषयपरत्वम्, शब्दस्य तु काल-
त्रयवर्तिविषयपरत्वम्, अतः प्रत्यक्षं शास्त्रवाच्यम्

न च द्वैतप्रत्यक्षं सदैवकालवर्तितया भेदं गृह्णाति, किन्तु प्रत्यक्ष-
कालमात्रवर्तितया । तदुक्तम्—“सस्संप्रयोगे पुरुषस्चेन्द्रियाणां बुद्धिजन्म,
तन् प्रत्यक्षं विशमानोपलम्भनत्वान्” इति । इदं तु चक्षुरादिजन्यप्रत्यक्ष-
विषयम्, शब्दस्तु सूक्ष्मं व्यवहितं विप्रकृष्टं सद्यं बोधयितुं क्षमते,
इति त्रिकालावाधिताधेविषयवत्यं शब्दस्य । अतः उस्यावाधितार्थविषय-
पत्वं प्रमाणप्रवृत्तिमात्रेण । तत्रापि व्यवस्थाविशेषो न्यायनिर्णय इति
तूक्तम् ॥

अद्वैतमिद्वान्ते मन्तव्यं शिष्यार्थस्यम्

यथाच प्रवृत्तिमात्रेणावाधितनिर्विशेषबोधकत्वानामपि तेन साशा-
स्त्रारेऽपेक्षिताद्गुणकलापानां पूर्त्ता, सति च प्रतिबन्धके प्रति-
बन्धरनिवृत्तिपर्यन्तं न साशास्त्रारोदयः, तन्स्तु तन्मात्रात्कारसंपत्तिः;

तथा समन्वयाधिरूपे भाष्ये व्यक्तम् । अतो न मननादिविध्यनु-
पपत्तिः । मत्स्यं वन्द्यो सिध्या, यथा शुक्तिरूप्यम्, तथापि यावद्वाघकज्ञानं
न तन्निर्णयः, इति प्रमाणत्वेन ज्ञानमवसीयते, इति वाघकज्ञाननिष्पत्त्यर्थः
प्रयत्नो न विफलः ॥

देहा विरिक्तारम्भस्वरूपादौ शास्त्रस्यैव वाघकत्वम्, चन्द्र-
प्रादेशितस्वप्रत्यये दूरत्वमेव हेतुः

ननुक्तम्—शास्त्र-प्रत्यक्षयोर्विरोधे शास्त्रं क्लीयः—इति । देहानिरिक्ता-
रम्भरे चन्द्रादिविरिमाणपरे शास्त्रे तथा दर्शनात्, अस्मिन्भावितपुरुष-
दोषत्वात्प्रामाण्यस्य युक्तत्वाच्च ॥

शास्त्रवाधितत्वान्यथानुपपत्त्या चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्य विषय-
गतदूरत्यादिवोपनिमित्तत्वमध्यवसीयते । यद्यपि तत्र सामीप्यमपि दोषः
तथापि शास्त्रप्रामाण्यं रक्षणायमिति न सामीप्यमत्र दोषः ॥

अत —

“अतिदूरात् सामीप्यादिन्द्रियघानाद्भव्यस्थानान् अन्यथाग्रहः”

इति पारिकाऽपि—व्याख्याता । तत्र दोषत्वनिर्णयस्तु वाघज्ञानानुसारेण,
न तु दोषज्ञानाद्योने वाघनिर्णयः, येनान्योन्वाश्रय आपरोक्ष, ‘नेर्द रजत-
मिति वाघज्ञानेन हि परीक्षाद्योनेन प्राचीनस्य दोषमूलस्त्वमवधार्यते ॥

न चैवं मानान्तरेण दोषमूलस्त्वावधारणम्, दोषस्य नियतस्वभाव-
त्वेन नियमेन सामीप्यादेरेव वा, दूरत्वादेरेव वा केनापि प्रमाणेन
वाघकज्ञानेन विना दोषत्वनिर्णयान् । न हि प्रमावाधकं किमपि
प्रमाणं भ्रमस्य दोषमूलकस्यावधारणे शक्नोति । सत्यं दोषजन्यत्वे निर्णयति
भ्रमस्यैव इतनुं शक्यते, दोषमूलत्वावधारणं विना नास्य वाघज्ञानं संभवति,
यदि वाधिनार्थविषयस्त्वमेव भ्रमत्वम् ॥

परोक्षज्ञाने वागम्यान्तराप्रयोजकत्ववत्त्वात्,

वेदान्तप्रत्ययवस्था पौरोष्य-

मात्रशाखागमाप्रामाण्यं च

इदं प्रत्यक्षज्ञानस्य चक्षुराद्यर्थानस्य भ्रमत्वनिर्णायक्याघमूलरू-
दोपनिश्चयेन, यत्र परीक्षार्थं वाघज्ञानं संभवति । यत्र तु परीक्षार्थं
वाघज्ञानं न निर्धारयितुं शक्यते—अत्यन्तपरोक्षप्रत्ययवस्था साधन-
विदोपनिश्चरणं शास्त्राद्यागामेषु, श्रुत्यागमेषु च परोक्षप्रमाणेषु वाघकज्ञाना-

धीर्न न संभवति, तथापि निश्चितप्रामाण्यकश्रुतिवाचितत्वेन शाक्या-
यागमानां दोषमूलकत्वावधारणम् ॥

उभयस्यापि समप्रामाण्यवादिनां तु ये श्रुतेः श्रुतित्वमात्रेण वाध-
कत्वं न मन्यन्ते, तेषां संभावितदोषत्वासंभवितादोषत्वाभ्यां प्रामाण्या-
प्रामाण्योत्तिर्धारणेऽपि दोषमूलकत्वनिर्णयो न संभवति, विना वाध-
ज्ञानम् । अयमेव न्यायः प्रत्यक्ष-श्रुतयोर्बलात्तन्निर्णयेऽपि त्योक्रियते ॥

शाक्यैर्यदि सर्वज्ञप्रणीतत्वेन तद्वागमानां प्रामाण्यमुच्यते, तर्हि
पौरुषेयत्वाद् न तेषां श्रुतिवाधकत्वम्, श्रुतीनां तु तदसंभवात् प्रामा-
ण्यमिति तन्मतनिरासो न निराकर्तुं शक्यते । इयं च शाक्यानां शङ्का
वेदस्यापि सर्वज्ञेश्वरप्रणीतत्वे संभवेत् । अत एव बौद्धसर्वज्ञत्ववद् वेद-
स्वातंत्र्यमपि निरस्यति कुमारिलपादः ॥

वैदिकानां नत्प्रामाण्यवादिनां तु दृष्ट्या शाक्यागमानां श्रुति-
वाधितत्वेनैव दोषवत्त्वनिश्चयः ॥

अत एव साहचर्य-योग-पाशुपत-वाञ्छरात्राणां श्रुतिवाध एवाप्रामा-
ण्यम्, अन्वया तु प्रामाण्यम् । तथाच प्रमाणान्तरेण दोषमूलकत्वाव-
धारणं परीक्षायोग्येषु वेदवाधितत्वेनैव । सर्वथा तु विना निश्चितप्रामा-
ण्यकप्रमाणान्तरविरोधं नाप्रामाण्यं कस्यचिद् प्रमाणस्य । न चात्र प्रत्यक्ष-
श्रुतिवन्निश्चितं प्रामाण्यमेव सर्वत्रेति वैदिकानां राहन्त, इति प्रकृतं
मुमुक्षुत्वविपर्ययपरशास्त्रस्य शास्त्रत्वेन प्रमाणस्यानिश्चिनप्रामाण्यरु-
प्रत्यक्षेण बाधो न विकल्पसङ्गः ॥

अत एवोक्तम्—

“तस्माद् बोधात्मकत्वेन प्राज्ञा बुद्धेः प्रमाणता ॥

अर्थान्वयात्त्वहेतुत्वदोषज्ञानैरपोद्यते ॥”

इति । वाचक्षानाभावेऽपि दोषजन्यत्वज्ञानादेव भ्रमत्वनिश्चय इति तु
शाक्यागमविपर्ययम्, यत्र सम्मान्यमानदोषत्वम् । वेदविपर्ययार्थ-
शास्त्रप्रयत्नकत्वाद्वा निश्चितं विमर्शिपत्यादिमूलकार्थं निश्चयम् । न सर्वं
धीतज्ञानस्य दोषमूलकत्वसंभावनाऽपि, इति सामान्यतो वेदवाग्यगताम्,
प्रिशिप्य च वेदान्तवाक्यानां विपर्ययो दोषमूलकत्वाभावाद् नाप्रामा-
ण्यराह्यावसरः ॥

वस्तुतस्तु—शाक्याद्यागमानां प्रागेव दोषमूलक्यनिर्णयान्
तेषामनुत्पत्तिलक्षणमेवाप्रामाण्यम्, न तु प्रामाण्यज्ञानस्य वाधेना-
प्रामाण्यग्रहः ॥

अत एव—

पूर्वावाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिध्यति ।
साक्षाद् विपर्ययज्ञानाद् लब्धेव ह्यप्रमाणता ॥
इति निष्कर्षः ॥

शास्त्रजन्यज्ञाने नाऽविद्याया दोषत्वम्, अतः प्रत्यक्षेण
दोषजन्येन नागमवाधः

वस्तुतस्तु—प्रत्यक्षस्यापि दोषजन्यत्वम्, वेदान्तस्यापि दोषजन्यत्व-
मिति स्थिते दोषजन्यत्वमात्रेणानुत्पत्तिलक्षणमप्रामाण्यं प्रत्यक्षस्य भवति,
शास्त्रस्य तु तत्तत्सहकारिकारणसहस्रतस्य न ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धः;
तत्र पुरुषदोषस्यासंभाव्यतया ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धासंभवान् । पश्चादेव
दोषजन्यत्वेनाप्रामाण्यम्; तदपि परत एव ग्राह्यम्, इति प्रत्यक्षेण शास्त्र-
जन्यज्ञाने न संभवति ॥

सर्वथा तु परीक्षानिर्णयचन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्यागमेन बाधवत्
तादृशजीवत्वेश्वरत्वोपलक्षितस्यापि शास्त्रगम्यत्वात् तेन प्रत्यक्षजीवेश्व-
रभेदबाधो युक्तः । अन्यत्र प्रत्यक्षेण परीक्षितेनापरीक्षितस्य प्रत्यक्षस्य
बाधो भवतु वा, मा वा, चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्येवागमेन प्रत्यक्षबाधो
दुर्वारः ॥

शुक्तिरूप्यादौ शुक्तौ रजताभावमाश्रम्, ब्रह्मणि तु प्रपञ्च-सद-
भावातुभावपि, 'अध्यारोपापवाद'न्वाय-
तत्र प्रमाणम्

तत्र "इदं रजतमि"ति प्रत्यक्षस्य शुक्तीन्द्रियसंनिकर्षदशायामाप्तोपदेश-
जन्यप्रत्यक्षेण बाधाद् प्रत्यक्षस्यैव प्रत्यक्षेण बाधनयेनाभेदप्रत्यक्षेण शास्त्र-
मूलकेन, तन्मूलेनाऽऽगमेन वा जीवभेदप्रत्यक्षस्य लोकसिद्धस्य बाधो-
ऽबाधः । अखण्डाकारवृत्तिप्रयुक्तप्रपञ्चाभावः, अज्ञानाभावो वा ब्रह्मरूप-
त्वात् प्रत्यक्ष एव । न हि तदा ब्रह्मव्यतिरेकेण प्रपञ्चो नाम इति ब्रह्मैव
सर्वाभावः । अनावृत्तं स्वप्रकाशं ब्रह्मचैतन्यं हि स्वतोऽपरोक्षत्वान् शुक्तित्व-
प्रत्यक्षेण रजतप्रत्यक्षस्यैव ब्रह्मप्रत्यक्षेण प्रपञ्चस्य बाधो न दुष्यति ॥

तत्र यद्यपि त्यप्रकाशचैतन्यं प्रपञ्चाधिष्ठानं न प्रपञ्चविरोधिः अधि-
ष्ठानस्याज्ञातस्याज्ञान-तत्कार्याभ्यस्त्वेतत्तद्विरोधित्वाभावात् ; तथाप्यनावृत्तं
चैतन्यं स्वप्रकाशाज्ञान-तत्कार्यविरोधि । तत्र "नेह नागार्सित किञ्चन" इति
श्रुतिः प्रपञ्च-तदभावयोरुभयोरपि सामानाधिकरण्यं बोधयति; तथापि
सोऽपि विरोधः प्रपञ्चास्त्यत्वमभिप्रेत्य, न तु तत्सत्यत्वमभिप्रेत्य ॥

तत्र शास्त्रं ब्रह्मणि जगत्स्वरूपत्वादिना सर्वजगदाश्रयत्वमभ्यारोप-
विधया बोधयति, अपवादतया च निषेधति, इत्यभ्यारोपापवादाभ्यां
प्रपञ्च तदभावोभयबोधनं प्रपञ्चमिध्यात्वोपपादकत्वान्, इति कथं शास्त्रेण
शास्त्रसिद्धयैश्च वाचायोगः । अनेनेदमेवायमन्यते—यत् तदस्यविषयैव
जगद् ब्रह्मणो लक्षणम्, न तु स्वयं तत्र परमार्थैव सम्बन्धेनेति, इति
प्रपञ्चस्य शास्त्रेण बाधो युक्तः । तत्र प्रमाणजन्धात्वञ्जाकारसाक्षात्कार एव
ब्रह्माज्ञाननिवर्तको भवितुमर्हति, न तु भावनाप्रकर्षजः; तस्य प्रमाणात्म्य-
त्वेनाप्रमाणभावनाजन्यस्याविद्यकविषयकत्वस्य कामिनीसाक्षात्कारस्थल
इवावश्यकतयाऽज्ञानानिवर्तकत्वान् ॥

वेदान्तनिरपेक्षस्य भावनाप्रवचन साक्षात्कारहेतुत्वम्,
तत्सापेक्षस्य साक्षात्कारहेतुत्वम्

न च भावनाप्रकर्षस्यापि वेदान्तनिरपेक्षस्य ब्रह्मसाक्षात्कारजन्यद्वय
योगिनामपि, येन तदेकचित्ततयाऽऽत्मकीडत्वादिसम्पन्नस्यापि भावना-
प्रवचनमात्रान् स भवितुमर्हति ॥

व्यक्तं चैतन्—“स्मृत्यनय न्नशदोपप्रसङ्गादिति चैवान्नामस्मृत्यनयकारा-
दोपप्रसङ्गादि”त्यत्र भाष्ये, अध्यासभाष्यभाष्ययोश्च ॥

तत्र योगिनो हि साङ्ग्याः, यातञ्जलाः, अन्ये वा वेदान्तनिरपेक्ष-
मात्मतत्त्वं साक्षात्कृतुमसमर्थाः, इति तदपेक्षितपेशन्तयात्रयातुसारे-
णैव साक्षात्कारे व्यवस्थापनीये पद्विधवात्पर्यैल्लङ्घ्यवृद्धानि तत्त्व-
मस्यादियाक्यान्यद्वितीयं ब्रह्मतत्त्वमेव शारुमुख्यवात्पर्यैविषयं गम-
यन्ति, इति वेदान्त-तत्सदृक्त्वयोगजगाशास्त्रारः तन्गूलः, योगोपवृद्धिर्
शास्त्रं वा कथं परमसाधारणलीकिकप्रत्यक्षवाच्यं स्यात्, कथं वा तद्व्यगत-
मैक्यप्रधानत्वं च म्यादिति ?

तत्रात्रिंशदिना ब्रह्मलोकस्वाप्तिर्गौ मुक्तिः, ऐक्यं तु परमा मुक्तिरिति
तत्साधनमैक्यसाक्षात्कार एव वेदान्तानां परमं सात्पर्यं युक्तम् ॥

प्रत्यक्षस्याऽऽगमेन बाध्यत्वोपसंहारः

सत्यपि ज्ञानसामान्यस्य स्वतो ग्राह्ये प्रामाण्ये, प्रत्यक्षादी प्रचलेन प्रमाणान्तरेण, परीक्षितेन प्रत्यक्षेण वा बाधे परतोऽप्रामाण्यम्, वेदान्तानां तु नैवम्, इति न प्रत्यक्षेण वेदान्तानां बाधः, किन्तु वेदान्तेनैव प्रत्यक्षस्य बाध इति तत्त्वम् । यथाच द्वैतपराणामर्थान्तरे पर्यवसानं न क्षोदक्षमम्, तथोत्तरत्र विशदम् ॥

॥ इति शास्त्रप्राबल्योपपत्तिः ॥

असत्यात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः

असत्यज्ञानमात्रं न साधकम्, किन्त्वसत्यनिरोधितम्,
अतोऽस्त्यस्यापि सत्यसाधकत्वम्

अत्र ब्रह्मसिद्धिः—“नायं नियमः—असत्यं न कर्मैचिन् कार्याय प्रभ-
वतीति । भवति हि माया प्रीतेः, भयस्य च; असत्यरेखागवयादय, लिप्य-
क्षराणि च सत्यगवयादिप्रतिपत्तेर्निमित्तम्—इति ॥
सर्वत्रासत्यज्ञानस्यैव सत्यप्रतिपत्तेर्हेतुत्वम्—ज्ञानं च सत्यमिति
तदा स्यात्, यदि विना विशेषितमर्थेन ज्ञानमात्रं साधनं स्यात् । तत्रार्थ-
स्यापि विशेषणत्वे त्वसत्यात् सत्यसिद्धिः । ज्ञानमात्रस्य साधनत्वे सर्वस्मान्
सर्वकार्यापत्तिः ॥

अर्थोपलक्षितस्य ज्ञानस्य साधनत्वे सर्वत्रार्थस्य विषयविधया कार-
णत्वानापत्तिः । अर्थोपलक्षितं च यदि स्वरूपमात्रम्, तदापि स एव दोषः ।
उपलक्ष्यतावच्छेदकं तत्र यदि ज्ञानत्वम्, तदापि सर्वत्र समानम् । यत्र
ज्ञानम्, अर्थश्चोभयमसत्यम्, तत्र तस्य प्रीत्यादिकार्यनिमित्तत्वायोगः ॥

मायायाः स्वरूपतो मिध्याभूताया अपि हेतुत्वाद-
प्यसत्यात् सत्यसिद्धिः

तत्र मायायाः स्वरूपत एव हेतुत्वम्, न तज्ज्ञानस्य । माया सत्यमिति
वादो दृढवादः । शङ्काविषं स्वरूपतः शङ्काविषत्वेनैव हेतुः, नोपलक्षण-
त्वेन । एवं सर्वत्रापि तत्तत्कार्यकारिणां सत्यज्ञानानामपि तत्तद्विशेषि-
तानामेव तत्तत्कार्यनिमित्तताया अनुभवसिद्धत्वान् । याला हि, किं बहुना ?
प्रबुद्धा अपि रेखासु वर्णबुद्ध्यैव पदविशेषाननुसन्दधते ॥

सर्वत्र भ्रमस्थले सविषयस्यैव कार्यकारित्वानुभवः

द्वित्राणि वर्णानि दृष्ट्वा पदमिति रेखास्येव पदत्वं प्रत्यभिजानन्ति,
इति स्वरूपत एव रेखा वर्णप्रतिपत्तिम्, पदप्रतिपत्तिं वा जनयन्ति । अयमेव
रेखागवयेऽपि । न च गवयसादृश्यमेव गवयप्रतिपत्तिहेतुः सादृश्य-
ज्ञानात् सादृश्यज्ञानान्तरं न्युपमितिः । अत्र तु गवयानुभव एव भवति—
गवयोऽयं मया दृष्टः’ इति, ‘सोऽयं गवयः’ इति प्रत्यभिज्ञानं हि तत्रा-
नुभूयते ॥

तत्रासत्यशास्त्रविषयकज्ञानान्, असत्यधूमहानाद्वा सत्यस्य ब्रह्मणः, सत्यस्य वहेश्च ज्ञानं लोकातुभवमिदम् । सत्यस्याप्रतीत्यतुभवसिद्धौ भूषणस्यासत्यात् सत्योत्तरी मुख्यं निदर्शनं न तज्ज्ञानमात्रान्, उपलक्षिताद्वा ज्ञानात् । न च स्वाप्ना स्त्री वदपिष्टानं योभयमपि समम् ॥

अस्तु वा सत्यविषयकज्ञानस्य सत्यज्ञानजनस्त्वनियमः; तथापि न सत्य-
विषयकज्ञानमात्रस्यापि सत्योत्पत्तिहेतुत्वं नियतम्, किन्तुस्मर्या एव, तावता-
प्यसत्यात् सत्योत्पत्तिः कथं सुषाय ? मिथ्याज्ञाननप्यसत्यमेव, सत्यमपि
तद् ज्ञानदृशायां धर्ममानतयैव प्रतीत्या नोपलक्षणत्वं कुत्राप्यसत्यस्य ॥

औपाधिकत्वमपि तदुपाधित्वप्रयुक्तविशेषयत्त्वेनैव । न च मिथ्यासर्प-
णोपाधिना कोऽपि विदोष आधीयते । यद्यत्र सत्यसर्पव्यावृत्तिविशेषः,
तर्हीदं विविच्यताम्—वृत्तो वा तत्रापि सर्पस्योपाधित्वमेव, न विशेष-
णत्वमिति ॥

यदि तत्र ज्ञानमात्रं सत्यम्, न विषय इति, तर्हि सत्यरथलेऽपि स एव
न्यायः कथं नावसरति ? इति सर्पस्य न कुत्रापि सत्यमरणादिहेतुत्वम्,
किन्तु तज्ज्ञानस्येति ज्ञानाकारविशेषत्वमेव विषयाणाम्, ज्ञानव्यतिरेके-
णाकार्यकारित्यात्, इति योगाचारमतप्रवेशापत्तिः “वैधर्म्याच्च न स्वप्ना-
दिवदिभति सूत्रविरोधश्च ॥

असतो न कारणत्वम्, किन्तु सदमद्विच्छेदस्यैव, असतो न
मिथ्याभूतस्य सत्कार्यकारित्वायोगः, सत्त्वरथ
कारणताप्रच्छेदत्वात्

यन्तुतस्तु—अद्वैतिनोऽप्यसतो न वारणस्य मन्थन्ते, किन्तु कारणसत्त्वं
न नियतम्, सत्त्वं न कारणतावच्छेदकमित्येव । यदि वारणं सदेव भासते,
तर्हि कामं तत्र सत्तादात्म्यमात्रं वारणतायां गमकम्, न तु सत्त्वमपीति, इति
मिथ्याभूतमपि सत्तादात्म्येन प्रतीयमानत्वान् कार्यकारि भविष्यति । सद-
सद्विलक्षणमपि जगतु, अज्ञानं वा सत्तादात्म्येन प्रतीयमानं सत्यकार्यकारि
दृश्यते । सत्यस्य च कार्यस्य सत्तादात्म्यादि, न त्वशाप्यत्वम्, इति मिथ्या-
भूतम्यार्थक्रियाकारित्वं कथं वाधितम् ॥

तत्र वारणतावच्छेदकतया विषय्यमाणस्त्रिकालावाध्यत्वरूपो धर्म इति
कुत्रावगतम् ? न चेदं ब्रह्मणोऽपि निर्धर्मवत्स्य, न वा ज्ञानस्य, सर्वस्य
जगतो वा, किन्तु कचिदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यवहत्वाभाव एव, यन् शश-
शृङ्गब्रह्मव्यावृत्तं सर्वातिर्वचनीयसाधारणम्, यदि कारणतावच्छेदकम्,

तर्हि मिथ्याभूतस्यासत्प्रकृत्यया कथामात्रम् । सत्ताज्जात्यादिसत्त्वं मिथ्याभूतरयार्थक्रियाकारित्वं न व्याहन्ति । अतो नासतोऽकारणत्व-स्थापनार्थं प्रयत्नोऽद्वैतिनाम् । अतो पेदान्ता अनिर्वचनीया अपि सत्त्वार्थक्रियाकारिणो भविष्यन्ति, अन्यथा ब्रह्मापि, जगदुपादानं न स्यात् ; तस्यापि निर्धर्मकस्य सत्त्वाभावात् । तत्र सतः कारणत्वनिषेध एव तात्पर्यम्, न त्वसतः कारणत्वसमर्थने । मिथ्यापदार्थस्तु न सत्, नाप्य-सम् इति व्यन्यदेतत् ॥

हासस्यैवार्थक्रियाकारित्वेऽपि येदान्ताज्ञानेन महाज्ञानाविरोधः, विप-
सत्यस्वरासत्यस्वदिर्गमरतु प्रमाणांतराधीनः

कारणत्वं तु तस्याव्याहृतम् । असत्यात्, तद्विषयब्रह्मानाद्या सत्यम्, तद्विषयकज्ञानं धोत्वच्छते, परन्तु कार्यभूतज्ञानविषयसत्यतायां कारणभूत-ज्ञानसत्यता न प्रयोजिका । अतोऽसत्यनाप्यभूमज्ञानेन सत्यबद्धिज्ञानबद्ध-असत्यतन्त्रमस्यादिव्याक्यजन्यज्ञानेन सत्यब्रह्मज्ञानं न विरुद्धम् ॥

वर्णानामारोपित्वपदत्वयत्नां सत्त्वार्थधोपस्त्वविरुद्धम्

तदुक्तं भामत्याम्—“अनास्तिकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांख्यवहारि-
कप्रमाणेभ्यस्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिदर्शनात्” इति तत्र हरकत्व-दीर्घत्वे ध्वनिगते
स्याभिज्वल्लक्षणागते मत्वा नग-नागशब्दयोर्भेदः, इति वर्णानिरत्यववा-
दिनाः । तत्र शक्तत्वं पदानामेव, न तु पदज्ञानस्य । तत्र शब्दशोभे पदार्थोप-
स्थितेः सहकारिकारणत्वात्, पदार्थस्य पदरातिज्ञाप्यत्वात् पदेनारोपित-
भेदेन भिन्नार्थप्रतीतिः, इति सत्यादेय सत्त्वार्थप्रतीतिरिति नियमो भवति ।
वर्णा एव ध्वनिरिति हि वैयाकरणः । यत्र ध्वनिरन्या, वर्णस्तु तदभि-
व्यङ्ग्योऽन्य इति सिद्धान्तः, यत्र वर्णा नित्याः ॥

तत्र ध्वनिगतानां ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां वर्णेष्वध्यारोप्यमाणानां प्राति-
भासिकत्वात्, प्रातिभासिकवर्णचन्द्रिवपदज्ञानस्यापि प्रातिभासिकत्वाद्
असत्यादपि सत्त्वार्थज्ञानोत्पत्तिर्दृश्यते ॥

सत एव कारणमिति स्वरसतः कारणत्वनिषेधे

हासपर्यम्

तत्र सत एव कारणत्वमित्यनेनासत्तः कारणत्वनिषेध एव तात्-
पर्यम्, असतः शशशृङ्गादेः पार्यत्व-कारणत्वबोद्धमयोरप्यनभयान्,
१२२

तत्रासत्यशास्त्रविषयकज्ञानान्, असत्यधूमघानाद्वा सत्यस्य ब्रह्मणः, सत्यास्य बह्वेभ्यः ज्ञानं लोकानुभवनिष्ठम् । सत्यस्याप्रतीत्यनुभवसिद्धौ भूषणस्यासत्यात् सत्योत्पत्तौ मुख्यं निदर्शनं न तज्ज्ञानमात्रान्, उपलक्षिताद्वा ज्ञानान् । न च स्यात्ता स्त्री तदधिष्ठानं योभयमपि समम् ॥

अस्तु वा सत्यविषयकज्ञानस्य सत्यज्ञानत्रयनन्वनियमः तथापि न सत्य-विषयकज्ञानमात्रस्यापि सत्योत्पत्तिहेतुत्वं नियतम्, किन्तुत्सर्ग एव, तावता-प्यसत्यात् सत्योत्पत्तिः कथं सुवारा ? मिथ्याज्ञानमप्यसत्यमेव, सत्यमपि तद् ज्ञानदशायां वर्तमानतर्येण प्रतीत्या नोपलक्षणत्वं कुत्राप्यसत्यस्य ॥

औपाधिकत्वमपि तदुपाधित्वप्रयुक्तविशेषवत्त्वेनैव । न च मिथ्यासर्प-णोपाधिना कोऽपि विशेष आधीयते । यद्यत्र सत्यसर्पस्यावृद्धिविशेषः, तर्हिदं विविच्यताम्—युतो वा तत्रापि सर्पस्योपाधित्वमेव, न विशेष-णत्वमिति ॥

यदि तत्र ज्ञानमात्रं सत्यम्, न विषय इति, तर्हि सत्यस्थलेऽपि स एव न्यायः कथं नायसरति ? इति सर्पस्य न कुत्रापि सत्यनरणादिहेतुत्वम्, किन्तु तज्ज्ञानस्येति ज्ञानाकारविशेषत्वमेव विषयानाम्, ज्ञानव्यतिरेके-णाकार्यकारित्वान्, इति योगाचारमतप्रवेशापत्तिः “वैधर्म्याच्च न स्वप्ना-दियदिति” सूत्रविरोधश्च ॥

अस्तौ न कारणत्वम्, किन्तु सत्सद्विष्णुत्वमेव, अतो न

मिथ्याभूतस्य सत्कार्यकारित्वाद्योगः, सत्यस्य

कारणतानवच्छेदकत्वाद्.

यस्तुतस्तु—अद्वैतिनोऽप्यसतो न कारणत्वं मन्यन्ते, किन्तु कारणसत्त्वं न नियतम्, सत्त्वं न कारणतावच्छेदकमित्येव । यदि कारणं सदेव भासते, तर्हि कामं तत्र सत्तादात्म्यमात्रं कारणतायां गमकम्, न तु सत्त्वमपीति, इति मिथ्याभूतमपि सत्तादात्म्येन प्रतीयमानत्वान् कार्यकारि भविष्यति । सद्-सद्विलक्षणमपि जगत्, अज्ञानं वा सत्तादात्म्येन प्रतीयमानं सत्यकार्यकारि दृश्यते । सत्यत्वं च कार्यस्य सत्ताजात्यादि, न त्वग्राध्यत्वम्, इति मिथ्या-भूतमकार्यकारित्वं कथं वाधितम् ॥

तत्र कारणतावच्छेदकतया विद्यन्मानस्त्रिकालावाध्यत्वरूपो धर्म इति कुत्रापगतम् ? न चेदं ब्रह्मणोऽपि निर्धर्मकस्य, न वा ज्ञानस्य, सर्वस्य जगतो वा, किन्तु क्विदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीयमानत्वाभावात् एव, यत् शश-शृङ्गब्रह्मव्याघ्रत्वं सर्वाभिव्यपनीयसाधारणम्, यदि कारणतावच्छेदकम्,

असत्यात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः

तर्हि मिथ्याभूतस्यासाधकत्वकथा कथामात्रम् । सत्ताजात्यादिसत्त्वं मिथ्याभूतस्यार्थक्रियाकारित्वं न व्याहन्ति । अतो नासतोऽकारणत्व-स्थापनार्थं प्रयत्नोऽद्वैतिनाम् । अतो वेदान्ता अनिर्वचनीया अपि सत्यार्थक्रियाकारिणो भविष्यन्ति, अन्यथा ब्रह्मापि, जगदुपादानं न स्यात् ; तस्यापि निर्धर्मकस्य सत्त्वाभावात् । तत्र सतः कारणत्वनिषेध एव तात्पर्यम्, न त्वसतः कारणत्वसमर्थने । मिथ्यापदार्थस्तु न सन्, नाप्य-सन् इति त्वन्यदेतत् ॥

ज्ञानस्वैवार्थक्रियाकारित्वेऽपि वेदान्तज्ञानेन प्रह्लाजानाविरोधः, विषय-सत्यत्वासत्यत्वनिर्णयस्तु प्रमाणान्तराधीनः

कारणत्वं तु तस्याव्याहृतम् । असत्यात्, तद्विषयकज्ञानाद्वा सत्यम्, तद्विषयकज्ञानं बोत्पद्यते, परन्तु कार्यभूतज्ञानविषयसत्यतायां कारणभूत-ज्ञानसत्यता न प्रयोजिका । अतोऽसत्यवाप्यधूमज्ञानेन सत्यबहिज्ञानवद् असत्यतत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानेन सत्यब्रह्मज्ञानं न विरुद्धम् ॥

वर्णानामारोपितपदस्ववतां सत्यार्थबोधकत्वविवरणम्

तदुक्तं भामत्याम्—“अतात्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांव्यवहारि-कप्रमाणेभ्यस्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिदर्शनात्” इति तत्र ह्रस्वत्व-दीर्घत्वे ध्वनिगते स्याभिव्यङ्ग्यवर्णगते मत्वा नग-नागशब्दयोर्भेदः, इति वर्णानित्यत्ववा-दिनः । तत्र शक्तत्वं पदानामेव, न तु पदज्ञानस्य । तत्र शाब्दबोधे पदार्थोप-स्थितेः सहकारिकारणत्वात्, पदार्थस्य पदशक्तिज्ञाप्यत्वात् पदेनारोपित-भेदेन भिन्नार्थप्रतीतिः, इति सत्यादेव सत्यार्थप्रतीतिरिति नियमो भज्यते । वर्णा एव ध्वनिरिति हि वैयाकरणाः । यत्र ध्वनिरन्या, वर्णस्तु तदभि-व्यङ्ग्योऽन्य इति सिद्धान्तः, यत्र वर्णा नित्याः ॥

तत्र ध्वनिगतानां ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां वर्णेष्वारोप्यमाणानां प्राति-भासिकत्वात्, प्रातिभासिकवर्णघटितपदज्ञानस्यापि प्रातिभासिकत्वाद् असत्यादपि सत्यार्थज्ञानोत्पत्तिर्दृश्यते ॥

सत एव कारणत्वमित्यस्यासतः कारणत्वनिषेधे तात्पर्यम्

तत्र सत एव कारणत्वमित्यनेनासतः कारणत्वनिषेध एव तात्प-र्यात्, असतः शराशृङ्गादेः कार्यत्व-कारणत्वयोरुभयोरप्यसंभवान्,

प्रत्यक्षातुमित्यादिभेदस्य विषयवैलक्षण्यं विना नोपपत्तिः

एवमेव ज्ञानानां जन्तुत्वमपि

प्रकृते तु विषयस्यापि ज्ञानवत् कारणत्वं धर्तते वा, न वेति विचारणीयम् । तत्र तत्तज्ज्ञानानां विलक्षणतत्तत्कार्यजनकानां वैलक्षण्यमपि विषयवैलक्षण्यकृतमेव । तद्वि विषयाणामपि विशेषणत्वं विना नोपपद्यते । विशेषणत्वं च तस्यापि कार्यान्वयित्वेन । प्रत्यक्षातुमित्यादिभेदः सामग्रीभेदमात्राद् निर्वाहो न भवति, इति प्रतिकर्मव्यवस्थाविषयः, न तु प्रकृते स सङ्गतः, इत्यप्रकृतविषयविस्तारो ग्रन्थविस्तरमात्रम्, तथापि यथास्थानं सोऽपि विचारो भविता ॥

ज्ञानस्य जन्तुत्वं न विषयस्योपलक्षणत्वेनापि

तत्र विषयोपलक्षितत्वेन हेतुत्ववाद्दत्तु निरस्त आदावेव । तत्र वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं मन्या विषयस्योपलक्षणत्वं वा, चैतन्यमात्रं ज्ञानं वा, वृत्तिमात्रं मत्वेति वा । अथे स्वप्नसिद्धान्तानां प्रत्यक्षाणां तत्तदाकारवृत्तेभ्यस्तद्वृत्तिवर्तमानजामन्तरेण प्रत्यक्षत्वायोगाद् न तत्रार्थानामुपलक्षणत्वं क्षोदक्षमम् ॥

अत एव न तृतीयः वृत्तिमात्रस्य ब्रह्मेतरविषयेष्वज्ञाननिवर्तकत्वाभावेन ज्ञानपदार्थत्वायोगान् । चैतन्यं तु केवलं सर्वदा स्वप्नज्ञानं नित्यप्रत्यक्षं सर्वसाधारणं तत्तज्ज्ञानत्वेन तत्तदसाधारणज्ञानस्य वा साधनम् । स्मृतिस्तु तद्वृत्तमत्वपक्षेऽपि असन्धेय सत्त्वार्थक्रियाकारिणीति कथमर्थोपलक्षणतायामप्यसत्याद् न सत्योत्पादः ?

स्वप्नस्य शुभमूषरहस्यमर्थविशेषितत्वेनैव

..... । तत्तत्त्वप्रविशेषेण
..... मधेनासत्यस्यार्थस्याप्य-
..... मस्य वाध्यत्वं शुक्ति-
रूप्यादिभ्रमस्येव ब्रह्ममेतरप्रमात्राध्यत्वेन; तस्य तूत्थाविद्याकार्यत्वात् । तत्तत्कार्यस्य भ्रमस्य तु ब्रह्मज्ञानमात्रवाध्यत्वाद् व्यावहारिकत्वम्, इति कारणान् भ्रमादधिदमत्तादत्यमेव कार्यस्य भ्रमस्य ॥

अर्थविशेषितत्वापि ज्ञानस्य, अर्थस्य वा वायाभ्यां कारण-

एवमर्थोचरम् एवावद्वारिशावापरत्वेनापि निर्वाहान्

निष्कर्षस्तु—कार्यकारणभावः, कार्यस्य कारणस्य, वा त्रिसाप्त-
वाध्यवस्वरूपं सत्यं तस्य तद्भावार्थं नापेक्षते, विनाऽपि सत्यं कार्यपूर्व-

काले स्वरूपतः, सत्ताज्ञत्यादिविशिष्टरूपेण वा कारणत्वम्, उक्तदुस्तर-
कालवृत्तित्वेन कार्यत्वं च निर्वहति । तत्रश्च कदाचित् स्वरूपतो वाधेऽपि
कार्यपूर्वज्ञेने वृत्तिमात्रेण कारणता नापह्रीयते ॥

तत्र कदाचिद् वाधपदेन कार्योत्तरकाञ्चवच्छेदेन नदभावो विव-
क्षितः, निष्पन्ने कार्ये तस्य सत्यत्वम्, असत्यत्वं वाऽकिञ्चित्करमिति ॥

सति चैवं कारणस्य प्रातिभासिकं व्यावहारिकं पारमार्थिकं वा सत्त्वं
न कारणतायां प्रयोजकम् । तदुक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमो हेतुत्वे तुल्य एव नौ ।

हेतुतत्त्ववहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ॥”

इति ।

प्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्व-पारमार्थिकत्वनिश्चितः

तत्रश्च प्रातिभासिकपदपि व्यावहारिकम्, व्यावहारिकादपि पार-
मार्थिकं कार्यं न विरुद्धम् । प्रातिभासिकात् प्रातिभासिकपरम्परा,
व्यावहारिकाद् व्यावहारिकपरम्परा तु संप्रतिपक्षेय । तत्र कारणाधि-
सत्ताकं कार्यं स्वाप्नस्थले न दृष्टम्, इति स्वान्वूनमत्तान्कार्यजनकरवं कार-
णत्व नियमम्, इति नात्र स्वान्तिकसत्ताकार्यजनकरवं कारणानामिति
नियमः, तेनैव सर्वनिर्वाहश्च न संभवति । सत्ताभेदश्च सत्तात्रैविध्य-
फलपमाश्रित्य । तत्र ब्रह्मप्रमातिरिक्तप्रमावाध्यत्वं प्रातिभासिकी सत्ता,
ब्रह्मप्रमामात्रवाच्यत्वं व्यावहारिकी सत्ता, स्वशाब्दज्ञानशून्यप्रकाशत्वं
पारमार्थिकी सत्तैति विभागः । तत्रान्ये प्रकारात्यविशेषणमस-
द्धारणाय ॥

स्वाप्नसूचकत्वमप्यत एषोपपद्यते । न चात्र स्वाप्नस्य सूचकत्वं
सूचनरूपज्ञापनविषयत्वरूपप्रयोजकरवेनोपचारिकम्; तदोपचारिकत्व-
कल्पनस्य निर्मूलत्वान् ॥

हुअररोहणादीनि स्वप्ने घन्यानि, खरयानान्यप्रशस्तानि,
रुद्रुपहितदर्शनसाध्याश्च चरमधातुवित्तर्गादयो जामदयस्थायामनुवर्तन्ते,
स्त्रीसाध्यास्तु माल्यविलेपनादयो नानुवर्तन्ते ॥

मायामत्तम् । न स्वप्नकाञ्चानाभिप्रायम्, किन्तु

तदर्थानभिप्रायम्

तत्र “सूचकश्च हि” इति सूत्रम् “मायामात्रं त्वि”ति प्रकृतं स्वप्निक्र-
मादायेय, न तु तस्यानम् । न हि स्वप्नसंशयमात्रस्य मायामात्रत्वमुक्ताधि-

करणार्थः, किन्तु स्वार्थस्य; तत्र प्रत्ययमात्रचर्चायां तत्सदवत्वमते किमिति मायानाप्रत्यव्यवस्थापनम्? अतो नत्र स्वाप्नज्ञानस्यैव मायानाशस्य सूक्ष्मत्वम्, किन्तु ज्ञायमानस्य स्वाप्नस्य । तत्र ज्ञानं स्वरूपस्यैवार्थक्रियाकारि कार्यं भवतु, विषयस्तु ज्ञायमानतयैवार्थक्रियाकारो । विषयज्ञानमर्थक्रियाकारि, ज्ञायमानतया विषयोऽर्थक्रियाकारीति चानर्थान्तरम् ॥

“उपायाः शिष्टमाणां बालानामुपलालनाः ॥”

इति हरियचनटप्रान्त एव प्रकृतोपयोगी । तत्रोपलालना अस्तथाः सत्यार्थक्रियाकारिण्य इति प्रसिद्धमेव । पचेर्षुलश्च मेलनं स्वरूपसदपि पाचकशब्दस्य कल्पिता एवावयवाः, स्फोटस्य तु सुतराम्, इति दार्ष्टान्त्रिकोऽपि न प्रकृतप्रतिकूलाः ॥

एतेन—स्वरूपान्वयीभ्यासोऽपि—व्याख्यातः; तत्र कल्पिता प्रथमा ह्यन्वयी ज्ञायमानतयैव मुख्यान्वयीज्ञानकारणम्, अन्यथा यस्य कश्चित् द्वारा मुख्यान्वयीज्ञानसंभवात् आरोपिताऽन्वयीद्वारेणैवान्वयीत्वा उपदेशो वितथः । इयमेवाभ्यारोपापवादंन्यायेनोपदेशपरम्पर ॥

तत्रासत्त्वं न किञ्चिद्वस्तु; तथापि नावस्त्यपि; अपरोक्षतया प्रतीयमानत्वात्, किन्तु सदसद्विलक्षणमनिर्बचनीयम् । न च यस्वेव धारणमिति शत्रु प्रकृतो विषयः, इति मिथ्यार्थस्य वस्तुभिन्नत्वमिच्छित्तरम् । किं बहुना? ज्ञानमपि प्रमाणं न वस्तुवेद, इति यदि वस्तुवेव कारणम्, तर्हि ज्ञानमपि कथं नाम कारणम्?

अवतराज्ञो ज्ञेयःसाधनत्वमप्यसत्त्वात् सत्यो-

११तौ निदर्शनम्

अत्रावताराणां परमात्माभिन्नतया सदिव्यग्रहमङ्गलप्रहाणां कथं प्राकृतानि शरीराणि मुख्यशरीराणि? इति तत्र दिव्यमङ्गलविग्रहत्वारोपणं नित्यम् ॥

यथा तत्र—शालिग्रामे विष्णुदृष्टिःपद्म्यास एव मनसि ब्रह्मदृष्टिवत् । तथा तेऽवारोपितेषु तदाराधनं तद्विग्रहाराधनत्वेन यदि कारणं ज्ञेयःपरम्परायाः तर्हि, कथं नामासत्त्वाद् न सत्योत्पत्तिः?

तत्र यदि देहात्मविवेकिनां परमात्म-तद्विवेकमहत्त्वस्यापि सुलभतया मूर्तामूर्तरूपेण द्वैविध्यस्य प्रतिपन्नतया च परमात्मनस्त्रिविग्रहत्वेन

काले स्वरूपतः, सत्ताजातपादिविशिष्टरूपेण वा कारणत्वम्, तत्तदुत्तर-
कालवृत्तित्वेन कार्यत्वं च निर्बहति । ततश्च कदाचित् स्वरूपतो वाप्येऽपि
कार्यपूर्वक्षणे वृत्तिमात्रेण कारणता नापहीयते ॥

तत्र कदाचिद् वाधपदेन कार्योत्तरकाळावच्छेदेन तदभावो विव-
क्षितः, निष्पन्ने कार्ये तस्य सत्यत्वम्, असत्यत्वं वाऽकिञ्चित्करमिति ॥

सति चैवं कारणस्य प्रातिभासिकं व्यावहारिकं पारमार्थिकं वा सत्त्वं
न कारणतायां प्रयोजकम् । तदुक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमे हेतुत्वे तुल्य एव नी ।

हेतुतत्त्वबहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ॥”

इति ।

प्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्व-पारमार्थिकत्वनिरुक्तिः

ततश्च प्रातिभासिकमपि व्यावहारिकम्, व्यावहारिकादपि पार-
मार्थिकं कार्यं न विरुद्धम् । प्रातिभासिकान् प्रातिभासिकपरम्परा,
व्यावहारिकाद् व्यावहारिकपरम्परा तु संप्रतिपन्नेव । तत्र कारणाधिक-
सत्तायां कार्यं स्वाप्रस्थले न दृष्टम्, इति स्वान्यूनसत्ताकार्यजनकत्वं कार-
णस्य नियतम्, इति चात्र स्वानधिकसत्ताकार्यजनकत्वं कारणानामिति
नियमः, तेनैव सर्वनिर्वाहश्च न संभवति । सत्ताभेदश्च सत्ताश्रयिभ्य-
कल्पमाश्रित्य । तत्र ब्रह्मप्रमातिरिक्तप्रमात्राध्यत्वं प्रातिभासिकी सत्ता,
ब्रह्मप्रमात्रात्राध्यत्वं व्यावहारिकी सत्ता, स्वभावकज्ञानशून्यप्रकाशत्वं
पारमार्थिकी सत्तेति विभागः । तत्रान्त्ये प्रकाशत्वविशेषणमस-
द्वारणाय ॥

स्याप्रसूचकत्वमप्यत एवोपपद्यते । न चात्र स्याप्रस्य सूचकत्वं
सूचनरूपहापनविपर्ययरूपप्रयोजकत्वेनीपचारिकम् ; तदौपचारिकत्व-
कल्पनस्य निर्मूलत्वात् ॥

हृजरापोहणादीनि स्वप्ने धन्यानि, खरथानान्यप्रशस्तानि,
रुद्रुपद्वितदर्शनसाध्याश्च चरमधातुविसर्गादयो ज्ञाप्रदधस्थायामनुपर्वन्ते,
स्त्रीसाध्यास्तु माल्यधिलेपनादयो नानुपर्वन्ते ॥

मायानाश्रयं न स्वप्रकाशज्ञानानिप्राप्तम्, किन्तु

तदधीभिप्राप्तम्

तत्र “सूचकश्च हि” इति सूत्रम् “मायानाश्रयं त्वि”ति प्रकृतं स्वाधिक-
मादायैव, न तु तज्ज्ञानम् । न हि स्वप्रकाशज्ञानस्य मायानाश्रयमुत्पाधि-

करणार्थः, किन्तु स्वार्थस्य, तत्र प्रत्ययमात्रचर्चायां तदसत्त्वमते किमिति मायामात्रस्य व्यवस्थापनम्? अतो नात्र रचाप्रज्ञानस्यैव मायामात्रस्य सूचकत्वम्, किन्तु ज्ञायमानस्य स्वाप्नस्य । तत्र ज्ञानं स्वरूपसद्वैकार्यक्रियाकारि कर्म भवतु, विषयस्तु ज्ञायमानतयैवार्थक्रियाकारि । विषयज्ञानमर्थक्रियाकारि, ज्ञायमानतया विषयोऽर्थक्रियाकारीति नानर्थान्तरम् ॥

“उपायाः शिक्षमाणानां बालानामुपलक्षणः ।”

इति हरिवचनदृष्टान्त एव प्रकृतोपयोगी । तन्नोपलक्षणा असत्याः सत्यार्थक्रियाकारिण्य इति प्रसिद्धमेव । पचेणुलक्ष मेलेन स्वरूपसदपि पाचकशब्दस्य कल्पिता एवावयवाः, स्फोटस्य तु सुवराम्, इति दार्ष्टान्त्योऽपि न प्रकृतप्रतिकूलः ॥

एतेन—स्थूलारूपधीन्यायोऽपि—व्याख्यातः; तत्र कल्पिता प्रथमा स्वरूपधी ज्ञायमानतयैव मुख्यारूपधीज्ञानकारणम्, अन्यथा यस्य कस्यचित् द्वारा मुख्यारूपधीज्ञानसंभवात् आरोपिताऽस्वरूपधीद्वारेणैवारूपस्था लक्षदेशो वितथः । इयमेवा‘प्यारोपापवाद’न्यायेनोपदेशपरम्परा ॥

तत्रासत्यं न किञ्चिद्भवतु; तथापि नावस्त्वपि; अपरोक्षतया प्रतीयमानत्वात्, किन्तु सदसत्तद्विलक्षणमनिर्वचनीयम् । न च वस्तुवै कारणमिति खलु प्रकृतो विषयः, इति मिथ्यार्थस्य वस्तुभिन्नत्वमकिञ्चिन्नरम् । किं बहुना? ज्ञानमपि प्रमाणं न वस्तुवैव, इति यदि वस्तुवैव कारणम्, तर्हि ज्ञानमपि कथं नाम कारणम्?

शब्दलक्षणां श्रेयःसाधनत्वमसत्यात् सत्यो-

त्पत्तौ निर्दानम्

अत्रायवाराणां परमात्माभिन्नतया सदिव्यग्रहमङ्गलग्रहाणां कथं प्राकृतानि शरीराणि मुख्यशरीराणि? इति तत्र दिव्यमङ्गलविग्रहत्वोपपन्नं नियतम् ॥

यथा तत्र—शालिग्रामे विष्णुदृष्टिरप्यध्यास एव मनसि ब्रह्मदृष्टिवत् । तथा तेऽकारोपितेषु तद्वाराधनं तद्विग्रहाराधनत्वेन यदि चरणं श्रेयःपरम्परायाः तर्हि, कथं नामानत्वाद् न सत्योत्पत्तिः?

तत्र यदि देहात्मविवेकिनां परमात्म तद्विवेकग्रहणस्यापि सुलभतया मूर्तामूर्तरूपेण द्वैविध्यस्य प्रतिपन्नता च परमात्मनस्तद्विग्रहत्वैव

ग्रहणास्य कार्यकत्वसंभवेऽभेदारोपोऽनपेक्षितः, तर्हीदमायात्तम्—
अधिवेकिनां दृष्ट्या मूर्तोपासना, धिवेकिनां दृष्ट्या न मूर्तोपासनम्,
तथाप्यर्चाप्यताररूपान्यसत्यानि फलहेतव इति । देहात्मधिवेकेऽमूर्तरूप-
त्ववाद्स्तु भगवतोऽशरीरत्वं स्वाभाविकमिति भूपशदृष्ट्यापि फलवि ॥

मीमांसकदृष्ट्याैव ह्रस्वत्वादीनां नाद्गतानां वर्णोप्यारोपः, न तु
स्फोटवाद्दृष्ट्या; वर्णानामेव स्फोटवादे नादत्वात्, मीमांसकसिद्धान्त-
स्योभयसम्प्रतिपन्नत्वाच्च । यथा नम-नागादिशब्दा अप्यत्रोदाहरणम्, तथा
पूर्वमुक्तम् । देवताधिकरणभाष्ये "कथं तर्ह्येकस्मिन् बहूनामुच्चारतामेक
एव सन् गकारो युगपदनेकरूपः स्यात्—उदात्तश्चातुदात्तश्च स्वरितश्च,
सानुनासिकश्चेति । ध्वनिकृतोऽयं भेदप्रत्ययः, न तु यर्णकृतः इत्युक्ति-
स्त्वेकस्मिन् वर्णे युगपत्स्वरभेदविषया, न तु भिन्नेषु वर्णेषु ॥

नम-नागाशब्दयोर्ह्रस्वत्व-दीर्घत्वयोस्तु वर्णभेदत्वान् तत्र ह्रस्वदीर्घादीनां
युगपदुच्चारणार्थत्वाच्च न वर्णेषु ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां स्वाभाविकत्वे प्रमा-
णम्, प्रायिकाभिप्रायत्वात्तस्य भाष्यस्य । एकस्मिन्नेव वर्णे युगपदनेकेषां
ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनामुच्चारणे तु तेषामप्युपलक्षणमिदं भाष्यम् । सर्वथा
न तु यथाधिवेकिनां भ्रममात्रमर्चाप्यतारेषु तत्तच्छरीराणामाराध्यज्ञानानां
फलहेतुत्वम्, तर्हि कथं नासत्यान् सत्योत्पत्तिः ? उपलक्षणतया हेतुव्य-
पक्षस्तु निरस्तः ॥

अर्थात् ज्ञानोपलक्षणप्रयायोगः

तत्रोपलक्षणस्याहेतुत्वं कार्यपूर्वक्षणेऽसत्त्वात् । मिथ्यार्थत्तूप-
लक्षणं ब्रह्मदृष्ट्या, तदपि बाधज्ञानदशायाम्, न तु बाधकज्ञानोत्पत्तेः
पूर्वमिति व्यवहारदशायां षटाद्विज्ञाने षटादेः कथमुपलक्षणत्वम् ?
तदानां तेषां स्वरूपतो लौकिकपारमार्थिकरूपेण वा सत्त्वात् ॥

मिथ्यार्थस्य न केवलं साधनत्वम्

किन्तु ज्ञापकत्वमपि

एतेन—मिथ्यार्थस्य सत्यार्थज्ञापकत्वमपि—व्याख्यातम्; यत्तु सत्य-
ज्ञापकस्य सत्यविषयकज्ञानजनकत्वम्, ज्ञानस्य च सत्यतया सत्यजनकत्वे
न क्षतिः; तेनाप्यसत्यात् मिथ्यार्थात् सत्यज्ञानोत्पत्तिरेव स्वीकृता, इति
कथं स्येनैव स्वस्य न पराहतिः । न ज्ञानं भवतु सत्यम् ? विषयो शोभ्यो
वा भवतु, तथापि कार्यं सत्यम्, कारणं मिथ्येत्यद्वैतसिद्धान्त एवैत-

वता भूयणमपि सिद्धान्तयति । प्रतापनाप्यसतः सदुत्पत्तेः साधनान् ।
"कथमसतः सञ्जायेत" इति श्रुतिस्तु कथं न सतः सञ्जायेतेत्यर्थपरं त्य-
न्यत्र व्यक्तम् ॥

उपादानस्वरूपे स्वरूपत एव, न तु स्वत्वेन, कारणात्
सत्यतोक्तिस्तु सत्तादात्म्येन

तत्र वस्तुपादानमपि कारणम् ; तथापि न तत्सत्त्वविशिष्टम् ; किन्तु
सत्स्वरूपम् ; अतो न विरोधः ; कारणस्वरय सत्त्वानिरूप्यत्वात्,
कथायामनपेक्षणाच्च कारणत्वं च पूर्वं कालसम्बन्धमात्रनिरूप्यत्वेन ।
सर्वथा तु मिथ्याभूतान् सत्योत्पत्तदुर्गमहुवा । तत्र सत्त्वासत्त्वकथा वृथैव ।
तथासत्त्वम् तुच्छत्वम्, न मिथ्यात्वमिति त्यन्यदेतन्, मिथ्यार्थस्यैव
जनकत्वान् ॥

मिथ्यात्वं नासत्त्वम्, किञ्चननिर्वचनीयत्वम्

तत्र मिथ्यात्वं स्वाधिष्ठाने परमार्थतोऽभावः, न स्वभावमाशम् ।
स्वरूपतोऽभावेऽपि सोऽधिष्ठानसाक्षात्कारानन्तर एव, न तत्पूर्वकाले, इति
न मिथ्यार्थस्य कारणत्वेऽपि कार्य-कारणयोः सामानाधिकरण्याविरोधः ।
शुक्तिरजतादिकमपि बाधान् पूर्वं शुक्तवनिवर्चनीयरजतोत्पत्तेः स्वीका-
रान् शुक्ती वर्तते एव । अनिर्वचनीयतास्तु सर्वज्ञानयाथाध्यावा-
निरासेन समर्थितः । तत्रानिर्वचनीयमपि चाक्षुषशुक्तिदेशेऽध्यासान् प्रत्य-
क्षमेवेत्यपि तत्र तत्र व्यक्तम् । विशेषतस्तद्वैतवत्त्वशुद्धौ । अनिर्वचनीय-
क्याति विना सर्वनिर्वाहायोगाच्च ॥

वेदान्तानां स्वतो निध्याभूतानामन्यदाधितार्थबोधक-

स्वरक्षणं प्रामाण्यमवाधम्

तत्र यद्यसत्यं सत्यमेव जनयतीति वा, सत्यमेव जन्यमिति वा न
नियमः, तर्हि कथमसत्येनापि वेदेन सत्यमपि नापयोद्भूतं, राफयते ? इति
बाधितार्थत्वं कदापि वेदान्तानां न संभवति । सविरोधवाक्यानामपि यावद्-
वाधं प्रामाण्यमवाधम् । अयमेव न्यायोऽन्येष्वपि ज्ञानेषु । किं वदन्ता ?
तर्हि सत्यशास्त्रमूलात्प्रमयात्मतावादोऽपि यावत्तन्निषेधपूर्वकमन्योपदेश-
पर्यन्तं प्रामाणिक एव, इति वेदान्ताप्रामाण्यकथा न क्षोदक्षमा ॥

तत्र स्वयंप्रकाशमपि ब्रह्म तदावरणनिवर्तकशुक्तिविपर्ययमात्रेण वेदान्त-
वेद्यमित्युपचारमात्रम् । इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ।”

इति वेदस्य ब्रह्मबोधकतासाध्यादिकं पूर्वमुपपादितम् ॥

असत्त्वत्वे ज्ञानस्यापि मिथ्यात्वात् न तत्र
सत्त्वात् सत्त्वोरपत्तिः

तत्र भ्रमस्थलेऽविव्यापेरिणामवृत्तिरपि मिथ्यैव, न सत्त्वात्; तथा ना-
शस्यापि तदुपादानतूलाविद्यानारूपत्वेन तूलाविद्यानाशो तद्वाधरयार्थ-
सिद्धत्वान् ॥

वाधान् पूर्वं प्रातिभासिकत्वम्, व्यावहारिकत्वं वा सत्त्वं सर्वं मि-
थ्यासाधारणम्, तच्च सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वमात्रम्, न नार्थक्रियाकारित्वम्
इति सत्त्वस्य कारणतापच्छेदकत्वेऽपि नासत्त्वात् सत्योत्पत्तिवादस्य
क्षतिः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वं ब्रह्मप्रमावाध्यत्वम्, ब्रह्मप्रमापूर्वप्रातिभासि-
कमपि शुक्तिवचसाक्षात्काराभावे, तूलाविद्याया मूलाविद्याऽवस्था-
पिशोपत्वान् व्यावहारिकमेव व्यवहारानुपयोगित्वेऽपि; अन्यथा न
तस्य प्रातिभासिकत्वमपि । किं बहुना ? सर्वं न सर्वव्यवहारविषयः ? इति
व्यवहारयोग्यत्वमेव यथा व्यावहारिकत्वम्, एवं ब्रह्मप्रमातिरिक्तवाध्यत्व-
योग्यमेव प्रातिभासिकत्वम्, इति मूलाज्ञान-तत्प्रयुक्तत्वतरत्वं व्यावहा-
रिकत्वम्, तत्त्वं तु ब्रह्मप्रमातिरिक्तवाध्यत्वयोग्यत्वप्रयुक्तम्, ब्रह्मप्रमाति-
रिक्तप्रमावाध्यत्वप्रयोजकमूलाज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वं प्रातिभासिकत्व-
मिति तयोर्विवेकः ॥

निर्दृष्टप्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्वविकल्पः

ब्रह्मप्रमातिरिक्तवाध्यत्वमित्यनुमानापेक्षितपक्षतावच्छेदकाभिप्रायम्,
न तु व्यावहारिकत्वविवेचनम्, इति प्रातिभासिकेषु न ब्रह्मप्रमा-
ऽव्यवहितपूर्ववर्तिष्यक्षभितेष्वन्यासिः । अतो नष्टानामपि घटादीनां
तदुपादानमृदादिक्रमेण मूलाविद्यारूपत्वाद् अविव्यापिनैर्ब्रह्म-
ज्ञानेनैव वाच्यः, इति न व्यावहारिकत्वस्य क्षतिः । अयमेव न्यायो
भाविनामपि; तेषामप्यविद्यारूपत्वेनोक्तविधया ब्रह्मप्रमावाध्यत्वान् ।
अतोऽतीतादीनामपि तदुपादानमूलाज्ञाननिवृत्त्या वाच्यः । अधि-
ष्टानज्ञाननिवर्त्यत्वं तु प्रातिभासिकव्यावहारिकसाधारणं लक्षणम्,

तत्तदसाधारणं तु पूर्वोक्तम्, इति नातिव्यप्यव्याप्तयसम्भवाः अनिर्वचनी-
यख्यातेः साधनान्, इति न चिद्भिन्नत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं वा
लक्षणकोटौ निवेशनीयम्। ब्रह्मणि, असति वाऽबाध्यत्वस्योक्तलक्षणद्वयस्या-
भावात्। शून्यज्ञानं तु शून्यस्य साधिष्ठानकत्वाभावात्, ब्रह्मणोऽपि
स्वयं तदनधिष्ठानत्वात् न बाधकम्, न वा ब्रह्मप्रमा तदतिरिक्तप्रमा। सर्वथा
तु शून्यप्रमा, न ब्रह्मप्रमा, न वा शून्यप्रमाबाध्यत्वं लक्षणकोटौ प्रवि-
ष्टम्, इति कथमतिव्याप्तिर्ब्रह्मणि प्रातिभासिकत्वलक्षणस्यास्य व्यावहा-
रिकत्वलक्षणस्य वा। न हि बाध्यत्वमात्रं लक्षणम्, किन्तु तत्तदधिष्ठान-
प्रमाबाध्यत्वम्। पारमार्थिकत्वं शून्यादिसर्वव्यावृत्तं लक्षितम-
धस्तात् ॥

निष्कर्षस्तु—पल्लवाज्ञान-तत्कार्यान्यतरत्वं प्रातिभासिकत्वम्, मूलाज्ञान-
तत्प्रयुक्तान्यतरत्वं व्यावहारिकत्वम्। भावरूपत्वमज्ञानस्य संप्रतिपन्नम्,
ज्ञाननिवर्त्यत्वमपि; तस्य कर्मैकरूपप्रकृतिरूपत्वे परं विप्रतिपत्तिः ॥

प्रातिभासिकेषु व्यावहारिकेषु च सत्प्रतीतिनिर्वाहः

अनुपहितसत्त्वरूपतादात्म्यं व्यावहारिकत्वम्, उपहितसद्रूपतादा-
त्म्यं प्रातिभासिकत्वमिति वा तदुभयमनुसन्धेयम्। तत्र सद्रूपस्याधिष्ठा-
नत्वात् सदात्मना प्रपञ्चेनाभेदेऽपि प्रपञ्चात्मना परस्परं भेदोऽपीति तदु-
भयसामानाधिकरण्यं भेदाभेदवटितमुपपन्नम्। अत एवोक्तम्—भेद-
सामानाधिकरण्योपलक्षिताभेदस्यैव संसर्गत्वम्, न तु तद्भेदविशिष्ट-
भेदाभेदोभयस्य, येन तयोर्विरोधात् सामानाधिकरण्यं नोपपद्येत ॥

बौद्धागमबाधितत्वेन ब्रह्ममिध्यात्वापत्तिश्चङ्कापरिहारः

तत्र बौद्धागम पौरुषेयो निर्णीतदोषः, इति तदागमस्य दुष्टत्वनिर्ण-
याद् नापौरुषेयवेदबाधकत्वं युक्तम्; अन्यथा सविशेषवाक्यानामप्य-
प्रामाण्यापत्तिः, इति शून्यज्ञानबाधितत्वं न वेदान्तजन्यज्ञानस्य, तन्मते
शून्यस्य ब्रह्मानधिष्ठानत्वेन ब्रह्मणः शून्यज्ञानाबाधितत्वेन तदसत्यताया
अप्रसरात् ॥

प्रज्ञसत्त्ववानुमानश्च

एतेन—ब्रह्म, अबाधितम्, अनारोपितत्वान्, व्यतिरेकेण
घटवदिति—व्याख्यातम्; अनारोपितत्वं हि साक्षात्, परम्परया वा

किञ्चिद्रूपेण ज्ञातसदर्थ-विज्ञेय्यकतादान्म्यसंबन्धावच्छिन्नप्रतीतिविषयान्यत्वम् । तच्चु ब्रह्मणि वर्तते, बाधितत्वं नास्ति, बाधितत्वं तु म्बाधिष्ठान-तत्त्वसाक्षात्कारनिवर्त्यत्वम् । न च घटोऽनारोपितः, अबाधितो वा, इति न व्यतिरेकव्याप्तिवर्जनं सौगतसाधारणमभिप्रेत्य । वेदप्रामाण्यपरिमहवा-दिनां तु न ब्रह्मणो बाध्यत्वशङ्काया अप्यवसरः ॥

॥ इत्यस्मयात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः ॥

जीवन्मुक्त्युपपत्तिः

जीवन्मुक्तिस्वीकारप्रयोगम्

तत्र जीवन्मुक्तिस्वीकारो ब्रह्मसिद्धिकाराणां प्रस्थानम् । सा च याधि-
तानुवृत्त्या निर्वहन्ति । तत्स्वीकारप्रयोजनं तु सत्यपि शरीरे शरीराभिमान-
राहित्येन—

“अशरीरं ब्रह्म तन्तं प्रियाप्रिये न सृष्टवतः ॥”

“अशरीरं शरीरेऽप्यनवस्थेऽप्यस्थितम् ।

महार्तं विभुमात्मानं मत्वा धीरो न शोचति ॥”

इति श्रुत्यर्थविवरणम्, विद्यमानस्य निवृत्तकर्माधिकारस्यानुभूय-
मानेनाऽऽत्मतत्त्वोपवेशाधिकारसम्पत्तिरूपणद्वाराऽद्वैततत्त्वोपवेशोप-
पत्तिश्च ॥

परदृष्ट्या सशरीरस्यापि स्वदृष्ट्याऽशरीरत्वात् परममुक्ती दिव्यशरी-
रान्तरस्वीकारवैयर्थ्यम् । दिव्यत्वादिव्यत्वाभ्यां शरीरस्य सत्तामात्रेण बन्ध-
प्रयोक्तव्यप्रयोजकत्वनैवऽसूचनम्, तेन च शरीराद्युपाधिनिवृत्तिमात्रेण
मुक्तिः, न तु स्वरूपान्तरापत्तिर्भुक्तिरिति बोधनं च ॥

जीवन्मुक्तवत्त्वम्

तत्राविद्याया इग्धपटन्यायेन पूर्वमिषोत्तरोत्तरपरिष्कारादित्येन दग्ध-
पदवत् कापत्तिना कारणत्वेना चातत्त्वेऽपि, संस्कारमात्ररूपेणाश्रयाना-
नुवर्तमानाया बन्धानुपयोगित्वेन शरीरपातानन्तरमेव विदेहमुक्तिव्यय-
स्थापि सिध्यति; अकार्यकारित्वात्तज्ज्ञानस्य संस्कारात्मनाऽपरधानेऽपि
मुक्त्यनुत्पत्त्ये का वा कथा परममुपतापिति स्यापनादिकमपि तत्स्वीकारस्य
प्रयोजनम् ॥

षट्-जीवन्मुक्तवित्तः जीवन् न बन्धः

तत्र जीवन् तत्त्वभुङ्गमानसंस्कारात्मकमप्रयुक्तधूलशरीरतत्सम्बद्ध-
सूक्ष्मकारणशरीरसंस्कारानुबन्धि-तत्त्वहृद्यवहारवत्त्वं ज्ञानदायकत्वविशेषः ।
न च मुक्तस्य जीवन्तम्, न वा मुक्तिः, इति जीवन्मुक्तवदव्यपदेशत्वादि ।
मुक्तत्वं तु पूर्वोक्ततत्त्वशरीरसंस्कारतदनुबन्धिबन्धवहाराणां विज्ञाननश्य-
साक्षात्कारवाधितानां संस्कारात्मनाऽननुमुक्तिः । तेन ददृश्य शरीर आत्म-
त्वाभिमानः, तत्रयुक्तव्यवहाराश्च स्वरूपत एवानुवर्तमानास्वत्तन्निवन्धन-

सुख-दुःखादिनिदानानि भवन्ति, जीवन्मुक्तस्य तु बाधितसंस्कारात्मनाऽनु-
वर्तमानाः सर्वेऽप्यभिमानादयो दग्धपटवदकार्यकारिणः, तेन च विद्यमानव-
दवभासमाना अपि न चग्धकातरस्येति विशेषः ॥

तेन च बद्धानामिव कर्मोपाजितरथूल-मृक्षमशरीरसंस्कारवस्वेऽपि प्राणा-
ऽपान-निमेषोन्मेष-वृद्धि-भग्नक्षतसंरोहणादिसर्वशरीरघर्माणां जीवन्मुक्तश-
रीरेऽप्यनुवृत्तावपि तेषां बाधितानां ज्ञाननिवर्तितानामपि संस्कारात्मनैव
सत्त्वाद् जीवनम्, मुक्तिश्चोभयमविरुद्धम् । तेन च सशरीरत्वम्, अशरीरत्वं
च जीवन्मुक्तस्य, बद्धस्य तु सशरीरत्वमात्रम् ॥

प्रारब्धांशानां संस्कारमात्रेणानुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्तौ

तत्राविद्यानिवृत्तिर्मोक्ष इति धादेऽपि बाधितानां संस्कारात्मनैव
प्रारब्धकर्ममात्रयशेनानुवृत्त्या संस्कारात्मनाऽविद्या-तत्प्रमुक्तानामनुवृत्तिर-
किञ्चित्पर्यै; यथा नष्टानां घटादीनां संस्कारात्मना सतामप्यन्वयकारित्वम्,
एवं शरीरादीनामपि निवृत्ताविद्यानामपि तत्र ज्ञाननिवर्तितमुज्यमान-
प्रारब्धसंस्कारात्ममात्रतया संस्कारात्मनाऽनुवृत्तिः तत्सम्बन्धिव्यवहाराणां-
च न विरभ्यते । तेन च निवृत्तायामविद्यायां तत्प्रयुक्तप्रारब्धांशमात्रानु-
वृत्तिर्न व्याहन्यते ॥

तत्र जीवत्वं प्रतिनियतदेहाभिमानः, तत्प्रयुक्ततत्तच्छरीरानुबन्धिव्य-
वहारानुवृत्तिश्च । सा च जीवन्मुक्तस्याप्यविशिष्टा । मुक्तिस्तु तस्य तेषां
संस्कारात्मनैवानुवृत्त्याऽकार्यपरित्वेन, तेन बद्धवत् तत्तच्छरीरानुबन्धिनां
सगद्द्वेषादीनामपि संस्कारात्मना विद्यमानानामवन्धकत्वाद् बद्धादिवि-
शेषो न जीवन्मुक्तस्य ॥

जीवन्मुक्ति-परममुक्तस्योक्तिनेपः

तत्र जीवन्मुक्तिरियं गौणी । गौणत्वं च जीवनस्य, न तु मुक्तेः ।
तद्यानुवर्तमानं शरीरादीनामवन्धकत्वमात्रेण, मुक्तौ तु संस्कारात्मनाऽपि
शरीरादीनामननुवृत्त्या मुह्यत्येवं विदेहमुक्तेरवसेयम् ॥

प्रासङ्गिकोक्तिभ्यो गौणमुक्तेभ्यो जीवन्मुक्तस्य वित्तेपः

कार्थलोकप्राप्त्या जगद्बन्धापारवर्जभोगमात्रसाम्यं तूत्क्रमणादिसार्धं
मुक्तिरवहृत्पमपि गौणमेव, परं तु तत्र, परब्रह्मसामीप्यमात्रेण सर्वातिशयि-
त्वाऽऽनन्दावाप्त्या गौणत्वम्, न तु निरतिशयानन्दरूपत्वेनापि ॥

सैव गौणो मुक्तिर्जीवन्मुक्त्युपपत्तिः, परं तु न सा ब्रह्मलोकप्राप्तिनिव-
न्धना, संकलपादेव स्वभोगयोग्यानां स्वयं स्रष्टृत्वेन, किन्तु सर्वत्रा-
कामहृत्तरेण । तथापि स्वरूपानन्द एव जीवन्मुक्तानाम्, न तु ब्रह्म-
लोकं गतानामिव साधनविशेषोपायेक्षः, इति हिरण्यगर्भादितोऽपि विशेषो
जीवन्मुक्तस्य । अस्य प्रारब्धकर्मशेषमात्रेण मुक्तिरचिरेण, यत्साम्यं ताव-
देव चिरं यावन्न विमोक्ष्ये, अथ संशये । अनेन जीवन्मुक्तिनिरूपणस्यैवं
सुख्यं प्रयोजनम्, यद्गुणासनादितोऽपीहैव तत्प्रसाक्षात्काराभ्यासोऽधिकः,
यद् पितृवोत्क्रमणमयमत्र ब्रह्म समश्नुते ॥

जीवन्मुक्त्यैक्युत्पादात्मापेक्षयाऽप्यतिशयिता

तत्रोपासनादिगम्यमुक्तिवदियमपि गौण्येव, परन्तु गौण्यधीनं ततो-
ऽप्यतिशयिता । तत्र यदि जीवन्मुक्तिरप्रममुख्येति नानुपादेवा, किन्तु
हेयैव, तर्हि ततोऽपि नीचा वैकुण्ठलोकाऽव्यतिः, लोकान्तरावाप्तिर्वा दूरत
एव दर्शनीया स्यात् ॥

तत्र यद्यपि ब्रह्मलोकगता अपि—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसंचरे ।

परस्थान्ते कृतान्मान- प्रविशन्ति परं पदम् ॥

इति वचनाद् परमुक्तिमात्रेण ब्रह्मणा सह भवन्ति, तथापि जीवन्मु-
क्तस्य तावदेव चिरम्, यावदन्न शरीरं सुखमगानकर्मफलमात्रं विनोक्ष्यति,
इति महत्तमा जीवतो मुक्तिः ॥

शरीरगतो हि हिरण्यगर्भादिदेवयोस्त्य केषांचन देवपरिमाणेन शत-
वत्सरान्ते, केषांचनाधिकारिकाणां कर्माधिकारान्ते, कल्पान्ते च ब्रह्मणः,
सर्वमुक्तौ च वैकुण्ठनाथस्य, कैलासनाथस्य, गणनाथस्य वा, जगदम्बाया-
श्चिद्रूपिण्या वा । मनुष्याणां तत्र देवादिपरिमाणेन शतं समा अपि शतं
दिनानि, शतं क्षणाः, ततोऽपि न्यूनतमाः, संख्यानानर्हृष्टविशेषो वा ।
इदमेवाभिप्रेत्य गीता—

“क्षिप्रं हि मानुषे लोके सिद्धिर्भवति भारत ॥”

इति । जीवन्मुक्तस्य दृष्टत्वा तु तत्त्वसाक्षात्कारश्च एव मुक्तिः; अन्त-
र्यैकारित्वाद् संस्कारात्मनाऽनुवर्तमानानां शरीरादीनाम् । स हि स्वीयं
शरीरं ह्याशमात्रं स्वस्य, अन्यस्य कस्यचन मा पश्यति वा, न तायाया इव
वाङ्मनेन, मारणेन, रण्डनेन वाऽऽत्मानं ताडयमानं हन्यमानं वा समी-
चते । इममेव पुरुषधीरेयमभिप्रेत्य गीता—

“यं हि न व्ययवन्त्येते पुरुषं पुरुषर्षभ ।
समदुःख-सुखं धीरं सोऽमृतत्वाय कल्पते ॥”

इति ।

न विरोधो न चोत्पत्तिर्न बन्धो न विपर्ययः ।

इत्याद्याः श्रुतयोऽप्येतेमेवाभिप्रेत्य प्रवृत्ताः ॥

जीवत्व-मुक्तत्वयोर्विरोधः

अद्वितीयब्रह्मतत्त्वसाक्षात्कारे जातेऽपि प्रारब्धकर्मणा प्रतिबन्धात् तदीयो व्ययहारो यावन्तत्कर्मफलसंस्कारसमाप्ति संस्कारात्मनाऽनुवर्तते, इति तु “समाना चास्युपदेशाद्मृतत्वं चानुपोष्य” “विमुक्तश्च विमुच्यते” इत्यादीनि प्रमाथान्यपि ॥

अत एव सूत्रम्—“तदधिगत उत्तरपूर्वापयोरश्लेष-विनाशी” “भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा ततः सन्पद्यते” इति सूत्रे । अतो जीवनमिदं परदृष्टयैव, न तु स्वदृष्टया । स्वदृष्टया तु तदाभासमात्रम् । जाग्रदुपुण एव जीवन्मुक्त इति निष्कर्षः । इदं तु जीवनमात्रमप्याऽऽप्रारब्धकर्मफलसंस्कारसमाप्ति, आशरीरसंस्कारपाने वा मुक्तस्य, बहानां दृष्टया तु सत्यतया भासमात्रम्, शरीरसंस्कारपाने तु मुक्तिः ॥

अतो न वस्तुतो मुक्तिः, न वा जीवत्वम् । जीवत्व-मुक्तत्वे उभे अपि प्रतिभाममात्रम्, यावत्तद्बाधं जीवन्मुक्तपदव्यपदेशः । तत्रश्च न निरोधः, न चोत्पत्तिः, न बन्धः, न मोक्षः, किन्तु सर्वोपाधिचिरहितं स्वयं-ज्योतिरसंविन्मात्ररूपमेव मुक्तो नाम ॥

तत्र देहादीनां आधितानां प्रारब्धकर्मणा प्रतिबन्धात् स्वरूपेण नष्टा-न्नामप्यविद्याया अपि नाशोऽप्यविद्यासंस्कारात्मता हि परदृष्टयाऽनुवर्तमानानामपि शरीरादीनां जीवन्मुक्तदृष्टया स्वप्नानामिव, शुक्तिरूप्यादीनामिव वाऽकार्यकारिण्यमात्रम् ॥

न च तावता स्वरूपसत्त्वम्, इति मिथ्यात्वम्, बाध्यत्वं वा न व्याह-न्यते । मिथ्यासर्पदृष्टानामिव, रज्जुवत्त्वसाक्षात्कारवतामिव वा सर्पादि-संस्कारानुवृत्तिः कश्चन कालम्, न तावता सर्पमिथ्यात्ववत् वेदादिमिथ्या-त्वबाध इति न ब्रह्मसिद्धयानुपपत्तिः ॥

रियतप्रज्ञादीनां जीवन्मुक्तानां च स्वरूपनिर्धारः

रियतप्रज्ञ-गुणातीत गीगमुक्तेन्द्रादि-हिरण्यगर्भान्ता दि प्राज्ञात्मसाक्षा-त्कारा जीवन् एव मुक्ता नाम । तत्र जीविते फेषांचन स्वरूपोपाजित-

शरीरात्माभिमानेन, केषाञ्चित् स्वेच्छानिर्मितशरीरात्मतया देत्यन्य-
देतत् । इन्द्रादयः, निगसूरयः ब्रह्मन्ता आर्य जीवन्मुक्ता एव, न तु
जीवन्तीति यदा इव, तच्छरीरतादात्म्यार्थप्रयुक्तब्रह्मोत्पत्तिविनाशादि-
रहिताः, इति मुक्ता एव । इदमेवार्थमिन्द्रादयःऽऽनन्दगीर्वासायां प्रतिपर्यायं
“श्रोत्रियस्य चाऽऽमहतरये”ति जीवन्मुक्तस्थाप्यनुसन्धानं श्रुती ॥

तत्र शरीरसंस्कारपातपर्यन्तं संस्कारात्मना देहवत्त्वम्, परममुक्तौ तु
विधूतसर्वोपाधि निरुपाधिकसंविन्मात्रत्वमिति निष्कर्षः । अहिनिर्त्ययिनी
दृष्टान्तस्तु परेषां दृष्टथैव । अहिनिर्त्ययिन्यामपि हि शरीरत्वबुद्धिः परेषाम्,
अहिरुदृष्ट्या तु न तच्छरीरम्, इति तेन नयेन शरीरात्मतानभिमानोऽद्वैत-
जीवन्मुक्तस्येति सूचनमात्रेण सर्पस्य तद्विनिर्मुक्तशरीरे स्वशरीरत्वाभि-
मानराहित्यवत् विदुषो विविक्तक्षेत्र-क्षेत्रज्ञस्वरूपस्य म्यत्स्वरूपानुभवमात्रम्,
न तु मुख्यं शरीरित्वम्, तद्व्यवहारप्रयुक्तमुख-दुःखादिवन्धमात्रं वेति
मन्तव्यम् ॥

तत्र स्थितप्रज्ञः, गुणातीतः, उभयस्वभावो वा जीवन्मुक्तोऽद्वैत-
दृष्ट्या तत्त्वज्ञानी, श्रीभाष्यदृष्ट्या तु कर्मयोगी, भक्तियोगी वा भवतु,
तस्यापि विधूतसर्वकर्मवन्धस्य प्रारब्धशरीरेण तदनुबन्धिव्यवहार-
ज्ञानेन वा कथं मुख-दुःखाभिमानशून्यम् ? को वा विशेषतश्चापि
बद्ध-मुक्तयोः ॥

यदि भक्तिमहिम्ना तस्य शरीरस्यापि न तत्प्रयुक्तमुख-दुःखादि-
भाक्त्वम्, तर्हीदमत्र विविच्यताम्— भक्तियोगनिष्ठस्य, मुक्तस्य च को वा
विशेष इति ?

“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसान् कुरुतेऽर्जुन ॥”

इति स्मृतिः प्रारब्धकर्मांतरनिवृत्तिपरैति श्रीभाष्यस्यापि संभवम्,
इति कथं स्थितप्रज्ञो भक्तियोगनिष्ठ एव भवितुमर्हति ॥

तत्राद्वैतमते ज्ञानेनाज्ञान-तत्प्रयुक्तानां नाशोऽपि संस्कारात्मनाऽनु-
वृत्तेः, परममुक्तौ तेषामप्यननुवृत्तः परममुक्ति-जीवन्मुक्त्योर्विशेषो
विशदः ॥

संस्कारात्मना नाशोऽपि तत्प्रज्ञानपातवादेन

जीवन्मुक्तानां बाधितसंस्कारवतामपि तदानीमप्यभ्यासपाटव्यात् शरी-
रपातान्तकालेनेन तत्प्रज्ञानेनैव संस्काराणां निवृत्तिः । तत्र तस्य संस्कार-

स्य स्वय एव निवृत्तिवाद्स्तु तदर्थप्रयत्नान्तरनपेक्षाभिप्राय इति ब्रह्मसिद्ध-
श्वलम्बनेन विद्योच्यते, इति न तेषामनुवर्तमानानां ज्ञाननियत्यत्वेन
मिथ्यात्वानुपपत्तिः । भूषणं तत्र जोषमास्ते ॥

तत्रानेकजीववाद एरुमुक्तेः सर्वमुक्तिवारणार्थं तत्तज्जीवानां भिन्न-
भिन्नप्रकारमुख-दुःखाद्यनुभवार्थं च प्रतिजीवमविद्याया अवस्थाविशेषः,
कारणशरीरात्मा च वर्तते, येन जीवभेदेन सुप्त-प्रद्युम्नभेदनिर्वाहो भवति,
एतत् सर्वाणुभवसिद्धौ नापलपितुं शक्यते, इति जीवभेदेनाविद्यांश-
मात्रस्य तत्त्वज्ञानेन नाश ईश्वरभावो मुक्तिर्यावत्सर्वमुक्तीति फलति,
एकजीववादे सुतरां जीवन्मुक्तिं विना नोपपत्तिः ॥

वाविद्याया विशेषशक्तिपरमनाऽनुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्ता-
विनि पक्षोपन्यासः

तत्र वाधितानुवृत्तिर्वाधितस्यैव कर्मकारमाणाऽनुवृत्तिरिति पक्षः साम्प्र-
तमुपपादितः, वाधिताज्ञानशक्तिविशेषस्य विद्येपशक्तिमात्रस्यानुवृत्तिरिति
पक्षोऽपि प्रायेण पूर्वपक्षाद्विगिष्टः । अत्र हि सर्वस्य वाधितस्य नाम-
रूपांशमाशानुवृत्तिः, यथा मृतशरीरस्यात्माननुपङ्गेण केवलशरीररूपेण,
तथा जीवन्मुक्तानां दृष्ट्या वाधिताः शरीरादयो न सदात्मना, चिदात्मना,
ज्ञानन्दात्मना वा भ्रान्ति, किन्तु केवलं नाम-रूपात्मना संस्का-
रात्मनाऽनुवर्तमानेन । तेन च न तस्यानुगमः, तदभिमुखी प्रवृत्तिः,
निवृत्तिर्वा ह्युत्थान, इति तदीयाः शरीरानुपस्थित-संयं व्यवहाय न तं
वपन्ति ॥

मायाविद्याभेदाभेदपक्षयोर्ध्वरथा

तत्र विद्येपशक्तिरविद्याया परिणामप्रयोजिका, आवरणशक्तिस्तु
ब्रह्मणो विवर्तमानताप्रयोजिका । तत्र तत्त्वज्ञानेन साक्षादावरणशक्ति-
मात्रं निवर्तते, विद्येपशक्तिस्तु तदावरणविनाशे ब्रह्मणो विवर्तमानतायां
निवृत्त्यायां निवर्तते यदि प्रारम्भज्ञेयो नानुवर्तते, तदनुवृत्तौ तु तदन्त एव
वितरयति । तत्राशोऽप्यावरणशक्तिमद्विद्यानाशप्रयुक्त एव, इति परम्परया
तत्त्वज्ञानप्रयुक्त एव । अयं च पक्षोऽविद्याया आवरणशक्तिमत्या, विद्येप-
शक्तिमत्याश्च भेदपक्षे । तथा च मायांशानुवृत्तिर्जीवन्मुक्तानाम्, तत्त्वज्ञाना-
भ्वास्तवशात्तु मायाया अपि नाश इति व्यवस्था ॥

जीवमुक्तियवित्प्रारब्धभोगं मार्कण्डेयमाशुवृत्त्या

“षिद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः” इति तु परममुक्त्यभिप्रायं शरीर-
पातान्तावस्थजीवमुक्तिपरम् । तत्र मायाऽविद्यधैरैक्यपक्षे प्रथमः कल्पः,
तयोर्भेदे द्वितीयः कल्पः । इभयत्रापि मायायाः, अविद्यायाश्च तत्त्वज्ञानेन
सङ्गदेव नाराः, प्रारब्धावशेषे तु जीवमुक्तस्य केवलमंशविशेषमात्रस्य
संस्कारात्मनाऽवस्थानम् ?

एतेन—

“शास्त्रेण नश्येत् परमार्थरूपं कार्यक्षमं नश्यति चापरः स्वात् ।

प्रारब्धनाशान्प्रतिभासनाशः एवैविधा नश्यति चात्ममाया ॥”

इति ध्वनम्—उच्यते। इदं हि मायाऽविद्याभेदपक्षमाश्रित्य ।
तेन च परोक्षज्ञानादसत्त्वापादकज्ञाननाशे परमार्थबुद्धिर्जगतो निवर्तते,
अपरोक्षज्ञानेन तु ब्रह्मणोऽधिष्ठानांशविशेषसाक्षात्कारात् सदादिमङ्गरूपा-
ननुवृत्त्या नामरूपमात्रानुवृत्त्या जगतः कार्याक्षमत्वम्, प्रारब्धनाशे तु
नामरूपात्मनोरपि निवृत्तिरिति उच्यते ॥

तथा चासत्त्वापादकज्ञाननिवृत्तिः, अन्तर्नन्दतापादकज्ञाननिवृत्तिः,
नामरूपमात्रानुवृत्तिश्च जीवमुक्तानामिति कल्पति । मायाऽविद्यैक्ये प्रार-
ब्धरोषाभावे तु तत्त्वज्ञानेन शक्तिद्वयवत्या एकस्या मायाऽविद्याभेदभि-
न्नाया निवृत्तिः ॥

जीवमुक्तिमार्गम्

सर्वथा तु नदधिगमसूत्रानुसारिणी प्रारब्धशेषानुवृत्तिप्रक्रिया न निरा-

व्यवस्थापनात्, न संस्कारात्मनां मिथ्यात्वानापात्ताराव गतम् ॥

जीवमुक्तानां संस्काराणां निवृत्त्या मिथ्यात्वमन्वयः

अविद्यासर्वार्णभनीतानाद्यनागतानां चाविद्यारूपत्वाद्यविद्याशक्ति-
रिक्तप्रारणासंभवाद् नाविद्यानाशप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वेन मिथ्यात्वम्,
किन्तु धारणात्मना नाराधतियोगित्वेन, वाध्यत्वेनेषु वा वर्तमानानां स्थूला-
त्मना प्रारब्धकर्मसङ्कृताविद्यासर्वार्णान्, तावन्मात्रोपादानाविद्यासं-
निवृत्त्या स्वरूपतोऽपिहातेरास्यानुवृत्तिः, अनुवर्तमानानां तेषां रज्जुत्व-
साक्षात्कारेण निवृत्तस्यापि सर्पस्य संस्कारात्मनाऽनुवृत्तस्येवानुवर्तमान-

भयहेतुत्वयत् स्वरूपतो निवृत्तानामपि तन्मूलावियांशमात्रात्मनाऽविद्यांश-
मात्रानुवृत्त्या संस्कारात्मनैयानुवृत्तिरिति न दोषः ॥

न चात्र कारणनाशेऽपि कार्यानुवृत्तिन्यायो नैयायिकाभिमतो वेदा-
न्तेऽपि, येन कारणनाशानन्तरं द्रव्यस्यानुवृत्तिः कुत्रापि न दृष्टेति वैपम्य-
कथाया अवसरलोकोऽपि ॥

कारणात्मतां विनाऽपि कार्यानाशोपपत्तिर्ब्रह्ममुक्तौ

चानुवस्तु—कारणनाशान् कार्यानाश इति न्यायस्य द्रव्यविपयत्वे
द्रव्यस्य विनश्यदवस्थस्य नाशः किं कारणनाशान् पूर्वम्, उत कारण-
नाशकाले, उत तदनन्तरम्, उत अनाश एव । न चात्र प्रथम-द्वितीयौ
कल्पौ विकल्पसही; कारणनाशस्य कार्यानाशप्रयोजकत्वनियमभङ्गापत्तेः,
अन्ये तु कार्यामात्रस्य नित्यत्वापत्तिः । तथाच कारणनाशानन्तरमेव
कार्यानाश इति नियमोपपत्त्यर्थं द्रव्यस्यापि क्षणखलं कारणात्मतां विनापि
स्वरूपेणावस्थानमिति स्वीकर्तव्यम् । तत्र च प्रारब्धकर्मसहकृतकारणना-
शस्य तत्प्रतिबन्धान् यावत्तदनुवृत्तिं कार्यानुवृत्तिप्रयोजकत्वोपपत्त्याऽऽदे-
ह्यात् कारणात्मतां विना केवलकार्यात्मन्यैवानुवृत्ती न वाऽपि क्षतिः ॥

जीवन्मुक्तानां सर्वत्र ब्रह्मात्मताबुद्धिरिव

प्रारब्धकर्मणः प्रतिबन्धरूपे तत्सत्तायां कारणनाशावसरे कार्याणां
विनश्यदवस्थस्यमपि नोरीक्रियत इति स्वीकारेऽपि विनश्यदवस्थस्यैवा-
चिनदपदबन्धस्यापि विनाऽऽधारमनुवृत्तिर्ब्रह्मविवर्तनात्मता ब्रह्मा-
धिष्ठानतादात्म्यमात्रेणापि न विहन्यते । अग्निम् कल्पे तु कार्याणि
सर्वाणि जीवन्मुक्तानां सच्चिदात्मनैव प्रतीयन्ते, न नाम-रूपात्मना । इमं
पुरुषधीरेयं अस्वीकृत्यैव—

“विद्याविनयरत्नपत्रे ब्राह्मणे गवि हस्तिनि ।
शुनि चैव श्वाफले च पण्डिताः समदर्शिनः ॥”
“सप्तः शत्रौ च मित्रे च तथा मानापमानयोः ।”
“शीतोष्णसुखदुःखेषु तथा मानापमानयोः ॥”
समदुःखसुखः स्वस्थः समलोटाश्मकाञ्जनः ।
तुर्क्यामियात्रियो धीरस्तुल्यनिन्दात्मसंस्तुतिः ॥”

इति गीतावचनानि ॥

तेन चेदं फलति—प्रारब्धकर्मसहकृतवत्त्वज्ञानस्य प्रारब्धकर्मफले-
त्सत्त्वापत्त्यमेव, न तु सर्वकार्यवाचकत्वमिति । तत्र चाविद्यालेशानु-

वृत्तिः, अधिष्ठातेरानात्रानुवृत्तिः, कार्यमात्रानुवृत्तिर्वा वा कापि वा साऽनु-
वृत्तिर्भवतु, सति प्रारब्धकर्मणि समूलसर्वकार्यदाघस्तत्त्वज्ञाने सति
न भवतीत्यत्रैव निर्मेरः; अन्यत्रानाभासात् ॥

सर्वथा तु तात्पर्यन्तमनुवर्तमानतत्त्वज्ञाननाराशयैव प्रारब्धफलात्ता-
मपि, सर्वात्मनाऽविद्या-तत्कार्यनिवृत्त्यनन्तरमेवावच्छाकारवृत्तिनिवर्तते;
न तु केषांचन तद्विरोधिनां नाशमात्रेण । न ह्यन्यथाऽवतारपुरुषाणां धर्म-
प्रतिष्ठा स्वाभीष्टा सिद्धयतीति तु निष्कर्षः ॥

पञ्चमादिभूमिफलासु स्थितपद्मा जीवन्मुक्ता एव,

येषां हारेषोपदेशोपपत्तिः

"अत्र ब्रह्म समश्नुते" इति वाक्यस्य समाधिदशाभाव्यनुभवपरत्वं
न शतभूपण्याः, किन्तु भूपणमूलाया दृषण्याः । भूपणां त्वत्र सम्भ्रान्तं
दूषणीमेव निररथति, न तु भूपणीम् ॥

तत्र समाधिदशायां वस्तुतो ब्रह्मानुभवोऽपि यद्यपि जीवन्मुक्ति-
र्भवतीति भूपणी वदति । "अत्र ब्रह्म समश्नुते" इति तु विनोतकमणं
देहपातान्ते मुक्तिपरमेय सा मन्यते । तत्र समाधिदशायां ब्रह्मानुभव-
मात्रदशायामविद्यायाः स्वरूपतोऽन्यथोऽपि जीवन्मुक्तिः; शमीपानुधन्वि-
सर्वव्यवहापणां तत्रयुक्तमुख-दुःखाद्यनुभवानामभावान्, तदापि स्थित-
प्रवृत्त्याद् जीवन्मुक्तिरित्येव तात्पर्यम् ॥

तत्र भूमिभेदेन व्युत्थितानां जीवन्मुक्तत्वेऽपि न क्षतिः । पञ्च-
मादिभूमिफलां तु व्युत्थितानामपि जीवन्मुक्तत्वमेव, इति तेषामुप-
देशाधिकारादिसंभवाद्युपदेशोपपत्तिः ॥

पञ्चमादिभूमिफलासु हि तेषां ब्रह्मानुभवविरोधिनी वृत्तिर्न भवति;
पूर्वांकरित्वाऽनुवर्तमानं कार्यजातमपि ब्रह्मात्मनैव तत्तद्वाग्वा इव व्यु-
त्थिता अपि पर्यगति । स्वरूपमात्रप्रकाश एव मुख्या मुक्तिः; अन्यथापि
प्रकाशः स्वप्रकाशाब्रह्मात्मनैव, न तु तत्तद्वाग्वात्मनैति-जीवन्मुक्तिः
सम्भवत्येव ॥

इदमेवाभिप्रेत्याऽनुपदमुक्तम्—“शास्त्रेण नश्येत् परमार्थरूपम्”-
इत्यादि । तेन च न ध्वजादिधैर्यधर्मः; कार्याक्षमत्वान् । सर्वप्रपञ्च-
माशान्नयोजकापरोक्षसाक्षात्कारार्थतया तदुपयोगान् । तेन हि कार्या-
क्षमत्वमात्रं सर्वस्य प्रपञ्चाय भवति । तदुक्तम्—“कार्याक्षमं नश्यति
चापरोक्ष्यान” इति ॥

जीवन्मुक्तानां लोकसंग्रहार्थं कर्मानुष्ठानसंस्कारानुवृत्तिः
कर्मण्यकर्मदृष्ट्या

तत्र जीवन्मुक्तानां प्रारब्धकर्मशेषमात्रेण व्यवहरतां संस्कारात्मना तद्दृष्ट्या कार्याक्षमदेहाद्यनुवृत्तावपि तत्रात्मत्वबुद्धेरभावाद् न घर्णाश्रमादिकर्माधिकारः । तथापि परदृष्ट्या तेषां सशरीरत्वान् तेषां संस्कारात्मनैव कर्मानुवृत्तिरपि । तत्तु कर्म तेषां लोकानुग्रहमात्रार्थम्, न तु स्वात्मसंस्कारार्थम् ॥

जीवन्मुक्तानां गृहास्थादीनामपि तत्तदाचारोऽपि
जनकादीनामिव

संन्यासिनाम्, गृहस्थानां च जीवन्मुक्तानां तु तत्तदाश्रमित्वम्, तत्तद्घर्णत्वादिकं वाऽऽत्मनोऽन्यमानानां कर्मानुष्ठानं चित्तशुद्ध्याद्यर्थमपि ; अन्यथा तु न तेषां घन्धनिवृत्तेः संभावनाऽपि । तदनुष्ठानमपि लोकसंग्रहार्थमपि; अन्यथा शिष्टाचारस्यापि प्रामाण्येन तदनुष्ठानाननुष्ठाने प्रमाणीकृत्य तदेकप्रामाण्यदृष्टीनां शास्त्रविरुद्धं यथेच्छाचारप्रवृत्तिप्रयोजकत्वेन कर्तृत्वनिवन्धनस्यैव प्रयोजकत्वनिवन्धनस्यापि पापस्य ते भाजनं स्युः ॥

समाधितो व्युत्थितानामेव धामनावशान् कर्मानुष्ठानसं-
स्कारानुवृत्तिः, न तु समाधिदशावाम्

अत एव भगवानपि स्वस्यापि कर्मानुष्ठानं लोकसंग्रहार्थं स्वस्य कर्मानधिकारेऽपि गीतायां गायति । समाधितो व्युत्थितानां तु पूर्ववासनयाऽनुष्ठानम् । सप्तमभूमिकायां तु जीवन्मुक्तस्य न कोऽप्यधिकार इति त्वन्यदेतन् । अन्यत्र संस्कारात्मना देहाद्यनुवृत्तिः, ततः कर्मानुवृत्तिरपि न जीवन्मुक्तस्याभिनयमात्रम् । ईश्वरदृष्टान्तस्त्वाधिकारिकाणामपि तत्तच्छरीरेणैव व्यवहरतां कर्मानुष्ठानं नियत्तमित्यंशमात्रेण ॥

तत्र पञ्चम-पष्ठभूमिकातो व्युत्थितस्य कर्मानधिकारिणोऽपि पटुतमसंस्काराभावेनाभिमाननिवृत्त्यभावेऽपि समाध्यवस्थायामनुभूतात्मतस्योपदेशः, तदनुबन्धिप्ररन-प्रतिवचनादिकं च न विरुध्यते, सप्तमभूमिकायां तु ज्ञोपदेशापि, इति स्थितप्रज्ञानामुपदेशो न विरुध्यते । सप्तमभूमिकास्थस्यैव संस्कारमयास्तदनुबन्धिनो व्यवहाराः, परंतु तेषां संस्कारात्मभिर्देहाभिमानादिभिः, स्व-स्वकर्मानुष्ठानमपि संस्कारात्मकमेव भवति । सोऽपि लोकसंग्रहार्थो भवत्येव, समाध्यवस्थायामेव पञ्चम-पष्ठभूमिकयोः

तत्त्वसाक्षात्करणानुवृत्तिदशायामज्ञानविपयत्वनिवृत्त्या कर्मानुष्ठानं तु वासनावशान् लोकसंग्रहार्थमेव । समाध्यवस्थायां शरीरात्मभावानुसन्धानस्य तदानीमभावेन कर्माधिकाराभावः ॥

सशरीरत्वेऽपि बद्ध-जीवन्मुक्तयोः शरीरस्यात्मभिन्नतया, भिन्नतया च महणं विशेषः

तत्र सशरीरत्वं बद्ध-जीवन्मुक्तयोरुभयोरपि समानम्, विशेषस्तु बद्धानां शरीराभिन्नतयाऽऽत्मस्वरूपज्ञानम्, जीवन्मुक्तानां त्वात्मभिन्नतया शरीरज्ञानम् ; उभयत्र शरीरात्मनोरभेदज्ञाने सत्वपि बद्धानां शरीरभेदांशस्याप्राधान्येन महः—भेदसामानाधिकरण्योपलक्षित्वाभेदस्य तत्र संसर्गतया भावात्, जीवन्मुक्तानां त्वभेदांशस्याप्राधान्यम्, भेदांशस्य प्राधान्यम् । तथाभेदसामानाधिकरण्योपलक्षितस्य भेदस्य संसर्गतया भावात् । पूर्वंज्ञानत्वेन शरीरस्य महणादभेदप्राधान्यम्, उत्तरे त्वशरीरत्वेनात्मनो महणान् शरीरात्मनोर्भेदमहस्य प्राधान्यम् । 'अहं गौरः' इति पूर्वत्र ज्ञानम् उत्तरत्र तु गौरं शरीरमिति ॥

इदं च नाम-रूपात्मना स्वरूपतो देहानुवृत्तिरिति मते, स्वोपादानमात्रा-विद्यारासाहित्यशरीरानुवृत्तिक्वालेऽपि, संस्कारात्मना देहानुवृत्तिपक्षे तु स्वरूपतोऽनुवर्तमानशरीरवत्त्वं सशरीरत्वम्, संस्कारात्मना तु वर्तमानशरीरवत्त्वमिति विवेकः ॥

जीवन्मुक्तस्य सशरीरत्वःशरीरत्वोभयनिष्कर्षः

अतो जीवत्वम्, मुक्तत्वं च न विरुद्धम् ; आदावेव शरीररवापि बाधितत्वेन कार्याक्षमतयाऽनुवृत्तौ तु प्रतिभासमात्रेण सशरीरत्वम् । तद्य न वस्तुमत्या यथा शुक्तिरुप्यादीनां प्राप्तिभासित्वम् । अतः सशरीरत्वश्रुतौ प्रतिभासघटितत्वं न दोषः ॥

तत्र मिथ्यात्वेन निर्गतशरीरवत्त्वमशरीरत्वं बाधदशानादाय । तदेव बाधावस्थायां सशरीरत्वम् । अतो जीवन्मुक्तानां बाधितत्वेन निर्गतशरीरवतां संस्कारात्मना शरीरानुवृत्त्यावप्यशरीरत्वमेव । शरीरकार्याश्रमत्वं तदीयशरीरस्य दग्धपटव्यायेन ॥

तत्र मिथ्याभूताज्ञाननिमित्तत्वं स्वरूपतो मिथ्यात्वमभिप्रेत्य, मिथ्याज्ञाननिमित्तत्वं तु प्रतीतिमाश्रित्य । तेन च सशरीरत्वं मिथ्याज्ञाननिमित्तमपि भ्रान्तिज्ञानापरिहितपूर्वस्तुभयस्य प्रभातत्वं यिनापि भ्रान्तिगोचर इति

सिध्यति । इदमेवाभिप्रेत्याप्यासभाष्ये—“अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकता-
मन्योन्यधर्माश्चाध्वस्य, “मिथ्याज्ञाननिमित्तः” इति चाहंमाद्यध्यासः
समर्थितः ॥

स्वर्गाद्यर्थितं शरीरविवेकमदस्य जीवन्मुक्तशरीरविवे-
कमदस्य च विरोधः

अत्र शरीरपदेन सूक्ष्मसूक्ष्मकारणशरीराणां त्रयाणां महान् शरीर-
विविकेनात्मप्रवृत्तात् न तेषामन्यदुःखेनान्यस्येय शरीरदुःखेन स्वस्यापि
दुःखप्रदः, स्वर्गाद्यर्थिनस्तु न शरीरविवेकमात्मानं जानन्ति, इति
तेषां सूक्ष्मशरीराभिमानिनां तदन्तर्गतान्तःकरणधर्मदुःखादिना दुःखादिमत्त्व-
मुपपन्नम् । तदुक्तमाकरं—यद्यपि युद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः
परलोकसम्बन्धनाधिक्रियते; तथाप्यशनाशायवीतमात्मवत्त्वं नाधिकारे-
ऽपेक्षते; अनुपयोगित्वात्, प्रत्युत विरोधाद्येति ॥

“पञ्चादिभिश्चाविशेषात्” इत्यादिभाष्यं त्वाहशनेय विदुषोऽधि-
कृत्य, न तु जीवन्मुक्तान्, इति जीवन्मुक्तानां सशरीरत्वं न तच्छ-
रीरकार्यक्षमम्; अन्यथा स्वाप्तिकानाम्, सुपुमानां वा जागरितशरीरेण
परैर्दृश्यमानेनैव तत्तत्तत्प्रकारव्यवहारादिकर्मत्वापरया स्वप्ने तादृ-
स्य स्वाप्तिप्रत्यय शरीरे ज्ञत-रक्तपातादिवर्मापि तत्रानुवर्तेत, न चानुवर्तेते
जागरे । न च शरीरान्तरं परस्य प्रत्यक्षम् ॥

अतः परदृश्यमानमेव स्वरूपं न स्वस्यापीति नियमः, येन परदृष्ट्या
व्यापहारिकेणैव शरीरेण सशरीरत्वं स्यादिति ॥

जीवन्मुक्तानां कर्मणो भोगेन क्षय एव महत्साद्भावः

तत्र प्रारब्धस्यैव भोगेनैव क्षय इति तु संस्वारात्मनाऽप्यभाव-
मभिप्रेत्य; नाशरयैव क्षयपदार्थत्वान् । भगवसाद्भाष्ये क्षय क्षयपदार्थः ॥

अत एव “ज्ञानार्तिः सर्वकर्मणि” इत्यत्र सर्वपदं प्रारब्धेतरपरमिति-
विवरणं बहूनाम्, इति सशरीरत्वाशरीरत्वयोर्जीवन्मुक्ते न व्याघातः ॥

अविद्यामहिम्ना तु सशरीरत्वम्, अशरीरत्वं चोभयमविरुद्धम्,
अविद्या चात्र प्रारब्धकार्यमपि; सर्वस्याविशेषाज्ञानवत्त्वात् । आक्षेपो-
त्तरस्य दुर्बलत्वस्यैव रूपान्तरं माहात्म्यमिति लिखत् भूपर्णं स्वाप्तिकानां
तत्तत्सुरूपमात्रानुभाव्यत्वे भगवतः शक्तिविशेष एव शरणमिति श्रीभाष्यो-
चनप्युत्तरं कथमीधरसुष्टरत्वेन सर्वानुभाव्यत्वमिति प्रकृत्य, तद्विशय-

त्वाभिप्रायमित्येष हृदयेनापि मन्यते । भवतु, अवदितघटनापटीवसी
शक्तिरेवेश्वरस्य, अविद्याया वा बहुषु स्थलेषु शरणं कर्तव्यम् ॥

प्रकारान्तरेण बद्ध-मुक्तभेदः

इतोऽपि बद्ध-मुक्त्योर्भेदः, यत् बद्धः स्वशरीरम्, तच्छायां च पृथक्-
पश्यति । तत्र छायायास्ताडनेनात्मानं न ताडितं मन्यते, शरीरता-
डनेन स्वात्मानं ताडितं मन्यते, जीवन्मुक्तस्वाणिमाण्डव्यादिः शरीरमेव
स्वच्छायामिष पश्यति, इति न शरीरदुःखेन दुःखी । अतो बद्धः
सशरीरः, जीवन्मुक्तस्वशरीर इति । न चात्र छायाभयशरीरान्तरो-
त्पत्तिरभिप्रेयते, किन्तु छायाया इव संस्कारात्मना, स्वरूपेण वा
विद्यमानाया शरीरकार्यकारित्वं तच्छरीररयेति, इति छायाभयशरीरा-
न्तरोत्पत्तिद्वयमनुक्तोपालम्भनम् । उपदेशानुपपत्तिषादपरीक्षायामधिकं
विशदम् ॥

एतेन - जीवन्मुक्तानां विहितेष्वनधिकारेऽपि निषेधशास्त्रविषय-
त्वाद् न भिन्नकर्मताऽऽपात इति भावत्यपि—व्याख्याता । सा हि शरीर-
विविक्ताऽतत्त्वज्ञानिन्म्, स्वप्नतया शरीरमजानन्तं वा समाधिबु-
द्धितपश्चमपभ्रूमिकारथं जीवन्मुक्तमधिकृत्यैव । न च तस्य शरीरधर्म-
ब्राह्मणत्वाद्यभिमानः, इति न विहितकर्माधिकारः शरीरस्थब्राह्मणत्वाद्य-
धिकारनिवन्धनः । विधिषु ब्राह्मोऽधिकारो । अस्याधिकारिणः पुरुषस्य
त्वस्य तत्तत्कर्माधिकारप्रयोजकाधिकारविशेषवत्त्वनिश्चय एव नान्य कोऽपि
ब्रह्माशब्दार्थः । स तु न जीवन्मुक्तस्य; शरीरविविक्तात्पर्यरूपदर्शिनो-
ऽपि हि शरीरं धर्तन एव, सशरीरवान् ; तथापि संस्कारात्मनाऽनुवृत्ति-
लोकसंप्रहार्यं न विरुध्यते । निषेधाधिकारे तु शरीरधर्मस्य कस्याप्यधिका-
रित्वाच्चच्छेदकस्याभावान् सामान्यतः सशरीरं एव प्रवृत्तो निषेधाधिकारो-
ऽप्यर्जनीयः ॥

तच्च शरीरं प्रस्थानभेदेन त्वरपतो वाऽनुवर्तताम्, संस्कारात्मना
वा । तत्र च प्रस्थानभेदाः पूर्वमुद्दिष्टता विस्तरेण । सर्वथा न जीवन्मुक्त्य-
नुपपत्तिः ॥

॥ इति जीवन्मुक्त्युपपत्तिः ॥

वाधायां सामानाधिकरण्योपपत्तिः

वाधायां सामानाधिकरण्यस्वरूपविषयनिष्कर्षः

चतुर्विधेषु—विशेषण-विशेष्यभावनिबन्धनाभ्यासनिबन्धनाभेदनिबन्धन-निबन्धनवाधामागानाधिकरण्येषु वाधायां सामानाधिकरण्यमस्य-प्रकरणस्य लक्ष्यम् । नस्यास्य विप्रतिपन्नमद्वैतप्रस्थानेषु सर्वेषुदाहरणम्—“सदेव सोम्येदम्” “सर्वं खल्विदं ब्रह्मेति ॥

“तत्रप्रमसी”ति तु वाधायां सामानाधिकरण्यमिति नैष्कर्म्यसिद्धि-प्रस्थानम् । प्रस्थानान्तराणि त्वभेदे सामानाधिकरण्यमिति मतभेदः प्रस्थानभेदेन ॥

तत्रानिर्वचनीयव्यातावेव वाधायां सामानाधिकरण्यपक्षः । स चाद्वैतिनामेव, अन्यत्र तु न तद्व्यापीत्यादि शतभूषण्यं विशदम् । धीनाथं तु सर्वज्ञानयाथाभ्युदादमेयोरीकुर्वाणं वाधायां सामानाधिकरण्यं नानु-मन्यते । स तु वादः सर्वानुभवयिरुद्धः ; बहुतरदोषात्पदश्च न चोदक्षम इति विवेचितम् । आस्तामिचमीपोद्धानिरी कथा ॥

तत्राधिष्ठानारोप्ययोः सामानाधिकरण्यम्, स्वस्य स्ववाचकज्ञानविषयस्य च सामानाधिकरण्यम्, स्वोपादानाज्ञानविषयवोपादानस्य स्वस्य च सामानाधिकरण्यं वा स्व-वाधिष्ठानोभयसागानाधिकरण्यपर्यवसितं तदिति निष्कर्षः ॥

वाधायां सामानाधिकरण्यरूपोदाहरणे यमग्वयः

तत्र “सदेव सोम्येदमि”त्यत्रेदंपदार्थस्य सता सामानाधिकरण्यम् “एकमेवाद्वितीयमि”त्यनन्तरवाक्येन वाचकेन ब्रह्मणः सद्वितीयत्वस्य वाधाद् द्वितीयवाचकज्ञानविषयेण सद्रूपेण ब्रह्मणा द्वितीयस्य सामाना-नाधिकरण्ये प्रथमं सामानाधि करणानिमित्तमवाचम् ॥

तत्र “इदम्पदोपात्तप्रवञ्चोपादानाज्ञानविषयस्य विद्यतोपादानस्यैव सत्पदार्थत्वान् तेन सदेदम्पदार्थस्य सामानाधिकरण्यं द्वितीयलक्षणल-क्षितम्, सद्रूपब्रह्मण इदंपदार्थस्य च सामानाधिकरण्यान् फलितं लक्षण-मप्यव्याहृतम् ॥

तत्रेदं सामानाधिकरण्यं ब्रह्मविद्यतोपादानस्यनिर्गम्याधीनम् । परिणाम्यु-पादानोपादेययोः सामानाधिकरण्यं तु विशेषण-विशेष्यभावेन सामानाधि-

करण्य एवान्तर्भवति । तत्र ब्रह्मणोऽपरिणामित्वं त्वप्रतिपन्नम् । विशिष्ट-
परिणामित्वपक्षोऽपि विशेष्यपरिणामित्वपक्षवत् विशिष्टानित्वात्वापत्त्या
न संभवतीति पश्चान् व्यक्तीभविष्यति, इत्यवर्जनीयेऽधिष्ठानारोप्यभा-
गाये ब्रह्म-तद्गुणतिरिक्तयोर्बाधायां सामानाधिकरण्ये लक्षणाया आवश्य-
कतायां सत्यामपि तस्यां 'फलमुखगीरवं न दोषाये'ति न्यायेन तत्
सोद्वेग्यमेवाग्रत्या ॥

वस्तुतस्तु—बाधायां सामानाधिकरण्यमित्युपन्यासो वार्धं श्रुतिसिद्धं
प्रमाणीकृत्य फलितार्थक्यनमेव । 'इदं रजतमि'त्यादौ सामानाधिकरण्यं
बाधान्यथानुपपत्तिसिद्धमादायैव । तथाच बाधिनबाधज्ञानविषयोभयवि-
षयकं सामानाधिकरण्यं बाधायां सामानाधिकरण्यम् ॥

अधिष्ठानरूपदोषेण बाधायां सामानाधिकरण्यम्, न स्वारो-

प्यस्वाधिष्ठानेन सामानाधिकरण्यम्

तत्र परस्वराध्यासेऽप्यधिष्ठानायाशोधितत्वादारोप्येवाधिष्ठानस्य
तादात्म्यं न बाधायां सामानाधिकरण्यम् । तथाच बाधायां सामानाधि-
करण्ये नाधिष्ठानलक्षणा, न वा निवृत्तिलक्षणा । श्रोत्राद्योक्तरीत्यो-
क्तार्थद्वयलक्षणायां हि "नेदं रजतम्" 'न स्थाणुरचोरः, 'न सत् जगदि'ति
वाक्यार्थः स्यात् । न चायमर्थः, सामानाधिकरण्यपदघटितस्य 'सदेवेद-
मि'ति वाक्यस्य, "सर्वे खल्विदमि"ति वाक्यस्य च प्रतिपादाश्रयैक्यरूप-
त्याभावादुक्तस्यार्थस्य ॥

इत्यनेन ज्ञप्तो न बाधायां सामानाधिकरण्यम् । तत्र

विशेष्योपादानमात्रेणैव तस्याऽऽस्कारस्वैवा-

ज्ञाननिवर्तकत्वात्

तत्र निर्विशेषं ब्रह्म नाधिष्ठानम्, किन्तूपहितं तद्विषय एव, इति
नेश्वरेण सामानाधिकरण्यं बाधायां सामानाधिकरण्यम्; तत्रेश्वरस्य चैत-
न्यादोनेन विद्यतोपादानद्वयेन तेनैवांशेनैव बाधायां सामानाधिकरण्यम्,
तस्य बाधज्ञानविषयत्वं वृत्त्युपहितरूपेण, अविद्योपहितरूपेणाधिष्ठान-
त्वमित्यधिष्ठानतादृशायां सविशेषत्वमेव ॥

तस्य सत्यत्वं त्वविद्योपहितस्वरूपेण, वस्तुगत्या तु निर्विशेषत्वं वृत्त्यु-
पदानदशायाम्, इति निर्विशेषोपादानतायामेव पर्यवसानं । विद्योप्यां-
शरथाशोधितत्वेनाधिष्ठानत्वेनान्वयान्, इति न विशिष्टरूपोपादानत्वम्,
इति "सर्वे खल्विदमि"त्यादौ सत्यब्रह्माधिष्ठानत्वं न विरुद्धम् ॥

बाधार्थं सामानाधिकरण्येऽधिष्ठानालक्षणाऽभावात्

न चात्र ब्रह्मपदस्य, इदंपदस्य वा लक्षणा, 'ब्रह्म नेदं सर्वमिति तु बाधज्ञानाभिलाषमात्रम्, न तु बाधकज्ञानम्, न वाऽधिष्ठान-प्रकार-न-त्वा-दात्म्यो-भयविषयकं सामानाधिकरणं ज्ञानम्, इति कथं वाऽधिष्ठानलक्षणा, निवृत्तिलक्षणा वा? 'अयं चोर' इत्येव सामानाधिकरण्याकरः, न तु स्यात्तुरचोर इति । इदन्त्वेन स्यात्तुज्ञानं विना भ्रमासंभवात्, विशेषज्ञानस्य भ्रमबाधकत्वाच्च । अतो नात्र लक्षणात्तेषोऽपि, इति कथं बाधार्थं सामाना-धिकरण्यमतिजघन्यम् ?

“तत्त्वमसी”त्यत्र बाधार्थं सामानाधिकरण्यपक्षेऽप्ययमेव न्यायः, परं तु तत् प्रस्थानान्तरम् । तत्रापि वृट्स्वप्नयोः, संविद्यत्रात्रे जीवत्वा-भासस्य स्वरूपतोऽध्यासस्यैव विवक्षणात् तद्व्यतिरेकेण जीवाभाप इष्ट एव । स च तदुपाध्यर्हभावाभाव एव ॥

तत्र बाधार्थं सामानाधिकरण्ये 'इयं शुक्तिरिदंरभिष्ठानज्ञानमेव बाधकम्, तस्मिन्च निष्पन्ने तद्व्यतिरेकेण रजताभावासिद्ध्या बाधकत्व-स्यानुवाद एव—'नेदं रजतमिति, न तु तत्र रजतनिषेधः, शुक्ते रजताभेद-निषेधो वा; अनिर्वचनीयरजतस्य स्वरूपतोऽभावे तदभेदस्याऽपि बाधात् तदभेदाधिष्ठानस्यासंभवात् ॥

“तत्त्वमसी”त्यत्र न बाधार्थं सामानाधिकरण्यम् .

न च “तत्त्वमसि” इत्यत्रापि नैष्वर्ण्यसिद्धिमते धर्मिणोरिदंरजत-योरिव तादृशत्वापन्नतया प्रतीयमानयोर्वस्तुतोऽभेदः, येन तत्रापि सामानाधिकरण्यं दुर्बलम् ॥ तत्र हि कल्पे नाभेदे सामानाधिकर-ण्यम्; स्वरूपैक्यात् । अतो बाधार्थत्वायोगः । बाधार्थं सामानाधिकरण्य-पक्षः प्रपञ्चस्य स्मृतस्यानिर्वचनीयत्वत्वाद्भासित्यैव, इति तदभ्युपगम्यैव तदुपपादनम् । अतभ्युपगमपक्षरतु नाह्वैतगते, इति न हृत्वाचिन्तयःऽयं विचारः । परानभ्युपगमप्यैवायमभ्युपगम इति तु प्रागेव निरूपितम् ॥

“सर्वं खल्विदमि”ति नोपासनापरम्

तत्र “सर्वं खल्विदमि”ति न सर्वैस्य ब्रह्मात्मत्वोपासनाविधानम् । तत्र यदि तदुपासनम्, तर्हि तावताऽपि तदध्यासस्वप्नोर्भविष्यति, न तु यस्तुसदयेक्यनम् । तत्राध्यास आहार्यरूप-न्तति भेदग्रहणे मनोब्रह्मणोरिव ।

तादात्म्याध्यासे तु प्रतीतिदशायां सर्वविषयकत्वमित्यसद्विषयकत्वा-
पेक्षया प्रातिभासिकसद्विषयकत्वमेव युक्तम् । नापि “शान्त उपा-
सीते”ति विहितशामविध्यर्थवादतया चरितार्थता ॥

न चात्रोपासनाकारनिर्देश उपासनाविध्यश्रवणे संभवति; “शान्त
उपासीते”ति तु “स क्रतुं कुर्याति”ति विहितोपासनायाः शमविधानार्थ-
मनुवाद एव; अन्यथा ब्रह्मप्रकरणत्वात् मनोमयादिव्याक्यापैक्षितविशेष्य-
समर्पकत्वं ब्रह्मपदस्य न स्यात्, इत्यन्तर्घिकरणसिद्धान्तानुपपत्तिः,
इत्यर्थवादस्य सर्वम्याधिष्ठानारोप्यभायसिद्धतादात्म्यानुवादपरत्वमेव “सर्वं
खल्विदं ब्रह्मे”ति वाक्यस्येति वक्तव्यम्; अन्यथा “तज्जलानि”ति
वितथम् । तद्धि सर्वतादात्म्यं सर्वोपादानत्वप्रयुक्तं नाहापरिरोपेणोपासना-
विधिप्रयुक्तमिति गमयति ॥

तत्रोक्तविध्यर्थवादस्य शमप्रशंसायामेव वात्पर्यम्, न तु विधीयमान-
विशेषणतयाऽर्थवादस्य प्रशंसोपयोगिनो विधानेऽपि, येन “सर्वं खल्विदं
ब्रह्मे”त्यनुसन्धानाधीनशमविशिष्ट उपासीतेत्यर्थः स्यात् । पथं च सर्वो-
पादानत्वाभावे ब्रह्मणः, सर्वस्य ब्रह्मोपादेयत्वाभावे च “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”-
त्यनुसन्धानाधीनत्वं शमविधी ? तच्च कार्य-कारणभायप्रयुक्तमिति
“तज्जलानि”ति वाक्यशेषो गमयति । “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति वाक्ये हि
न नानात्वविधानम्, येन नानात्वानुसन्धानविधानं शान्तिहेतुतया न
विवक्षितुं शक्यते, इति कार्य-कारणभावेनैव सामानाधिकरण्येऽत्र विपक्ष-
णीये न बाधायां सामानाधिकरण्यविना गतिः ॥

तत्र “तज्जलानि”तीति शब्दो हि इतिशब्दस्य हेतुपरत्वात् तज्जरात्
तद्वत्त्वात्, तदनत्वात् “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति पूर्वमेव वाक्येनाम्बेति, तेन
च कार्य-कारणभायनिवन्धनं सामानाधिकरण्यं द्रष्टव्यम् । तच्च यदि बाधा-
यामेव, तर्हेव शान्तेः स्तुतिः सुवरां लभति, न तु तत्रानुसन्धानवि-
धानशङ्कापि, विना विधायकमनुसन्धीतेत्यादिपदमनुसन्धानविधिरि-
त्युपपद्यते ॥

“सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति शान्तिकाम उपासीतेति-

योजनाअग्रामाशिकी

एतेन—शान्तिकामः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे तज्जलानि”र्युपासीतेति
योजनाऽपि स्वतन्त्रभूषणरूपिता—परास्ता; योजनायाः अथा अग्रामा-

जिकृत्वात् । सर्वस्य ब्रह्मकार्यत्वेन ब्रह्मव्यतिरेकेणाभायज्ञानमात्रेण शम-
विध्यर्थवादतया नयनमेव हि मुख्यमत्र । न चात्र सर्वोत्ततथा ब्रह्मोपास-
नविधिरपरोऽपि । सर्वस्य ब्रह्मत्वेन स्तुतिमात्रं हि शमविधेरत्र, न तु
सर्वात्मना ब्रह्मोपासनमपि; अन्यथा शमस्य नात्र विधिरित्यापद्येत । न
चेष्टारपत्तिः; शमविधेरत्र सर्वैरपि भाष्यकारैर्विचक्षणान् ॥

“सदेव सोम्येदम्” इत्यत्र दूरपहवं वाधायां सामानाधि-
काण्यम्, न च शरीर-शरीरिभावेनात्र
निर्वाहः शरीरवाचकानां पदानां
शरीरिपर्यन्तत्वायोगात्

अस्तु नामाऽत्रेतिराद्यमहिम्ना, करणान्तरेण वोपासनविधिः। “सदेव
सोम्येदमत्र जासीत्” “आत्मा वा हृदमत्र आसीत्” इत्यत्र सामानाधिकरण्यं
कथं न वाधायाम् ? यत्रानन्तरमेव—“एकमेवाद्वितीयमि”ति वाधोऽप्यु-
पदिश्यते । न चात्र सामानाधिकरण्यस्यान्ययोपपत्तिः । शरीर-शरीरिभावेन
सामानाधिकरण्यपक्षस्तु नोपपद्यते; शरीरवाचकानां पदानां शरीरिपर्यन्तत्व-
स्याप्रामाणिकत्वात्; अन्यथा “अहं गच्छामि” इत्यादौ गन्तुरात्मनोऽपि
शरीरत्वात् कथं वा तत्र परमात्मनो गमनं न भवति ? युष्मदस्मच्छब्दयोः
सर्वत्र शरीरिपर्यन्तत्वे नियते “युष्मद्युपपदे” “अस्मद्युत्तमः” इति सूत्रद्वयं
कं युष्मदर्थमस्मदर्थं वाऽभिप्रेत्य प्रवृत्तम् ? को वा सुक्यः शरीरी—जीवात्मा
या ? परमात्मा या ? यदि परमात्मैव, तर्हि शरीरवाचकानां पदानां शरीरि-
पर्यन्तत्वमेव न “बहु स्यां प्रजायैवे” इत्यादावहंपदेन परमात्मनो ग्रहणम् ?
तस्याशरीरत्वान्, विद्वच्चिच्छरीरकस्तु प्रथमपुरुषत्वान् नाहमर्थतामर्हति,
इति प्रथम-मध्यमोत्तमपुरुषपक्षेषु पुरुषत्रयानां चित्यम् । तत्र जातिशक्ति-
वादिनां पक्षे शरीरत्वपरस्य शरीरपदस्य न शरीरिपरस्यम् ॥

एतेन—व्यक्तित्वादिनां पक्षेण शरीरवाचकानां पदानां शरीरि-
पर्यन्तत्वमिति—परात्मम्, शरीरपदार्थव्यक्तः तच्छरीरमात्ररूपत्वेन
शरीरेण शरीरव्यक्तिरूपत्वाभावात् । विशेषणवाचकानां शब्दानां विशि-
ष्टपरत्वं तु यदि नियतविशेषणाभिप्रायम्, तर्हि तत् सर्वस्य पर-
मात्मनियतविशेषणत्वं विना नोपपद्यते । न चेत्तदपि संभवति; “यस्य
पृथिवी शरीरमि”ति परमात्मपृथक्कृतया निर्दिष्टानां पृथिव्यादीनां पर-
मात्मनियतविशेषणत्वाभावात्, पृथिवी अन्तरात्मैस्त्वेषोपदेश आपद्येत

शरीरपदं ह्युपाधिपरत्वायामपि युज्यते । अधिकमद्वैततत्त्वमुद्धृत्वादी
 ल्यक्तम् । अतः पृथिवी-परमात्मनोरेक्याभावात् तत्समानाधिकरण्यमपि
 लक्षणयैव निर्वाह्यम्, इति न शरीर-शरीरिभावनिबन्धनमेव सामानाधिकर-
 ण्यमेव लक्षणया निर्वाह्यम्, किन्तु बाधायां सामानाधिकरण्यम् ; तत्राधि-
 ष्टानलक्षणायाः, निवृत्तिलक्षणाया वा अभावस्योपपादनात् । न हीदं रज-
 तमि'त्यत्र प्रवृत्तिनिमित्तयोर्हिदंत्व-रजतत्वयोरेकाश्रयत्वाभावात्, न वा
 प्रपञ्च-नदुष्पादानोपहितब्रह्मणोरनेकाश्रयत्वम्, येन बाधायां सामानाधिक-
 रण्यं न स्यात्, सुद्धब्रह्माश्रयत्वादुभयोः । शरीरशरीरिभाव एव खलु
 प्रवृत्तिनिमित्तयोरेकाश्रयत्वं धापितम् ॥

अत्र "नेह नानाऽस्ति किञ्चन" "एकमेवाद्वितीयम्", इति बाधमा-
 त्रामिधायम्, न तत्र बाधायां सामानाधिकरण्यं भ्रान्तिज्ञानगोचरं विपचीक-
 रोति, इति तादृशानां वाक्यानामत्रोदाहरणं न बाधायां सामानाधिकरण्ये-
 ऽधिष्ठानलक्षणाया निवृत्तिलक्षणारचोपपादकतामर्हति ॥

'योऽयं चोरः सः स्थाणुरिति तु स्थाणुरेव चोरोऽभादित्यभिप्रायं
 स्थाण्वर्तिरिक्तचोराभाषपरं विरोपरूपेण ज्ञानाधिष्ठानस्य तादात्म्यघटक-
 भेदांशपरित्यागेन स्वरूपैक्यबोधनविधया चोरत्वांशवियक्षयाऽभेदसमा-
 धिरूपणमवगाहते, इति नात्राप्यधिष्ठानलक्षणा; अधिष्ठानस्य स्वशाब्देनै-
 चोपादानान् । चोरपदेन तु स्वरूपमात्रविक्षा जहदजहल्लक्षणया, न तु
 चोरत्वनिवृत्तिरत्र पदार्थः । न च विना लक्षणां तत्र गतिः परमतेऽपि ॥

'सर्वं क्वल्विद'मित्यत्राभिन्ननिमित्तोपादानत्वानुपपत्ति-
 बाधार्थतामाधिरूपणमन्ता

सर्वथा तु बाधकालिकत्वादस्य प्रत्ययस्य न बाधायां सामानाधिकरण्यम् ।
 'इदं रजतम्' 'सदेव सोम्येदम्' 'राधै खल्विदं ब्रह्मे' त्वादावश्चावावस्यापाम-
 धिष्ठानाशेषयोः सामानाधिकरण्यं हि बाधार्थसामानाधिकरण्यम् । तत्राधि-
 ष्टानारोप्यभावो ब्रह्मणो विद्यते मान्त्यान्ययानुपपत्त्या सर्वज्ञत्वस्य सर्वतादा-
 दात्म्यमात्रनिबन्धनत्वपक्षेऽनुपपत्त्या च, इत्यभिन्ननिमित्तोपादानत्वान्य-
 यानुपपत्त्या सर्वस्य प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वेन निर्वहणायावियचोपहितस्य
 स्वरूपस्य सर्वज्ञत्वाविरक्तिं न किमपि । अतो निमित्तत्वसहचरितोपादानत्वमेव
 सिद्धान्तप्रयोजकम् । तत्र ब्रह्मणो निमित्तत्वमात्रेण विशिष्टस्य विशेषणमात्र-
 स्य चोपादानत्वेनाभिन्ननिमित्तोपादानत्वं नैकस्य, इति कथमभिन्ननि-
 मित्तोपादानत्वम् ?

“मृत्तिकेत्येव सत्यमि” ति श्रुतिप्रदर्शितदृष्टान्तोऽपि मृदादिक्रमेणाऽविद्योपहितब्रह्मोपादानतायामेव पर्यवसायि, मृदादीनामप्यविद्याकार्याणामविद्यात्मनैव घटाद्युपादानत्वम्, इति तदुपहितस्य चैतन्यस्याप्युपादानत्वमवर्जनीयम्; अन्यथा ‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिर्न निरूह्येत न वा, घटादीनां वाचारम्भणत्वं सूपपादम्। अयमेव न्यायो वृश्चिकादीनां गोमयाद्युपादानकरवेऽपि ॥

विवर्त-परिणामपदयोरेकदेश्यमात्रेणाभयत्र प्रयोगोक्तिना

परिणामं न विवर्त इत्यभिप्रायेण

वृश्चिकोऽपि गोमयादीनां मृदादिवन् स्वतोऽविद्यात्मना परिणामिकारणत्वाद् गोमयदृष्टया परिणामः, तदुपहिताधिष्ठानात्मना विवर्तः। विवर्तपदं तत्र तत्र परिणामेऽपि नूनं प्रयुज्यते, इत्युभोरप्युपादानतामात्रेण पर्यायत्वमिवेति केचन मन्यन्ते। इदमेवाभिप्रेत्य प्रकृत्यधिकरणे विवर्त-ऽपि “परिणामान्” इति परिणामपदम् ॥

“जगच्च सः” “राममूर्तं जगत्सर्वम्” इत्यनयोर्विधेयः

विवर्तपदं ह्युपादेयविषयसत्ताक उपादानविशेष एव मुख्यम्, परिणामे गौणम्। एवं परिणामपदमपीति केचन। परे स्वविद्यापरिणामत्वं नियमेन ब्रह्मविवर्तसद्व्यतिरिक्तम्। अतो विवर्तस्थानेऽपि परिणामपदमिति परिणामपदं विवर्तस्याप्युपलक्षणम्। एवमेव विवर्तोऽपि परिणामं विना न संभवति, इति विवर्तपदं परिणामस्याप्युपलक्षणमिति मन्यन्ते ॥

एतदभिप्रायमेव “जगच्च सः” इति विष्णुपुराणम्। “राममूर्तं जगत्सर्वमि”ति तु गौणामेदपरम्। न हि रामस्य रामत्वेन ज्ञातस्याग्नित्वेन ज्ञान-स्वाग्नेरिवोपादानत्वं संभवति, इति तत्र न वाचायां सामानाधिकरण्यम्; रामस्य जगदनधिष्ठानत्वान्। रामोऽप्यविद्योपहितसंविन्मात्रमिति राम-तापन्त्युपनिषद्दृष्टया तु परमात्मस्वरूपमिति विद्यक्षायां तत्रापि वाचा-यामेव सामानाधिकरण्यं “सर्वं स्वत्विद् ब्रह्म” इत्यादाविद्य ॥

तत्र सर्वस्य ब्रह्मतादात्म्येन मिथ्यात्वोपन्यासाद् राम-द्वेषानुदयहेतुत्वेन भूतार्थब्रह्मत्वेन स्तुतिभावं शमविधिशोपतया, न तु क्षमोत्पत्तेः पूर्वं गिप्या-स्वज्ञानस्यापि तत्राविद्यक्षा, येन शमोपासनादीनां भेदद्युद्धिसापेक्षणा-मुत्पत्तिः स्यात् ॥

“इदं सर्वं यदयमात्मै”त्यत्रापि बाधार्थं
सामानाधिकरण्यम्

एतेन—“इदं सर्वं यदयमात्मै”त्यपि—व्याख्यातम् । इदमपि “सदेव सोम्येदम्” “सर्वं खल्विदं ब्रह्म”त्यादावपि सर्वशब्दस्योपादेयपरत्वात्तुपादानोपादेयप्रयुक्तसामानाधिकरणपरमेव, न तु जीवानामपि सर्वशब्देनात्र ग्रहणम् । न च जीवानां ब्रह्मोपादानकत्वम्, किन्तु तदुपाधिमात्रस्य, इति न कुत्राप्यर्थसंश्लेषः । अत एव “इदं सर्वम्” ‘सदेव सोम्येदम्’ “सर्वं खल्विदं ब्रह्म” त्यादौ सर्वशब्दपदमपि ॥

“तत्त्वमसी”त्वयो जीवत्वानुपादेयत्वात् न बाधायां सामानाधि-
करण्यम्, किन्त्वमेव

सति चैवं जीवानां ब्रह्मभेद औपाधिकं जीवभेदमादायैव, स्वरूप-
तस्तु तेषामभेदः, यत्रैवाश्रित्य ‘तत्त्वमस्या’दिमहावाक्यानि । “तत्त्वमसि”
“अहं ब्रह्मसि” त्यादौ बाधायां सामानाधिकरण्यं तु प्रधानान्तरम् ।
तत्र तु सर्वपदेन जीवान्यनामपि ग्रहणव्यवहृतम् ॥

अद्वैतमते ‘तत्त्वमस्या’दिवाक्येषु लक्षणाऽकिञ्चित्करी

लक्षणाऽपि हि लोकिकी, इति ‘लक्षणानामग्रहणमात्रं न दोषाय;
अन्यथा शरीर-शरीरिभावेऽपि लक्षणैव; एवं निर्गुणा-दपदानां हेयगुणरा-
हित्यादिपरत्वेऽपि लक्षणैव; ‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि’त्यादायुत्पत्ति-नारापदयोः
संश्लेष-विसारापरत्वे लक्षणैव; शरीरशक्तिनां शरीरपरत्वे मुख्ये “यस्य
पृथिवी” त्यादौ पृथिव्यादिपदानां शरीरपरत्वे लक्षणैव; “तत्त्वमसी” त्य-
त्राप्यसिपदेऽस्तिपरत्वे लक्षणैव, त्वंपदस्य जीवमात्रपरत्वात् सूक्ष्म-
चिददिद्वेषिशिष्टपरत्वे लक्षणैव, इति लक्षणाविस्तरो भूषणादीनामपि ।
श्रीभाष्यमते विनाच्छुपादानकं कथं न नियम्ब-नियामरूभावो द्वैतमत्र इव ।
तत्र द्वैतिभिः, न केवलं शरीर-शरीरिभावम्, किन्तुपादानोपादेय-
भावमध्यशाम्पिकं मत्वा नियम्ब-नियामरूभावो व्यवधाप्यन्ते । स
एव पक्षो यत्रोद्भव-विचारण्यविवाहारासरं मध्यमपदमलङ्कृतवद्भिः
शतदूषणीकारैः सिद्धान्तत्वेन व्यवस्थापितः, तर्हि कथं श्रीभाष्यमतस्य
ब्रह्मोपादानत्ववादस्यापि निरवप्राम्यत्वं न स्वीकृतं भूषणमूलाचार्यैः ?
इति श्रीजयतीर्थादिभिः रचिण्डनस्य श्रीभाष्याभिमतब्रह्मोपादानतावादस्या-
न्यैः कैरपि श्रीभाष्यानुयायिभिरप्यनिरासितं शतदूषणीकारैरपि तदनि-

रासात् तिलाञ्जलिरेव शतवृषणीकरैरपि प्रादायि भीभाप्यस्य, इति ब्रह्मो-
पादानताकथाऽन्तं गता चिरादेव, इति नाद्यापि केनाप्युज्जीविता । न केवलं
शरीर-शरीरिभावः, किन्तु पादानोपादेयभावोऽपि; राजभृत्यादाविव सत्यपि
भेदे नियम्य-नियामकभावसंभवात्, इति स वितथ एव स्यात् ॥

विवर्तोपादानत्वं विना न "सर्वं सत्त्विदम्" इति सामा-
नाधिकरण्यनिर्वाहः

अतो ब्रह्मण उपदानतां विना यदि नियम्य-नियामकभावो न भवति,
उपादानत्वं च यदि तदर्थं स्वीकर्तव्यम्, भास्करसंपन्नब्रह्मपरिणामवादश्च
यदि न प्रामाणिकः, तर्हि विवर्तमानत्वयैव तदुपादानत्वम्, नियामकत्वं च
यक्तव्यम्, इति कथं वाधायां सामानाधिकरण्यं विना "सर्वं सत्त्विदं ब्रह्म"-
त्यादौ सामानाधिकरण्यस्य निर्वाहः ?

यथाच वाधायां सामानाधिकरण्ये न लक्षणा, तथा पूर्वमुपपादितम् ।
तदुपपादकं ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्वम्, प्रपञ्चस्य त्वारोपितत्वं च, "यथेदं रजत-
मि"त्यादौ ॥

अपद्-ब्रह्मणोः सामानाधिकरण्यमध्यासेनेव

अत एव "सदेवेदमि" तत्राध्यारोपेणोपक्रम्य, "अद्वितीयमि" त्वप-
वादेन, यत्तद्वेदमि"त्यपवादेनोपक्रम्य, भूतयोनिः सर्वशयः, सर्वज्ञः,
सर्ववित् तस्मादेतत् ब्रह्म नाम रूपमन्नं च जायते" इत्यध्यारोपेणोपसंहार-
त्रोपपद्यते । तत्रापवादेनोपक्रमस्याप्यर्थक्रमेणाध्यारोपापवादाशय एव, इति
श्रुत्यनुगृहीतत्वमधिष्ठानारोप्यभावस्य ॥

ब्रह्मणः प्रवेशभूतिरपि तत्रात्मनोऽनुवेशपरोपा-
दानतायामनुपपत्त्या

"तत् सृष्ट्या तेदवानुप्राविशान् तदनुप्रविश्ये"त्यपि सुखं व्यादाय
स्पृष्टीतिवद् भाषोपहितस्य भाषापरिणामद्वयार्थां तदात्मभावमभि-
प्रेत्यैव, इति तदप्यधिष्ठानारोप्यभावस्य न प्रतिशूलम् । अत एव "सय
त्यज्ञाभवति" ति । तत्रापि वाधायां सामानाधिकरण्येनोपसंहारः ॥

अनुप्रवेशशब्दार्थस्तु सदाचारननाऽनुपर्वमानत्वमेव, येनाधिष्ठानत्वं
व्यवस्थाप्यते, "इदं रजतमि" त्यादावधिष्ठानमिदं रजतादिष्वनुपर्वत
इति प्रत्यक्षम् । न चानुप्रवेशशब्दार्थो विशिष्टोपादानवायां घटते । न हि
विरोप्यमात्रं विशिष्टस्योपादानत्वं विना सद्गुं शक्नोति, न वा स्वसृष्टं

सर्वं स्वयिनाभूतं पश्चादयिनाभूतमिति वा व्यापकस्य ब्रह्मणोऽनुप्रवेशा-
शब्दार्थो मुख्यः सुवचः ॥

न हि गृहे देवदत्तस्यैव ब्रह्मणः प्रवेशो मतद्वयेऽपि, किन्तु सम्यग्मा-
त्रमेव । स च तादात्म्यरूपेण 'सदिति'सत्तादात्म्यरूपोऽद्वैतमतेऽप्य-
विशिष्टः ॥

अभिन्ननिमित्तोपादानत्वं ब्रह्मण एव

न च सृष्टशुत्तरकालं ब्रह्मणा जगतः सम्यग्धः; सत्कार्यवादे सद्विद्यत-
वादे वा, पूर्वमसतोऽनन्तरमाविर्भाव इति वाऽऽरम्भवाद इवाभावात्,
इति समकालिकमेव स्रष्टृत्वं, नानुप्रवेशापेक्षया । तद्धि स्रष्टुरेवोपादान-
त्वमित्यर्थसिद्धम् । तत्र स्रष्टृत्वं विशेष्यमाद्यस्य, उपादानत्वं विशिष्टरूपेति
वादो श्रुत्यङ्गरविरुद्धः; अन्यस्य स्रष्टृत्वम्, अन्यस्योपादानत्वमिति-
स्वीकारात् ॥

अद्वैतमते तु भामतीमते, विवरणमते चोभयस्यैकस्यैव स्रष्टृत्वम्, उपा-
दानत्वं चेति ब्रह्मणात्रोपादानतावाद एवोक्तश्रुत्यङ्गरानुगुणः । सा च यदि
न परिणामिता, तर्हिधिष्ठानत्वापरपर्यायो विद्यतमानतैव, इति "सद्य
त्यथाभवदिति सामानाधिकरण्यामिव "सर्वं त्वत्विद् ब्रह्मे" ति सामाना-
धिकरण्यामपि बाधायामेव मुसङ्गतम् ॥

ब्रह्मणः स्रष्टृत्वं धर्मभूतज्ञानात्त्वस्यामादाय न भवति

एतेन—धर्मभूतज्ञानीयामयस्थामादायेति—परस्तम्; कस्य चेयं धर्म-
भूतज्ञानीयाऽवस्था—किं स्वरूपज्ञानस्य ब्रह्मणः, उत धर्मभूतज्ञानस्यैव ।
आद्ये धर्मभूतज्ञानानित्यतापत्तिः । स्वरूपज्ञानायस्थात्वं धर्मभूतज्ञानस्य
सृष्टादीनां घटत्वाद्यवस्थेव चेत्, तर्हि ब्रह्मण एव परिणामविशेषो धर्मभूत-
ज्ञानं भ्यात्, इति परिणामितापत्तिः । अयमेव न्यायः प्रत्यगात्म-धर्मभूत-
ज्ञानयोरपीति जीवानित्यतापत्तिः कृत्यान्तरम् ॥

इदमत्रानुगुणमते—यिना धर्मभूतज्ञानीयामयथा कथं स्रष्टृत्वम् ?
सर्वज्ञत्वस्य यिना धर्मभूतज्ञानं दुरुपपादत्वात् । यदि स्रष्टृत्वं धर्मभूतज्ञान-
मपेक्ष्येय, तर्हि धर्मभूतज्ञानीयावस्था कथं सृष्टशुत्तरकालिका ? कथं च
"तदनुप्रविश्य सद्य त्यथाभवन्" इत्यनयोः सम्बन्धः ? यिना धर्मभूतं ज्ञानं
स्रष्टृत्वं तु बाधितम्, अद्वैतमते तु श्रुतिसन्दर्भोऽनुगुणम् ॥

विवर्तोपादानत्वात्प्रां ब्रह्मणः 'दृस्त्नप्रसक्तस्य-
धिकरणमपि प्रमाणम्

एतेन—कृतप्रसक्तधधिकरणमपि—व्याख्यातम् । तद्धि ब्रह्मणो विवर्तोपादानत्वात्परिणामपरिमिति "श्रुतेऽत्र शब्दमूलत्वादि" ति सूत्रभाष्य-
भामत्यादौ व्यक्तम् । 'ब्रह्मणः सर्वव्याप्तिनिरूपणपरिमिति' ति भीष्माभ्यसि-
द्धान्ते दृस्त्नस्य ब्रह्मणो व्याप्तिस्तत्तदुपाधित्वमात्रेण, न तु जाति-व्यक्त्यो-
रिवेति भूषणाचार्यचरणानां सिद्धान्तः । स हि प्रायेणाद्वैतसिद्धान्तमेवानु-
कुरुते, इति तत्रैव व्यक्तम् ॥

स्यादेतन्—श्रुतिप्रकाशिकासंगतो जाति-व्यक्त्योरिव सम्बन्ध एव
अनुप्रवेशशब्दार्थः, तद्धि ब्रह्मणो गुहाप्रवेशस्तत्तज्जाविरूपत्वमिति
व्यक्तम् । अतः सा जातिः सा, परा सत्ता इत्यद्वैतसिद्धान्ते सदात्मनाऽनु-
वर्तमानत्वमेवानुप्रवेशः । स चाद्वैतमेव एव स्वरसः ॥

अनुप्रवेशस्तद्ग्राह्यसम्बन्ध एव, न तु शरीर-शरीरिभावः

न हि घटसृष्टयन्तरं घटत्वस्य प्रवेशः, येन सृष्टयन्तरं जातिवद-
नुप्रवेशोऽपि सुवचः स्यात् । न च जाति-व्यक्त्योः शरीर-शरीरिभावः, येन
जातिव्यक्त्योरिव ब्रह्मणः प्रपञ्चेन सम्बन्धः शरीर-शरीरिभावनिकबन्ध-
स्यात् । एतेन—दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः साम्यमपेक्षित्वांशामात्रतयैव, न तु
शरीर-शरीरिभावादिनापीति—परास्त्वम् । इदमेवात्र पृच्छ्यते—केन
घांशेन साम्यं जाति-व्यक्त्योः, ब्रह्म-प्रपञ्चयोरचानुप्रवेशित्वाननुप्रवेश-
त्वयोरत्र विपक्ष्यते ? अनुप्रवेशनिबन्धनञ्च धर्मः को वा ब्रह्म-प्रपञ्चयोः
शरीर-शरीरिभावातिरिक्तः, योऽपि नोपपद्यते । तत्रानुप्रवेशादिचद्विशिष्टे
विशेष्यमात्रस्य वा, विशिष्टस्य वा । आद्ये विशिष्टोपादानतादशायामेव
विशेष्यमात्रस्य सृष्ट्येव सृष्टयन्तरमनुप्रवेशायोः, द्विर्वीते तु विशिष्टस्य
विशिष्टेऽनुप्रवेशो बाधितः ॥

अद्वैतमते तु सैतन्यमात्रस्य सदादिरूपेणोपादानस्यावियोपहितस्या-
नुप्रवेशः, न तु विशिष्टस्येति नानुपपन्नम् । निष्कर्षस्तु—उपाधिरिवो-
पाध्यवच्छिन्नमपि शुद्धचेतन्यमौपाधिकरूपेण बाधितात्वात्, 'सन् घटः'
इत्यादिप्रतीती घटाद्यच्छिन्नसैतन्यस्यापि सामानाधिकरण्यं धाध्यायानेय ।
अत एवाभेदाव्यक्त्यर्था वृत्तिरिति कल्पे घटादेर्बृत्तिप्रतिफलितसैतन्यतादा-
त्म्येन मानम् ॥

ब्रह्मणोऽविद्योपहितस्यैव सर्वं समानोपि" इत्यत्र सम्बोध्यत्वम्

अत एव—

“सर्वं समानोपि ततोऽसि सर्वैः ॥”

इति शुद्धचैतन्यस्य तत्तद्वच्छेदकावच्छिन्नत्वेन सर्वत्वोपपादनम् ; अन्यथा सर्वशरीरकत्वेनेत्र सर्वत्वात् “सर्वं समानोपि” इति वितथम् ॥

इदं हि मायोपहितचैतन्ये शुद्धचैतन्यांशमात्रमभिप्रेत्यैव, तेनांगेनैव ब्रह्मणो विवर्तोपादानत्वात्, इति नान्यासबोधयत्वम् ; मायोपहितचैतन्यस्यैव विशिष्टस्य संशोध्यत्वान् । तत्रोपाध्यंशस्य नाम-रूपात्मना सर्वतादात्म्यं चैतन्यांशस्य सच्चिदानन्दात्मना तादात्म्यमिति हि विवरणप्रस्थानम् ॥

भामतीप्रस्थाने तूपहितांशस्यैवोपादानत्वम्, उपाधिस्तु केवलं सत्ताभात्रेण व्यावर्तयति, इति तत्राप्युपहितस्यैव सतो बोध्यत्वम्, इत्युपधानेऽप्यविद्यया साकं सर्वेषामुपाधीनामप्यविद्यानिमित्तकानां बाधान्, इति बाधायां सामानाधिकरण्यं सुस्थम् ॥

चैतन्यस्वाज्ञानविपर्ययाविरोध, अधिष्ठानत्वं च; प्रमाण-
जनितवृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वात्

अयमत्र विवेकः—निमित्ततया, उपादानतया, उभयथा वा मूलाज्ञान-
मरणद्वन्द्वविपर्यं ब्रह्मणः सदादिभेदस्यापि कल्पक्रमंशतो ब्रह्मविपर्यकं
ब्रह्मणः प्रपञ्चोपादानतोपपादकत्वम् । तत्र तद्विपर्ययात्तण्डाकारवृत्त्याऽज्ञाने
निवृत्ते सर्वोपाधिनिवृत्ते स्वतः प्रकाशते । तत्रैव स्वप्रकाशस्यापि चैत-
न्यस्यात्तण्डस्याप्यविद्याकल्पिताऽऽनन्दाद्यात्मनाऽज्ञानम्, प्रपञ्चोपादानत्वं
च न व्याहन्यते । वृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वेन चैतन्यमात्रस्य स्वप्रकाशस्य
व्यविरोधित्वेन चांशभेदमात्रस्य स्वप्रकाशेऽपि चैतन्ये ज्ञानेनाधिष्ठानत्वं
दुरपह्वयम् ॥

सद्व्यवस्थाकारुत्वाज्ज्ञाने नष्टे घटादाविव
न पुनरप्यावरणम्

तत्र ज्ञानं वेदान्तप्रमाणजनितारण्डाकारवृत्तिः । न च तदा तत्राज्ञान-
नरूपिणाः सदादिभेदाः सन्ति; तत्रयोजकरुत्वाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । अतो
नाज्ञानस्य दुर्घटपटनस्वभावस्याप्यारण्डाकारवृत्त्या पदुतमसंस्कारादि-
सचिवया नाशे ब्रह्मणः, मुक्त्यात्मनो वाऽत्तण्डस्वरूपस्य पुनरप्यावरेणादिक-
मज्ञानप्रयुक्तम्, बाधादिकं वा समापतति ॥

अपृथक्सिद्धविशेषणवाचकानां विशिष्टवाचित्वव्युत्पत्तिमाश्रित्य
शक्यार्थैक्येन सामानाधिकरण्यं सर्वत्रैकरूपमिति श्रीभाष्यानुयायिनः,
उपादानोपादेयभावप्रयुक्तादात्म्यनिबन्धनं सर्वत्र सामानाधिकरण्यमिति
त्वं द्वैतिनः ॥

उपादानोपादेयभावप्रयुक्त-सादात्म्यतिरिक्त-शरीर-

शरीरिभावादीनां सामानाधिकरण्यो-

पवादकत्वाद्योगः

न शक्यते, तर्हि नैकरूपं सर्वत्र सामानाधिकरण्यं सुवचम् । ब्रह्ममात्रस्य
चिदचिद्भ्यां सामानाधिकरण्यं नोपादानोपादेयभावनिबन्धम्, निय-
म्यनियामकभावनिबन्धनं वा सामानाधिकरण्यं नियतम् ; राजभृत्स-
द्योर्गर्भिचारात् । तत्र तस्य, तयोश्च शरीर-शरीरिभावे न किमपि प्रमाणम्,
न वा गुण-गुणिनोर्नियम्य-नियामकभायः । तत्र तादात्म्यमपृथक्सिद्धि-
रिति चानर्थान्तरम् । सर्वत्रोपादानोपादेयभावनिबन्धनं सामानाधिकरण्यमु-
पादानोपादेयभावाभावेऽपि प्रतिपाद्यैक्याभिप्रायम् । प्रतिपाद्यैक्यं तु भेद-
प्रयोजकोपाधिनिवृत्तिमात्रेण स्वरूपैक्यपर्यवसायि ॥

॥ इति बाध्यां सामानाधिकरण्योपपत्तिः ॥

संविद्वैतोपपत्तिः

एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानोपपादकसंविद्वैतविष-

यस्त्वमस्य प्रकरणस्य सस्यम्

धाधारायां सामानाधिकरण्यं "सर्वं खल्विदं ब्रह्म"त्यादावधिष्ठानारो-
प्यभावनिबन्धनम्, तदारोप्यस्य सत्तादशायाम्, प्रतीतिवशायाम्,
तदस्यवरदशायां वा । परमार्थतस्तु सविन्मात्रमधिष्ठानमंशतोऽज्ञानविषयो-
ऽप्यखण्डाकारसाक्षात्कारोदयेऽज्ञान-तत्प्रयुक्तसर्वोपाधिविरहे निर्विशेषं
स्यस्यैवोतिरवतिष्ठते । तदेव मुक्तात्मस्वरूपम्, तद्व्यतिरिक्तं किमपि स्वेन,
स्योपादानात्मना वा नास्तीत्यद्वितीयसंविन्मात्रमित्यद्वैतराद्धान्तः ॥

इदं च संविज्ञानरूपनिषेधेन संविदात्मत्व-समर्थनेन चोपपादितमेव ।
प्रकृते तु संविद्व्यतिरिक्तसर्वाभावरूपेण तन्मात्रपरिशेषोऽखण्डाकारवृत्त्या-
ऽज्ञाने निवृत्त इति विचिन्व्यते । यस्तु भावना—

"यञ्ज्ञात्वा मेह भूयोऽन्यद् ज्ञातव्यमवशिष्यते ॥

इति गीतायाम्, "चेनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं गतमविज्ञातम्" "आत्मनि
पिच्छाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति", "वाचाऽऽरम्भणं विक्रमे नानयेयं
मृत्तियेवैव सत्यमि"त्यादिवाच्यारम्भणश्रुति-प्रतिष्ठा-दृष्टान्तादिभिः श्रुति-
भिरुपक्रमोपसंहाराद्युपबृंहणेनोपपाद्यते ॥

दृग्दृश्यभेदेन पदार्थद्वयम्, तत्र दृगात्मत्वमेकमेव पार-

मार्थवम्, सत्यप्येवं तत्र घटादीनां परस्परासाङ्क-

र्दम्, प्रतिकर्मव्यवस्था, एत एवोपाधि-

भेदात्तदभेदव्यवस्था च

तत्र प्रमाण-प्रमेय-प्रमिति-प्रमाहभेदेन व्ययहारदशायां पदार्थस्य
चतुर्था विभागेऽपि प्रमाण-प्रमिति-प्रमेयाणां दृश्यकोटिप्रवेशात् प्रमाह-
स्वरूपेऽपि तस्यान्तःकरणोपहितत्वेन तत्रोपाधेरपि दृश्यकोटी प्रवेशात्,
उपहितस्वरूपमात्राय द्रूपत्वान् दृग्-दृश्यभेदेन द्वेषैव तस्य विभागः ॥

तत्र दृग्दृश्यरूपमधिष्ठानतया सर्वत्रानुगतकमेकम्, इदं तु तच्चद्रूपं
ततो व्यावृत्तम्, इत्येकदृगनुबिद्धानां सर्वेषामेकदृगुपादानात्मत्वमवश्यं
स्वीकर्तव्यम् । तत्तद्घट-पटादिभेदेन भिन्नानां पार्थागामेकदृगुपादान-

कत्रवेऽपि परस्परव्यावृत्तत्वं तत्तदसाधारणोपादानान्तरमप्यपेक्षते, इति
भृदादिरूपेणाविद्याया अपि परिणामविधया कारणत्वम् । तत्रापि तत्तन्मृ-
त्पिण्डादिरूपेणोपादानत्वमात्रायैव कार्यभेदव्यवस्था, इत्येकस्य ब्रह्मणः
स्वरूपेण, तत्तत्परिणाम्युपादानानां च तत्तद्रूपेण कारणत्वमिति वा,
दृश एव तत्तदुपाध्यात्मना व्यावृत्तरूपेणैव विवर्तनाद्वा न कार्याणां परस्परं
साङ्कर्यम्, सर्वकार्यकारित्वं वाऽऽपत्तिः ॥

अनेन—जीवभेदोऽपि—व्याख्यातः; तत्तदुपाधिभेदेनैव तेषां भेदान्,
संविद्रूपेणाभेदादिति सच्चिदात्मत्वप्रकरणे व्यक्तम् । श्रीभाष्यमतेऽपि सूक्ष्म-
चिद्विशिष्टरूपेण कारणस्यैकत्वेऽपि कार्यासाङ्कर्यादिकमेवमेव निर्वहणी-
यम्, क्लिप्तज्ञयोरपि कार्य-कारणभावश्च । न च कार्य-कारणयोः सर्वात्मना
साम्यम्, तथा वैषम्यं वा कुत्रापि; चित्तापि साक्षरक्षयं केतकीगन्धे सर्वग-
न्धादिभ्रमो भवतीति विवरणप्रस्थाने व्यक्तम्, इति जडस्य दृश्यभ्यस्तत्वेना-
ध्यारोपापवाद'न्यायेन सद्वितीयत्वेऽपि संविन्मात्रस्याखण्डाकारवृत्त्या-
ऽज्ञाने निवृत्ते, तत्प्रयुक्तानां सच्चिदादिभेदानाम्, अन्येषां च कार्याणां
निवृत्त्या संविद्द्वैते न काऽपि बाधा ॥

संविद्द्वैतेऽपि संविद्वत्तदुपाध्याविद्याया अप्युपादानत्वेन
न घटादिप्रतीतित्रयोः

तत्राविद्याशे सत्कार्यवादः, संवित्स्यरूपे सद्विवर्तवादः इत्यद्वैतब्रह्म-
सिद्धौ व्यक्तम्, इति तत्तद्रूपेणैव भृदादीनां घटादिकारणत्वाद् न मृत्पि-
ण्डादपि सुवर्णघटाद्यापत्तिः, इति न संविद्द्वैते तन्मात्राधिष्ठानताया-
मद्वैतासिद्धिः ॥

वृत्तेज्ञानत्वेऽपि न संविद्वद्विष्टान्तरमपि ? अतः सर्वत्रा-
नुगमोऽधिष्ठानस्य तद्रूपत्वं

ज्ञानं हि संविद्रूपम्, वृत्तिरूपम्, वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपं च ।
तत्रान्तःकरणपरिणामरूपं न मुख्यं संविद्रूपम्, न वा तत् सर्वेषामधिष्ठानम्;
वृत्तिरूपस्य तत्तदुपाध्याकारविशेषैर्नानारूपाया न सर्वाधिष्ठानत्वम् ॥

अयमेव न्यायः—वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्य-साक्षिणोरप्यधिष्ठानत्वे; उपा-
धिभेदेन तयोरपि नानात्वान् । अन्तःकरणोपहितस्य तत्तत्कारणशरीरा-
ज्ञानविशेषोपाहितस्यैव साक्षित्वाद् न तस्याप्येक्यम् । जीवाज्ञानपक्षे,
ब्रह्माज्ञानपक्षे चोभयत्राप्यज्ञानविषयस्यैक्याद् सदेवाधिष्ठानम् । अत एव
सर्वत्रानुवर्तमानत्वं संविन्मात्रस्य ॥

एतेन—घटादिविषयाणां ज्ञानानां मध्ये कस्यचित् सकलज्ञेयकल्प-
करवेष्टौ यततमस्य तत्कल्पकता, तततमस्मात् प्राक् प्रपञ्च एव न स्यात्,
प्रपञ्चस्याभावे च तततमस्याप्युत्पत्त्ययोगः, सर्वकल्पनानुपपत्तिश्च,
निर्दिपय-निराश्रयसंविदधिष्ठानकत्वे चाविशेषात् सर्वं युगपत् कल्पितं
स्यादिति—परास्तम्; संविन्मात्रस्याधिष्ठानत्वेन तत्तद्विज्ञानानामनधिष्ठानत्वे
चादोषात् ॥

संविद्यध्यासेऽपि केषांचन शक्तिरूपाकत्वे, केषांचन तदभावे

च प्रयोजकचित्तव्ययः

संविदाश्रयत्वे युगपत् सर्वेषामारोपपत्तिस्तु नानिष्टा; अज्ञानोप-
हितचैतन्य आरोपिता ज्ञायमानाः केवलं सत्तथैवारोप्यन्ते, न तु ज्ञाय-
मानताया शुक्तिरूप्यादय इव । तत्र हि साक्षिचैतन्यं विषयचैतन्याभिन्नम-
धिष्ठानम्, इत्यन्तःकरणेनाज्ञानविषयताया निर्मूलत्वात् ज्ञायमानतयाऽधि-
ष्ठानत्वं युक्तम्, मूलाविद्याविषयाध्यम्नानां त्वज्ञाततथैवाध्यासः, न तु ज्ञाय-
मानतयाऽपि । शुक्तिरूप्यादि तु ज्ञाततथैव । अत एव घटादीनां न सर्वदा
भानम् । 'सर्वं वस्तु ज्ञाततया, अज्ञाततया वा साक्षिभास्यमिति ह्यद्वैतरा-
द्धान्तः, इति न सत्वेदा सर्वमपीक्ष्यते; अभानापादाज्ञाननिवर्तकवृत्त्यन्तः-
करणान्यतरोपधानं विना न 'भाती'ति व्यवहारप्रसंगः, 'अस्ती'ति परोक्षज्ञा-
नमप्यत एव व्याख्यातम्; असत्त्वापादाज्ञाननिवर्तकवृत्तिविषयतायां
तस्याप्यसंभवात् । सत्यप्येवमखण्डाकारवृत्त्या शास्त्रजन्ययाऽज्ञानस्य,
तत्प्रयुक्तानां च निवृत्त्या संविन्मात्रद्वैतसिद्धिरप्रत्युहा ॥

तत्र तद्रूपं संविन्मात्रं स्वप्रकाशमज्ञानविषयत्वादधिष्ठानम्, सद्दि-
तीयं च; वृत्तिमात्रोपधानान् सर्वोपाधिविरहे तदेवाद्वितीयं च । अविद्या-
वस्थायां सद्द्वितीयत्वम्, बाधे त्वज्ञानादेरद्वैतमिति विवेकः ॥

स्वप्रकाशसंविदादाहस्येऽन्वेष्येऽस्य सरपत्यमपस्य

मिष्णारमविद्वदम्

तत्राहंज्ञानं सदा निवृत्तावरणं तत्तदुपाधिमात्रोपहितं स्वयंप्रकाश-
मपि न संशय-विपर्ययादिगोचरः; अज्ञानविरोध्यन्तःकरणोपधानान् । न
चैवं स्वप्रकाशमज्ञानोपहितं संविन्मात्रम्; तस्य स्वप्रकाशस्याप्यज्ञानो-
पहितत्व एतद्विषयत्वेनावृत्तस्य तदधिष्ठानत्वेन तत्तदादोषवृत्त्या प्रतीति-
र्यादिरसण्डाकारवृत्ति न विरूयते । अतो नाधिष्ठानरूपसंपित्तरूपयन्

तत्राऽरोप्यस्य क्षेत्रस्यापि सत्यत्वम्, प्रथमस्य । बाधकज्ञानविषयत्वान्, द्वितीयस्य बाधकज्ञानियाध्यस्वाद्य ॥

मिथ्यात्वेऽपि यावद्बाधं स्वत्वेन प्रतीत्यविशेषः

बाधकज्ञानशब्दमपि यावद्बाधं दृश्यं सर्वमवाभ्यात्वाद् लौकिक-
पारमार्थिकम्, अधिष्ठानज्ञानस्वरूपं तु त्रिकालायाध्यम् । अत एव-
प्रथमं गौणं तत्त्वम्, अवाधितत्वसामान्यात्, द्वितीयं तु मुख्यं तत्त्वम्;
सार्वदिकबाधश्चरतात् । श्रीभाष्यमते तु ज्ञानमूर्तसंज्ञकस्थायित्वेनाकाशादि-
वद् नित्यम् परमात्मा तु सार्वदिकस्थायित्वेन मुख्यं नित्यम् । न चैतायता-
ऽत्र व्याहृतिः,

जयमेव न्यायो दृश्यानां संविदश्च तत्त्वतायाम्, अवाध्यतापरपर्या-
यायाम् ॥

एतेन—उपाधिभेदेन न चैतन्यभेदः, तत्तदुपाध्यवच्छिन्नरूपेण
नित्यत्वानित्यत्वे, स्वरूपतोऽयाध्यत्वं च चैतन्यस्य—व्याकृतम्; यथा
घटाकाश-मठाकाश-महाकाशादौ ॥

दृष्टिनिर्गमाऽज्ञानत्रिविध्य-भावरूपाज्ञानविषये चक्षुष्यमद्वैततत्त्वशुद्ध्या-
दौ, अत्रापि तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

भामतीमते प्रकृत्य एवोपादानत्वेऽपि नाम-रूपादिभानाविशेषः

अत्रापि कल्पान्तर इव नाम-रूपयोः प्रकृत्यनियतधर्म-
स्वमेव, सत्त्वादीनां च प्रकृत्यनियतत्वम्

यत्तु—भामतीमतेऽविद्याया निमित्तकारणमात्रत्वेन सत्ता-भानानन्द-
नाम रूप-पञ्चकवत्त्वं विषयाणां बाधितम्—इति, तदिदं ब्रह्मण एव नैस-
र्गिकं प्राधादिम्, नित्यं योक्तसत्ताभानाऽऽनन्द-नाम-रूपप्रपञ्चविवर्तस्या-
त्यन्तवैलक्षण्येऽपि र्वापाराद् न विरुध्यते ॥

आहुतं हि चैतन्यमत्ताद्यिद्याऽऽत्मना यथा भानि, तथा घटा-
द्यात्मनाऽपि भानि । न ह्यविद्यापरिणामात्मनैव ब्रह्म भानि; अन्यथा
ऽज्ञानादीनां ब्रह्मविवर्तत्वानुपपत्त्या तत्त्वज्ञानवाच्यत्वं नोपपद्येत, इति
तु प्रस्थातान्तरमात्रम् ॥

तत्र सद्रूपत्व-प्रकाशाद्यभावेत्यानन्दस्वरूपत्वानि ब्रह्मणोऽसाधारण-
धर्माः; सर्वब्रह्मकार्यानुगतत्वान्, तन्नाम-रूपे तु तत्तद्बोधविशेषः

व्यावृत्तत्वान्, इति भामतीमतेऽपि सत्तादीनि त्रीणि रूपाणि ब्रह्मण एव । पटादीन्नाम्, अविद्यादीनां चानादीनां स्वाभाविके द्वे रूपे नाम रूपाख्ये; अन्यथा सत्तादीनां तत्तद्विवर्तस्वभावत्वे नान-रूपयोरेव व्यावृत्तत्वापत्तिः, तत्तन्नाम-रूपयोर्वाऽनुवृत्तत्वापत्तिरिति महानेव सङ्कर आपद्येत् ॥

स्वप्रकाशसंविदा निरूप्यसम्बन्धेऽपि विदिताविदित-

विभागाद्युपपत्तिः

तत्र संपिन्नात्रस्य मुख्यज्ञानत्वेऽपि तद्वचच्छेदकत्वमात्रेण तत्तादान्य-मात्रेण वा सर्वेषां विदितत्वाविदिनत्वोपपत्त्या न विदिताविदितविभागाद्युपपत्तिः । विदिताविदितविवेकस्य वृत्त्ययच्छिन्नचैतन्याभिन्नप्रमान् चैतन्यायच्छेदकत्व-साक्षिसम्बन्धान्यतरत्तद्भावप्रयुक्तत्वेन संपिन्नात्रसम्बन्धा-स्तन्बन्धयोस्तदप्रयोजकत्वात् । संविदसम्बद्धविषयसंभवात् न तद-भावोऽपि तत्रयोजकः । अत एव देषदत्तेन ज्ञातस्य यद्दत्तेन, पटज्ञानेन पटस्य, एकघटज्ञानेन घटान्तराणां च ज्ञानम्, प्राथमिकघटज्ञानेनैव सार्व-विकृतदूषटज्ञानम्, परोक्षज्ञानेनापरोक्षज्ञानं वाऽद्वैतपदे न समा-पत्ति ॥

तत्र—

“न सोऽस्ति प्रथमो लोके यत्र कालो न मासते ॥”

इति सिद्धान्तान् परोक्षज्ञानमपि क्षणविषयप्रमेय, यथा शब्दः । तत्र सत्ताया कालस्य च प्रत्यक्षबेदात्मम् । तत्र परोक्षज्ञाने नीरूपस्यापि भानेऽपि प्रत्यक्षे कथं नीरूपस्य ज्ञानमिति शङ्कायां रूपवत्त्वं न प्रत्यक्षे प्रयोजकमिति तत्र निर्धार्यते । न चैतायना प्रत्यक्षत्वमेव कालस्य, इति क्षणभेदेन परोक्षज्ञानमपि तन्तत्क्षणविशेषविषयकं भिन्नमेव । अतस्तत्रापि ज्ञाताज्ञातविषयताभेदान् विदिताविदितविवेकः ॥

पारावाहिकज्ञानमपि प्रत्यक्षमित्य परोक्षमपि यावद्विरोधिबृत्त्यु-त्पत्तिपर्यन्तमेकमेव । तथाचाज्ञातायां संविद्यध्यासमात्रेण न सर्वेषां सर्वदा भानापत्तिः, न वा सर्वदाऽभानापत्तिः । वृत्तिप्रयुक्तपरणविषयतानिवृत्ति-त्वं भाषाभ्यां भानाभानयोरुपपत्तेः ॥

भीमाप्यमते सृष्ट्वातस्य प्रनाशानं निरुद्धम्, वैश्वदेवमते

‘तत्र’ यथा भीमाप्यमते धर्ममूवज्ञानं पुरुषभेदेन भिन्नम्, एवमद्वैत-मतेऽपि वृत्तिभेदेन ‘साक्षियेदः’ समानः । विशेषात् प्रविशुर्णं वृत्ति-

भेदोऽज्ञानविषयताभेदश्चाद्वैतमते । श्रीभाष्यमते तु धर्मभूतज्ञानं तत्त-
 लुरूपदृष्ट्यापि भिन्नम् , इत्येकेन प्रथमं षट् ज्ञानं तस्यैव ज्ञानस्य
 नित्यस्य सर्वदा वर्तमानत्वान् तदज्ञानस्यापि निवृत्तत्वात् कथं षटादेः
 पुनरज्ञानमिति ?

यदि तस्य नाशान् पुनरज्ञानम् , तर्हि धर्मभूतज्ञानं प्रतिपुन्यमपि
 पीनःपुन्येन संश्लेष-विनाशास्पदं संश्लेष-विनाशाभेदान् भिन्न-
 भिन्नाज्ञानविषयताविरोधित्वेनेन प्रकाशकं तद्विषयाणामिति स्वीकर्तव्यम् ,
 अन्यथा मङ्गलं ज्ञातस्य कथं पुनरप्यज्ञानम् , भानं वा ? सामप्रभेद-
 निवन्धनप्रसरणभेदेन विभिन्नविषयसंपर्कान् तत्तद्व्यवस्थापन्नज्ञानानामेव
 सविषयस्त्वं तु विषयभेदे यद्यापि संभवति; एवस्यैव विषयस्य ज्ञान-
 ज्ञाने तु विषयभेदाभावेन धर्मभूतज्ञानभेदाभावात् कथमुपपद्यते ? इति
 षटादेरेकविषयस्य, विदिताविदितविभागानापत्तिः श्रीभाष्यमते दुर्यारा ॥
 ततः क्षणभेदेन, विषयभेदेन, सामप्रप्रसरणभेदेन च तदुपपत्ति-
 वर्णनीया, इति विदिताविदितविभागो वृत्तिज्ञानभेदसम्बन्धासम्बन्धकृतो-
 ऽद्वैतमते । एतस्मिन्विदधिज्ञानकत्वेऽपि न विरुध्यते, इत्यन्तःकरणपरिणाम-
 रूपज्ञानभेदेन, तत्सम्बन्धासम्बन्धकृतेन च भेदेन विदिताविदितविषय-
 कत्वमित्येव स्वीकर्तव्यम् , न तु नित्यसंविक्सम्बन्ध-तदभावनिवन्धनो
 विदिताविदितविवेक इत्येव गतिरुभयत्र ॥

ब्रह्मस्यो न सुख्यात्मा सुपुत्ति-सुस्रयादावहसंशानानात्, स त्व-
 हित एव । अयमेव न्यायः साक्षिण्यपि

एतेन—प्रमाताऽपि—व्याख्यातः । स हि चिदचिद्व्यग्रन्थिरूपो-
 ऽप्यचिदुपहितसंविदात्मनेवाहमर्थः, न तु केवलमहङ्कारः, इत्य-
 हङ्कारमात्रस्य सुपुत्ती लयेऽपि तद्घटकं संविन्मात्रमहङ्कारोपलक्षितम् ; न
 केवलं सुपुत्ती, किन्तु सुक्तावप्यनुवर्तते । हृदयग्रन्थिमात्रस्य सुक्ती निवृत्तेः,
 उपहितस्य चिदंशस्यानवृत्तेः । तथा च श्रुतः—
 “भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः ।
 क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥”

इति । तत्र सुपुत्तस्य कारणात्मनाहङ्कारोपहितस्य स्वरूपेण जागर
 उपधानाद् न प्रत्यभिज्ञाविरोधः, सुक्तस्य तु न प्रत्यभिज्ञा; तत्र स्व-
 प्रकाशमात्मस्वरूपं संविन्मात्रं न स्वप्रकाशार्थं ज्ञानान्तरमपेक्षते; अन्यथा
 षटादिवदस्यप्रकाशत्वापत्तिरिति व्यक्तमपस्तात् ॥

साक्षिभास्यवेद्यज्ञानस्याज्ञातत्वमेव विदिताविदितवि-
भागो वृत्ति-तदुभावाभ्यामेव

एतेन—साक्षिभास्यत्वमपि—व्याख्यातम् । साक्षी हि स्वसम्बद्धं सर्वं साक्षाद् भासयति, परम्परया तु स्वभास्यज्ञानभास्यविषयमपि; साक्षात्साक्ष्यसम्बद्धज्ञानज्ञानद्वारा वा स्वासम्बद्धं तु न भासयति, इत्यज्ञानस्यापि साक्षिभास्यत्वेऽपि न तावता विदितत्वव्यपदेशः । अज्ञानं हि साक्षिभास्यमप्यविदितमेव, न तु ज्ञानमिव विदितम्, इत्यज्ञानस्य साक्षिभास्यत्वेऽपि विदिताविदितविवेकोपपत्तिः । संविन्मात्रसम्बन्धेन तु न विदितत्वम्, किन्तु वृत्तिज्ञानमादाय विदितत्वं स्वीकरणीयम् ॥

न च संविन्मात्रं प्रमाणानाम्रातम् ; औपनियद्वत्वात्तस्य सर्वममाणा-
नाम्रातत्वानुपपत्तेः । यावच्च्छास्त्रप्रवृत्ति तु स्वयंप्रकाशतया स्वतः
सिद्धसंविन्मात्रं नासररूपगिति ब्रह्मसिद्धालुक्तम् । ब्रह्मसिद्धिरियं यद्यपि
नोपाधिनिवृत्तिवशांमभिप्रेत्यैवासररूपत्वं निररयति; तथापि पटादि-
प्रतीतिदर्शाया अप्युपलक्षणम् । तदा हि 'सन् घटः' इत्यनुगतैकसदतु-
विद्वद्भ्रंतीतेरेव तत्र प्रमाणत्वान् नासररूपता संविन्मात्रस्य । अत एव
नीरूपस्यापि ब्रह्मणोऽपि श्रत्यह्यविषयत्वम्—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥”

इति नयेनोपहितं ब्रह्म शास्त्रविषय इति तु शास्त्रजन्यवृत्त्युप-
धानप्रयुक्तावरणाभावात् संविन्मात्रमित्येवं परम् । तत्र स्वतःसिद्धं
स्वप्रकाशचैतन्यमेव । तत्र वृत्त्योपाधिभूतयाऽविद्याया उपाधेर्नाराः;
समानविषयकत्वादुभयोरित्यपि व्यक्तमधस्तात् । अद्वैतसिद्धौ ह्यविद्यायु-
पाधिविशिष्टतया विज्ञाशाः, उपाधिमिथ्यात्वप्रयुक्तविशिष्टमिथ्यात्वं च
वर्जितम्, न तु कार्यान्वय्युपाध्युपहितस्यात्र मिथ्यात्वम्, विरोधपर-
त्वाद्भेदोपाधिपदस्य । अतस्तत्तदुपाधिविशिष्टस्योपाधिद्वारा शुद्धचैतन्या-
धिष्ठानस्योपाधिविशिष्टरूपेण मिथ्यात्वेऽपि संविन्मात्रस्याधिष्ठानस्य
मिथ्यात्वे न मानम् ॥

सर्वथा तु संविन्मात्राधिष्ठानत्वे संविन्मात्रस्य प्रमातुः, अन्तः-
करणावच्छिन्नस्य च भेदाद् न सर्वेषां सार्वज्ञम्, विदिताविदितविभागा-
नुपपत्तिश्च ॥

अखण्डाकारवृत्तिदत्तायां न ज्ञान-क्षेप-ज्ञानादिविभागाः; ततः
पूर्वं तु विदितविदितविभागादिभ्यः, उपहितानु-
पहितभेदश्च

तत्र संविन्मात्राधिष्ठानज्ञानं न प्रमाता, न वाऽखण्डाकारवृत्ति-
विषयः प्रमाता, तदा सर्वोपाधीनां विलयात् । तत्राऽऽद्ये संविद्यज्ञाताया-
-मध्यारोपादज्ञातत्वे, द्वितीये तु न ज्ञातता, न वाऽज्ञातता; निर्विषय-
त्वात्, अज्ञातत्वाभावाच्च, इति ज्ञाताज्ञातविभागोऽप्यज्ञानेनाऽऽवरणा-
ऽनवरणदशायामेव षष्ठ्ययः ॥

तत्र च वृत्तिसम्बन्ध-तदभावावेव प्रयोजकावित्युक्तम् । संविन्मात्रस्य
मुक्तामप्यसत्कल्पत्वं तु स्वप्रकाशात्वात् तस्य न क्षोदक्षममिति ब्रह्म-
सिद्धावुक्तमत्राप्यनुसन्धेयम् ॥

सोपाधिका संविन्नाना, निरूपाधिका त्वेका । साश्रयत्व-सविषयत्वा-
दिकं वृत्तिरूपायाः संविदः, धर्मभूतज्ञानस्य वा, आत्मस्वरूपज्ञानस्य तु
न साश्रयत्व-सविषयकरवे, तत्प्रयुक्तनानात्वं चेत्यादि संविदात्मत्व-तद-
नानात्वादि-प्रकरणेषु व्यक्तम् । अखण्डाकारवृत्तिविषयः सर्वोपाधिः
स्वयंज्योतिस्वभावं च संविन्मात्रं तु स्वव्यतिरिक्तस्य, स्वस्मिन्नध्या-
रोपितस्य च सर्वस्य समूहाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् स्वमात्रस्य परिशेषितत्वा-
च्चाद्वैतमेव, यस्यैकरय ज्ञानात् सर्वविज्ञानप्रतिज्ञादि, यदेवाभिप्रेत्य—

“ज्ञानं विज्ञानसहितमिदं वक्ष्याम्यशेषतः ।

यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यत् ज्ञानव्यमवशिष्यते ॥”

इति गीता, इत्यलमधिकेनात्राप्रस्तुतेन ॥

इति संविदद्वैतोपपत्तिः

उपदेशानुपपत्तिः

मुक्तस्वरूपम्, भवावृत्तसंविस्वरूपमात्रम्, मुख्यतत्त्वदृष्टयो-
पदेशानुपपत्तिस्तदुपपत्तिर्वीमयोऽपि
सिद्धान्तयोः

सर्वेषु सम्प्रदायेष्विवाद्द्वैतसम्प्रदायेऽपि नारायण-ब्रह्म-वसिष्ठ-शक्ति-परा-
शर-व्यास-शुक-गौडपाद-गोविन्द-भगवत्पाद-क्रमेण, पद्मपाद-दृस्तामलक-
तोटकसुरेश्वराख्यतच्छिष्यवर्ग-तत्तच्छिष्यवर्गक्रमेण, तत्तच्छिष्यपरम्परया,
च तत्त्वोपदेशः, परम्पराक्रमेणानुवर्तमानो दरीदृश्यते । न चेद्यमुपदेशक-
परम्परा तदुपदेशो वाऽद्वैतवादेनोपपद्यते ॥

तत्र यदीदृशे लीलारसोचितोपदेशादिव्यवहारः सम्प्रतिपन्नः, तर्हि
भगवतो वामुदेवस्यार्जुनं प्रत्यक्षमतत्त्वोपदेशः लीलारसोचितो नानुपपन्नः
इति "न त्वेवाहमि" ति श्लोकेऽर्जुनं प्रति भगवतो गीतोपदेशानुपपत्तिः
शतदूषण्यैव स्पष्टिता ॥

तत्र 'स्वव्यतिरिक्तानन्तसंसारिचेतनसद्भावेने'ति लिखन्ती तात्पर्यच-
न्द्रिका यदीश्वरात् पृथक्भूतान् संसारिण उद्दिश्योपदेशं समर्थयति, तर्हि-
जीवेश्वरायोरुत्पत्तिक्रमेदो योगाचार्यस्य दृष्ट्या, न तु स्वापृथक्सिद्धिर्जी-
वानामनन्तानामिति फलति ॥

इदमेवात्र पृच्छयते—कथं स्वापृथक्सिद्धान् जीवान् स्वपृथक्सि-
द्धान् मत्वा भगवतो गीतोपदेष्टव्यम् ? तत्रार्जुनोऽपि नरावतारो नातत्त्व-
ज्ञानी यद्वात्मा संसारी क्षिण्यत्वेनाभिनयमात्रलीलारस आत्मानं न तद्-
पृथक्सिद्धं तच्छरीरं मन्यते, इत्युभावपि शरीर-शरीरिभावं विशदमनव-
गच्छन्तौ कथं गुरु-शिष्यभावमर्हतिः श्रीभाष्यमने ?

यदापृथक्सिद्धानपि तदुपदेष्टकभेदांशमात्रेण लीलारसोऽयमभिनयः,
तर्हि नात्मतत्त्वोपदेशो गीताचार्यस्य तत्त्वदर्शिपदमधिप्राय संभवति,
इति स्वयमुरीकृतमार्थं शतदूषण्य ॥

तत्र संसारिणोऽपि परम्परमात्मतत्त्वमविदुषो भगवान् स्वापृथक्-
सिद्धान् पर्यति शरीरित्वात्तस्य, इत्यर्जुनं व्याजीकृत्य धीगीतापतरण-
नित्यप्यनुपपन्नम् ॥

‘तत्र तद्विद्धि प्रणिपातेन परिप्रक्षेपेन सेवया ।

उपदेक्ष्यन्ति ते ह्यानं ह्यनिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥’

इति स्वयं भगवान् स्वस्येव तत्त्वदर्शिनामन्येषामप्युपदेष्टृत्वमनुजा-
नाति । तत्त्वदर्शिनश्च भगवन्तमेव सर्वोत्मानं मन्याना सर्वे चेतनाचेतनयो-
र्भगवन्तमेव पश्यन्त आत्मानमिव सर्वमपि भगवच्छरीरमेव समीक्षणमाणाः
परमात्मपृथक्भूतं कमप्यनवलोकमानाः, कं चोद्दिश्य ज्ञानमुपदेक्षन्ति ?
तेन हि परमात्माऽपृथक्सिद्धमात्मानम्, अन्यांश्च तथाविधान् पश्यन्तः
तदा तदा परमात्मानमपि शिष्यं गृहीत्वोपदिशन्तीति वक्तव्यम् । अर्जुनोऽपि
स्वशरीरतया गृह्यमाण एव यशुपदेशः, तर्हि नायमर्जुनं प्रत्युपदेशः, किन्तु
स्वात्मानं प्रति, स्वशरीरं प्रति चेति को नामाऽनुमत्त एवमुपदेशः श्रीभा-
ष्यसिद्धान्तेऽपि स्यात् ? लील्यारसमयाभिनयकथा कर्म दूर आस्ताम् ।
अत उपदेशानुपपत्तिः श्रीभाष्यमते, न केवलं भगवतः, किन्तु तत्त्वज्ञानिनां
यसिष्ठ-पराशरादीनामपि ॥

तत्र यदि तत्त्वज्ञानिनां मुक्तात्मतायामेव परमात्मशरीरत्वेनात्मनो-
ऽनुसन्धानम्, यावन्मुक्तिं मात्रया तद्भेदानुसन्धानमपि वर्तते,
इत्यामुक्तिं तत्त्वज्ञानिनामुपदेशे न दोषाय, तर्हि स एव न्यायोऽनुस-
न्धीयतामद्वैतसिद्धान्तेऽपि, इति कथमद्वैतसिद्धान्त्वमात्र उपदेशा-
नुपपत्तिः ?

तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्ते त्रय्यन्तसिद्धान्ततत्त्वत्रयं व्यवहारदृष्ट्या,
निष्कर्षविधया वा । परमार्थतस्तु तत्त्वद्वयविशिष्टमेकमेव तत्त्वम् । तत्रै-
कस्य मुक्तस्य सर्वशरीरितया परमात्मस्वरूपसाक्षात्कारेऽन्येऽपि यस्तुगत्या
न मुक्ता इति यदि नैकमुक्तौ सर्वमुक्तिः भगवच्छरीरत्वेऽपि न तथाऽऽत्मा-
नमवलोकयन्ति, तर्हि स एव न्यायोऽद्वैतमतेऽप्येकस्य तत्त्वज्ञनेऽप्यन्य-
स्यात्तत्त्वज्ञानाद् यावन्मुक्तिं तत्त्वज्ञानिनाम्, अतन्वज्ञानिनां वाऽमुक्तानां
विवेकः, उपदेष्टृत्वं तु न मुक्तानाम्, किन्तु तत्त्वज्ञानिनामेव ॥

उपरिप्रमाणमात्मनस्तत्त्वज्ञानं न कल्पय, अतस्तदन्वयोऽव-

र्जनीया लोबन्मुक्तानाम्, अतस्तेषां ह्यो-

पदेशोऽपपत्तिः

सत्यपि तत्त्वज्ञाने यावद् न भगवतः संकल्पोदयः, तावन् तत्त्वज्ञान-
नाभ्यासस्तत्त्वज्ञानिनामपि-“आहृत्पदमकृतुपदेशः” न्यायेनावर्जनीयः श्री-
भाष्यसिद्धान्तेऽपि एवमेवाऽऽमुक्तिं यावद्ज्ञानस्य, तत्तत्कारस्य वा निवृत्ति-
स्वावत्पर्यन्वमात्मतत्त्वसाक्षात्कार आवर्तनीयः । आहृत्तिश्च त्वयं तत्त्व-

साक्षात्कारस्वाविच्छिन्नमभ्यसनेन, शिष्यान् प्रत्युपदेशेन, परस्परं ज्ञानिभिः साकं चिन्तनेन च, न तु प्रथमोत्पन्नेन, बहुकालमनभ्यस्यमानेन वा तत्त्वज्ञानेनापि, इयतैव कालेन मुक्तिरित्यत्र न कापि विनिगमना । अभ्यासपाटवम्, प्रारब्धभोगोपभोगश्चोभी सर्वत्र तत्त्वज्ञानफलोदयस्य पराकाष्ठाऽद्वैतसिद्धान्ते । श्रीभाष्ये तूत्पन्नमात्रे तत्त्वज्ञाने, किं बहुना ? प्रपत्तिमात्रेणापि सन्तुष्टो भगवान् विनैव तत्त्वज्ञानाभ्यासमपि केषांचन मुक्तिप्रदानाय संकल्पते, इति भगवत्संकल्पमात्राधीना मुक्तिः, इति सत्यपि भगवत्संकल्पे प्रारब्धशेषः, अभ्यासपाटवादिकं सर्वमकिञ्चित्करम् ॥

इदमनेन विशदम्—यावत्प्रारब्धभोगोपशमं तत्त्वज्ञानिनः सुलभा अद्वैतसिद्धान्ते स्थितिप्रज्ञा; गुणातीताः, जीवन्मुक्ता वा, येषामुपदेशकत्वम्, श्रीभाष्यमत इवेत्यव्याहृतम् ॥

तत्त्वज्ञानित्वात्तत्त्वज्ञानित्वे उपदेष्टृत्व-तद्भावात्पि
समानावुभयत्र

एतेन—

“अद्वैततत्त्वविक्षेपश्चेत् नोपदेष्टा भवेदसौ ।
उपदेष्टुं प्रवृत्तश्चेत् भ्रान्त एव भवेदसौ ॥”

इति—परास्तम् ॥

“श्रीभाष्यतत्त्वविक्षेपश्चेत् नोपदेष्टा भवेदसौ ।
उपदेष्टुं प्रवृत्तश्चेत् भ्रान्त एव भवेदसौ ॥”

इति हि समानम् । उक्तीत्या तत्त्वज्ञाननिवन्धनं ह्युपदेष्टृत्वं यदि न तत्त्वज्ञानिनामपि, नहि किमुपदेष्टृत्वं तत्त्वज्ञाननिवन्धनम् ? अनस्यज्ञानिनो ह्युपदेष्टृत्वे—

“उपदेक्ष्यन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥”

इति भगवद्वचनमप्यनस्यज्ञानिवचनम्, अप्रमाणम्, भ्रान्तवचनं वाऽऽपद्यते । तत्र यद्यद्वैतं न तत्त्वम्, नहि 'अद्वैततत्त्वविक्षेपश्चेदि' त्यपार्थम् । परमं तु तत्त्वमद्वैतमेव, यथापि तत्त्वज्ञानिनो जीवन्मुक्ताः तत्त्वसाक्षात्कारपाटवार्थं यतमाना घट्यो महात्मनः स्वयमभ्यासपाटवार्थं परस्परं विचारेण चाऽऽमुक्तिं फलं क्षिपन्तरत्र तत्रासन्, गुत्रापि भवितुमर्हन्ति च । तथा च गीता—

“सच्चिदा मद्गुणतप्राणा योषयन्तः परस्परम् ।
 कथयन्तश्च मां नित्यं तुष्यन्ति च रमन्ति च ॥
 तेषां सततयुक्तानां भजतां प्रीतिपूर्वकम् ।
 ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥”
 तेषामेवानुक्तमर्थमद्गुणज्ञानजं तमः ।
 नाशयाम्यात्मभावस्थो ज्ञानयोगेन भास्वता ॥१”

इति ।

गीताया ‘मां’शब्दार्थो ज्ञेयप्रकरणं संविन्मात्रमेव

‘मां’ शब्दार्थस्त्वत्र “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेववत्” इतिन्यायेन
 “क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥” इत्युक्तविधे एव, प्रत्यगभिन्न-
 संविन्मात्रज्ञानिन एव इति तत्त्वज्ञानिनामुपवेष्टृत्वं कथं न भवति ?

श्रान्तत्वं त्वत्त्वस्य तत्त्वतया ज्ञानेन, न तु तत्त्वस्य तत्त्वतया ज्ञानेन ।
 तत्र यदि स्वापृथक्सिद्धमर्जुनं स्वपृथक्स्मिद्धं मन्यानो भगवान् न श्रान्तः,
 तर्हि शास्त्रतः सर्वोपाधिविरहितं स्वयंव्योतिःस्वरूपमात्मानं जानन्नप्य-
 भ्यासपाटवेन समाधितो व्युत्थाय व्यवहरन्नपि कथमतत्त्वज्ञानो, कुतो
 वाऽभ्यासपाटवार्थं परपरं तत्त्वं कथयन्तोऽपि न तत्त्वज्ञानिन इति
 निर्णीतः शास्त्रार्थः ? फलविलम्बत्यकिञ्चित्करः इति सविशेषप्रज्ञज्ञानि-
 न्नामिव निर्विशेषात्मनस्त्वज्ञानिनामप्युपदेष्टृत्वं यत्त्वज्ञानसंस्कारानुवृत्ति
 न उपाह्वयते ॥

तत्र यथा धीभाष्यमतं जीवं यदि स्वशरीरत्वेन परमात्मा गृह्णाति,
 तत्त्वज्ञानी वा परमात्मानं सर्वात्मत्वेन, तदाऽऽत्मानमपि स्वशरीरमित्य मत्वा
 भगवानन्यस्मै स्वशरीरायोपदिशतीति मन्यते, तथाऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्वा-
 त्मानं यथावदवगतमर्जुनमप्युपाधिभेदात् भिन्नमित्यत्मानो मन्यमानमुपदि-
 देशेति विवक्षायां को वा दोषः ? तत्त्वज्ञानी भगवान् खीलामात्रेण तत्त्व-
 मर्जुनायोपदिशतीति तु समानम् ॥

मन्यजनितं ज्ञानं तत्त्वज्ञानम्, किन्त्वभ्यस्तानमेव

न हि अन्यज्ञानमात्रमनिवृत्ताज्ञानानामपि तत्त्वज्ञानम् ॥ तद्धि
 तत्त्वज्ञानमप्यभ्यासापाटवार्थकारि केवलम्, न तु तावदाऽवत्त्वज्ञान-
 मपि; अन्यथा तत्त्वज्ञानमात्रेण मुक्ती श्रीभाष्यमतेऽपि दुर्लभा एव तत्त्व-
 ज्ञानिन उपदेष्टारः ॥

वस्तुगतवैक्यसाक्षात्कारे सर्वव्यवहृतविरोधः

वस्तुत एकेयं जीवानाम्, जीव-ब्रह्मणोर्वा न भेदव्यवहारप्रतिबन्धी, किन्तु विधृताविद्यामिबन्धनभेदस्वरूपात्मना प्रकाश एव तद्बिरोधी, इति तावत्पर्यन्तमुपदेष्टृत्वमवाधम् । सर्वस्य लीलारसस्य, अन्यस्य वा मिथ्यात्वं चैतन्यव्यतिरेकेणाभावसाक्षात्कारान्तरात्मिकः कार्यकारी तदैव, न तु तदबाधदशाद्यानपि, इति मिथ्याशब्दप्रयोगमात्रेणाद्वैतवादनिरसनं शास्त्राणामेवाप्रनाणीकरणम् । न च स्वरूपतः श्रद्धाणां मिथ्यात्वेऽपि विपयतस्वरूपाप्रामाण्यमिति पूर्वमुक्तम्, इति सर्वप्रमाणप्रामाण्यवादो यथासंभवमद्वैतसिद्धान्तेऽपि सम्भवति ॥

भगवतः, बाधिकारिकाणामिष बाधितानुवृत्त्योपदेष्टृत्वम्
तत्र जीवन्मुक्तादीनामपि

तत्र भगवान् वामुदेवोऽप्यद्वैततत्त्वमेव परमार्थमुपदिशति, साक्षाच्छ-
ङ्करावतारभूता भगवत्पादा अपि तथा, इति नाद्वैतोपदेशोऽनुपपन्नः,
अन्यथा श्रीभाष्यतत्त्वोपदेशोऽपि कथम् ? प्रयोजनं त्वद्वैतसिद्धान्तेऽपि,
शिक्ष्याणां तत्त्वज्ञानार्थमेव श्रीभाष्यमत इव तत्र तत्त्वज्ञानिनां बाधितानु-
वृत्त्योपदेष्टृत्वम्; भगवतोऽपि स्वेच्छाकल्पितस्य शरीरस्य बाधितानुवृत्ति-
फलत्वात् ॥

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे सन्प्राप्ते प्रतिसञ्चरे ।

परस्थान्ते श्रुतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति यचनात् यावत्बाधिकारसमाप्ति जीवन्मुक्तरूपस्य गौणमुक्तस्यैव
स्वीकारेण तदवतारस्यापि तथात्वस्यैवोचितत्वान् जीवन्मुक्ततुल्यत्वमेव,
इति तद्वैतोपदेष्टृत्वम् । तत्र गौणमुक्तानां ब्रह्मादीनाम्, तद्देशवासिनां वा
तत्त्वज्ञानिनां तत्तद्विच्छेद्य माया, अन्येषां तु गुणत्रयवर्ता माया । माया-
स्रष्टृत्वमेव सर्वत्र भोग्यवर्गाणाम्, इति ब्रह्मादयोऽपि मायावशादेव व्यव-
हरन्तोऽप्युपदेशानां तत्त्वज्ञानिनोऽपि तदभ्यासपादवर्धनमेव यतन्ते,
इति न कोऽपि दोषः ॥

सर्वेषामुपदेष्टृणां विज्ञेयशक्तिमात्रेणानुवर्तमानमायानामेषोपदेष्टृत्वम् ।

सा च विज्ञेयशक्तिमात्रं भगवदिच्छा वा, अन्यद्वैतव्यपदेशम् । बाधिता-
नुवृत्तिरित्यं विज्ञेयशक्तिमात्रानुवृत्तिरिति चरुपः फलपदं । त्रिनाऽविद्यासं-
स्कारम्, विज्ञेयमात्रं वा योपदेष्टृत्वं न कस्यापि ॥

योवत्संविन्भाववमुपदेशोपदेशकभावो मिथ्यात्वमोऽपि,
तन्नस्तु न किमपि

एतेन—तत्त्वज्ञानिनां साक्षात्कृतात्मतत्त्वानाम्, निर्विचिकित्साभ्रवणाद्य-

न. तत्त्वतस्योपदेशपातकत्वम् । उपदेशफलं तु स्वस्यैवोपदेशानामप्यभ्यास-
पाटवे नाज्ञाननिवृत्तिर्भाविनी न विरुध्यते । न च यावदज्ञानसंस्कारनिवृत्ति
जीवब्रह्मैक्यम्, तदैक्ये तूपदेशानुपपत्तिः । न त्वैक्यं केवलं परोक्षतया-
ऽवद्यते । न हि राजपुत्रस्य राजत्वं भाग्यवद्भूतमपि राजकार्यकारि यावाद्रा-
जत्वसम्पत्ति, ऐक्यसम्पत्तौ तु जीवोपदेशकस्य, उपदेशस्यैवोपदेशोपदे-
शकभावः । न हि मुक्तं प्रति शास्त्राणां प्रवृत्तिः, किन्तु मुमुक्षुं प्रति । मु-
क्तस्तु तत्त्वज्ञानी तादृशो मुमुक्षुं प्रति तत्त्वमुपदेशुं प्रभवति यावन्मुक्त्युपदे-
शोपदेशकयोस्तच्चतुपाधिभेदाभिन्नयोर्नैक्यं; भेदप्रयोजकज्ञानानुपपत्त्या,
इति-कथं तयोर्नैक्यम् ?

वाराणसीदीनां परम्परागुरुणां निवोपदेशोपपत्तिरद्वैतमतेऽपि

एतेन—

“नारायणं पद्ममुर्वं वसिष्ठं शक्तिं च तत्पुत्रपरशरं च ।”

इत्यद्वैतसम्प्रदायपरम्पराऽपि—व्याख्याता । तत्र नारायणोऽपि यदि
मायाशरीरः सविशेषः परमात्मा, तर्ह्यनेकजीववादे सर्वमुक्तौ मोक्षस्यैव ।
आत्मन्तिकमुक्तिपर्यन्तं तु स्वेच्छावृत्तिवशरीरः सन् लीत्यारसो विहरत्येव
स्थायति । एवमेवान्येऽपि भगवत्पादपर्यन्ता जीवन्मुक्ता एव सन्तो देह-
पातान्ते मुक्ता इति सांप्रदायिकः पन्थाः । अन्येषु तु त्वमदाचार्यपर्यन्तेषु
के वा मुक्ता, के वाऽपरोक्षसाक्षात्परवन्त आसन् ? के वा सन्तीति तु
स्वयं तदेकप्रत्यक्षमिदम् । ब्रह्मेन्द्रादयः केचन स जीवन्मुक्ता व्यास-
न्निति प्रसिद्धमिदम् । भगवत्पादसिद्धासन्नायिष्टिताः साम्प्रतमपि जीवन्मुक्त-
पदेव व्यवहरन्ति ॥

गुरुपरम्परायां पितृ-पुत्रभावः केवलगुरुशिक्षणमात्रवश्या च

तत्र नारायणमारभ्य शुक्रपर्यन्तं न केवलं गुरु-शिक्षणभावः, किन्तु पितृ-
पुत्रभावोऽपि । पराशरविषये ‘तत्पुत्रे’ति विशिष्य निर्देशस्तु मध्यमणिग्या-
येन पितृ-पुत्रभावस्य पूर्वमुत्तरं च गोविन्दभगवत्पर्यन्तमनुपपन्नार्थास्ति.

शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकस्यतमयति । तेन च भगवत्पादमारभ्य फेवलं गुरु-शिष्यभाव एव । अत एव तेषामाचार्यत्वेनैव प्रसिद्धिः, तेन च नारायणस्योपक्रमः पितृपुत्रभावेनापि, शङ्कराचार्योपक्रमस्तु गुरु-शिष्यभावमात्रेणेति फलति । एतेन—शुक्तस्य गौडपादाचार्यस्य च न सम्बन्धलोरोऽपीत्यथद्वेयस्वमद्वैतसिद्धान्तस्येति—परस्तम् ॥

अद्वैतसिद्धान्ते क्षेत्र-श्रेण्यवादीनामिव न छिद्गधारणं निवृत्तम्,
वैकल्पिकत्वाच्च यथासम्भवं प्रामाणिक्यम्

शैवल्लिङ्गधारणम्, यैष्णवलिङ्गधारणं चाप्रयोजकम्; अद्वैतिनां सर्व-
दैवैक्यपरत्वात्, पञ्चायतनपूजासम्प्रदायस्यैवानादित्वात्, साक्षा-
च्छङ्करावतारविस्तारितस्त्रादद्वैतसिद्धान्तस्य, शैवल्लिङ्गधारणसम्प्रदायमात्रं
नाद्वैतविरोधि । तत्र तत्तद्विङ्गधारणं वैकल्पिकं शक्यसिद्धत्वात् ॥

तत्र जीवन्मुक्तानां मुक्तत्ववत् सर्वोपाधिरहितस्यथञ्चोत्तरात्म-
स्वभावतयाऽवस्थानात्, देहादिबाधितसंस्कारोपहितत्वात्, क्लेशपशु-
मात्रमायोपहितत्वाद्वा, शरीराभिमानराहित्येऽपि श्रीराम-कृष्णाद्यवताराणा-
मिव सर्वोऽपि व्यवहारे न दोषाय ॥

भगवत् इव जीवन्मुक्तादीनामनुपदेष्टृत्वविरोधः,
इति नोन्मत्तकथा

तत्र यदीश्वरस्य सर्वज्ञत्वादनुनदर्शनाभ्यास-शरणागतत्वाभिमत-
पुरुषोद्देश्यकोपदेशाभ्यासादीनां पृथक् पृथगवस्थितानां कदाचिन्
संस्कारोन्मेषशान्दुन्मत्तव्यवहारोऽप्येव पूर्वोत्तरभावकल्पना, तर्हि
जीवन्मुक्तानामपि संस्कारोन्मेषशान्दुपदेशाभ्यासादिकमुपपद्यत एव ।
तत्रेश्वरस्य यदि लीलात्मसोऽकामहृत्त्वेऽपि, तर्हि “श्रोत्रियस्य चाकामहृ
त्त्वे”ति ब्रह्मसमानस्य कथं न लीलात्म एवोपदेष्टृत्वादि ॥

तत्र गौणमुक्तात्मनासाजानजदेवादीनां ब्रह्मानानां जगद्गुणापार-
पञ्चं प्राप्तब्रह्मसाधर्म्याणां स्वमोघमात्रोपयुक्तजगत्सृष्टिर्द्येदि लीलामात्रं
सत्यज्ञानानाम्, प्राप्तकामानामपि, तन्नातकामानाम्, अरामहृत्तानां च-
जीवन्मुक्तानामपि प्राप्तनसंस्कारोन्मेषशान्दुन्मत्तवद् व्यवहरणमपि
लीलामात्रमेष; अप्रयोजनत्वेऽपि विनियोगमं क्रियमात्रविक्रिया हि लीला-
मात्रमात्मसात्रतोषाय, यथा याज्ञानां प्रीडाविरोधा-इति तु निष्कर्षः ॥

प्रतिबिम्बं प्रति बिम्बस्योपदेश एवमपि नोन्मत्तकथा;
छायादेव्यादौ दर्शनात्

एतेन—प्रतिबिम्बं प्रति बिम्बस्योपदेश उन्मत्तव्यवहार इति—
व्याख्यातम् । तत्र हि भूषणमप्यत्रैश्वरस्योपदेशो प्राचीनसंस्कारोन्मेष-
शादुत्तरव्यवहारसमान इति लिखति । भूषणो तु प्रतिबिम्बं प्रति बिम्बेनो-
पदेशोऽनुन्मत्तानामपि बहुशो दरीदृश्यत्वं इति प्रत्युत्तरति—छायादेवी-
संज्ञादेव्यादिवृष्टान्तेन ॥

छायादेव्या अस्वरूपप्रतिच्छायावतना, न प्रतिबिम्ब एव

तत्र भूषणम्—प्रतिबिम्बोऽत्र संज्ञादेव्या अस्वरूपं प्रतिच्छायाभानमिति
वदति । इदमेवात्र पृच्छयति—प्रतिच्छायाया अस्पष्टाया अप्यचेतनस्या-
पिरोपात्तु यदि तथा सह संवादः, तस्या भगवता सूर्येणापि पत्नीवद्
व्यवहारणम्, तत्र सन्तानवृद्धिश्च भगवतः सूर्यस्योन्मादं नापादयति,
तर्हि भगवतो वामुदेवस्यार्जुनं स्वप्रतिबिम्बं प्रत्युपदेशोऽपि कथमुन्माद-
नापादयितुमीष्टे ?

“प्रतिबिम्बतुल्यां छायाभान्यस्त्रियं वृत्त्वे” इति श्रीधरोपविदरोपेनापि चैत-
न्यस्यापि प्रतिफलित्वेन छायाऽपि तदीया चेतनेवासीदिति यदि गम्यते,
तर्हि जीवप्रतिबिम्बवादेऽपि चैतन्यप्रतिफलनविशिष्टविच्छायापर्यन्त-
मन्तःकरणमेव जीवः । स च शरीराद्युपाधिकोऽर्जुनादिव्यपदेश इति कथ-
मर्जुनं प्रति भगवत् उपदेश उन्मत्तस्योपदेशः ?

यस्तु तदु—तस्येश्वरप्रतिबिम्बत्वमन्तःकरणोपहित उपहितं शशैव,
न तूपहितस्य प्रमातृचैतन्यस्य, न तस्य सूक्ष्मशरीरान्तरोपहितस्य, स्थूल-
शरीरोपहितस्य । तत्रार्जुनत्वं स्थूलशरीरोपहितत्वरूपेणैव, न तु सूक्ष्म-
कारणशरीरोपहितरूपेणापि । अत एव सुषुप्तस्य जागरत्नान्नोद्बोधनेऽप्यनु-
द्बोधो बालास्यप्यजतशत्रुसंवादे, इत्यर्जुनस्य भगवत्प्रतिबिम्बयोद्धे-
सोऽप्यनुपपन्नः, बाधितश्च ॥

छायादेवीविषये तु चैतन्यविशिष्टाया एव छायायाः, न केवलं स्वशरीर-
स्य, किन्तु स्वसामर्थ्येन स्वस्योपदिष्टमूक्ष्मकारणशरीरोपहितस्यापि तत्त-
द्वासनाविशिष्टस्यैव छायादेवीत्वात्, तत्सदृशान्यसृष्टौ संज्ञादेवीवदेव
सर्वव्यवहारस्य दुष्करत्वात् योगमहिम्ना शरीरद्वयेऽपि सीभर्यादिवन्
प्रवेशकल्पने छायादेव्या संज्ञादेव्याश्चोभयोरपि पत्नीत्वेन निर्देशस्यासंभ-

यान्, तथा कल्पने प्रमाणाभावाच्च प्रतिबिम्बं प्रति विन्धेनोपदेशादिक-
मव्याहृतम् ॥

सर्वथा तु जीवत्वेश्वरमुख्यप्रतिबिम्बत्वेऽप्यर्जुनस्य शरीरत्रयोपहितस्य
तत्प्रतिबिम्बत्वाभावात् तरयापि प्रतिबिम्बत्वेऽपि छायादेघीदृष्टान्तेनोप-
देशोपपत्तेश्च नात्र किमप्यनाडास्यम् । सर्वथा चेश्वरादन्यत्वं जीवात्मनो
न संभवति । तत्र भूषणमतेऽपि भगवतः स्वाष्टयक्षिद्धैरर्जुनादिभि-
र्व्यवहार उन्मत्तव्यवहारतुल्य इति प्रतिपादनात् कथं नोन्मत्तव्यवहा-
रापत्तिः श्रीभाष्यमते, भूषणव्यवस्थायां वेति तु निष्कर्षः ॥

अद्वैतसिद्धान्तस्य नास्तिकसिद्धान्तस्वरनिरासः

एतेन—अद्वैतिनां नास्तिकत्वोपन्यासोऽपि—परास्तः । यत् सत्त्वरूप-
मस्ति पदव्यपदेश्यम्, अवाच्यम्, तदस्तीति प्रतीयते व्यवहारदशाध्याय्,
पारमर्थिकदृशायां वा, तत् तदा तत्रैव तेनैव रूपेण नास्तीति वदन्तो हि
नास्तिकाः । सति घटे भूतले तत्रैव तदैव नास्तीति वदन्नपि नास्तिक एव,
परन्तु नात्राऽस्तित्वव्यवदेश्यं पदार्थमात्रम्, किन्तु परलोकादि न
चाद्वैविनः परलोकमीश्वरमन्यं वा तत्त्वं वेदैकसाधिगम्यं नास्तीति वदन्ति,
किन्त्वस्तीत्येव ॥

वस्तुतस्तु—त्रिकालावाध्यं वाच्यमिति वदन्त एव नास्तिकाः, न तु
मिथ्याभूतं मिथ्येति वदन्तोऽपीत्येवात्र विपिक्रितम् । निःशेषितसकलो-
पाधिप्रतिभासो मुक्तात्मा तु न शिष्यः, न वा गुरुस्ति विशदमनुपदमेवो-
क्तम्, जीवन्मुक्तस्तु मुक्ततुल्या अपि न मुक्ताः, इति “बोधयन्तः परस्पर-
रसि”त्युपपन्नम् ॥

जीवन्मुक्तानामुपदेशोपपत्तेश्च

एतेन—कथं चासत्त्वपदेष्टा, जीवन्मुक्ते वा वेदान्तश्रवणजनितान्म-
साचारस्वरनिःशेषिततत्त्वप्रतिभासे शिष्ये सत्यतां प्रत्येप्यतीति—
परास्तम्; जीवन्मुक्तस्य संस्काररतनाऽनुवर्तमानप्रारब्धकृतभोगमात्रशोभ-
देहादिमतो न निःशेषिततत्त्वप्रतिभासत्वं मुक्त्यैवेति हि विशदमुपपादि-
तमवस्थात् ॥

जीवन्मुक्ता अपि कथयन्तः परस्परम्, अभ्यासपाठवार्थं मन्वानाः,
निदिध्यासमानाः, गुरुशिष्यभावमभिनयन्त्वर्चोपनिपत्सु विद्यार्थशरपरम्प-

रादशानाम् आस्थाप्रियविशेषाद्य दृश्यन्ते, इति वा वा वाधा गुरु-शिष्या-
भावाभावेऽपि परस्परं जीवन्मुक्तानाम् ?

विचारविनियमो हि गुरुशिष्यभावेन, वादि-प्रतिवादिभावेन, सीद्द-
दन्त, अन्यथा वा प्राप्तात्मनस्साक्षात्कारदृढीकरणार्थं जीवन्मुक्तानामपि
संभवति ।।

अर्जुनं व्याजीकृत्य गीतोपदेशः सर्वोपे.

अर्जुनोऽपि नपद्यतारः परमात्मनो ज्ञानमयदिव्यराशिरायतापे भगवा-
न्निर प्राप्तात्मसाक्षात्कारः केवलं शिष्यभावमभिनयति—अद्यान्तस्तेहृद्य,
धर्माधर्माज्ञानस्य, तद्दर्शनवैयाकुल्यादिकस्य च भगवान् वामुदेव इव ।
अत एव “पार्थ प्रपन्नमुद्दिश्ये”त्यस्य तं व्याजीकृत्य विवरणं गीतार्थसंप्रद-
व्याख्यायाम् ॥

न चार्जुनविषये तं प्रत्युपदिष्टार्थोपदेशस्य तदनुष्ठानानुपयोगि-
त्वम्, अन्यथा—

“नष्टो मोहः स्मृतिर्लक्ष्णा, त्वत्प्रसादान्मयाऽच्युत ।

स्थितोऽस्मि गतसन्देहः करिष्ये यचनं तव ॥”

इत्युक्त्यार्जुनस्य युद्धे सोत्साहं प्रवृत्तिर्नोपपद्येन ॥

न च भगवन् इत्यर्जुनस्याप्यभिनयो निष्प्रयोजनः; तं व्याजीकृत्य
कृतस्योपदेशस्य सर्वार्थतया तद्दृष्टवानस्नेह-द्वारण्य-धर्माधर्माज्ञान-
वैयाकुल्यादिशालिनामेवंप्रकारमेव कर्तव्यमिति ज्ञानजननेन साफल्यम् ॥

गीतार्थं श्रीकृष्णार्जुनयोर्गुरु-शिष्यभावः

तत्र गीतार्थं भगवत्वाऽर्जुनं प्रत्युपदेश आचार्यभावेनैव, न तु
भगवद्भावेन । अत एवार्जुनस्य—“शिष्यस्तेऽहं शाधि मां त्वां प्रपन्नम्”
इति गुरु-शिष्यभावेनोपदेशस्योपक्रमः, न तु भगवद्-भागवत्भावेन ।
अनेन ज्ञाप्यतेऽधिगततत्त्वसाक्षात्काराणां गुरुशिष्यभावोऽप्यभिनये-
नेति, अन्यथा किमर्थं गुरुशिष्यभावेनोपक्रमः ॥

तत्रसाक्षात्कारवन्त इव परोक्षज्ञानिनोऽप्युपदेशात्

भवितुमर्हति

न च जीवन्मुक्तानामेवोपदेशकत्वेनोपदेशोपपत्तिः, किन्तु वेदान्तो
न्यायसिद्धमर्थं परीक्ष्याधिगतनिर्विचिकित्सपरोक्षज्ञानिनः परीक्ष्य निर्णीत-

मर्थमनिवृत्ताविद्या अद्युपदेष्टुं प्रभवन्ति, इति तेषामुपदेशकत्वेनाप्युप-
देशोपपत्तिः । अत एव मीमांसा मननादिविधया । जीवा हि सोपाधिकाः
स्वयमपरोक्षतया, परेषामनुमेयतया च सिद्धाः स्वस्यैवान्यस्यापि विचार-
निर्णायार्थं शास्त्रमात्रशरणा उपदेष्टारो भवन्ति, परन्तु निदिध्यासन-सा-
क्षात्कारयोः पाटवेन बहव एव फलमाजो जन्मान्तरीयसुकृतपरिपाकवशा-
दात्मतत्त्वसाक्षात्कारावाप्त्वा, यानभिप्रेत्येयं गीता—

“स्थित्वाऽस्यामन्तकालेऽपि ब्रह्मनिर्वाणमृच्छति ॥

इति । अत एव गीता—

“अथवा योगिनामेव कुले भवति धीमताम् ।
एतद्धि दुर्लभतरं लोके जन्म यदीदृशम् ॥
तत्र ते बुद्धिसंयोगं लभन्ते पूर्वदैहिकम् ।
यतते च ततो भूयः संसिद्धौ कुरुनन्दन ॥
पूर्वाभ्यासेन तेनैव ह्यियते ह्यवशोऽपि सः ।
जिज्ञासुरपि योगस्य शब्दब्रह्मातिवर्तने ॥”

इति । तत्र उत्त्वोपदेशः, उपदेष्टुः स्वस्य साक्षात्कारपाटवार्थः, येन
संस्कारात्मनाऽनुवर्तमानानां बाधितानां तद्विकल्पनानां मूलाविद्यात्मना
पुनरुन्मज्जनेन जीवन्मुक्तानां पुनरपि जन्मान्तरप्रसङ्गे धार्यते; अन्यथा
जडभरतादोनामिष प्रारब्धशेषश्लिकविकारादिना पुनरपि जन्मान्तर-
ग्रहणमापद्येत । साक्षात्कारपाटवेन तु न संस्कारात्मनाऽनुवर्तमानानां सावि-
द्यादीनां पुनरपि बन्धनिदानत्वमिति निर्धार्यते ॥

न चात्रानिवृत्ताया अविद्यायाः साक्षात्कारपाटवे निवृत्तिः,
किन्तु संस्कारात्मना देहादीनां स्वपूर्वरूपतापादनम्, इत्युपदेष्टुः साक्षा-
त्कारपाटवार्थमुपदेशकत्वम् ॥

सन्निवर्तं गीताया भवण एवात्मसाक्षात्कारः, न तु गुरुपर-

म्परां पिना सक्षात्काराधीनाऽपि यानिवृत्तिः,

गीताया नार्हूनमात्रनिपदत्वं च

एतेन—उत्त्वोपदेशश्रोतुः साक्षात्कारार्थं उत्त्वोपदेश इति—उपाध्या-
तम्; तस्याप्यज्ञातात्मतत्त्वस्वोपदेशमहिम्ना साक्षात्कारस्य संभवात् ।
अन्यवानुदिष्टस्यापि श्रोतुः साक्षात्कारो यद्यपि भवति; तथापि—“आचा-

र्थाद्भयैव सत्वधीता विद्या धीर्यवत्तप भवती" ति हृत्याऽनुदिष्टस्य भोक्तुर्गु-
रूपसदनादिरद्वैतस्य स साक्षात्कारो न धीर्यवान् भवति । अत एव—

“कार्पण्यदोषोपहतस्वभावः

पुच्छामि त्वा धर्मसंमूढचेताः ।

यच्छ्रेयः स्वाद् निश्चिन्तं ब्रूहि तन्मे

क्षिप्यस्तेऽहं शशि मां त्वां प्रपन्नम् ॥”

“समित्वाग्निः श्रोत्रिधं ब्रह्मनिष्ठमि” ति गुरुरूपसदननियमं विना प्रप-
न्नस्यापि न धीर्यवान् साक्षात्कारो भविष्यतीत्यभिप्रेत्यैव भगवता
गीतम्—

“तद्विद्धि प्रणिपातेन परिप्रश्नेन सेवया ।

उपदेक्ष्यामि ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥”

इति । तत्त्वज्ञानिनां सान्निध्योपसदनेनैवात्मतत्त्वोपदेशोऽयं धीर्यवान्
जिज्ञासूनां भवति, नान्यथेति ॥

तत्रार्जुनो गीतावागुद्दिष्टः कर्मयोगमात्रगुरुयाधिकारितया, न शक्ति-
योग-ज्ञानयोगाधिकारितया । तत्र कर्मयोगस्यापि साद्बोधयोगतत्त्वज्ञानपर्य-
वसायित्वाद्दर्जुनो न मुख्यतन्मात्राधिकारितयोद्दिष्ट इति त्वन्यदेतत् ॥

अत एव पार्थ प्रपन्नमुद्दिश्य = तं पृथानीकृत्य गीतावनरणमिति भग-
वतामुनाचार्याः । अनेन ज्ञायते—सात्रार्जुनमात्रमुद्दिश्य गीतोपदेशः,
द्विद्वन्द्वेऽपि ओतारो भगवदुद्दिष्टः ; तथाप्यर्जुनस्याप्युपदेशफलं साक्षा-
त्कारो यद्यपि भवति, परं तु न स धीर्यवान्, इति, ज्ञानिनां गुरुरूपसदने
सन्निध्ये भगवता नियोगोऽर्जुनं प्रति । अतो नात्र सम्प्रदायविलोपकथा ॥

“जीव ईशो विशुद्धा चिन् तथा जीवेशयोर्भिदा ।

अत्रिणा नमित्तोर्योः पश्यमात्मनादनः ॥

इत्यविद्या-तःसम्बन्धादीनामनादित्वमुत्तम् । तेन चावियेष तत्संयो-
गोऽप्यनादिरवियेषेय कल्पितः । तत्र यावत्तत्त्वसाक्षात्कारं ब्रह्माविद्याश्रय-
विषयम्, तद्विषयमात्रं वाऽज्ञानम् । अतएव तु तत्त्वसाक्षात्कारेऽज्ञान-
निवर्तनस्यै निवृत्ताविशं ब्रह्म, न तु ततः प्राक्, इति ब्रह्मसुखात्वा निवृत्ता-
विशयस्यै ब्रह्म तत्त्वसाक्षात्कारात् पूर्वमज्ञानत्वात् तद्विद्यानिवृत्त्यर्थस्तव-
त्त्वोपदेश इति सुगमः पन्थाः ॥

तत्त्वोपदेशो नाविद्यावरणनिवृत्तिमात्रार्थम्, किन्तु
ब्रह्मणस्तदाश्रयस्वनिरामार्थमपि

न च ब्रह्म सदानिवृत्ताविद्यमिति वस्तुस्थितिकथनमात्रम्, न तु
नत्वभाववर्णनमिदम्। परमार्थतोऽविद्याविरहस्तु साक्षात्कारदशायाम्, उदन्-
न्तरक्षणे वा; अनदित्वाद्बिद्या-तद्योगयोः। तत्राविद्या-तद्योगयोरनादित्ववर्ण-
नेन स्वरूपतोऽविद्यावरणं ब्रह्मणः, तत्तिरोधानेन तद्योगश्च विवक्ष्यते ॥

तत्राऽविद्याश्रयत्वाभावाभिप्रायेण निवृत्ताविद्यत्वम्, तदावरणनिरा-
साभिप्रायेणोपदेशार्थक्यमिति विभागः। अतो नाविद्याश्रयस्वनिरा-
सामात्रार्थं तत्त्वोपदेशः, तथा सति ह्यन्योन्याश्रयस्याऽऽपत्तेश्च
नानावृत्तं ब्रह्म सिध्यति, इति तदाश्रयणमपि निवर्तनीयमित्याभिप्रायेणोपदे-
शोपपत्तिः ॥

अपरोक्षनिश्चयत्, परोक्षनिश्चयोऽपि कार्यकारी, इति यत्त्वज्ञान-
साक्षात्कारोपदेशोपपत्तिरधिकारः

तेन च न ब्रह्मणोऽविद्याश्रयत्वे निर्भरः, किन्तु तद्विषयत्व एव प्रथान-
ह्याभिप्रेते निर्भर इति सूच्यते, इति सावरणाविद्यानिरासार्थोपदेशोप-
पत्तिः प्रथानह्यसंमताऽत्र विवक्ष्यते। निर्मूलाविद्यानिवृत्त्यर्थमुपदेश
इत्यस्याप्येवमेवाशयः। अतः परोक्षनिश्चयत्वानुपदेशोपपत्तिरविद्यानि-
वृत्तिपर्ययसाधित्वात्तद्विकला ॥

न च परोक्षनिर्विचिक्संज्ञानिनाम्, तदपरोक्षज्ञानिनां उपदेशस्त-
त्त्वावेदनविमुखः; उभयेषामप्युपदेशस्य तत्त्वज्ञानाभिसुखत्वान्। आत्मैक्यं
मुक्त्यवस्थामाश्रित्य, न तु ब्रह्मावस्थां मुमुक्षावस्थामाश्रित्य वा, इति
यावत्तत्त्वसाक्षात्कारमात्मभेदस्यानिशारणाद्द्वैतमते नात्मभेदासिद्धिः, न
वाऽत्मभेदानावन्तु शुरु-शिष्यभावाद्ययोगेनोपदेशानुपपत्तिरिति विवेकः ॥

आत्मेतरसर्धमिध्यात्वमपि मुक्त्यवस्थामभिप्रेत्यैव। तत्र यस्वैक-
स्यैक्यविरोधिनोपाधिना सम्बन्धः, तस्य तत्सम्बन्धविमोक्षनिरन्धना
मुक्त्यवस्था। तत्र ब्रह्मणोऽपि सत्त्वाधिरुमायोपाधिकसम्बन्धप्रयु-
क्तभेदविमोक्षनिवन्धनमुक्त्यवस्थायामैक्यं संभवति, किं बहुना ? स-
ध्यानात् ब्रह्मणस्तत्र कल्पितसर्वापाधिसम्बन्धेन, षटाद्यवच्छेदरुभेदेन
वा तत्तदवच्छिन्नचैतन्पभेदयोपाधिसम्बन्धभेदप्रयुक्तभेदस्य मुक्त्य-
वस्थापामेव विमोक्षः, यथा षट्कारशाशुपाधिभेदप्रयुक्तभेदस्य तदुपाधि-

विरहदशायाम्, इति तद्वैक्यमवाधम् । सर्वस्योपाधेर्विनाशेन, बाधेन वा मुक्त्यवस्थायामात्मवैक्येऽपि तावत्पर्यन्तं भेदो वर्तते, इति नोपदेश्योपदेशक्याऽनुपपत्तिः ॥

“उत्कमिष्यतः” इति सूत्रं श्रीनारायणप्रतिकूलम्, चाद्वैतस्य, काश-
कृत्स्नमतद्वैतत्वपरम् सिद्धान्ते, औपानिकभेद-
निवृत्तिपरत्वात्तस्य

“उत्कमिष्यत पर्वभावादित्यौद्बुद्धिः” इति सूत्रस्य पूर्वपक्षत्वं तुत्कान्तिसापेक्षत्वं मुक्तेरिति पक्षस्याप्रामाणिकत्वेन, इति तत् तन्निरपेक्षमुक्तिपक्षप्रतिकूलम्, श्रीभाष्यमते तुत्कान्तिसापेक्षत्वाद् मुक्तेः औद्बुद्धौमिमत्तस्य पाश्चरात्रसिद्धान्तत्वाच्च तस्य पूर्वपक्षत्वं नोचितमिति पूर्वमुक्तम् ॥

न चाद्वैतमते काशकृत्स्नमतस्यैव सिद्धान्तव्यतिरोधः; औपाधिकत्वा-
वस्थायामुपहित्वांशमात्रवैक्यस्याद्वैतसिद्धान्तत्वात् । न चोपदेश्योपदेशभाव-
स्तावन्मात्रस्य, इति यावन्मुक्तिभेद औपाधिकरूपेण, ततस्तु न तेनापि
रूपेण; उपाधीनां मिष्यात्वादिति तु हृदयम् ॥

“तत्त्वमसी”त्यस्य न व्यक्तित्ववैक्यमर्थः, किन्तु निरुपा-
धिकस्वरूपमात्रम्

अमुमेवार्थमभिप्रेत्य “तत्त्वमसी” त्यादी विशेषणांशत्यागेन स्वरूप-
मात्रवैक्यं वाक्यार्थः, इति सर्वज्ञत्व-किञ्चिच्छब्दत्वादेः साङ्ख्यविशेषेण व्यक्तित्व-
वैक्यस्याविवक्षणेन च धर्मत्वागलक्षणाऽप्यत एवोपपद्यते । न चात्र सर्व-
ज्ञत्व-किञ्चिच्छब्दत्वविशिष्टव्यपत्योरैक्यं संभवति । तच्च यदि शरीर-शरीरि-
भावेन मुक्तमनः, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि सर्वज्ञत्वाद् न किञ्चिच्छ-
सर्वज्ञव्यपत्यैक्यमत्र वाक्यार्थः । धर्मभूतज्ञानसंकोचावस्थाप्रयुक्तं हि
किञ्चिच्छब्दं तद्विरहाद् मुक्त्यवस्थया संभवति । जागराद्यवस्थायामपि
न धर्मभूतज्ञानस्वरूपान्तेन संबोधेन एव, इति भाविनोमवस्थामाश्रित्य
व्यक्तित्ववैक्य औद्बुद्धौमिमत्तप्रवेशापत्तिः । यावत्तथावस्थानं व्यक्तित्ववैक्यं
तु सुषुप्तौ, प्रलये वा । न च तां दशामेवादाय “तत्त्वमसी”ति यात्रयम् ।
सृष्टिप्रक्रमणेन “तत्त्वमसी” त्वुपदेशस्यैकवित्तानेन सर्वविज्ञानोपादानार्थ-
त्वस्यैवोचित्यात् । अहमर्थमुक्त्यात्मात्वनिरासप्रकरणे त्वधिकम् ॥

अपरोक्षज्ञानिनमित्त्वपरोक्षज्ञानिनामप्युपदेष्टृवाविरोधः

अयं भावः—अपरोक्षज्ञानितो जीवन्मुक्तस्य समाधिदशायां ननु भूतै-
कात्मतत्त्वापरूपोपदेष्टृत्वं व्युत्थितदरायाम् । परोक्षज्ञानिनस्तु स्वय-
मप्रत्यक्षीकृतस्य शास्त्रप्रमाणैकनिष्ठस्य सविशेषत्रक्षण इव स्वानपरोक्षितरया-
प्युपदेशो न विरुध्यते । निर्विशेषोऽऽत्मतत्त्वोपदेष्टृत्वं “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो
वामदेवयत्” इति न्यायान् । शास्त्रदृष्टिश्चेयं शास्त्रार्थज्ञानजा परोक्षा,
अपरोक्षा वा प्रस्थानभेदेनेति त्वन्यद्देवत् ॥

श्रीभाष्यमतेऽप्युपदेशानुपपत्तिः समाना

एतेन—निर्विशेषावस्थायाः शास्त्रमुखेन विज्ञाय सविशेषावस्थायां
इवोपदेशो न विरुध्यते; अन्यथा सविशेषत्रक्षणोऽपि वैकुण्ठनाथस्य
स्वरूपतः स्वशरीरितया वाऽप्रत्यक्षस्य कथं श्रीभाष्यकारादिभिरुपदेशोऽपि
न नोपपद्यते ? इति परमतेऽप्युपदेशानुपपत्तिः समाना ॥

सर्वान्तर्गमिण एवोपदेष्टृत्वे हेयोपादेयात्रिवैकापत्तिः

न च सर्वत्र परमात्मन एवोपदेष्टृत्वम्, न भाष्यकारादेरिति वाचो-
युक्तिः कबन्धदृष्टान्तेन युक्तिसहा; अन्यथाऽद्वैततत्त्वोपदेशकोऽप्यन्तर्यामी
परमात्मैवेति समासशतं कथमन्तर्याम्युपदेशे प्रमाणम् ?

वस्तुतस्तु—श्रीभाष्यमते साङ्ख्य-योग-पाशुपत-नैयायिक-जैशेपिक-
सौमग-चार्वाकादिदर्शनतत्त्वोपदेष्टाऽपि परमात्मैवान्तर्यामी, तथा यादव-
प्रकाशादिसिद्धान्तोपदेष्टाऽपि, इति कथमन्तर्यामिण एवोपदेष्टृत्वे हेयोपा-
देयव्यवस्था सम्प्रादायेष्वन्यतमस्य ॥

मीनेन व्याख्यानमभ्यासपाठस्योपलक्षणानिप्राप्तम्, श्रीभाष्यमते तु
तदनुपपन्नम् ; सविशेषस्य श्रीतरादेव

एतेन—मीनेन व्याख्यानमपि—व्याख्यातम् ; वेदान्तशाधितरयापि
मनन-निदिध्यासनपरिपाकनिबन्धनस्वानुभववैक्येशत्व एव तस्य वात्पर्यात् ।
सविशेषत्रक्षणवादे तु कथं वाचामगोचरत्वम् ? कथं वा मीनम् ? असङ्ख्येय-
गुणाभिप्रायं मीनमिति तु शास्त्रेऽसङ्ख्येयकल्याणगुणाकरत्वं ब्रह्मणो यदि
प्रतिपादितम्, तर्हि तत्र एव न मीनम्, तदप्रतिपादने तु तद्वर्धतात्पर्य-
कत्वाप्यवसायनिर्धन्योऽप्रामाणिकः, निर्गुणादिवाक्यविरुद्धश्च, इति
यावदुपासनमुपास्यस्य यावच्छ्रुतगुणविशिष्टता, न ततोऽधिकगुणविशि-

प्रता ब्रह्मणः, अश्रौतगुणानामनुपास्यानामनुपास्यानां च तत्र कल्पने प्रमाणाभावात् ॥

वसङ्करूपया ब्रह्मगुणा ज्ञानमात्रस्याध्याप्युपदिश्यमाना अध्यारोप-
नयेन वेदाः, इति निर्विशेषतां परमार्थः

सन्ति हि बह्व्यो ब्रह्मणो गुणा जगत्कारणत्वानिरूपकाः, तदुपादके-
ष्वपि बह्व्योऽनुपास्याः, येषां परम्परया ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादन एव पर्यव-
सानम्, यथाऽऽन्नरसमयः अन्ये चत्वारश्च, प्रियशिरस्कृत्वाद्यः, तत्र यदि
तेषामपि ब्रह्मगुणत्वम्, तर्हि कथं तेषामनुपास्यत्वम्, अनुपास्यत्ये च न
तेषां तज्ज्ञानमात्रे यद्युपयोगः, तर्हि ज्ञानमात्रस्योपदिश्यमाना गुणा अध्यारो-
पापघादन्यायेनैव निर्दिश्यन्ते, इति निर्विशेषतैव ब्रह्मणः परमार्थ इति
निगदन्त्याह्यातम् ॥

निर्विशेषवाक्यानामपत्रादधिषया प्रवृत्त्याऽद्वै-

तमात्रपर्यवसायित्वम्

तत्र “यतो वाचो निर्वर्तन्ते” इति वाक्यमविद्यानिवृत्तिपर्यन्तमेव शास्त्राणां
प्रवृत्तिः, न त्वनावृत्त-न्वप्रकारा निर्विशेषस्वरूपपर्यन्तं शास्त्रानां व्यापार
इत्यभिप्रायम् । निर्विशेषवाक्यमपि भेदकथमेनिवृत्तिपर्यन्ताभिप्रायम्, न
तु स्वरूपबोधनाभिप्रायम्, इति न निर्विशेषवाद उपदेशानुपपत्तिः । वेद-
पूर्वकोऽयमुपदेशो निर्विशेषस्य वेदार्थत्वोपपादनमन्तरा न घटते ॥

सन्ति हि साम्प्रतमपि स्थितप्रज्ञा उपदेशारः । न चेदं ऽत्यक्षवाधितम् ।
तत्र यदि भूषणस्येमे न प्रत्यक्षाः, तर्हि मा ज्ञान प्रत्यक्षा भवन्तु, ये केचन
ते भवन्तु । इदमेवात्र पृच्छ्यते—किं साक्षात्कृतसविशेषतत्त्वाः केचन
भूषणस्योपदेशारो वर्तन्ते वा, न या । आद्ये प्रत्यक्षविरोधः, अन्त्ये कथं
स्वयमाचार्यपुरुषत्वादिप्रचारेण सर्षप्रस्योभनम् ? इत्यलमेतावता ॥

॥ इत्युपदेशोपपत्तिः ॥

तिरोधानोपपत्तिः

जीवेश्वरस्वरूपविशेषः, तिरोधाननिबन्धनं च

सत्यपि जीवब्रह्मैक्ये जीवत्वेनेश्वरत्वे न च तयोर्भेदः । तत्र जीवस्य जीवत्वमाधिष्ठाकान्तःकरणादितादात्म्याभ्यासात्, जीवेश्वरयोर्विन्ध्य-प्रति-विन्ध्यभावेनोपाधेः प्रतिविन्ध्यमात्रपक्षपातित्वेन चेश्वरवत् सर्वज्ञत्व-सर्व-शक्तित्व-सत्यसंकल्पत्वाद्यभावेश्वरेण रूपेण न जगत्स्रष्टृत्वम्; तिरो-हितत्वादेश्वरस्य रूपस्य, पराभिधानेन तदुपाधिनिवृत्तौ तु विवरण-मते जीवस्यापि सत्यसंकल्पत्वाधिकम्; यावत्सर्वमुक्तीश्वरभावस्यैव मुक्ता-त्मस्वरूपत्वात्, भामतीमते तूपाधिनिवृत्त्या नेश्वरस्येश्वरत्वम्, जीवस्य वा जीवत्वं यावदखण्डाकारधृत्पुपधानमित्यपि गतमधस्तात् ॥

अविद्याश्रयत्वम्, तदुपाधिवत्त्वं वा संविन्मात्र-
शेषेश्वरस्य वा, अविद्या न कर्म,

तत्र तिरोधानमविशयोभयत्र संविन्मात्रस्यैव, न तु विशिष्टस्य चैतन्यस्य, जीवस्य, ईश्वरस्य वा । “पराभिध्यानात्तु तिरोहितं ततो ह्यस्य बन्ध-विपर्ययो” इति सूत्रेऽप्ययमेवार्थो वादरावणोपपादितः । तत्र जीवस्य तिरोधानमुक्तसूत्रवियक्षितं तदुपाध्युपाहितरवेनोपाधिदोषभाक्त्वेन चेश्वरा-पेक्षया विवरणमते न्यूनशक्तित्वेन, न त्वविद्याश्रयत्वेन । भामतीमतेऽप्यवि-द्योपधानमात्रेणैवाविद्याया जीवाश्रयत्वव्यपदेशान्, आधिष्ठाकान्तःकरणा-वच्छिन्नत्वेन तस्य जीवानाश्रितत्वात् तिरोधानं न जीवस्य; संविन्मात्र-स्यैवाविद्योपहितत्वात् । न च कर्मैवाऽविद्याऽत्र विवक्षिता ॥

“अविद्याकर्मसंज्ञाऽन्ये”ति विष्णुपुराणं तु यर्मण एवाविद्यात्वं नाभि-प्रैतीति पूर्वमेव निरूपितम्, इति जीवस्य कर्माश्रयत्वेऽविप्रतिपत्तावपि कर्मैवाविद्येति यादो विष्णुपुराणेनैव विरुद्धत्वात् निरालम्ब इति गतम-धस्तात् । अतो न कर्मणैवानादिना जीवस्य तिरोधानमिति युक्तम् । न हि कर्मसाधनादि जीवाश्रितं भवितुमर्हति । बीजाङ्कुरन्यायस्तु बीजाङ्कुरा-न्तरम्, अङ्कुरान्तराद् बीजान्तरमिति सजातीयानादित्वेनैव । सोऽपि कार्य-कारणयोरुभयोरपि सजातीययोः प्रत्यक्षत्वेनैव । न च कर्मणः कारणस्य, कार्यस्य च सजातीययोरेकतरस्यापि प्रत्यक्षत्वम्, इति न कर्मा-

नादित्वेन जीयवधानादित्वनिर्वाहः संभवति । अतोऽद्वैतसिद्धवृत्तरीत्या-
ऽऽवरणशक्तिमत्त्वमनाद्यविद्यागतं संविन्मात्रविपर्ययादायैव, इति तिरोधानो-
पपत्त्यनुपपत्ती विवेचनमर्हत्तः, न तु कर्मरूपाविद्यागते ते आदृत्य ॥

तिरोधानभेदः, तेन द्रवणः स्वप्रकाशस्याविरोधः

प्रमाणजन्यवृत्तेरेव तद्विरोधश्च

तत्रावरणं नाम सत्त्व-चित्त्वाऽऽनन्दत्वविपरीतासत्त्वापादात्त्वाभाना-
ऽऽनानन्दतापादवत्त्वरूपं विविधमज्ञानगतो धर्मविशेषो ब्रह्मणश्च स्वप्रका-
शस्यापि कीर्षं प्रति तदप्रकाशापर्यवसितम् । न चैतद् नित्यप्रकाशस्य
चैतन्यस्य स्वतःप्रकाशत्वस्य विधातृकम् । घटावृत्तो हि दीपः स्वयं प्रकाश-
मानोऽप्यन्यस्मा अप्रकाशमानोऽपि न स्वयं स्वाप्रकाशः; अतोऽन्यं प्रति
सत्त्व-चित्त्वादातमना स्वप्रकाशचैतन्याप्रकाशोऽज्ञानाधीनो न व्याहन्यते ।
तत्र घटादेरावरणस्यान्यतोऽपसरणेन दीपस्य प्रकाशः, संविन्मात्रे तु
तदावरणनिवृत्तिः प्रमाणजन्यान्तःवरणवृत्त्यधीन इति त्वन्यदेवत् ॥

घटादेः कल्पान्तरत्वम्, ब्रह्मणस्तु वृत्तिव्यापारवमात्रम्

तत्र घटादेर्जडस्याज्ञानकार्यस्य च साक्षाद् गाढानाश्रयत्वम्, तद्वि-
पयत्वं वा, किन्त्वज्ञानविपर्ययैतन्यावृत्तौ द्रव्येनैव तत्त्वम्, इति घटा-
दीनां तत्तत्प्रमाणजन्यवृत्त्यभिच्यक्तचैतन्यभास्यत्वेन फलव्याप्यत्वापर-
पर्यायेणैव भानम्, न तु साक्षान् ज्ञानविपर्ययेन । चैतन्यं तु तत्तदा-
वारवृत्त्युपधानेन तत्तदावराणांशानिवृत्त्या वृत्तिविपर्ययेनोपचारादेव
विपर्ययो नामेत्यद्वैतराद्धान्तः ॥

जीव-साक्षिणोः सर्वदा भावमन्तःकरणोपधानेन

ब्रह्म तु न तथा

तत्र सत्यपि परमार्थतो जीव-ब्रह्मैक्ये जीवोऽन्तःकरणोपधानेन
स्वरूपेण, साक्षिहूपेण च सदा 'अहमि'ति नित्यनिवृत्तावराणतया सदा-
प्रकाशते, न तु ब्रह्माज्ञानोपहितं सदा सर्वैरय प्रकाशने । अत एवात्मनि
न संशय-विपर्ययो, ब्रह्मणि तु न तथेति व्यपरा ॥

अन्तःकरणस्यापि ब्रह्मणोऽन्तःविद्यारविष्णवशक्तिभेदेषु ब्रह्म-

चन प्रकाशः; कल्पवना शान्तेनामणम्

इदमेवाभिप्रेत्याद्वैतसिद्धौ—नास्ति 'न प्रकाशने' इत्यादिव्यपहारो
ब्रह्मणि तदाभित्ताविद्यावरणवृत्त्यमितं विवेचितम् । तदाशयस्तु—अरण्यं

ब्रह्म 'नास्ति' 'न भाति' इति व्यवहारविषयोऽनाद्यविद्याकल्पितसदाद्य-
शेषु केनचनान्शेन भाति, केनचन न भाति । तत्राखण्डं परिपूर्ण-
मिति चानर्थान्तरम् । तत्र यद्यपि परमार्थज्ञो निर्विभागम्, अथाप्यनाद्य-
विद्यावशात् तद्विभागकल्पना न विहन्यते; अघटिनघटनापटीयस्त्वाद-
विद्यायाः ॥

तत्र परमतेऽघटिनघटनापटीयस्त्वमीश्वरस्य स्वाप्नादिस्थले, अद्वैत-
मते तु सर्वत्र तदुपाधेरविद्यायाः । अखण्डं तु चैतन्यं मुक्तावेव सर्वोपाधि-
विरहितं स्वयंप्रकाशात्मनाऽवतिष्ठते, संसारदशायां त्वविद्यावशात् तस्य
कश्चनांश आवृतः, कश्चनानावृतः, न तु परिपूर्णं भाति, सत्यपि तस्मिन्
सदा परिपूर्णं सद्वितीयत्वाद्वितीयत्वाभ्यां ब्रह्मणो बन्ध-मोक्षावस्थयो-
र्भानम् ॥

संसारदशायां रूपभेदेन भानाभाने, मुक्तौ तु परिपूर्णैना-
खण्डेन रूपेण, इति तस्य भानाभानव्यवस्था

अत एव रूपभेदेन भानाभानयोरविरोधः । अत एव 'सन् घटः'
'घटो भाती'त्यादौ घटात्मना सतो भानम्, मुक्तौ तु सर्वोपाधि-
रहितेन स्वयंज्योतिष्टवेन । तत्र सद्वितीयत्वमाध्यासिकम्, अद्वितीयत्वं तु
स्वतः, इति न तयोर्विरोधः । तत्राप्यानन्दांशस्य संसारदशायां न भानम् ।
तत्र विषयानन्दप्रकाशस्तु पूर्णानन्दप्रतिबिम्बमात्रस्य प्रकाशः, न तु
स्वरूपानन्दस्य, अनावृतानन्दप्रकाशस्तु मुक्तावेव ॥

यद्यप्यानन्दांशो न चिदंशाद् भिन्नः, तथापि सोऽनाद्यविद्यावशाद-
नादिः कल्पितः । अत एव "आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्" "सैषा भार्गवी
चारुणी विद्या । परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता" इत्यानन्दात्मना ज्ञानमेवाखण्ड-
ब्रह्मज्ञानमित्याऽऽभ्रानम् । तत्राविद्याया इव तद्भेदस्याविद्याकस्याप्यनादित्वं
जीवेशभेदादेरिवाविद्याप्रयुक्तत्वेनाविरुद्धम् ॥

तत्राखण्डाकारवृत्तिर्जीवन्मुक्तानामानुभाविनी, येषां बाधितस्याप्य-
ज्ञानस्य संस्कारात्मनाऽनुवृत्तिः, उपदेष्टृत्वादिकं चेति गतम् । अनादित्वं
प्राप्त्य न प्राचाहिकम्, किन्तु यावदखण्डाकारवृत्त्येकरूपम्, यथा जीवे-
शयोः, अविद्या-जीवेशराणाम्, इति न जीवैक्यस्य यावन्मोक्षं सिद्धिः,
अकृताभ्यागमादिर्वा ॥

शरीरसम्बन्धशक्तिरूपम् ; अन्यथाऽनादित्वाद्योगात्,

अत्र "कर्मानादि"त्यादिति सूत्रानिरोधश्च

अयमेव ग्यायो जीयत्वेश्वरत्वादावपि, इति कर्मानादितान्यायो नात्र परिहारः, अन्यथा कर्मकये कर्मभेदनिबन्धनजन्यभेदानुपपत्तिः । अत एव भाष्यम्—“शरीरसम्बन्धस्य धर्माधर्मयोस्तत्कृतत्वस्य चैतरेतराग्रयत्वप्रसङ्गादन्धपरम्परैपानादित्वकल्पना” इति । मामत्यामुत्तरभाष्यावतरणं त्वस्तकार्यवादेन, न तु सम्प्रतिपन्नस्तकार्यवादेनेति कल्पतरौ व्यक्तम् । रत्नप्रमान्यावनिर्णययोस्तु कर्मणां शरीरसम्बन्धस्य च कार्य-कारणभावस्याप्रत्यक्षत्वाद्दन्धपरम्परैपाऽनादिता व्यक्तीकृता ॥

एतेन—“न कर्मानादित्यादि”त्यपि—व्याख्यातम् । इदं हि नाविद्या-मात्रं शरीरादिविभागकारणम्, किन्तु तत्तत्कर्मपेक्षैवाविद्या शरीरादिवि-भागकारणमिति निरूपणपरमित्युत्तरं भूत् उपपाद्यते । अत्राद्युक्तं बलभ्यते चेत्स्यत्र भाष्येऽनिर्वचनीयत्वाद्यदोषपादनपरतया, केवलकर्मपेक्षानिरास-परतया च विवृतम्, इति केवलकर्मपेक्षस्यैव शरीरसम्बन्धस्य निरासाद् दन्धपरम्पराऽनादित्वपक्षस्य पूर्वत्र साधितस्य विरोधीनी, इति न विरोधलो-शोऽपि, इत्यभ्यारोपापवादाभ्यामेव संसारप्रतीति-तद्भावयोरुपपत्तिः । स च सर्वस्य संसारस्य मिथ्यात्वं विना नोपपद्यते ॥

अज्ञानं तु साक्ष्यविरोधिः साक्षिभास्वत्वात्, यावत्स्योपधानं संक्षिप्तो विद्यमानमपि प्रमादप्रवृत्त्याऽप्यहोकारनिवृत्तौ निवृत्त्या न मुक्तावप्यनुवर्तते । उपहितं हि चैतन्यं साक्षि, न द्रुक् सर्वोपाधिरहितमिति व्यक्तमन्यत्र । अतो नाविद्याऽनादित्वं चिरुपपत्ते ॥

विशेषानुवृत्तं प्रकृतौ विद्यमानता, तत्र एव

घटाद्यात्मना विवर्तः

स्वप्रकाशचैतन्यमावृत्तं सन् जगदात्मना विवर्तते, इत्यावरणकृत्यं ब्रह्मणो विवर्तमानत्वम्, अपिष्टानत्वं वा, इति नाविद्याया आवरणकृत्या-योगः । तत्र एव ब्रह्मणस्तत्प्रकाशात् प्रकाशात्मना वाऽऽवृत्तं घटाद्यात्मरेण, अतोन्द्रियकारेण च विवर्तते । न च स्वप्रकाशचिद्रूपत्वमज्ञानसम्बन्धवि-रोधि, किन्तु दृश्युपधानमेवेति व्यक्तं तत्र तत्र । तत्राचैतन्यप्रपञ्चः सर्वो-ऽप्यधिष्ठानप्रकाशाधीनप्रकाशात्त्वाद्विशेषाहितनियम्यः, तदुपाधिकत्वाच्च चैतनोऽपि कथञ्चन नियम्यः । “तमेव भान्तमनुभाति सर्वमि”त्यपि

तदभिप्रायमेव जीवस्वप्रकाशत्वं त्वन्तःकरणोपधाननिबन्धनसाक्षिता-
दात्म्येन, संविन्मात्रेण वा; अन्तःकरणपरिणामवृत्तेरिवान्तःकरणस्याप्य-
ज्ञानविरोधित्वात् ॥

तत्रांशभेदेनाऽऽविद्यकेनानादिना प्रकाशाप्रकाशावधिष्ठानस्य न व्या-
हृती, सत्त्व-चित्त्वादिधर्माध्यासोऽप्यत एव व्याख्यातः । अखण्डाऽऽत्मना-
ऽप्रकाशनिबन्धनत्वात्तदध्यासस्यापि । तत्रानाद्यज्ञानात् सदादिस्वरूपभेद-
कल्पना, तत एवांशतो ज्ञानाज्ञानाभ्यां धर्माध्यासः, इति नाधिष्ठानयाथा-
त्म्यप्रकाशेन सत्त्व-चित्त्वादिधर्माध्यासकथा विरूढ्यते; उभयोर्भिन्नरूपत्वान् ।
स्वरूपभेदं कल्पितमभिप्रेत्य स्वरूपस्याधिष्ठानत्वम् । अधिष्ठानयायात्म्यं
चाखण्डं रूपम्, तत्र धर्माध्यासः, इति नैकैरेव कार्य-कारणभावोऽत्र, येन
विरोधः स्यात् । निर्दिशेत्पत्वं तु विशेषस्याध्यासिकत्वेन न च्याह्न्यते ॥

असत्त्वापादकत्वादिति रोधानस्वरूपविषयः, संसारदशायां
सदादिव्यञ्जरूपेणैव भावे च

निर्गुणस्तु—अविद्यया ब्रह्मणश्चिरोधानं नाम तस्यासत्त्वापादकत्वम्,
अभावापादकत्वादि च । तत्र स्वप्रकाशे ब्रह्मणि कल्पितेष्वंशेषु चिदात्मना
प्रत्यक्षेण रूपेणाप्रकाशापादकत्वमेवाभावापादकत्वम् । अप्रकाशश्च
जीवात्मानं प्रति, येन गुरुत्वादिकमतीन्द्रियमधिष्ठानत्वादात्म्यापन्नमपि
न प्रकाशते । घटादिकमप्यधिष्ठानत्वापच्छेदकं कदाचिद् न भासते ।
कदाचिन्तु तदज्ञाननिवृत्त्या भातीति प्रत्यगोचरः ॥

परोक्षनादशायां घटादिकम्, तत्तदवच्छिन्नचैतन्यं च प्रतीयते, न तु
प्रत्यक्षतया तदा भातीत्यनुभवसिद्धम् । एवं कदाचन प्रियमिति, कदा-
चनप्रियमिति च । इदं चाज्ञानस्यासत्त्वापादकत्वादिकं विना नोपपद्यते ।
न हि घटादिकं तदवच्छिन्नं चैतन्यं वा सदाऽपरोक्षमेवाऽऽनन्दात्मनाऽपि
भाति, येन सद्रूपेण प्रकाशे प्रकाशरूपम्, आनन्दरूपं च नित्यमेव
प्रतीयेत, येन रूपेणाधिष्ठानं ज्ञायते, तत्र तदारोपदशायाम्, तत्तत्प्रतीति-
दशायां वा तत्तदात्मनैवाधिष्ठानस्य तत्तत्प्रतीत्यापनुषेधः, नाऽखण्डात्मना,
किन्त्वनाद्यविशाकल्पितसच्चिदादिभेदात्मनैवेति व्यक्तमधस्तात् ॥

सुकौ स्वव्यञ्ज्यारमर्शव भावम्

सुकौ तु नाज्ञानम्, न वा तत्कल्पिता सच्चिदादिभेदाः, इति न
तदाऽपि सदाज्ञानमेव ब्रह्मभावात् । अतो नासत्त्वापादकत्वमज्ञानस्य
पाधितम् ॥

तत्र 'नास्ती'ति व्यवहारप्रयोजकत्वमसत्त्वापदकत्वम्, न भातीति व्यवहारप्रयोजकत्वमभानापादकत्वम्, तथा नानन्द इति व्यवहारप्रयोजकत्वमनानन्दतापदकत्वमिति तदुभेदो लघुचन्द्रिकादौ विवेचितः । न चात्रानुपपत्तिलेशोऽपि, इत्यज्ञानविरोधानकृत्यम् ॥

सविशेषत्व-निर्विशेषत्वे तिरोधान-तदभावनिबन्धने

इदं च तिरोधानमज्ञानाधीनमनादि सदादिकल्पितभेददशायामेव, नासण्डदशायाम्, यत्सैष निवृत्तापिद्यस्य, निवृत्तसदादिभेदस्य च निर्विशेषत्वम्; अन्यथा तु तत् सविशेषमेव, परं तु सविशेषत्वं ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्वनिबन्धनं तस्यावृत्तावस्थायामेव, निर्विशेषत्वं तु तस्यानावृत्तसंनिष्ठाप्रतायाम्, इति न सविशेषत्व-निर्विशेषत्वयोर्व्याघातः ॥

बन्ध-मुक्तिविवेकः

तदेव त्रिकालाधायम्, सविशेषमपि परं, तु विशेष्यस्वरूपांशामात्रेण त्रिकालाधायम्, सविशेषत्वाकारेण तु विशेषाणामुपाधीनां बाध्यत्वाद् न त्रिकालाधायं विशिष्टेन वेपेण, इति बन्ध-भोक्तृयोर्ब्रह्मस्वरूपं सविशेषत्व-निर्विशेषताभ्यां रूप भेदाभ्यां भिन्नातिव, इति बन्ध-मुक्ति विभागोऽद्वैतराह्यान्ते ॥

स्वप्रकाशवैतन्यस्यापि वृत्त्यपेक्षा तिरोधाननिवृत्त्यर्थम्

तत्र यावदखण्डाकारवृत्ति सविशेषत्वम्, ततस्तु निर्विशेषसंनिष्ठाप्रता । तत्राखण्डाकारवृत्तेरपेक्षोऽविद्यानिवृत्तौ, न तु ब्रह्मणः स्वयं प्रकाशतायाम्, इति न वृत्त्यपेक्षा स्वप्रकाशस्यावृत्तस्य विरुध्यते ॥

जीवस्वरूपस्यापि महणः प्रकाशाप्रकृतौ तिरोधान-

तदभावस्यामेव

नित्यं स्फुरणस्वभावोऽपि जीवात्मा तदुपाधि-शरणशरीराज्ञानसम्बन्धात्, तदाश्रितकर्मरूपाविद्यामहिम्ना वा देहमध्रान्त्या 'अहं गौरः' इत्यादिरूपेण प्रतीयते यावदज्ञानम्, तन्निवृत्तौ तु शुद्धस्वप्रकाशप्रत्यगात्मतया भासत इति सम्प्रतिपन्नम् ॥

सतद्रयाभिमतज्ञाननिवर्तनं तदमस्वरूपज्ञानव्यवस्था

इयान् विशेष-—अणुत्व-ज्ञानानन्दत्वादिधर्मविशिष्टतया जीवात्मस्वरूपज्ञानं तदज्ञाननिवर्तकं परमते, अद्वैतमते तु निरुपाधिसंकिन्माशाधिष्ठानज्ञानं तदज्ञाननिवर्तकम् । यथा पाण्डुरादिकं च जीवस्वभावः, तथा

व्यक्तं तत्र तत्र । उभयत्र यावदात्मस्वरूपसाक्षात्कारं देहात्मभ्रमनिबन्धनाः शयनासन-भोजनादिव्यवहारा आत्मानुबन्धिनोऽनुवर्तन्ते । सति तु परमात्मसाक्षात्कारे सर्वेऽपि व्यवहाराः, किं बहुना ? तान्मूलकारण-देहादि-तन्मूलाविद्यादिरपि निवर्तते । न हि देहात्मविवेक, स्वर्गाद्यर्थं कर्म कुर्वाणानामपि नास्ति, इति तावन्मात्रेणात्मस्वरूपज्ञानं नात्मज्ञानम् । अतोऽशनायाद्यतीतात्मतत्त्वज्ञानमेवाविद्यानिवर्तकम्, येन देहात्माविवेकोऽपि समूलं निवर्तते, इति तावत्पर्यन्तं देहात्मभ्रमानुवृत्तिरद्वैतमते न विरुद्धा, परमते तु देहात्मविवेकदशायामपि तद्भ्रमानुवृत्तिः, तन्निबन्धना देहाद्यपेक्षव्यवहाराश्च न कथमुत्पद्यन्ते ?

यावदात्मसाक्षात्कारमज्ञानस्य तिरोधायकत्वम्, तन्निवृत्तिश्च प्रमाणजन्यज्ञानेनैव

अतो यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारमज्ञानम्, तन्मूलदेहात्मादिभ्रमः, अज्ञानेन तिरोधानं च ब्रह्मणोऽखण्डाकारवृत्तिज्ञानाभावनिबन्धन एव, सत्यां तु तस्यां तन्निवृत्त्या सर्वभ्रमनिवृत्तिरित्येव युक्तम् । तिरोधायकत्वं त्वज्ञानस्य तमस इव स्वभावं एव, इति जन्यप्रकाशाधीनैव तन्निवृत्तिरित्यवश्यमेव स्वीकर्तव्यम् । सत्यमाविद्याकान्तं करणपरिणामो वृत्तिरपि परम्परयाऽविद्याधीनैव; तथापि तस्या अपि प्रमाणजन्याया अज्ञानविरोधित्वं न दुष्टमिति व्यक्तमन्यत्र । न च कर्मैवाविद्येति तु व्यक्तमथस्तात् ॥

अनादौदोषविधया प्रपञ्चकारणस्याज्ञानस्य माज्ञानान्तरापेक्षा,
काच-कामलादौ तथा दर्शनात्

अज्ञानं चेदम्—

“जीव-ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्भिदा ।
अविद्या तच्चनोर्योगः पडमस्माकमनादयः ॥”

इति सिद्धान्तादीशादय इवानादि न स्वस्यापि कल्पकान्तरपेक्षते; अन्यथाऽनवस्थापत्तेः । तद्धि दोषविधयेषु प्रपञ्चोपपादनम् । न च दोषो दोषान्तराधीनात्मलाभ एव दोषत्वं भजते, येनाज्ञानान्तररूपनापत्तिः । न च काच-कामलादयो दोषा दोषान्तराधीनात्मलाभाः; अन्यथा तेषामदोषत्वापर्या लौकिकभ्रमोऽपि न निर्वाहुं शक्येत ॥

प्रपञ्च-शुक्तिरूप्यभ्रमयोर्मिथ्यास्वाविशेषेऽपि

दोषनिवर्तकज्ञाने तन्निवर्त्ये

च विशेषः

तत्र शुक्तिरजतादिवत्ते दोषो न शुक्तिरूप्यहेतुः, न वा साक्षाद् भ्रमहेतुः, किन्तु शुक्तित्यावरणविधया शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य विवर्तमानतोषपादकतया । न एव न्यायोऽत्रापि । अविधया तत्कल्पितंश-विशेष आश्रिते ज्ञातांशान्तरेण ब्रह्म विवर्तते, इति ब्रह्म विवर्तमानतोष-पादकतयाऽज्ञानेन प्रपञ्चभ्रमनिर्वाहोऽद्वैतसद्धान्ते ॥

तत्र मिथ्यात्वं शुक्तिरूप्यस्य, शुक्तिरवाज्ञानस्य वा, शुक्तिरच्यज्ञानवा-ध्यत्वेन । तत्र शुक्तिरूप्यभ्रमहेतुर्न शुक्तिरच्यज्ञानेन वाध्यते, इति शुक्तिरूप्यवद् न व्यवहारदशायां तद्वेतुर्दोषोऽपि, मिथ्याभ्रमबाधकत्वाध्यत्वाद्दुक्त-दोषस्य । अत्र तु भ्रमबाधकत्वाध्य एव दोषोऽपि । अतो दोषस्यैवात्र भ्रम-हेतुत्वम्, विषयहेतुत्वं चोभयमिथ्यात्वेऽपि ॥

एतेन—प्रपञ्चभ्रमे निमित्तकारणमेवाविद्येति भ्रमतीसिद्धान्तोऽपि—व्याख्यात । तत्रापि भ्रमबाधकत्वाध्य एव दोषोऽपि, इति प्रपञ्चवत् तद्भ्रमन्तदोषाणां सर्वेषां मिथ्यात्वमविशिष्टम् ॥

वस्तुवस्तु—शुक्तिरूप्यादिभ्रमे काचादिरेव दोषः । न च स शुक्तिरूप्यहेतुः । शुक्तिरूप्यहेतुरतूलाज्ञानं तूपादानमात्रम्, न तु तन् दोषविध-याऽपि हेतुः, इति दोषकारणता दोषान्तरकारणतामपेक्षत इति नियमो न कथमपि; अदृष्टवरत्वान् तथा व्याप्तेः । तत्र भ्रमहेतुबाधकज्ञाने विष-याकारेण परिणाम्युपादानं नश्यतीति न्याय उभयत्र समानः । अत्र तु भ्रमहेतुर्दोष एवोपादानमपि विवरणमते, इत्युभयमपि बाधकज्ञानवाध्यम्, मिथ्या च । न च दोषः, उपादानं वा दोषान्तरम्, उपादानान्तरं वाऽपे-क्षत इति वक्तुं शक्यमिति निरूपितम् ॥

तत्राविद्याया दोषत्वम्, परिणामित्वं चोभयं चाघटितघटनापटीय-त्वाद् न दोषत्वम् ॥

विशिष्टब्रह्मोपादानताघटोऽपि ब्रह्मण एव निमित्तत्वेनोपादानत्वेन च विचित्रशक्तियोगेनैव निर्वहणीयः । लोकविरोधस्तुभयत्र समानः ॥

जीवेश्वरभेदादीनामप्यज्ञानप्रयुक्तत्व-मिथ्यात्वे

एतेन—अज्ञानसम्बन्धादीनामज्ञानप्रयुक्तानां मिथ्यात्वमपि—व्याख्यातम् । यद्यपि तेषामनादीनां नाज्ञानाधीनत्वम् ; तथापि तेषामज्ञानाभावव्यापकाभावप्रतियोगित्वेनाज्ञानप्रयुक्तत्वान्, तन्निवृत्तौ निवृत्त्या मिथ्यात्वम् । जीवेश्वर-तद्भेदादीनामप्यत एव मिथ्यात्वम् ; अज्ञानप्रयुक्तत्वात् ॥

तत्राज्ञानं स्वत एव धाध्यम्, नाज्ञानप्रयुक्तत्वं स्वस्यापेक्षते, इति तद्व्यतिरिक्तानामेव । तत्प्रयुक्तत्वेन, तत्राज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वेन च मिथ्यात्वम् ॥

जीवेश्वरोपाधीनामज्ञानप्रयुक्तत्वेनौपधिकत्व-
मेव तेषामज्ञानप्रयुक्तत्वम्

जीवेश्वरादीनामपि तत्तदुपाधीनामज्ञानेतरेषामज्ञानप्रयुक्तत्वेनौपाधिकमज्ञानप्रयुक्तत्वम् । कालादृष्टादीनामपि समानमेतत् । औपाधिकमेव जीवादीनामज्ञानप्रयुक्तत्वम्, न स्वत इति जीवोपाधिर्द्ये न स्यात्, तर्हि जीवोऽपि न स्यादिति कल्पना नानिष्ठा ॥

अज्ञानस्य शुद्धमहाधर्मविषयोभयत्वम्, न तु
साक्षिण इति तयोर्विशेषः

तत्राज्ञानस्य ब्रह्मणा सम्बन्धो विषय-विषयिभावः, आध्याश्रयिभावो वा, यमाश्रित्य तिरोधानोपपत्तिः, आधयोपपत्तिश्च व्यवस्थाप्यते । तत्रापि प्रमागत्वं स्वप्रकाशस्यापि ब्रह्मणो न विरुद्धम्, इ.माणजन्याया वृत्तेरेवाविद्यानिवर्तनत्वस्य बहुश आवेदनान् ॥

तत्र शुद्धं चैतन्यमज्ञानाविरोध्यज्ञानविषयः, तदाश्रयश्च । साक्षिचैतन्यं तु न शुद्धम्, किन्त्वन्तःकरणोपहितं तद्रूप्युपहितं वा; तदुपाधिनिवृत्तौ निवृत्ताधरणांशकत्वाद् न 'न ज्ञानामी'ति प्रत्यक्षविषयः ॥

भाररूपमेवाज्ञानं 'न जानामी'ति प्रत्यक्षविषयः

अयमेव न्यायोऽहमर्थेऽपीति व्यक्तमन्यत्र । न च ब्रह्मणोऽन्वयदृष्टादिकमज्ञानस्यैवमज्ञानाध्यायः, तद्विषयो वा । न भाषानातिरिक्तं किमपि ब्रह्मपरकं संभवति । भावरूपमेवाज्ञानमुभयसंप्रतिपन्नम् । "न जानामी"त्वादिप्रतीनेर्ज्ञानाभायगोचरत्ववर्जनं स्वसिद्धान्तमेव व्याहन्ति ॥

तत्र 'न जानामी'तिप्रतीतिः श्रीभाष्यमते न स्वरूपधर्मभूतज्ञाना-
भावपरा, एवमद्वैतमतेऽपि न स्वरूपज्ञानाभावापरा, वृत्तिरूपज्ञानाभव-
परा वा । न ह्यभावस्यावरणं कृत्यम् ; अन्यथा प्रकाशाभावातिरिक्तप्रम-
पदार्थस्वीकारयोगात् , किन्तु भावरूपज्ञानपरेति व्यक्तमुत्तरत्र ॥

प्रकृतिरोधापत्स्वं भावरूपस्याज्ञानस्यैव, तस्य घटादि-

हिरोधापत्स्वं तु घटादीनां चैतन्या-

वच्छेदकरमात्रेण

भावरूपं चाज्ञानं सप्रकाशप्रकाशपरकम्, तदवच्छेदकतया घटा-
दीनामप्यावरकमिति तदा तदा 'घटं न जानामि' 'जानामी'ति प्रतीते-
निर्वाहः । तद्धि न स्वप्रकाशब्रह्मरूपेण ज्ञानेन नियतं, किन्तु घृष्टैव ।
अतो 'न जानामी'ति 'जानामी'ति च प्रतीती उपपद्यते । तत्र घटस्य तद-
भावेन साकं यथा न प्रतीतिः, एवमज्ञानस्यापि घृष्टया सह न प्रतीतिः,
इति घृष्ट्याऽज्ञानस्य सदैव विरोधः ॥

घटज्ञानादौ प्रतिज्ञानमज्ञानानामवस्थाविशेषाणाम्,

तद्विषयत्वस्य वा भेदेन नैकघटज्ञानादेव शक्तिः,

न वा सर्वकाराज्ञाननिवृत्तिः

न चात्रापि वृत्तिमात्रस्याज्ञानमात्रेण विरोधः । यावन्ति ज्ञानानि, ताव-
न्त्यज्ञानानि अज्ञानविषयत्वानि वेत्त्वद्वैतसिद्धान्तः ; अन्यथा धर्मभूतज्ञाने-
नापि सकृन् घटप्रकाशे सर्वदा कथं न घटादिप्रकाशः ? तथाच 'न जाना-
मी'ति प्रतीतिर्न ज्ञानाभावावगाहिनी; प्रतियोग्याश्रयज्ञानसत्त्वासत्त्वयोरुभ-
यथापि तदयोगात्, अद्वैतसिद्धान्ते तु यथा 'न जानामीति प्रती'तिभवि-
रूपाज्ञानशब्दे सुपपादा; साक्षिणोऽज्ञानभासकत्वान्, तथोत्तरत्र विशदम् ।
अधिकमिष्टसिद्धौ ॥

तत्र घटस्याज्ञानमित्यत्र घटपदस्याज्ञानपदैकदेशेन ज्ञानेनान्वयेऽस्वा-
स्याद् अज्ञानं भावरूपं पदार्थान्तरमिति कल्प एव समञ्जसः, 'न जानामि'-
इति न शब्दप्रयोगोऽपि । तत्र वृत्तिज्ञानाभावस्यैव परमतेऽपि विवक्ष-
णोपतया तस्याज्ञानविरोधित्वेन विरोधार्थत्वं 'न' शब्दस्य न दुष्यति ।
अतो 'न पचती'त्यादीव नात्राभावो नन्वर्थः । यथाच जडस्याप्यज्ञान-
विषयचैतन्यावच्छेदस्यादज्ञानविषयत्वम्, घृष्टया च तस्य निवृत्तिः,
तथाऽनुपपत्सुम् । अत एव न तस्य ब्रह्मसाक्षारकारनिवर्त्यता, अव-

च्छिन्नचैतन्याभ्रयिणामज्ञानानाम्, तद्विषयत्वानां च तत्तच्चैतन्यावच्छेदक-
वृत्तिमात्रेण तत्तदाकारेण निवृत्तैरविरोधान् ॥

पटादेरज्ञानविषयत्वम्, ज्ञानविषयत्वं च गौणम्

पटादेरज्ञानकर्मत्वमपि तद्विषयचैतन्यावच्छेदकत्वेन गौणमेव । आत्म-
स्वप्रकाशत्वमज्ञानविषयत्वेन न विरुद्धम् । सत्यप्येवं सर्वोपाधिविरहित-
स्वरूपतया स्वप्रकाशसंविन्मात्रेण निर्दिशेषरूपेणावस्थानमेव सर्वोपाधि-
मूल्याधिधानिरासार्थं वृत्तिमपेक्षते । सा चाखण्डाकारैव ब्रह्माश्रित-तद्वि-
षयकमूलात्रिचानिर्वर्तिका; उपहितान्याविषयकत्वे सत्युपहितविषयकत्व-
स्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्, इति न घटादिज्ञानमात्रेणाज्ञाननिवृत्त्यापत्तिः ॥

वृत्तिभास्यत्वे, साक्षिभास्यत्वे वा ज्ञानाज्ञान-तद्विषयत्वां प्रबलौ विशेषः

तत्राभावापादकाज्ञानं सर्वत्र यद्यपि तत्तदाकारवृत्त्युपधानेनैव निव-
र्तते । सा च साक्षिभास्येत्यपि वृत्तिस्वीकारपक्षेऽविशिष्टा, कल्पान्तरे
त्वन्तकरणोपधानेनैव निवर्तते । 'मुखं जानामी'त्यादौ मुखमेवान्तःकरण-
परिणामविरोधोऽज्ञानविरोधीति व्यक्तमन्यत्र । सर्वत्र वृत्तेरज्ञाननिरास-
मात्रेणोपपत्त्यः । भानम्, भासकत्वं वा स्वतश्चैतन्यस्यैव, इति न वृत्ति-
मात्रेण प्रकाशः कुत्रापि, येन पटादिवत् ब्रह्मणोऽपि जडत्वापत्तिः ॥

घटज्ञानाज्ञान-ब्रह्मज्ञानाज्ञानयोर्विशेषः, अज्ञानस्य ब्रह्मतिरोधावश्यक-
मात्रम्, सामान्यज्ञानेन ब्रह्मज्ञानस्य सर्वात्मना निवृत्तिः

परमत एव तु धर्मभूतज्ञानेनैव घटादीनामिव स्वरूपज्ञानस्य पर-
मात्मनोऽपि भानसंभयान् जीवेश्वरयोर्भयोरपि जडत्वापत्तिः, इति
चैतन्यस्यैवाज्ञानेनापरणं साक्षात्, न तु घटादेः । वृत्तिरपि चैतन्य-
गवानरणस्यैव साक्षात् निवर्तिका, न पटादिगतस्याज्ञानस्य; तस्या-
प्रसिद्धत्वान् । तत्राज्ञानं मूलाधिधारुषं कर्तृत्ववृत्तौ वि, तत्तदवस्थाविरोधा-
स्तु ते ते तत्तदवच्छिन्नचैतन्याभ्रिनास्तत्तद् वृत्तिमात्रनिवर्त्याः । न चाज्ञान-
सामान्यम्, वृत्तिसामान्यं वाऽहोतमते, इति ज्ञानस्य, अज्ञानस्य च विषय-
निरूप्यत्वेन सामान्य-विशेषांशज्ञानकथादिकमद्वैतसिद्धान्ते, किन्तु
यदंशे निश्चयः, तदंशे ताज्ञाननिरासेषु । अखण्डाकारवृत्तिसत्यवच्छिन्नविष-
यिणो निर्दिशेषचैतन्याभ्रितामेवाविद्यां निवारयति, इति न तथा ब्रह्म-
ज्ञानानिवृत्तिः, इति न ब्रह्मणोऽज्ञानेन तिरोधानानुपपत्तिः ॥

॥ इति तिरोधानोपपत्तिः ॥

अथात्माद्वैतोपपत्तिः

आत्माद्वैतवादः संविन्मात्रमुक्तात्मानमभिप्रेष्य, न त्वद्दमर्थं
बद्धात्मनः, यत्रात्माद्वैतमेव, न तद्द्वैतम्,
परमते तु समस्वभावः

आत्माद्वैतवादोऽयं मुक्तात्माभिप्रायोऽद्वैतसिद्धान्ते, न बद्धात्माभि-
प्रायः; बद्धात्मनः परमते इवाद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्थूल-सूक्ष्मशरीरोपाधि-
कस्योपाधिकपरिमाणत्वेन प्रतिशरीरं नैथायिकाभिमत इव भिन्नत्वे-
नाद्वैतानङ्गीकारात् । अत एव भाष्यम्—“न त्वेषाहमि”ति श्लोक-
व्याख्यापसरे शरीरभेदापेक्षः 'त्वमहमि'त्यादिव्यपदेशः, न मुख्यात्म-
स्वरूपमभिप्रेत्येति ॥

मुक्तात्मा तु विगलितसर्वोपाधिः स्वमन्त्रसंविन्मात्रं निर्विशेषं
ब्रह्मैव परमार्थगत्या, इति तदेवाद्वैतम्, परमतेऽपि यद्यपि मुक्तात्मा विक-
सितैश्वर्यभावधर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वव्यापकोऽपि सर्वदाऽद्वैतवत्त्वाद्
भिन्नस्वभाव एव; तथापि समस्यभावः, नैक इति विशेषः ॥

समाद्वैतवादे मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानापत्तिः
सैवमद्वैतात्मवादे

यत्र यदि धर्मभूतज्ञानमात्रेण मुक्तात्मा स्वरूपतो भिन्नोऽपि व्यापकः,
तर्हि कथं वा मुक्तानां न परस्परानुसन्धानानुसन्धानापत्तिः धर्मभूतज्ञान
विज्ञाससाम्यात् ? अद्वैतगते तु स्वरूपस्य निर्विशेषत्वाद् अनुसन्धान-
प्रयोजकमतत्राद्युपाधिविरहाद् न मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानम्;
स्वरूपैक्यात् ॥

मुक्तात्मनो न प्रत्यक्षादिप्रमाणविषयत्वम्, किन्तु
भ्रूयैक्यात्परम्

सति चैवं मुक्तात्मस्वरूप इव तदद्वैतेऽपि श्रुति-स्मृत्यादिरूपेण प्रमा-
णम्, न प्रत्यक्षादि । तत्रासंप्रसावसमाधिपद्धतम-पष्ट-सप्तमभूमिकारथाना-
मात्मैक्यप्रत्यक्षमपि संभवनीनि विशेषो न निह्वयमर्हति ॥

तदुक्तं सिद्धान्तविन्दी—“असंप्रसावसमाधेः श्रुति-स्मृतिसिद्धत्वाच्च”
इति । न चाहमर्थो मुक्तात्मेति व्यक्तमन्यत्र । अहंप्रत्ययः पूतिकृष्णमाण्डाय-
मानो नात्मनि प्रमाणमिति यदन्ती मामती श्रुति-स्मृतिनिरपेक्षप्रत्यक्षप्रमाण-

अथात्माद्वैतोपपत्तिः

आत्माद्वैतवादः सीदन्मात्रमुक्तात्मानमभिप्रेत्य, न त्वहमर्थं
यद्वात्मानम्, यत्रात्मानाद्वैतमेव, न त्वहैतत्,
परमते तु समस्वभावः

आत्माद्वैतवादोऽयं मुक्तात्माभिप्रायोऽद्वैतसिद्धान्ते, न यद्वात्माभि-
प्रायः; यद्वात्मनः परमत इवाद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्थूल-सूक्ष्मशरीरोपाधि-
कस्योपाधिकपरिमाणत्वेन प्रतिशरीरं नैयायिकाभिमत इव भिन्नत्वे-
नाद्वैतानङ्गीकारात् । अत एव भाष्यम्—“न त्वेवाहमि”ति श्लोक-
व्यावसरे शरीरभेदापेक्षः ‘त्वमहमि’त्यादिव्यपदेशः, न मुख्यात्म-
स्वरूपमभिप्रेत्येति ॥

मुक्तात्मा तु विगलितसर्भोपाधिः स्वप्रकाशसंविन्मात्रं निर्विशेषं
ब्रह्मैव परमार्थगत्या, इति तदेवाद्वैतम्, परमतेऽपि यद्यपि मुक्तात्मा विरु-
सितैरह्यभावधर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वव्यापकोऽपि सर्वदाऽहमर्थत्वाद्
भिन्नस्वभाव एव; तथापि समस्वभावः, नैक इति विशेषः ॥

समाद्वैतवादे मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानापत्तिः
नैकमद्वैतात्मवादे

यत्र यदि धर्मभूतज्ञानमात्रेण मुक्तात्मा स्वरूपतो भिन्नोऽपि व्यापकः,
तर्हि कथं वा मुक्तानां न परपरमुखाद्यनुसन्धानापत्तिः धर्मभूतज्ञान
पिरासत्साम्यात् ? अद्वैतमते तु स्वरूपस्य निर्विशेषत्वाद् अनुसन्धान-
प्रयोजकमनगाधुपाधिविरहाद् न मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानम्;
स्वरूपैक्यात् ॥

मुक्तात्मनो न प्रत्यक्षादिप्रमाणत्रिपरत्वम्, किन्तु
धृतिरूपकमर्थम्

सति चैवं मुक्तात्मस्वरूप इव तदद्वैतेऽपि श्रुति-स्मृत्यादिकनेय प्रमा-
णम्, न प्रत्यक्षादि । तत्रासंप्रकाशसमाधिपञ्चम-पञ्च-सामममूमिकारणाना-
मात्मेक्यप्रत्यक्षमपि संभयतीति विशेषो न निह्यमर्हति ॥

तदुक्तं सिद्धास्तविन्द्री—‘असंप्रकाशसमाधेः धृतिर-स्मृतिसिद्धत्वात्’
इति । न पाहमर्थो मुक्तात्मेति व्याप्तमन्यत्र । अहंप्रत्ययः पूतिकृत्प्राणाना-
मानो जातानि प्रमाणमिति पदन्ती भामती धृति-स्मृतिनिरपेक्षप्रत्यक्षप्रमाण-

विषयत्वमेवात्मनो ब्रह्माभेदयोग्यस्य सर्वोपाधिधिरद्वितय वारयति, न तु श्रयणादिनिवन्धनसाक्षात्कारविषयत्वमपि ॥

सर्वगतत्वं मुक्तात्मनोऽद्वैतभूते स्वभावः, अन्यत्र तु तद्दीपाधि-
कम् ; धर्मभूतज्ञानविज्ञासप्रयुक्तत्वात् तस्य

तत्र प्रत्यक्षं मानसं शब्दं वेत्यन्यदेतत् । एतेन—अनुमानमपि—
व्याख्यातम् ; तद्धि प्रवृत्तिनिवृत्तिलिङ्गकं बद्धात्मन एव, न तु मुक्तात्मनः ;
तस्य श्रुत्येकसमधिगम्यत्यात्, तन्मूलमननादिमूलशब्दाद्वा । तत्र मुक्तात्मनः
सर्वगतत्वे न विप्रतिपत्तिः, तत् स्वरूपतोऽन्यतो वेति त्यन्यदेतत् । सर्व-
गतत्वं चाऽऽत्मनः स्वतः, अणुत्वमौपचारिकं स्यात् । तदणुत्वे तु तस्य सर्व-
गतस्वरूपत्वमौपचारिकम् । तत्र मुक्त्यवस्थायां तदणुत्वकृत्यं न किमपि ;
धर्मभूतज्ञानविकासेन तस्य सर्वगतस्यैव स्वीकारात् । तदणुत्वकृत्यं तु
संसारदशायामेव, इति मुक्तात्मनः सर्वगतत्वं स्वभावः, बद्धात्मन औपाधि-
कम्, अन्यस्य चाऽणुत्वं स्वभाव इत्यवस्थाभेदेनाणुत्व-विभुत्वयोरुपपत्ति-
रेव स्वरसा ॥

मुक्तात्मनां भेदानुभवो भ्रान्तिमूलो ध्रुविमूल्यानुभवेन
वाधमर्हति

एतेन—विगीतानि, शरीराणि, मयैवात्मवन्ति, शरीरत्वादिति जीव-
मुक्तानामनुमानं स्वानुभवमूलमवलम्ब्य मुक्तात्मनामैक्यवाद एवोचित
इति—व्याख्यातम् । न चात्र काष्ठतयदापदेशः । स हि न बद्धात्मना-
मनुभववाधितत्वेन, बद्ध-मुक्तानुभवयोर्भिन्नात्मविषयकत्वान्, अन्या-
नुभवेनान्यवाधस्यायोगाच्च । न हि भ्रान्तानुभवेन प्रामाणिकानुभवो
वाधमर्हति । ध्रुविमूलत्वाच्चोक्तानुमानस्य न प्रत्यक्षेण भ्रममूलकेन वाधो
युज्यते । तत्र देहात्मप्रत्यक्षं भ्रम एवेति संप्रतिपन्नम्, इति देहविविक्त
प्रत्यगात्मस्वरूपानुभूयमूलानुमानस्य देहात्मप्रत्यक्षेण वाधो न विक्र-
ल्पसहः ॥

सर्वेषां शरीराणामेकसंविन्मात्रविषयत्वम्, न निवृत्तमनि-
यम्यत्वम्, अतो न वस्तुत आत्मभेदः

अत्रात्मशब्देन प्रत्यगात्मस्वरूपं सविन्मात्रं विवक्षितम्, न तु ब्रह्म-
स्वरूपसंविन्मात्रम् । तेन च सर्वाणि शरीराणि, एकसंविन्मात्रनिय-

स्यानि, सत्प्रवाशाधीनप्रकाशानि, एकसंखित्वरूपमात्राधिष्ठितानि वेति
पियद्दयते ॥

शरीरभेदेन न स्वत आत्मभेदः

तत्र यथैकत्रल्लकार्योपपत्तिं षट्-षटादीनि कार्यात्मना भिन्नानि, कार-
णात्मना त्वभिन्नानि, सर्वाणुगतं सद्रूपं ब्रह्मैकमेव; एवमत्रापि शरीरत्वेन
शरीरणां भेदेऽपि सर्वशरीरानुगतसंखित्वरूपमेकमिति विवेकः ॥

प्रत्यगात्मनानभेदे 'न त्वेषाहमि'ति, जीवमत्ताभेदे "अंशो नाने"

ति सूत्रं च प्रमाणम्

इदमेवाभिप्रेत्य । योगवाधिष्ठम्—“न त्वेषाहमि”ति श्लोकव्याख्या-
रूपम्—

“संविदावाशमेवाहं भवानपि जना अपि ।

प्रियामहे नो कदाचित् क्षुनः संविद् धिनश्यति ॥”

इति । इदमेवाभिप्रेत्य “अंशो नानाव्यपदेशाद्व्यथापो”ति सूत्रे-
ऽन्यथाऽपीत्यभेदव्यपदेशोऽपि ब्रह्मणा जीवानां प्रतिपाद्यते ॥

अंशत्वभेद एव, न भेद, इत्यत्र भाष्य-भाष्यत्वादि, भेदस्तु

जीवेश्वरयोरेवाधिक एव

इदं हि सूत्रं जीवेश्वरयोः स्वामि-भृत्यन्यायेन भेदसम्बन्धमात्रं निषेधति
तयोरभेदस्य समर्थनेन । अत एवांशपदम् । न हि भूयः स्वामिनोऽंशो नाम ।
स एव हि तस्यांशो नाम, यो येन समानत्वभाजः—यथा ऽग्नेर्विस्तुलिङ्गः ।
तयोश्च न भेदमात्रम्, किन्त्वभेदोऽपि । तत्र भेद उपाधिभेदान्, अभेदस्तु
स्वरूपैक्यान् । तत्र चाभेद एव वस्तुतः, न तु भेदः; तथा अंशत्वमपि न
परमार्थ इति कृत्वाऽश इवेति भाष्यादि । भाष्यतो तु विशदमभेदस्यैव
परमार्थित्वमात्रपरमंशपदमित्युपपादति ॥

‘प्राणं तच्छूत्रे’ इति सूत्रमपि जीवेश्वरैक्यवाह्यमपि

स्वरूपेण समर्थयति

तथा जीवेश्वरयोरग्निविस्तुलिङ्गयोरिव सत्यपीपाधिके भेदे संखि-
त्स्वरूपेण ब्रह्मात्मनीश्वरम्, उपधयोपि शरकभावस्तु भिन्नेन रूपेण, नैक्ये-
नेति समर्थत्र भाष्य भाष्यत्वादी व्यक्तम् । न प्राण “प्राणं तच्छूत्रे”
स्यादिना जीवेश्वरयोरुपसर्गात्प्राणभावपि, राज-भृत्ययोरिव निषेध-न्या-

मकभावे च समर्थिते समर्थनीयं किमप्यवशिष्यते । यदि संविदात्मना तयोरप्यैक्यं न सिसाधापिपितम्, तर्हि तस्यैव समर्थनीयत्वे वितथमिदमधिकरणमापद्येत ॥

द्वितीय-तृतीयपादस्य जीवात्मनः संविन्मात्रत्वसमर्थन
एव तात्पर्यम्

वस्तुतस्तु—द्वितीय-तृतीयपादेन “नात्माऽश्रुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” इत्यारभ्य जीवात्मनः एवोत्पत्तिश्रुत्यादिविरोधपरिहारार्थं प्रक्रान्तस्यैवाधिकमेवोत्पत्त्यादिमत्त्वम्, ज्ञातृत्वम्, अणुत्वम्, कर्तृत्वम्, अंशत्वं च; स्वरूपं तु तस्य ब्रह्मं संविन्मात्रमेवेति व्यवस्थायामेव तात्पर्यम् ॥

अत एव—“प्रकाशादिवश्रैवं परः” इति सूत्रमपि प्रकृत एवाधिकरणे । तत्र चौपाधिकं स्वरूपमादाय जीवेश्वरयोरुपकारोपकारकभावादिकम्, परमार्थतत्त्वैक्यमेव; यथा—न परमार्थतत्त्वस्योत्पत्तिः किन्तु नित्यत्वम्, न ज्ञातृत्वं परमार्थतः, किन्तु ज्ञानस्वरूपत्वमेव, तथा नाणुत्वं परमार्थतः, किन्तु विभुत्वम्, एवं न कर्तृत्वं परमार्थतः, किन्तु संविन्मात्रत्वम्, एवमंशत्वमपि न परमार्थतः किन्तु ब्रह्मैक्यमेव, इति सर्वोऽपि विचारोऽयं जीब्रह्मैक्योपपादनपरत्वादद्वैतसिद्धान्त एव संगच्छते । अन्यत्र तु ब्रह्मविचारे प्रतिज्ञाते विचरत्यास्य न सद्ब्रह्मविशोऽपि । इदमनेन सिध्यति—यत्—सर्वेषामुत्पत्त्यादीनामीपाधिकस्वरूपं न तावन्मात्राभिप्रायम्; तत्र श्रुत्यादीनामतात्पर्यात्, संविन्मात्रत्वादिष्वेव श्रुतेस्तात्पर्याच्च, इति “तत्त्वमसी”त्यादि-जीव-ब्रह्मभेदश्रुतीनां जीव-ब्रह्मैक्य एव पर्यवसानम्, इति निर्विरोधवाक्यानाम्, अभेदपक्षाणां च वाक्यानां सविशेषवाक्यैर्भेदवाक्यैश्च न विरोध-लेशोऽपि; भिन्नार्थत्वान् श्रुतीनामिति तु निष्कर्षः ॥

जीवात्मन्याप एव परमात्मनि; भावसान्यात्, इति सूत्र्यादि-
वाक्यानामप्यभेद एव पर्यवसानम्

एतदेवाभिप्रेत्य तत्परत्वादभेदश्रुतीनां भेदश्रुतितः प्राबल्यमिति तत्र तत्र विशदीक्रियते । तेन च न्यायसान्यात् ज्ञायत्वमिदं वदत्यमर्षीपा-
धिकम्, न तु पारमार्थिकम्, इति सूत्र्यादिवाक्यानामपि न तात्पर्यमिति सूचनान् “तत्त्वमसी”त्यत्र पदप्रयत्नश्रुत्याऽऽवश्यकत्वाऽपि ज्ञाप्यते । व्यक्तं चैतन् भाष्य एवात्र ॥

विष्य-प्रतिबिम्बभावेऽपि जीवेश्वरयोरोपाधिकयोर्न जीवस्यैव
ग्रहणः संसारिस्थापत्तिः

तत्र यावत्तत्त्वसाक्षात्कारं जीवेश्वरयावयोरोपाधिकयोः, तदभेदस्य च
सत्यत्वेऽप्युपाभ्युपहित ईश्वरः, जीवस्तुपाधिबिम्बः, इति नोपाधिगतदोषा
विशिष्टं जीवमिव तदुपहितमीश्वरमपि स्पृशन्ति । इदं च न जीवेश्वरयोर्वि-
म्ब प्रतिबिम्बभावे, किन्तु तत्तदुपाध्यवच्छेद एवेति कल्पेऽपि बिम्ब-प्रतिबि-
म्बाभावकल्पे तु तयोः, उपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वनियमाद् नेश्वरस्यापि
जीवगतत्वेदनाद्यनुभवापत्तिः ॥

सोपाधिक-विरुपाधिकजीवेश्वरयोर्नैक्यम्

तत्रोपाधिका गुणाः दोषा वा वत्तदुपाधितादशायां कार्यान्मध्येऽपि;
अन्यथा जाग्रदीय सुषुप्तेऽपि विधि-निषेधाधिसत्त्वापत्तिः, इति जीवस्यैव-
श्वरस्योपाभ्युपहितस्य न तद्दीयसुखाद्यनुभवापत्तिः ॥

तत्र मुक्तात्मनो नौपाधिकत्वम् ; सर्वोपाधिविरहात्, संविद्रूपत्वेनै-
श्वरस्यैव ब्रह्मस्वरूपत्वाच्च न तदेश्वरः, जीवो वा, इति संविन्मात्रेणाभेदे
सुख-दुःखसाम्यापादनं न क्षोदक्षमम्, शुद्धस्य तु जीवस्य नेश्वरेणैक्यम् ॥

श्रीभाष्यमते मुक्तात्मनां परस्थानु-
सन्धानापत्तिः

वस्तुतस्तु—परमत एव सर्वेषां मुक्तात्मनां धर्मभूतज्ञानविकारसेन
सर्वात्मसम्बन्धात् सुख-दुःखसाम्यापत्तिः । “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाद्ये”ति
सूत्रे तु ब्रह्मणा भोगसाम्यं मुक्तात्मनां प्रतिपाद्यते, न तु ब्रह्मात्मनामपि ।
न हि संकल्पमात्रेण वत्तत्सृष्टानामन्यभोग्यत्वम् ; अन्यथा मुक्त-जीव-
सृष्टानां बद्ध-जीवभोग्यत्वमापद्येत । “भावे जाग्रदिति”ति पक्षे तेषामाप्तं
सर्वानुभाव्यत्वापत्तेः ॥

सत्यं धर्मभूतज्ञानव्यक्तीनामस्ति भेदः, किमेतेन ? तावतापि तद्व्यक्ति-
सम्बन्धस्य सवित्राविशेषान् कथं तद्व्यक्तिमात्रेणापि परकीयसुख-दुःखा-
द्यनुभयोऽपि नापत्तावितुं शक्यते ? न हि धर्मभूतज्ञानानामैक्यं मत्वा
सुखसाम्यापादनमत्र, किन्तु तेषां सर्वत्र सम्बन्धाविशेषान् । मोक्षत्वं
पादार्थज्ञातृत्वादिकं वा जीयानां धर्मभूतज्ञानस्य विरुसितस्य द्वारेणैव
हि परे मन्यन्ते, इति तद्व्यक्तिभेदमात्रमकिञ्चित्करम् ॥

जीव-परमात्मनोः शरीर-शरीरिभावः, तपोरुपाधितः, स्वरूपतो
वा तादृशत्वात्प्राप्तपरत्वपर्यायम्

तथाच तत्तच्छरीरोपाधिकानां तत्तच्छरीरकत्वेनैव सुखित्वम्, दुःखित्वं वा, इति न शरीरान्तरोपाधिकानां जीवानां जीवान्तरसुख-दुःखादिसाम्यापादनं षोडशमम्; अन्यथा परमात्मनः सर्वशरीरकत्वेन, तत्तच्छरीरकसर्वजीवात्मशरीरकत्वेन च कथं न जीवदुःखेन दुःखित्वम्; सुखित्वं वा ॥

तत्र शरीर-शरीरिभावः शरीरस्यात्मन्यध्यासेन, नान्यथैत्यद्वैतसिद्धान्तः। परमते तु सत्ययोरेव तयोरपृथक्सिद्धिमात्रेण। तत्र सर्वशरीरत्वं ब्रह्मणो वाधितम्; जीवशरीरस्य परमात्मशरीरत्वासंभवान्, अन्यथा परमात्मनोऽपि जीववन् जीवकर्मकृतशरीरेण शरीरित्वे कथं न जीवदुःखेन दुःखित्वम्? न चान्यकर्मकृतशरीरमन्याय शरीरत्वांमर्हतीति ॥

अपृथक्सिद्धेः कार्य-कारणभावनिवृत्त्यप्यपि, नैकान्तेन
शरीर-शरीरिभावविवक्षितत्वम्

शरीर-शरीरिभावो हि नियम्य-नियामकभावापरपर्यायः कार्य-कारणभावनिवृत्तयो विशिष्टस्यैव परिणामित्वे विशिष्टयोरेव भवितुमर्हति, न तु विशेष्यमात्रस्य कारणान्तर्गतस्य, कार्यान्तर्गतस्य च। विशेष्यमात्र-परिणामितायां तु तस्वान्तिकत्वापत्तिः ॥

अनन्यथाद्वैतस्य शरीर-शरीरिभावपरत्वयोगः, तस्य पर-
मात्माधीनत्वस्यानन्यथासौ विवक्षणीयमेव तात्पर्यम्

“तस्माद्वा एतस्मादात्मनः आकाशः सम्भूतः” इत्यादिसंदर्भो हि संयिन्मात्रस्य शुद्धमहाण एव सर्वाधिष्ठानत्वमान्नाति, नानन्दमयस्य। न चान्नानन्यथादिविशिष्टः परमात्मा, आनन्दमयो वा; विज्ञानमयस्यैव तन्मते जीवत्वेन जीवशरीरकस्य तेन विषयज्ञान आनन्दमयेन परमात्मना तावरेण विशिष्टविषयज्ञाया असंभवात्। “तस्यैव एव शरीर आरमे” इति आनन्दमयपर्यायान्ते श्रूयमाणस्यानन्दमयपरत्वे “तस्मादेतस्मात् अन्योऽन्तर-आत्मा आनन्दमयः” इत्यनोऽतिरिक्तस्यार्थस्यानानिरूपणात् कितथमिदं वाक्यम्, पुच्छ्यमहापरत्वायां तु तत् सार्थवसिति विशदमन्यत्र ॥

अन्नमयादिसन्दर्भोऽप्यधिष्ठानारोप्यभाव एव, जीवदुःखेन
ब्रह्मणो दुःखित्वाद्ययोगः, शरीर-शरीरिभावे तु तदापत्तिः

अतः परमात्माधिष्ठितत्वमन्नमयादीनामित्यत्रैवास्य सन्दर्भस्य तात्पर्यम् । तत्राधिष्ठानारोप्यभाव एव सर्वस्य ब्रह्मणा सम्बन्ध इति विवक्षायां कथमध्यस्तधर्मेणधिष्ठानं परमार्थतो धर्मवत् स्यात् ? तदुक्तमध्याससमर्थनानन्तरमाकरे—“तत्रैवं सति तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि न सम्बध्यते” इति, इति स्वरूपैक्ये जीव-ब्रह्मणोर्न जीवस्य, ब्रह्मणो वा निर्विशेषस्य न समसुख-दुःखापत्तिः । उपाधीनां तु ब्रह्मव्यतिरेकेणाभावात्, बाधाद्वा न तद्धर्मेण ब्रह्म धर्मवत् ॥

तत्र शरीरत्वमुपाधित्वं चेत्यनर्थान्तरम्, इति शरीरित्वस्य तदुपाधिकत्वमात्रपरत्वाद् घटादीनामपि चैतन्यावच्छेदकत्वेन शरीरत्वं नानिष्टम् ॥

शरीरपदस्योपाधिपरत्वादन्तर्वाग्निब्राह्मणमपि
भेदाभेदपरं न विरुध्यते

एतेन—“यस्य पृथिवी शरीरमि”त्यादिकमपि—व्याख्यातम् । तत्राध्यासे कार्यात्मना ज्ञानात्वात्, अधिष्ठानात्मना त्वैक्यमित्येव सिद्धान्तात् कल्पित-भेदमादाय सर्वशरीरकत्वमिति भेदव्यपदेशः, ‘अहं गौरः’ इत्यभेदव्यपदेश-ओभायपि न व्याहृती । यथाच शरीरलक्षणपरिष्कारो नयद्युमणिभूमिका-प्रपञ्चितो न क्षोदक्षमः, तथाऽद्वैततत्त्वशुद्धी व्यक्तम् ॥

वालाक्यजातशत्रुसंवादे जीवातिरिक्तत्वपक्षोपपादनावसरे शरीर-नाम्ना सम्बोधनेऽनुत्थानात् सुषुप्तं प्रति न शरीरस्य मुख्यं शरीर-रत्वमित्यवगम्यते । प्राणातिरिक्तत्वपक्षोपपादनपरतयापि तद्योजनम-भ्युत्थयमात्रम्, न तु तत्र तात्पर्यम् ॥

एतेन—मृतशरीरे शरीरलक्षणानन्वयोऽपि—व्याख्यातः, अधिक-मद्वैतत्वशुद्धी ॥

एतेन—जामच्छरीरं सर्वं मदविशालकल्पितमिति जीवमुक्तानुभवो-
ऽपि—व्याख्यातः । न धार्यं यद्वानुभवेन बाधमर्हति । तदुक्तम्—

“सर्वंभूतरथमात्मानं सर्वंभूतानि पात्मनि ।

इँक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥

आत्मीयस्येन सर्वत्र समं पश्यति यो नरः ।

सुखं वा यदि वा दुःखं स योगी परमो मतः ॥”

इति । यथा च जगत् सर्वमपि सविन्मात्राधिष्ठन्कमाधिवक्तृत्वाद्
मिथ्या, तथोपगमितमभस्तात्, इति शरीरेणात्मनः सम्बन्धोऽप्याध्यात्मिक
एव, इति तद्विविक्तमात्मस्वरूपमात्रं पश्यतां न स्वशरीरेणैव शरीरान्त-
रेणापि सम्बन्धेऽपि तद्व्यच्छेदेन सुखित्वम्, दुःखित्वं वाऽऽत्मनः । न
च परमतेऽपि मुक्तात्मनां धर्मभूतज्ञानव्यक्तोर्विक्रिसिताया इतरात्मस-
म्बन्धेऽपि तद्दुःखित्वेन दुःखित्वम्; तत्र यथा मुक्तात्मनां बद्धात्म-
शरीरं न भोगायतनम्; तेषां तद्शरीरकत्वात्, एवमेवात्रापि । कल्पि-
तत्वं परं शरीरसम्बन्धस्य विशेषः ॥

जगन्मिथ्यात्वमिव शरीरित्वस्यापि जागत्त्वाविशेषान् मिथ्यात्व-
मेव । “वायातध्यतोऽर्थांस्त्वं व्यदधान्” इत्यत्र “शाश्वतीभ्यः समाभ्यः” इति
वाक्यशेषान् कालस्यापि जागत्त्वाविशेषात् “शाश्वतीभ्यः” इति समा-
विशेषणमनर्थकम् ॥

थावद्विधातृसत्त्वं सर्वेषां विषयाणां सत्यत्वमविप्रतिपन्नम् । एतेन—सर्वा-
ऽप्यात्मा, अहम्, चेतनत्वादित्यपि—व्याख्यातम् । तत्र चेतनत्वादिति संविद्-
पत्वमेव विवक्षितम् । तेन च चिदचिदुग्रन्थिरूपस्याहमर्थत्याप्यचिदंशदिनि-
सृक्तेन स्वरूपेण सर्वाभेद एव पर्येषस्यति—“सर्वभूतस्यमात्मानं सर्वभूतानि
चात्मनि” इत्युक्तरीत्या । अत्र साम्यमैक्यमेव, न तु साधर्म्यमात्रम् । अत
एव—“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ।” इति जीव ब्रह्मैक्यो-
पदेश उपपद्यते ॥

श्रुत्यर्थानुवादमात्रत्वादनुमानस्य साध्य-हेतुवैक्यं न दोषाय । परार्था-
नुमानत्वादस्य न सिद्धताघनत्वम्; परं प्रत्यसिद्धत्वात्, संविदात्ममात्र-
त्वेव ह्यहमर्थो मुख्यः । न चायं न्यायोऽन्तःकरण-घटादिष्वपि; तद्भेदस्य
प्रत्यक्षत्वात्, तद्भेदस्याप्रामाणिकत्वाच्च ॥

आत्माद्वैतस्यैव श्रुति-स्मृति-सूत्रसिद्धावम्, अत एव “शास्त्रात् श्रुतेरिति”
सूत्रे अन्वयचैकवचनान्तर्गताऽहमप्यस्य प्रयोगः

संविदात्मना शरीरविविक्तरूपेणात्माभेदस्तु श्रुति-स्मृत्यादिसिद्धः ।
तथाच गीता—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥”

“सर्वभूतस्यमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति । “नात्माऽद्भुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” इति च सूत्र आत्मपद-
मेकवचनान्तम् । “तस्माद्वा एतस्मादात्मनः” इति, “तत्त्वमसी”ति च प्रत्यगा-
त्माभिन्नतया ब्रह्मस्वरूपोपदेशोऽप्यत एवोपपद्यते । अहमर्थात्माभेदस्तु
परमार्थदशमभिप्रेत्य, इति व्यवहारदशायां तद्भेदप्रत्यक्षो न मुक्तिदशायां
तदभेदविरोधी ॥

आत्मभेदप्रत्यक्ष-तदभेदमुत्पादीनामविरोधः

आत्मैक्यं हि मुक्तिदशायाम्, न बद्धदशायाम् । तत्र च न सुख-
दुःखानुसन्धावृत्त्वम्, इति नात्माद्वैतवादेऽन्यसुख-दुःखादेर-वानुभाव्य-
त्वापत्तिः । सौभर्यादीनां तु नान्तःकरणभेदः, न वा तदुपहितस्य
सौभर्यादेर्भेदोऽपीति तु विशेषः । अन्तःकरणस्याणुपरिमाणत्वमद्वैतमते
मध्यमपरिमाणत्वेन । अत एव तस्य संकोच-विज्ञासौ परमते धर्मभूत-
ज्ञानस्यैव, इति तद्गुणसारत्वेनाणुत्वमपि गौर्णं नानुपपन्नम् ॥

सौभर्यादीनामनेकशरीरैरुपभोगेऽपि तदुपाधेरन्तः-

करणस्यैक्याद् आत्मभेदः

एतेन—सर्वशरीरव्यापित्वमप्यन्तःकरणस्य, तद्द्वाराऽऽत्मनश्च—
व्याख्यातम् । न च कल्पभेदेऽप्यन्तःकरणभेदः; अन्यथा कृतहानाकृता-
भ्यागमप्रसङ्गान्, अन्यथा सुषुप्तौ नित्यप्रलयेऽप्यन्तःकरणस्य कारणा-
त्मनाऽवस्थानान् सुप्तोत्थितस्याप्यन्यदेवान्त करणम्, सूक्ष्मशरीरावयव-
ज्ञानेन्द्रियादिकं वाऽप्युपेयं स्यान् ॥

जातिभ्रष्टत्वं हि महाप्रलयानन्तरमपि तस्यैवान्तःकरणस्यानुवृत्त्यैव,
अन्यथा तु न तदप्युपपद्येत ॥

वामदेवादीनामपि विविक्तसंविन्मात्रानुभव एव, न

त्रिशिष्टानुभवः

प्रह्लाद-वामदेवादयः सार्वात्म्यं संविन्मात्रतयैवानुभवन्ति, न
तु विशिष्टाहमर्थभावेन । जीवन्मुक्तानामपि तेषामन्तःकरणं परमुपाधि-
तयाऽनुवर्तते, न तु विशेषगतया, इति तद्विविक्तसंविन्मात्रानुभवो न
व्याह्रन्ते । मुनयश्च हि शरीरे विद्यमानेऽपि न तद्विशिष्टतयाऽऽत्मानु-
भवः, जीवन्मुक्तानां च विद्यमान एव शरीरे शरीरदुःखेन न दुःखित्वम्,
इति संविन्मात्रैव्याभिप्रायमेव “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेवरन्”
इति सूत्रम् ॥

एतेन—“सर्वगतत्वादनन्तत्वे”ति प्रह्लादाय स्वयं परमात्माभेदानु-
सन्धानमपि—व्याख्यातम् । इयम् विशेषः—इन्द्र-वामदेवादीनां सर्व
प्रत्यगात्माद्वैतज्ञानम्, प्रह्लादस्य तु परमात्माभेदज्ञानमखण्डाकारवृत्त्य-
भ्यासदशापन्नम्, न तु तत्रापीश्वरत्वेन तस्यैवयं विवक्षितम्, येन
जीवेश्वरैक्यमापद्येत ॥

साक्षात्मानुभवे प्रह्लाद-वामदेवादीनां विशेषः.

तत्र वामदेवस्या“हं मनुरभवं सूर्यरचे”ति प्रत्यगात्मैक्याभिप्रायम्,
‘अहं वासुदेवः’ इति ज्ञानं तु प्रह्लादस्य । न चेन्नभेदानुसन्धानं शरीर-
शरीरिभावनिवन्धनम् ; वामदेवस्य मन्वादिशरीरकल्यामावेन तत्र तेन
सामानाधिकरण्यस्य बाधान् । संदिग्धात्मैक्याभिप्रायत्वस्यैव दृक्त्वत्वे
तेनैव नयेन “वासुदेवोऽहमि”ति ज्ञानस्यापि तत्रमसिवाक्यजन्याखण्ड-
चैतन्याभिप्रायत्वस्यैव युक्त्यात् ॥

परमते जीवानां परपरमभेदानुसन्धानत्वोक्तम्, तस्य मनुशरीरक-
परमात्माभेदविषयकत्वाभावश्च

कथं वा परमते जीवानां परमात्मैक्यमिन्न परपरमत्पैक्यम् ? नद्वि
न शरीर-शरीरिभावेन; जीवानां परपरानियम्यत्वात्, परपरशरीरत्वाच्च ।
स्वत्पैक्ये त्वात्माद्वैत एव प्रभावम्, इति प्रतिज्ञाहानिः, अप-
सिद्धान्तश्च ॥

एतेन—“अहं मनुरभवमि”ति मनुविशिष्टपरमात्माभेदपरमिति—
परास्तम् । तथा सति हि स्वविशिष्टस्यैव परमात्मनः जीवाम्तरविशिष्टपरत्वे
जीवानामप्येकपरमात्मशरीरत्वेनैक्यापचित्त’दमिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वम्
इति नयेन । तत्र च ‘अहमभवमि’त्युत्तमपुरुषस्तु द्विरत्रानुपपन्नः ॥

“ज्योतीषि विद्युनि”दशविज्ञानानाधिकरण्यमप्यासनं
तादात्म्याभिप्रायम्

“ज्योतीषि विद्युः” इत्यादिज्ञानानाधिकरण्यं तु कार्य-कारणभाव-
निवन्धनं सविशेषेणापि तादात्म्याद् व्यवहारदशायामुपपद्यते । तत्र
स्वरूपाशेन विद्युर्वापादन्तमपीश्वरे मायोपहितरूपेणैव विद्युर्वापादान-
त्वाद् चावन्मायं मायोपहितमनैवानुवर्तते, इति मायामाश्रित्य विद्युर्वा-
पादानत्वमपि परिणामिकारणवदेव प्रतीयते, इत्येवाभिप्रेत्य वातिकम्—

“अस्य द्वैतेन्द्रजालस्य यदुपादानकारणम् ।
अज्ञानं तदुपाश्रित्य ब्रह्म कारणमुच्यते ॥”

इति । परमार्थतस्तु तदनन्यत्वमेव; वाचारम्भणत्वाद् विनाशाख्य-
विकाराश्रयस्याविद्यान्तस्य, इति सत्तात्रैविव्यवादोऽपि ब्रह्मोपादानत्व एव
व्यवहारदशायामाश्रित्यैव, इति न “ज्योतींषि विष्णुरि”त्याद्यभेदव्यपदेश-
विरोधः । ब्रह्मात्मता तु प्रपञ्चस्य बाधितैव । अत एव—“सर्वं खल्विदं
ब्रह्मे”त्यादौ बाधायां सामानाधिकरण्यम्, इति सर्वस्य जगतो ब्रह्मोपा-
दानरूपस्य दृष्टिभेदेन सत्यत्वम्, मिथ्यात्वं च ॥

“न त्वेवाहं जातु नासम्” इत्येव ‘मनुरभवमि’ति भूतकालनिर्देशो
न विरुध्यते, प्रस्तुत भूतपूर्वगत्याऽभेद-
विवक्षायामनुकूलः

तत्र—“न त्वेवाहं जातु नासम्” इति वर्तमानेऽप्याऽऽसमेवेति भूत-
कालव्यपदेशवन् स्वरूपमात्रविवक्षायामपि “मनुरभवमि”ति न भूत-
कालनिर्देशानुपपत्तिः; कालत्रययोगविवक्षायामेव तात्पर्यात्, अन्यथा
परमात्मशरीरकत्वस्यापि वर्तमानत्वात् परमतेऽपि “अहं मनुरभवमि”ति
भूतकालव्यपदेशः कथम् ?

वस्तुतस्तु—मनुत्वमौपाधिकस्वरूपम्, न चेतनरूपेणाभेदः, किन्तु
निरुपाधिकमनुस्वरूपमात्राभिप्रायेणैवैक्यमित्युपाधिविरहावस्थामाश्रित्यैवा-
भेद इति निरूपणार्थमेवातीतकालव्यपदेशः । स चाद्वैतवाद एवोपपद्यते,
न तु परमते । तत्र प्रथम-मध्यमोत्तमपुरुषाणां प्रयोगः प्राथमिकवाक्यार्थ-
प्रतीतिमथलम्ब्यैव, न तु लक्ष्यार्थप्रतीति भाविनीम्, इति “तत्त्वमसि”
“अहं ब्रह्मास्मी”त्यादावैवा “हं मनुरभवमि”त्यत्राप्युत्तमपुरुषप्रयोग उपप-
द्यते । शरीरवाचकानां पदानां शरीरिपर्यन्तत्वस्य मुख्यस्य त्वपवाद
एव; सर्वत्रैषु प्रयोगेषु मध्यमोत्तमपुरुषप्रयोगानुपपत्तेरिति व्यक्तमन्यत्र ॥

विशिष्टजीवैरवरस्यं गार्हेते, किन्तुपञ्चितवैतन्यैक्यमेव

तत्राद्वैतं निर्विज्ञेयीपाधिरुर्ध्वत्व-भोक्तृत्वादिशून्यमुक्तात्मैक्यम्, यस्य
न भोक्तृत्वम्, सुर-दुःश्रानुसन्धानादि घा, इति न सर्वेण सर्वप्रतिसन्धा-
नापत्तिः । न चात्र जीवत्वेन जीवानां यद्दानाम्, जीवेश्वरयोर्वैक्यं विव-

ननुसन्धावृत्त्यात् न सर्वमुखाद्यनुसन्धानापत्तिः । अत एव नोपदेशानुप-
पत्तिरपि । उपहितरूपेण तु भेद एव, परं तु स कल्पितत्वावगमाद-
किञ्चित्तरः ॥

एकजीववादेऽपि व्यवहारोपपत्तिः, वेदप्रामाण्याविरोधश्च

तत्रैकजीववादः, अनेकजीववादश्च प्रस्थानभेदमात्रत्वात्, इति कल्प-
द्वयस्यापि समर्थनं तत्तद्व्यवस्थानदृष्ट्या तस्य तस्यैव तत्रैतया तत्र विक-
ल्पाभावात्, इति नान्यतरपक्षः परिपदूषटनेन निष्कर्षेण्यः ॥

न चैकजीवादे व्याहृतिलेशोऽपि । तत्र ह्येको जीवो व्यावहारिकः । स
चेश्वरभिन्नः; अविद्योपाधिकत्वात्, अन्ये तु स्वाप्ना जीवा इव प्रातिभा-
सिकास्तददृष्ट्या, इति न व्यवहारानुपपत्तिर्यावन्मुख्यजीवमुक्तिः, तत्रापि
जीवस्वरूपं सविन्मात्रं न प्रातिभासिकम्, किन्तु तत्रापि बाधितानुवृत्त्यैव-
शरीरित्वात् व्यवहारोपपत्तिः, इति स्वाप्ना इव तत्तच्छरीरोपाधिभेदेन
कल्पितेन बहुविधव्यवहारोपपत्तेर्न किमप्यनुपपन्नम्, ॥

तत्रापि बाधितानुवृत्त्यैव शरीरित्वाद् व्यवहारोपपत्तिः

न चात्र पक्ष ईश्वरोऽपि कल्पितः; तदुपाधेर्मायाया अनादित्वेन कल्पा-
न्तरेष्विव व्यावहारिकत्वेनोपाधितः, स्वरूपतो वा तस्य कल्पितत्वायोगात् ।
'अधिकोपदेशात्' इति न्यायेनेश्वराधीना एव हिताहितव्यपदेशा अत्रापि,
इति न मुख्यजीवप्रवृत्ति-निवृत्त्योरीश्वराधीनत्वमनुपपन्नम् । न चात्रैक-
जीववाद इव वेदप्रामाण्यादिविरोधशङ्काऽपि ॥

एकजीववादे न भोगसाध्यम्, न षोपदेशानुपपत्तिः

स च जीवः "स वै शरीरी प्रथमः" इति वचनसिद्धौ हिरण्यगर्भः,
तस्यैव स्वप्नावस्थायामपरे जीवाः । स च शरीराणामधिष्ठानं विशिष्टरूपेण
तदाहितमूलाविद्याश्रयतया स्वाप्नेष्विव, इति तत्र कल्पेऽपरेषां शरी-
राणां मायामात्रत्वमेवानेकजीववादे स्वाप्नानामिव, इति न भोगादि-
साङ्कर्षम्; उपाधिद्वारा प्रातिभासिकानामपि तेषां भिन्नत्वात् । उपदेशस्तु
स्वाप्नोपदेशवदत्राप्युपपद्यते । यदि प्रातिभासिको जीवस्वरूपं हिरण्यग-
र्भमेव, तत्रापि सविदात्मतैव । तदा हि यावत्सर्वमुक्तीश्वरभाव इव हिरण्य-
गर्भभावे एव तस्य मुक्तिः, इति न तत्र बन्ध-मोक्षाविवेकः, येन न कदापि
बन्धः, मोक्षो याऽत्राऽऽपद्येत, इति शास्त्रोपदेशवैयर्थ्यादिप्रसङ्गो
न दोषः ॥

‘ब्रह्मैव संसरतीति कल्पोऽपि प्रस्थानान्तरम्

एतेन—ब्रह्मैव संसरतीति कल्पोऽपि—व्याख्यातः। सोऽपि प्रस्थान-
भेदमात्रम्, इति न तत्रैव तात्पर्यमद्वैतसिद्धान्ते। तदुपपत्तिस्त्वद्वैतसिद्ध्यु-
त्तरीत्या व्यष्टि-समष्टिमनआद्युपाधि रत्वेन विद्वत्-सैजस-प्राज्ञ-विराट्-हिरण्य-
गर्भान्तर्यामिभेदेन जीवैद्वययोः जीवानां च विशिष्टानां भेदान् तुरीय-
संविन्मात्रस्वरूपेणाभेदादिति मन्वव्यम् ॥

तत्तदुपाधिभेदेन व्यष्टीनाम्, समष्टीनां चाप्यशौचादिभ्यो भेदो वर्तते

अत्र प्रतिशरीरमहंमिति युद्धिस्तत्तदुपाध्युपहितरूपेणैव, इति न जीव-
भेदानुपपत्तिः, स्वरूपेणाभेदान्, न याऽभेदानुपपत्तिः। स च व्यष्टि-सम-
ष्टिभेदेन भिन्न इति त्वन्वदेतत्। अत्रापि हि मुख्यो जीवस्तुरीयं संविन्मा-
त्रम्, अन्ये तु जीवाभासाः, इत्याभासानामहंप्रत्ययविषयत्वमनन्त-
म्यतमाण्यासान्, इत्यहंप्रत्ययविषयत्वादिकं समानम् ॥

समादिशरीरस्य, व्यष्टिशरीरोपाधिकजीवस्य च श्रीभाष्यमत

इव न भोगसादृश्यम्

तत्र समष्टिशरीरभिमानो हिरण्यगर्भः परमते सर्वशरीरकः परमा-
त्मैव व्यष्टिशरीराणामप्यात्मा, परन्तु परमात्मैव न तत्तच्छरीरमेषात्मानं
मन्यते, न या तस्य तन् कर्मकृतम्, इति न सर्वजीवसुर-दुःखाद्यनुसन्धा-
कृत्यं हिरण्यगर्भस्य; अन्यथा सर्वशरीरकत्वाद् ब्रह्मणः परमतेऽपि कथं न
ब्रह्मणः सर्वदुखेन दुःखित्यम् ?

श्रीभाष्यमत इवैवजीवत्रादेरपि न प्रतिशरीरं निर्जीवतापत्तिः

न चात्र पक्षे सर्वेषां शरीराणां निर्जीवतापत्तिः। सा यदि हिरण्यगर्भश-
रीरत्वम्, जीवशरीरत्वं चोभयं बाधितमित्यभिप्रेत्य, तर्हि परमतेऽपि सर्वेषां
शरीराणां निर्जीवतापत्तिः; तत्र व्यष्टिदृष्ट्या जीवशरीरत्वम्, समष्टिदृष्ट्या
हिरण्यगर्भादिशरीरत्वमिति स्थीयमान्, इति न बोऽपि विरोधोऽत्रापि ॥

श्रीशामसत्यं समष्टिशरीरत्वैकशरीरत्वम्, न तु परत्वादिकमित्युक्तप-

रत्वम्, येन भिन्नशरीरत्वस्यापत्तिः, जन्म-मरणानि तु तत्तदुपा-

धिमात्रसम्बन्धनात्तान्नाम्, इति न भोगसादृश्यम्

तत्र जीवाभासत्वं तत्तत्कर्माधीनाभामरूपपर्युल-भूत्मादिक्यष्टिशरी-
रोपाधिकत्वम्, समष्टिजीवैकदेशत्वं वा। तदेकदेशत्वं नाम तत्समष्टिदृष्टक-

रीरपिशेषमात्रोपाधिकत्वम्, न तु द्विन्नायवत्वम्, येन वृष्णश्लेद्य-
त्वप्रसङ्गः । न हि कर-चरणाद्यवयवविशेषाः व्यष्टिशरीरैकदेशा इति
कृत्वा शरीरं द्विन्नावयवम्, तेन च तस्य, तदुपाधिकस्य जीवस्य च द्वैतत्वं
न बद्धजीवेऽपि दृश्यते । न चाऽऽत्माऽयवव्यग्र, किन्तु तत्तदवयवशरीरोप-
हितः । उपाधिनाशेनात्मनाशब्दपदेशस्तु—“चराचरव्यपाश्रयस्तु व्यप-
देशो भाक्तस्तद्भावभावित्यादि” इति सूत्रं समर्थयति । स्वरूपतोऽनाश
इति तु—

“अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुराणो
न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥”

इति श्रुतिसिद्धः । न चात्र हिरण्यगर्भस्यैवान्तःपरणेन सौभर्यादियत्न सम-
प्यात्मत्वम्, किन्तु तत्समष्ट्युपाधिना परमते परमात्मनः सर्वशरीराव-
च्छिन्नत्वमिव, इति नात्र तस्य भोगसङ्करप्रसङ्गः ॥

अतिरिक्तं हि जीवाभासाः व्यष्टयः परस्परम्, समष्टिशरीरिणश्च; उपा-
धिभेदान् । अयं च कल्पो नैकजीववादे, किन्त्वनेकजीववादे, इति ततः
प्रधानान्तरम् ॥

तत्र समष्टिजीवमुक्तौ सर्वमुक्तिः, तदा, आत्यन्तिकप्रलये वा, इति
प्राकृतप्रलये कतिपयलोकमहर्षीणां सद्भावः प्रमाणासिद्धो न विरुध्यते ॥

अनेकजीववादे हिरण्यगर्भमुक्तौ न सर्वमुक्तिः

अयमेव कल्पोऽनेकजीववादे, जीवेश्वरविम्व-प्रतिविम्वभावे, यत्र
यावत्सर्वमुक्तीश्वरभावो नाम, इति हिरण्यगर्भमुक्तौ न सर्वमुक्त्वापत्तिः,
कल्पान्तरीयब्रह्मद्वाराऽपि सृष्टिव्यययोपपत्तेः ॥

तत्र हिरण्यगर्भावसाने तस्य मुक्त्वावपि मायोपहितरवान्तर्यामिणः
समष्टिकारणशरीरकस्य जीवातिरिक्तस्य सत्त्वात् तत्तत्कर्मानुसारेण मन्वन्त-
रादाविव कल्पान्तरादावपि सृष्टिरप्रवृत्ता ॥

तत्र मायोपहितं सविज्ञेयं मदीय जगत् स्रष्टुं, जीवस्तु कल्पान्ते
सूक्ष्मरूपेण पर्यते, इति न जीवेश्वरद्वयम्, जीवद्वयं वा तदा । समष्टिजी-
वोऽपि हिरण्यगर्भः समष्टिमूह्यशरीरान्ना कल्पान्ते सर्वेषु भूशरीरायाना-
शादुपहितरूपेण व्यष्टिरूपेणाभास एव, कारणशरीरत्वान्न तु वदा कर्तते ।
सर्वमुक्तौ तु वस्यापि बहुपहितरूपेणाभासत्वमेव, इति न स्मिन्पु-
न्यपन्नम् ॥

जीवेश्वरयोः, जगदीश्वरयोः, जगद्ब्रह्मणोऽद्याद्वैतसिद्धान्ते
सामानाधिकरण्यव्यवस्था

तत्र जीव्याभासानां विशिष्टानामिव जीवेश्वरयोरपि विशिष्टयोर्विशिष्ट-
रूपेण भेदाद् न सामानाधिकरण्यम् । अत एव “तत्रवमसी” त्यादीं जहद्-
जहद्भ्रंशान् । न चात्र विशिष्टापह्नवो दोषः; विशिष्टरूपेण तस्येष्टत्वात् ।
संविन्मात्रेणाभेदो हि वेदान्ततात्पर्यविषयः । स तु न तत्रापह्नूयते । सामाना-
धिकरण्यं हि जीवेश्वरयोः संविन्मात्रस्वरूपेणाभेदात्, ब्रह्म-प्रपञ्चयोस्तु
बाधात्, ईश्वर-प्रपञ्चयोस्तु कार्य-कारणभावनिबन्धनवादान्म्यादिति गतम-
धस्तान् । तत्रा ‘हं मनुरभयमि’ त्यादावभेदे सामानाधिकरण्यम्, बालो
युवेत्यादी बाधायां सामानाधिकरण्यमिति व्यवस्था ॥

आत्मनो न स्वरूपतः, किन्तुपाचित एवातेकत्वे महाभारत-
प्रमाणनिष्कर्षः

एतेन—

“बहूनां पुरुषाणां हि यथैका योनिरुच्यते ।”

इत्यपि—आख्यातम् । शरीरभेदेऽप्यात्मैक्यप्रतिपादनत्वादस्य । पुरु-
षपदं हि तत्राहमर्थपरम् ;

“बहवः पुरुषा राजन् साद्ब्रह्मयोगविचारणे ।”

इति श्रकन्मात् । तत्राहमर्थस्तु यदि चिदचिदप्रस्थिररूपः, तर्हि तत्र
पुरुषाणामेकयोनित्वम् ; अन्यथा त्वनेकत्वम् । स चाहंश्रययविषययथूल-
सूक्ष्मशरीराद्युपाहितात्मा स्वरूपैकः, उपहितरूपेण त्वनेक इति
कल्प एव—

“बहूनां पुरुषाणां हि यथैका योनिरुच्यते ।”

इति वाक्यशेषोपपत्तिः । अतो जीवैक्याभिप्रायमेवोक्तं वचनम् । तद्य
संविन्मात्रमुख्यजीवत्वकल्प एव, नाहमर्थमुख्यजीवत्वे; तस्य परपर-
भेदस्य संप्रतिपन्नत्वेन तदैक्यस्य बाधात् ॥

महाभारतस्य साद्ब्रह्म्यादिविषयत्वायोगः

तत्र साद्ब्रह्म्यमतेऽन्यत्र वा जीवानां भिन्नत्वाद् न जीवकारणपरतयोक्तं
यचनं योजनमर्हति । योनिशब्दो हात्र यद्युपादानपरः, तर्हि जीवोपाध्य-
चिदानं संविन्मात्रमेव मुख्यो जीव इति पक्ष एवात्र स्वरसः । अत एव—

“समासतस्तु व्यासः पुरुषैकत्वमुक्तवान् ॥”

इति वाक्यरोपः । तेन हि चिदचिद्रूपप्रथिरूपाणामात्मनो संविन्मात्रे-
णैकत्वमिति बोधनात् विगीतानि, शरीराणि, सयैवात्मवन्तीति प्रयोगमू-
लमेव तत्त्वं ज्ञाप्यते ॥ एतेन—

“ममान्तरात्मा तव च ये चान्ये देहसंस्थिताः ।

सर्वेषां साक्षिभूतोऽसौ न प्राहः केनचित् क्वचित् ॥”

इति वचनमपि—व्याख्यातम् तस्यापि सर्वदेहस्थैकज्ञेयज्ञमात्रप-
त्त्वात् । तथा चोक्तम्—

“ज्ञेयज्ञं चापि मां विद्धि सर्वज्ञेषु भारत ॥

इति ॥

महाभारतस्य परमात्मैकत्वपरतायामेव तात्पर्यम्

न चान्न परमात्मनो विवक्षाः जीवसाक्षिण एवान्न प्रकरणात्, परमा-
त्मनोऽप्रकरणात् । “एकश्चरति भूतेषु” इति भूतपदं शरीरपरम्, न
शरीरिपरम्, इति नात्र जीवातिरिक्तस्य परस्य प्रथमः । अत एव—

“एषो देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ।

कर्माभ्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च ॥”

इति—

“अनादिमायया लुप्तो यदा जीवः प्रबुध्यते ।”

इति गौडपादकारिका च । अस्याः श्रुतित्वं परत्प्रथा, स्वत्प्रथा
तु गौडपादीयत्वमिति त्यज्यदेतत् ॥

आत्मबहुत्वस्वाप्नानागिरसश्च, तदेकत्वस्यैव सर्वत्रावगमात्,

न परंभवने जातना, आत्मसत्प्रभावगतित्वात्

उभयत्र चात्र जीवैक्यपरत्वम् ; तत्र कर्माध्यक्षपदसमभिव्याहारात्
प्रथमं कर्माधिनारिजीवपरम् । तत्र निष्कर्षार्थविधयेति विशेषः । तत्र “सर्व-
भूतेष्विति बहुवचनगोपाधिनभिप्रायम्, उपाध्यभिप्रायं च । अत एवान्न
निष्कर्षविधा । न चात्मत्वं जातिः । आत्मनः स्वरूपत एवत्वान्, उपाधि-
भेदेनियन्धन्तयाध्यात्मबहुत्वायः यथा घटाशरा-मठाशशदिहृपेण भेदेन
बहुत्वेऽप्यशरामर्त्यस्यैव तत्र नाशरत्वं जातिः । अतो नात्र जात्येक-
स्वेनोपपत्तिः क्षोदक्षमा ॥

स्वरूपतो जीवात्मैक्यसिद्धान्तोपसंहारः, तद्बहुत्ववचनाना-
मौपाधिकत्वव्यवस्था च

अयमेव न्यायः परमात्मन्यपि । सोऽपि संविन्मात्रेणैकैः, उपहितरूपेण
तु त्रिगुणमायोपाधिकत्वेन, तत्तद्गुणाधिकमायोपाधिकत्वेन च भिन्न एव;
अन्यथा कथं विष्णुरूपवादः परेषाम् ? यथाष्टदिगुपाधिकत्वेन तत्तद्दिग्बि-
शेषोपाधिकत्वेन चाकाशभेदः, एवं परमात्मैक्यमपि निर्विशेषसंविन्मात्र-
मेव । “स एकधा भवति त्रिधा भवति, बहुधा भवती” त्यादिश्रुतीनामपि
संविन्मात्रस्योपाधिभेदेन प्रयुक्तभेदाभिप्रायत्वम्, न तु सगुणेश्वरबहु-
भावाभिप्रायेण, इति परमात्मैक्याभिप्रायत्वमप्यात्मैक्याभिप्रायमेव ।
तदुक्तम्—

“सर्वभूवस्थितं यो मां भजत्येक्यमाश्रितः ॥”

इति । अतो जीवात्मैक्यानुमानं गुक्तताविषयमभावाधितम् ॥

चैत्र-मैत्रादिभेदस्त्वौपाधिकः, इति न परस्परानुसन्धानापत्तिः

तत्र चैत्र-मैत्रादिसोपाधिकभेदस्तु नाद्वैतिनामपि विप्रतिपन्नः, इति चैत्रः,
मैत्रप्रतियोगिकघसिद्धान्ताध्यभेदवान्, मैत्रानुसंहितदुःखाननुसन्धावृ-
त्वादित्यनुमानं सिद्धसाधनम् । यद्यपि चैत्र-मैत्रभेदोऽद्वैतसिद्धान्ते कदाचि-
दवाध्यः कदाचिदरुण्डाकरसंविन्मात्रविषयकवृत्तिनात्राध्यत्वात् तस्य ।
अधिकं शतभूषण्यामेव व्यक्तम् । सर्वथा तु मुक्तात्मस्वरूपैक्यं न प्रत्यक्ष-
वाधितम्, अनुमानवाधितं वा, इत्युक्तानुमानेनापि ब्रह्मात्मभेदस्यैव सा-
धनेन सिद्धसाधनान्, साध्याप्रसिद्ध्या वृष्टान्तासिद्धेः निर्विशेषज्ञानवा-
ध्याभेदकत्वेन सोपाधिकत्वाच्च ॥

॥ इत्यात्माद्वैतोपपत्तिः ॥

जीवेश्वरैक्यानुपपत्तिः

जीवत्वेश्वरत्वोपलक्षितसंविन्मात्रमद्वैते जीवत्वेश्वरत्वविशिष्टैक्यं
बाधितम्, अतो न भोगानुसन्धानसादूर्यमद्वैतवादे

जीवेश्वरैक्यमखण्डाकारवृत्तिजन्याविद्यातत्प्रयुक्तोभयनिवृत्तित्वोपल-
क्षितसंविद्रूपत्वम्, अद्वितीयप्रत्यगभिन्नस्वरूपमात्रं वा “निवृत्तिरात्मा
मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ।” “तत्त्वमसौ” स्यादिप्रमाणसिद्धम्, न तु
तदीश्वरत्वविशिष्टजीवत्वविशिष्टयोरैक्यम्, जीवत्वोपलक्षितेश्वरत्वविशि-
ष्टयोरैक्यम्, ईश्वरत्वोपलक्षितजीवत्वविशिष्टव्यक्त्यैक्यं वा ।

संवितीयत्वस्य बाधाद् एकपदमात्रे लक्षणायामीश्वरस्य,
जीवस्य वा स्वरूपमात्रबोधने वाक्यवैयर्थ्यात्,
न पदत्रयलक्षणा दोष इति व्यक्तमखण्डार्थवादे

न चात्र पक्षे व्यक्तिद्वयमवतिष्ठते, इति न सर्वेण सर्वप्रतिसन्धानप्र-
सङ्गः; व्यक्तिद्वयैक्याभावात्? न चेश्वरेण जीवज्ञेशानामनुसन्धानम-
वर्ज्यम् । न च जीवेश्वरव्यक्त्योरभेदोऽद्वैतसिद्धान्ते, किन्तु निरुपाधिस्वयं-
ज्योतिःसंविन्मात्रपरिशेष एव । जीश्वरभेदवाक्यानि तु तयोरुभयोरुपा-
धिभेदभिन्नभेदयोर्व्यावहारिकीपाधिकतद्भेदपराणि, न तयोः स्वरूपभेद-
पराणि, यत्तु सिद्धान्तलेशसंप्रदह ईश्वरभावो मुक्तिरिति मुक्तत्वस्वरूपनिरू-
पणप्रकरणे विवेचितम्, ॥

सिद्धान्तलेशसंप्रदीतेष्वभावप्रकरणे मुक्तावस्थायां न जीवत्वमीश्वर-
स्येति न जीवेश्वरव्यक्त्यैक्यमद्वैतम्, तत्र प्रमाणानि,
तस्य गौणमुक्तेर्विशेषश्च

संज्ञापि न जीवस्य सत ईश्वरैक्यम्, किन्तु जीवत्वे निवृत्त ईश्वरस्व-
रूपातिरिक्तौपाधिकजीवाभासाभिप्रायः, इति न नदपि जीवेश्वरैक्याशयम्,
इति जीवेश्वरैक्यदूषणमनुक्तोपालम्भनमेव । न च मुक्तत्वेश्वरभावपक्षे
द्वयोरैक्यम्; उक्तविधया तत्र जीवत्वप्रयोजकनिवृत्तिमात्रेणेश्वरत्वोपहितै-
क्यविवक्षायांमपि स्वरूपभेदाभावात् ॥

अयं च जीवेश्वरभावो जगद्दूषापारसहितोऽनेकजीववादे जीवेश्वरवि-
श्व-प्रतिविन्धभावपक्षे बहुतरभूत्रभाष्यादिसंमत इति सिद्धान्तलेशसंप्रदह—

“उत्तराच्चेदाविभूतस्वरूपस्तु” “ब्राह्मणे जैमिनिरुपन्यासादिभ्यः” “इत्याद्यनुसारेण विवेचितः, इति नाप्रामाणिकः । न चायमोश्वरभावः सगुणोपासनफलब्रह्मसाधन्यमात्रं जगद्वापारवर्जम्, किन्तु निर्गुणब्रह्मसाक्षात्कारफलब्रह्मभाव एव ॥

परं स्वेकाविद्यापक्षे स जीवमाश्रयत्त्वात्साक्षात्कारेण; तावन्मात्राश्रिताऽविद्यावशादविशेषाणां स्वीकारात्, एकमुक्तौ सर्वमुक्त्यापत्तिपरिहारार्थत्वाच्च तत्स्वीकारस्य, इति न यावन्मूलाविद्यानिवृत्ति तदुपहितामना ब्रह्मस्वरूपसाक्षात्कारफलमिति तु विशेषः । इदं च प्रस्थानभेदमात्रमिति त्वन्न्तरप्रकरणे विशदीकृतम् । भामतीमते जीवभेदेनाविद्यानानात्वाद् न निर्विशेषब्रह्मभावविरोधः । अयमेव न्यायः प्रकटार्थकारादीनां मतेऽपि ।

ईश्वरभावो न मुक्तिरिति भावत्वा इव प्रकाशार्थ-
विवरणस्यापि प्रस्थानम्

तत्र—

“कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ।”

इति सिद्धान्तेऽविद्यावशादविशेषोपहितस्यैव जीवत्वान् तदुपाधिनिवृत्त्यावैश्वर्यमाश्रयित्वायां न पिरोधलोकोऽपि । तत्रेश्वरत्वं चैतन्यमात्रस्य कारणोपाधित्वकृतम्, जीवत्वं कार्योपाधित्वकृतम्, न च जीवाविद्याकृतमीश्वरत्वमीश्वरत्वः कार्यकारणोपाधित्वमात्रत्वाद् जीवत्वेऽश्वरत्वयोः ॥

ईश्वरभावारूपमुक्तेरपि सर्ववस्तुने निर्विशेषब्रह्मभाव एव
पर्यवसानम्, तत्त्वमसि

ततश्च जीवोपाधिमात्रनिवृत्त्या जीवत्वस्य निवृत्त्यावैश्वर्योपाधिमूलाविद्यातत्त्वद्वरथाविशेषकार्यैरूपोपाधिविशेषनिवृत्त्या जीवविशेषगतजीवत्वनिवृत्त्यापि जीवान्तरोपाधितद्वरथाविशेषाणां नाशपर्यन्तमोश्वरभावस्यानुद्वेदश्वरभावो मुक्तिरिति हि रूपवशा, इत्यविद्याऽवस्थाविशेषनाशपर्यन्तमोश्वरभावो मुक्तिः । ततस्तत्रोश्वरत्वस्यापि निवृत्त्या निर्विशेषब्रह्ममात्रमवतिष्ठत इति निष्कर्षः ॥

तत्र जीवाविद्याकल्पित ईश्वर इति पञ्चम्यारपीकारात्, तन्मादाय वृषणानि सर्वाण्यनुच्छेपलभ्यमानानि, इति तत्तत्तयोपाधिनिवृत्तौ तस्य

तस्य मुक्तत्वाद् न कश्चिदपि मुक्तः स्यादित्यापत्तिः, न वा पुनरपि कार्यापाधिकत्वेन जीवभावापत्त्याऽनिर्माक्षापत्तिः ॥

जीवेश्वरोभयप्रतिबिम्बभावे शुद्धब्रह्मभाव एव मुक्तिः,

तत्र प्रस्थानद्वयसूत्रनिष्कर्षश्च

जीवेश्वरोभयप्रतिबिम्बभावापत्ते तु तत्तज्जीवानां बिम्बरूपनिर्दिशेष-
भावो निराबाधः । तत्र बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरैक्यमेव । औपाधिकसम्बन्धात्
प्रतिबिम्बं बिम्बान् पृथगिवावभासते, इत्युपाधिनिवृत्तौ प्रतिबिम्बमपि
बिम्बात्मनैवावशिष्यते, इत्युभयप्रतिबिम्बवादे ब्रह्मभावः, जीवमात्रप्रति-
बिम्बभावे तस्येश्वरभावो मुक्तिरिति सुस्थम् । अन्यन्तु सर्वमत्रानुक्तोपा-
लम्भनम् ॥

सुकृतेऽद्वैतसिद्धान्ते जीवेश्वरयोराराध्यास्यकभावाद्यविरोधः, न वा
कर्म-भक्तियोगादिवैयर्थ्यम्, न वा लोकव्यवहारानिर्वाहः

तत्रेश्वरभावमुक्तिकल्पः प्रस्थानभेदमात्रम्, इति प्रस्थानान्तरेण तस्य
निरासोऽकिञ्चित्करः; तुल्यनयेन तस्यापि प्रथमेन प्रस्थानेन निराससंभ-
वान्, इति सिद्धान्तलेशसंग्रहीतस्य पक्षस्य तदध्यासरूपवानिरासो-
ऽकार्यकारी, इति यवदीश्वरत्वं जीवत्वेन तावज्जीवेश्वरभेदो निराबाधः,
इति न तदैक्यमद्वैतसिद्धान्ते, इति जीवेश्वराराध्यास्यकभावादि सर्वं
सुस्थमद्वैतसिद्धान्तेऽपि । “ब्रह्मविदाप्रोति परमि”त्यादौ ज्ञानमात्रेण ब्रह्म-
प्राप्तिर्हि तस्यामाप्रत्यक्षमनिवृत्तिरेव; कण्ठचामीकरादिप्राप्तौ तथा दर्श-
नात्, इति मुक्तौ न जीव-ब्रह्मणोर्भेदप्रसङ्गः ॥

एतेन “सुपुण्युत्क्रान्त्योर्भेदेन व्यपदेशात्” “मुक्तोपसृप्यव्यपदेशात्”
“भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इत्यादिसूत्राण्यपि व्याख्यातानि ॥

सुपुण्युत्क्रान्तिसूत्रं न जीवेश्वरभेदपरम्

तत्र “सुपुण्युत्क्रान्त्योर्भेदेन व्यपदेशात्” इति सूत्रं संसारिणोऽति-
रिक्तमसंसारिस्वरूपम्; एकस्य सोपाधिकत्वात्, अन्यस्य निरुपाधिकत्वा-
दिति वर्णयति, इति न तत्र जीवेश्वरभेदप्रतिपादनम् ॥

अद्वैतसिद्धान्ते कामादिविपाक एव मुक्तिः, न तु भेदा-

पेक्षा प्राप्तिरिति मुक्तोपसृप्यव्यपदेशमपि न प्रतिरूपम्

एतेन—द्वितीयं सूत्रमपि—व्याख्यातम्; तेन हि राग-द्वेषादिहृदय-
मन्यविमुक्तिमात्रं ब्रह्मणः प्राप्यत्वम्, न तु मुक्तौ प्राप्य-प्रापकभेदलो-

ऽपीति प्रतिपाद्यते । अत एव अतिः “यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येऽस्य हृदि श्रिताः । अथ मर्त्यो अमृतो भयत्यत्र ब्रह्म समदनुते” इति । अनया हि रागादिसर्वप्रान्थनिवृत्तिरेव मुक्तिः, न तूत्क्रान्तिमापेक्षा प्राप्तिर्नाम मुक्त्यिति प्रतिपाद्यते । “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे”ति सूत्रं तु गीणमुक्तिपरं जीवेश्वरभेदपरमेवाद्वैतमतेऽपि, इति नानेनाद्वैतसिद्धान्तव्याघातः ॥

श्रीभाष्यमते मुक्तोपसृप्यभेदातुपपत्तिः

घातुतस्तु—श्रीभाष्यमते प्रत्यगात्मनो मुक्तस्य ब्रह्मणाऽपृथक्सिद्धत्वाद् जीवेश्वरयोरस्यनित्यकभेदो न संभवति, इति “सुपुप्युत्क्रान्त्योर्भेदेन व्यपदेशात्” “मुक्तोपसृप्यभेदव्यपदेशात्” “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे” त्यादि न घटते; अत्यन्तभेदेऽपृथक्सिद्धेर्वाघातः । न हि मुक्त्यपृथक्सिद्धस्य ब्रह्मणो मुक्तप्राप्यत्वम् ॥

अपृथक्सिद्धिसम्बन्धवादे भेदव्यपदेशातुपपत्तिः

एतेन—“ब्रह्मविदाप्नोति परमि”त्याद्यापि तत्र व्याहृतमिति—व्याख्यातम् । तत्रापृथक्सिद्ध्युपपादको हि भेदः परमग्नौ न स्वतन्त्रतया भेदव्यपदेशमर्हति, इति कथं भेदव्यपदेशोऽपि सूत्रेषु तत्र तत्र परमते जीवेश्वरयोः ॥

जीवस्य परमात्मशरीरत्वे परमात्मनो जीवदुःखेन दुःखित्वापत्तः

तत्रापृथक्सिद्धिर्ब्रह्मणो यथा मुक्तेन, न तथा बद्धेन । न ह्यसति कार्य-कारणभावे कस्यापि परमात्मनाऽपृथक्सिद्धत्वं संभवति । शरीरत्वं तु मुख्यं प्रत्यगात्मन एवाभीतिक्रारीरस्य, न तु बद्धस्य संशरीरस्य; तस्य विशिष्टरूपेण परमात्मशरीरत्वस्यासंभवान् ॥

सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टकार्यं हि स्थूलचिदचिद्विशिष्टं न विरोध्यमात्रस्य शरीरतामर्हति; अन्यथा जीवशरीरेण परमात्मनः संशरीरत्वम्, तद्धर्मण धर्मवत्त्वम्, विकारित्वादिकं चापद्यते । सद्धारकमेव जीवशरीरेण परमात्मनः संशरीरत्वम्, न साक्षादिति हि परेषां सिद्धान्तः । न च शुद्धप्रत्यगात्मस्वरूपातिरिक्तो विशिष्टरूपेण, स्थूलचिशिष्टरूपेण वा ब्रह्मणः केषलस्य कार्यम्, येन तच्छरीरं स्यात्; अन्यथा कथं न जीवदुःखेन परमात्मनो दुःखित्वम् ?

‘तत्त्वमस्यादि’ महावाक्यानां संविन्मात्रा-
भेदाभिप्रायत्तमेव

‘तत्त्वमसी’त्यादिसामानाधिकरण्यमपि शुद्धप्रत्यगात्मापृथक्भावेनैवः
अन्यथा ब्रह्मस्यापि ब्रह्मापृथक्सिद्धत्वे किमिति मुक्तौ जीवस्य शुद्ध-
प्रत्यगात्मावस्थाऽपेक्षा ? कथं च मुक्तस्यैव ब्रह्मस्यापि न भोगमात्रसाम्यं
ब्रह्मणः यदि शरीरसम्बन्धस्तद्विरोधी, तर्हि कथं ब्रह्मशरीरेणापृथग्-
भावात् परमात्मनोऽपि न दुःखादि । अतः संविन्मात्राभेदाभिप्रायमेव
“तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि” इत्यादि सामानाधिकरण्यम् । तदपि
जीवत्वेश्वरत्वोपलक्षितसर्वोपाधिः स्वप्रकाश-संविन्मात्रमित्येव युक्तम् ॥

विशिष्टजीवेश्वरैक्यं न ‘तत्त्वमसि’ महावाक्यार्थः, अधिष्ठान-
संविदात्मनैवाभेदस्य विवक्षणात् । अत एव “नेतरोऽनु-
पपत्तेरि’त्यादिः सूत्रेषु भेदप्रपदेशः

ईश्वरपदुपरित्यागेन “अहं ब्रह्मास्मी”ति ब्रह्मपदप्रयोगो हि नित्य-
शुद्धमुक्तस्वभावनिरविशेषस्वरूपमेव जीवस्याभिप्रेति । अत एव—
“अहमीश्वरः” इति न महावाक्यम् । ततो ज्ञायते—न जीवेश्वरैक्यं
शास्त्रतात्पर्यविषय इति । न चात्र व्यक्तिसंज्ञैक्यमिति गतमधस्तात्,
इति ‘घटः पटः’ ‘गन्धो रस’ इत्यादिवैलक्षण्यात् स्वरूपैक्यमादाय ‘घटः
पटः’ इत्यादिप्रतीतिर्न प्रसरति, द्रव्यात्मनैक्यविषयायां तु तथा प्रयोगोऽपि
नासाधु । अत एव “सद्भावेन ह्यजं सर्वमि”ति गौडपादीया कारिका ।
यत्र व्यक्तिद्वयसाधारणं कारणजातरवरूपमेकम्, तत्र कारणतात्मना कार्य-
योरप्यभेदो न व्याह्रियते । यथा सुवर्णात्मना घटक-कुण्डलयोः ॥

अयमेव न्यायः—‘अहं ब्रह्मास्मी’त्यादावपि; संविदात्मनाऽभेदात्,
अधिष्ठानसंविदात्मनैवाभेदस्यात्र विवक्षणात् ॥

ईश्वरभावमुक्तिपक्षस्तूपपादितः । “नेह नानाऽस्ती”त्यादि श्रुत्यर्थवि-
चारस्त्वन्यत्र विशदः, इति न तथा ब्रह्मणोऽपि निषेधः, अद्वितीयश्रुत्येक-
वाक्यतया ब्रह्मेतरसंनिषेधाभिप्रायत्वात्तस्याः । न च कुत्रापि जीवेश्व-
रयोरभेदोऽद्वैतसिद्धान्ते स्वीक्रियते, इति विज्ञानमयादानन्दमयस्य, ततो
ऽपि पुच्छब्रह्मणोऽपि भेदो नाद्वैतसिद्धान्तविरुद्धः । अत एवानन्दमया-
धिकरणे “नेतरोऽनुपपत्तेः” “इतरव्यपदेशाच्च”ति सूत्रे ॥

आनन्दमय्याधिकरणशास्त्रे पर २३२२१७

आनन्दमय्याधिकरणशास्त्रेताभिप्रेतयोजनेय सादरायत्तार्थाणामपि संमता, इति परपक्षनिराकृतिपूर्वकं वेदान्तरक्षामण्यादौ, विकल्प्य शत-भूपण्यां च व्यक्तम् ॥

आनन्दमय्यापि फीशरथे कठ-रूपोपनिषदा-
द्वयोपि प्रमाणम्

पञ्चकोशोपनिषन् सुद्रापिता न कुशाप्युपलभ्यत इति साहसम् पञ्चकोशोल्लेखेन तदतिरिक्तपुच्छव्रह्मण्येव तैत्तिरीयोपनिषदात्पर्यमिति कठ-रूपोपनिषदादयो बहव उपनिषदः श्रावयन्तीति पूर्वमुपपादितम् । अधिष्मद्वैततत्त्वमुद्रावप्युक्तम्, इति तस्य व्याख्यातुभिरनुदाहरण-मरिचिद्वैतरम् ॥

आनन्दमय्यात्ममहाशं तरराशान्ते "तस्यैव एव शरीर

आत्मेति वाचयैवध्यावतिः

"तस्यैव एव शरीर आत्मा, यः पूर्वस्थे"ति वाक्यमानन्दमयपरमात्म-त्वायां व्यर्थम् । 'तस्य पूर्वस्थेय शरीर आत्मा य एव आनन्दमयः' इति योजनायाम्, "नरमाद्वा एतन्माद्विज्ञानमयान् । अगोऽन्तर आत्मे"-त्यनेनेय गतार्थत्वान्, प्राजमयादिपर्यायेष्वपि तथा योजनायाः—आन-न्दमयपर्यायस्ते तदात्मताऽसङ्गतिः । भाष्यं तु स्वनिरसिष्यमागवृत्ति-कारमनाभिमतां योजनामाश्रित्य, न तु स्वसिद्धान्ताभिप्रेताम् ॥

महा आन-न्दमय्याधिकरणशास्त्रे पुच्छव्रह्मेन निर्देशो

न विद्यते

तत्रानन्दमयो यदि श्रिय-नोदादिशिररु सावयय एव, तर्हि तस्य साव-ययत्वादनित्यतावतिः । सावययत्वं यदि न वस्तुतः, किन्तु पक्षिरूपेण "ह्रा सुपुर्वावि"ति श्रुत्युक्तरीत्योपदेशार्थम्, तर्हि अनदनतः पक्षिण इवान्तर्पा-सिरूपेणाधिष्ठानमाद्यथा पुच्छरूपोपदेशोऽपि न विरुध्यते । परमात्मनः पक्षित्वमिष्य पुच्छत्वमप्यसंभवि वस्तुत इति समानम् । "प्रदाविद्गोति परमि"ति प्रकृतस्य पक्षिरूपेणोपदिश्यमानस्य महापदेनोपदेशोपसंहार-य्य युक्तः । पक्षित्वम्, पुच्छत्वं चात्रार्थपरिः सुद्धी समर्पणमाश-र्यत्वान् ॥

प्रक्रान्तशैलीपरित्यागेन भूमविद्यायत् “ब्रह्म पुच्छमि”ति
सर्वान्तरोपदेशः

न चात्र सर्वान्तरत्वं ‘ततोऽन्यस्ततोऽन्यः’ इति क्रमेणैवोपदेश्यमिति
नियमः; उपक्रान्तशैलीपरित्यागेन “पुच्छ ब्रह्मे”त्यधिष्ठानतया निर्देशस्यापि
भूमविद्यायामिवाविरोधात्, इति ‘तस्माद्वा एतस्माद्वा आनन्दमयादन्योऽ-
न्तर आत्मोत्यनुपदेशोऽकिञ्चित्करः ॥

‘ब्रह्मविदितिप्रक्रान्तं “ब्रह्म पुच्छमि”ति परामृष्टमेव, सैवा भार्गवी
वारुणी विद्या परमे व्योमन् प्रतिष्ठिते”त्युपसंहृतम्

‘एतमानन्दमयमात्मानमुपसंक्रामति” इत्युपसंहारस्तु क्षेत्रविवि-
क्तात्मस्वरूपविज्ञाननिर्णयाधीन एव ब्रह्मस्वरूपनिर्णय, जीवब्रह्मैक्यस्यापि
तन्निर्णयाधीननिर्णयत्वादित्येवमभिप्रायः। अत एव भृगुब्रह्मण्यं मयट्परित्या-
गेन कारणात्मना ब्रह्मण उपदेशे “आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्। “सैवा
भार्गवी वारुणी विद्या। परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता” इति पुच्छब्रह्मण्येव
प्रतिष्ठात्वेन निर्दिष्टे ब्रह्मस्वरूपोपदेशस्य समाप्तिरिति व्यवस्थापितम्।
अधिकं तैत्तिरीयोपनिषद्वातिके। सामानाधिकरण्ये विषये वक्तव्यं सर्वं
तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

“तत्त्वमसी”त्यत्र शरीर-शरीरिभावेन न
सामानाधिकरण्यसंभवः

तत्र मुख्यं सामानाधिकरण्यमभेदे “तत्त्वमसी”त्यादायद्वैतमिदं
एव। ब्रह्मणो शरीर-शरीरिभावे न मुख्यं तात्पर्यम्; मर्षशरीरकरय श्वेत-
केतुमात्रशरीरित्वोपदेशवैयर्थ्यं त्यात्मद्वैतपक्षेऽकिञ्चित्करम्, आत्माद्वैतं तु
सर्वात्म्यैक्योपदेशत्वान् नदुपदेशः सार्थकः न चायमनुपपन्नोऽपि। “गन्-
वे”ति प्रस्तुतस्याचिच्छरीरकरश्वेतुकेतुमात्रशरीरकत्वस्य साध्यात्। प्रक्रा-
न्ताचिच्छरीरकत्वत्यागस्तु स्वसद्भ्रान्तविधाती ॥

अन्तर्गमिवाहगस्य क्षीर-क्षीरभावे न प्रामाण्यम्

अन्तर्यामिवाह्वानं पृथिव्यागवच्छिन्नात्मगात्रयोधनेन सर्वाधिष्ठान-

ज्ञापयति, न तु जीवात्मशरीरकत्वम् ॥

प्रकान्तशरीरपरिमाणेन भूमविवावत् "मल्ल पुच्छमि"ति
समान्तरोपदेशः

न चात्र सर्वान्तरत्वं 'ततोऽन्यस्वतोऽन्यः' इति क्रमेणैवोपदेश्यमिति
नियमः; तपकान्तशरीरपरित्यागेन "पुच्छं ब्रह्मो"त्यधिष्ठानतया निर्देशस्यस्यपि
भूमविवावार्थमविरोधात्, इति 'तस्माद्वा एतस्माद्वा जानन्दमयादन्योऽ
न्तर आत्मोत्यनुपदेशोऽकिञ्चिद्व्यक्तः ॥

'मल्लविदित्तिप्रकान्तं "मल्ल पुच्छमि"ति परासुष्टमेव, सैवा मार्गवी
वारुषी विद्या परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता"इत्युपसंस्कृतम्

'एतमानन्दमयमात्मानमुपसंक्रामति" इत्युपसंहारस्तु क्षेत्रविधि-
कारणस्वरूपविज्ञाननिर्णयाधीन एव ब्रह्मरूपनिर्णयः, जीवब्रह्मैक्यस्यापि
तन्निर्णयाधीननिर्णयस्यादित्येवमभिप्रायः। अत एव भृशुवल्यां मयट्परित्या-
गेन कारणरूपेण ब्रह्मण उपदेशे "आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्"। "सैवा
मार्गवी वारुषी विद्या। परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता" इति पुच्छब्रह्मण्येव
प्रतिष्ठानत्वेन निर्दिष्टे ब्रह्मस्वरूपोपदेशस्य समाप्तिरिति व्यवस्थापितम्।
अधिकं त्रैविश्वीयोपनिषद्वातिके। सामानाधिकरण्ये विषये चकृत्य सर्वं
वयं तत्र व्यक्तम् ॥

"तत्त्वमसी"इत्यत्र शरीर-शरीरिभावेन न
सामानाधिकरण्यसंभवः

तत्र मुख्यं सामानाधिकरण्यसंगेदे "तत्त्वमसी"त्यावापद्वैतमिद्वान्त
एव। ब्रह्मणो शरीर-शरीरिभावे न मुख्यं तात्पर्यम्; सर्वशरीरकस्य श्वेन-
केतुमात्रशरीरित्वोपदेशस्यैवैतत्त्वं त्वात्मद्वैतपक्षेऽकिञ्चिद्व्यक्तम्, अतमाद्वैते तु
सर्वान्त्यैक्योपदेशस्यान नदुपदेशः सार्धं न चायमनुपपन्नोऽपि; "सदे-
वं"ति प्रस्तुतस्याचिच्छरीरकरवेतुकेतुमात्रशरीरकस्य बाधान्। प्रकान्त-
न्ताचिच्छरीरकस्वरूपमस्तु स्वसिद्धान्तविधाती ॥

अन्तर्भावमिद्वान्तस्य शरीर-शरीरभावे न सामान्यम्

अन्तर्भावमिद्वान्तस्य पृथिरुपाद्यवच्छिन्नात्ममात्रयोधनेन सर्वाधिष्ठान-
त्वमेव बोधयति, न तु तच्छरीरस्त्वं परमार्थतः इति तदर्थनिर्णायकब्रह्म-
करोपनिषदनुसारेणाद्वैततत्त्वसुद्धी, तद्गूर्मि तस्यां च व्यक्तम्। "यो विज्ञा-
ने तिष्ठन्" इत्यापि विज्ञानगवायं सुद्धशुभाभिः इत्य परमात्माधिष्ठानकत्वमेव
ज्ञापयति, न तु जीवात्मशरीरकत्वम् ॥

तत्र विज्ञानपदं यदि ब्रह्मात्मपरम्, तर्हि न मुक्तात्मनः परमात्मशरीरत्वम् यदि मुक्तात्मपरम्, तर्हि तस्य परमात्मापृथक्सिद्धत्वे “विज्ञाने” इति सप्रत्ययुपपत्तिः, ब्रह्मात्मनोऽपि परमात्मशरीरत्वसिद्धान्तव्याप्तौपश्च उभयपरत्वं त्वेकत्र वाक्ये वाधितम् । सर्वत्र प्रुथिव्यादीनां परमात्मपृथग्भूततया निर्देशादपृथक्सिद्धत्वम्, शरीरत्वं वा न युज्यते, अधिकनद्वैतत्त्पयशुद्धौ ॥

न चात्र शरीर-शरीरिभावः, परमात्मनः सर्वापृथक्सिद्धत्वं वा कण्ठोक्तम् । शरीरपदप्रयोगमात्रं तु भोगायतने प्रसिद्धं तदर्थं नात्र गोचरयति । अन्यत्तु चतुर्विधं शरीरत्वमसङ्गत्वमिति विशिष्टाद्वैतभङ्गनादी, अद्वैतत्वशुद्धौ च व्यक्तम् ॥

सशरीरत्वे परमात्मनः प्रियाप्रियसंस्पर्शापत्तिः

परमात्मनः सर्वशरीरत्वे “न ह वै सशरीरस्य सतः प्रियाप्रिये न स्पृशतः” इति श्रुत्या परमात्मनोऽपि प्रियाप्रियसंस्पर्शाप्रसंगः । तत्र सशरीरत्वं शरीरात्मन्यवुद्धिनिवन्धनमेव दुःखनिदानम् । अत एव जीवन्मुक्तानाम्, अयत्ताराणां च तदात्मत्ववुद्धिरहितानां न दुःखत्वम्, इति तेन नयेन भगवतोऽप्यशरीरत्वमेव स्वभावः, न शरीरत्वमित्येव फलति, तेन च “अशरीरं शरीरेष्वनवरूपेणवन्धितम् ।” “अशरीरं वाप सन्तं प्रियाप्रिये न संस्पृशतः” इत्यादिश्रुतयोऽप्युपपद्यन्तेतराम्, इति वस्तुतः स्वशरीरत्व ईश्वरस्यापि दुःखित्यादिप्रसक्तिरनिवारणीया ॥

जीवन्मुक्तानामिव सशरीरत्वेऽपि प्रज्ञानो दृष्टाभावे सिद्धे

व्यर्थमेव ईश्वरमहार्जुनप्रहादिकल्पकम्

समुण्ब्रह्मप्राप्तिरपि जगद्वापावरजमीश्वरभावसमाख्या सदा ब्रह्मात्मभावनाभ्यासपाट्यादिह जीवन्मुक्तानामिव वैकुण्ठादावपि शरीरात्मतादुद्धयभावादेव न वन्मो नाम । अत एव—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे सम्प्राप्ते प्रतिसञ्चरे ।

परस्थान्ते ह्यनात्मन प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति स्मृतिः, “कार्यारण्ये तदुपक्षेपे सहातः परमभिधानादि”ति मूर्धं च “ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवति” इति श्रुतिस्तु “तत्त्वमसी”ति श्रुतिभिर्द्वं ब्रह्मात्मत्वमेव परमा मुक्तिरिति, आवयति इति शरीरात्मतापुद्धिपरिहमा-

त्रेण सर्वत्र दुःखाप्रसङ्गनिर्वाहान् किमिति वेष्वरमात्रे मशरीरत्वस्य
स्वाभाविकत्वं कल्प्यते । अन्तर्यामिब्राह्मणं त्वधिष्ठानतयोपपद्यते ॥

“ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवती” इत्यत्र ‘एव’ पदस्य सादृश्यार्थत्वेन ब्रह्म-
साम्यपदस्य मुक्तिपरत्वायोगः

एतेन—“ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवती” इति श्रुतादेवकारस्यैवार्थत्वमाश्रित्य
ब्रह्मसाधर्म्यपरैव साऽपीति-परास्तम् । सत्यमेवकारस्यास्ति सादृश्यमा-
प्यर्थः, अस्ति त्वसाधारणमपि । सत्यप्येवं कुतो वा प्रचुरप्रयोगसिद्धस्या-
वधारणार्थस्य परित्यागः ?

तत्र यदि साधर्म्यं सधिशेषब्रह्मभावमात्रमभिप्रेत्य, तर्हीष्टापत्तिः ।
निर्विशेषब्रह्मभावस्तु न तस्मादृश्यमात्रम्; तत्र प्राप्य-प्रापकभावकथायाः
सादृश्यप्रतियोग्यनुयोगिकथाया वाऽसंभवात्, इति ‘ब्रह्मैव भवति’ इति
न साधर्म्यमायोगे, इति तत्रैवकारस्यावधारणार्थत्वरथैव चकव्यत्वात् ॥

धातुनस्तु—“ब्रह्मैव भवती” इत्यत्रैवकारस्य सादृश्यार्थत्वेऽपि सादृ-
श्यमत्पन्ताभेदमभिप्रेत्यैव । तत्र भिन्नेऽप्यभेदव्यवहारो गौण्या बहुशो
दृश्यते, यदि भेदोऽपि सत्यः, तस्य मिथ्यात्वे तु सादृश्यमत्पन्ताभेदपर्यय-
साधि, इति भेदस्य कल्पितत्वात्, तस्य बाधाश्च परमसाम्याभिप्राय एव
सादृश्यार्थ एवकार इति चकव्यम् । तथाच श्रुतिः—निरञ्जनः परमं
साम्यमुपैति” इति । तत्र परमसाम्यं चाल्यन्ताभेद एव । अत एव सगु-
णेश्वरभावे पराभिमतं ‘भोगमात्रसाम्यलिङ्गाद्ये’ इति केवलं साम्यपदम्,
न तु परमसाम्यपदम् ॥

ऐक्य-परमसाम्ययोश्चिन्नेषः

साम्यान्वयेन हि परमसाम्यस्यैकस्यैवोपमानत्पमुपमेयत्वं चाश्रि-
त्य सादृश्यप्रतियोग्यनुयोगिनोरस्यन्ताभेद एव दृश्यते इयान् विशेषः—
गौणव्यलेऽभेदस्याहार्थातोषः, परमसाम्यस्यले तु भेदस्याहार्थातोषः । अत
एव परमं साधर्म्यं यदंशे साम्यम्, तदंशे न तदव्यमित्याभिप्रायः;
अन्यथा “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाद्ये” इति कुतो वा न परमसाम्यनिर्देशः ?
इति गौणमुक्त्याभिप्रायं साम्यपदम्, अत्यन्ताभेदाभिप्रायं परमसाम्य-
पदम्, तच्चात्यन्ताभेद एवेति सूचनमेव “ब्रह्मैव भवती” इत्यादिवाक्यस्य
दृष्टव्यम् । न च निर्विशेषब्रह्मभावो निरात्मन्ः; निर्विशेषवाक्यप्राबल्येन

तस्यैवौपनिषदत्वस्य विशदीकरिष्यमाणत्वान् । अत एव तत्त्वमस्यादिव्या-
क्यानानामखण्डार्थत्वमपि ॥

सर्वविशेषप्रत्यभावे गौणमुक्तिः, न परममुक्तिः

तत्र सर्वविशेषमपि ब्रह्म वस्तुतः संविग्नात्रेणैव परमार्थम्, औपाधि-
केन तु सर्वविशेषेण रूपेण तदपि बाध्यमेव, इति तद्भावमात्रमुक्तितावादो
नौपनिषदो राहान्तः । किं बहुना ? जीवात्मनाम्, त्रिमूर्तीनाम्, अन्येषां
देवानां चेन्द्र-यम-शरणादीनामपि शरीरभेदमात्रेण परस्परभेदः, स्वरूपं तु
सर्वेषामेकमेव । व्यक्तं चैतन्—“न त्वेवाहमि”ति इत्युक्ते भाष्येऽपि ।
न चैतावता व्यावहारिकी वर्मयोग-भक्ति-योगादिव्यवस्था परमत इव
हीयते ॥

ब्रह्म-रुद्रादिभेदोऽप्यौपाधिकः

तत्र त्रिमूर्त्यैक्यं न तद्व्यक्तिरूपेण, तदुपाधिविशिष्टरूपेण वा, किन्तु
निरुपाधिरव्यक्तं । तत्र सत्त्वाधिकमायोपहितचैतन्यं रक्षणेऽदृश्यं स्वरूपं
विष्णुर्नाम, रजोऽधिरमायोपहितं चैतन्यं सृष्ट्यैऽशक्तिमान् ब्रह्मा, रुद्रस्तु
तमोऽधिकमायोपहितचैतन्यं संहारिकदीप्तम्, तत्तदुपाधिभेदात्तस्य तस्य
तथा तदा तत्तन्नाम ॥

शश्वत्तद्रस्य शिष्य-विष्णुभवरूपपरं रामतापनपाद्यनुसारेण

अत एव श्रीरामचन्द्रो विष्णवत्तररूपोऽपि नृसिंहवन् रुद्ररूपे-
णापि श्रीरामायणादौ निर्दिश्यते ॥

व्यक्तं चेद्मन्यत्र । किं बहुना ? रामतापन्युपनिषदपि रामपदेन नारा-
यणाष्टाक्षर-शिवपञ्चाक्षरोभयार्थसंग्रहपरं निर्वक्ति, इति ब्रह्म-रुद्रयोरपि
जीवत्वम्, नेश्वरत्वमिति यादः शिष्यद्रोहतात्पर्येण ॥

स्वयं स्वस्य मनुष्यत्वं वदन्तौ राम-शृणौ न जीवी, ब्रह्म-रुद्रौ तु
जीवाधिति यादे न शिष्यद्रोहोऽन्यत् किमपि निदानम् । अस्तु नाम त-
योर्विष्णोर्वा कस्यापि समाष्टिजीवम्, ईश्वरतापि सत ईश्वरत्वमपि सर्वेषां
ब्रह्म-विष्णु-रुद्राणां तत्तदुपनिषत्सिद्धम्, रमृति-पुराणेतिहासादिसिद्धं
दुरपह्वयम् ॥

स्वरूपत परस्परमेव जीवताम्, जीवेषामो, जीव प्रहणोश्च

तत्र जीवानां परस्परम्, जीवेश्वरयोः, जीवब्रह्मणोश्चोपहितसंविग्नात्र-
रूपेणाह्वयमित्यद्वैतसिद्धान्ते, ब्रह्म-रुद्रयोः, अन्यस्य वा जीवत्वेऽश्वरत्वस्था

न तेषां स्वरूपैक्यं विरुद्धि । तत्रैकमेव ब्रह्म प्रपञ्चे सर्वा अपि मतीर्गृह्णदपि तत्तदुपाधिभेदात्, कार्यभेदाच्च भिन्नमित्येक्यं प्रतीयते । परमार्थतत्त्वसर्वत्र स्वरूपभेकमेव । विशेषस्तु-तिसृणां मूर्त्तीनां पूर्वोक्ततदुपाधिभेदमात्रेण, न सर्वत्रैकान्तःकरणेन, अन्येन वा, येन जीयत्वमेव त्रिमूर्त्तीनामापद्येत ॥

पुराणेषु मूर्तिविशेषपरम्यवादः परस्परविस्तरं ध्येयगणोप्यर्थ-
वादनात् 'न हि निन्दा'न्यायमात्रेण

पुराणेषु विष्णो रुद्रस्यैवैक्यं, रुद्रस्य विष्णुमृष्टत्वस्य, ब्रह्मणो रुद्रस्यैक्यस्य चाम्भानं तत्तद्रूपेण तदा तदा मस्य तस्याभिव्यक्तिमात्रेण कार्यवशान् । अत एव—

“शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोस्तु हृदयं शिवः ।”

“मद्भक्तः शंकरद्वेषी मद्द्वेषी शंकरप्रियः ॥

ताद्युभी नरकं यातो यावच्चन्द्रदिवकरौ ।”

इत्यादिवचनानि तत्र नत्र । ब्रह्म-विष्णु-रुद्राणां पुराणविशेषेभूत्कर्षा-पकर्षादिश्रवणं तु 'न हि निन्दा'न्यायेन । अत एव ध्वज्यः शिवतत्त्वप्रतिपा-दिषु अप्युपनिषदो विष्णुवादिपरम्यप्रतिपादिषु इव । अतो मूर्तिभेदपरम्यवादोऽयं हठवाद् एव अधिष्मद्द्वैततत्त्वशास्त्री ॥

॥ इति जीवेश्वरैक्यानुपपत्तिः ॥

अखण्डार्थत्वोपपत्तिः

निर्दुष्टाखण्डार्थत्वलक्षणम्

“पदस्मारितातिरिक्तागोचरप्रगालनकानेकापर्यायपदकत्वमखण्डार्थत्वं
धाभ्यगतम् । तन्न तात्पर्यवशात् समानाधिकरण-व्यधिकरणवाक्य-
साधारणम् । सर्वत्र, समानाधिकरणे वा वाक्ये वाक्यार्थप्रतीतिदर्शयाम्
विरिष्टभावेऽपि तात्पर्यानुसारात् तस्याखण्डार्थत्व एव पर्यवसानाद्
लक्षणसमन्वयः ॥

सर्वत्र पदार्थे पदार्थान्तरान्वयधर्मीत्येवं प्राथमिकबोधविषयमर्थमादाय,
तात्पर्यविषयमर्थमादाय वा । आद्ये द्वितीयबोधेऽखण्डार्थत्वैव तात्पर्यविष-
यत्वे वाक्यम्, पदार्था एव वा लक्षणयाऽखण्डं बोधयितुं शक्नुवन्ति ।
द्वितीये तु प्रतीयमानपर्यवधैवाखण्डत्व बोधः ॥

अखण्डार्थत्वलक्षणनिर्णयः

यत्र पदस्मारितागोचरत्व-नमगारितातिरिक्तागोचरत्वयोगतत्पर्यायुपपत्ति-
रेव नियामिका । स आखण्डार्थः पदस्मारितातिरिक्तोररूपो यस्तुगत्याऽखण्ड
इति नियमः । वस्तुगत्या सखण्डस्यापि खण्डांशो तात्पर्याविषयत्वमात्रेण,
तद्वशात्तद्विषयमात्रेण वाऽखण्डार्थत्वमात्रेण पर्याप्तम् । तेन च ‘सोऽयं
देवदत्तः’ ‘ब्रह्मप्रकाशश्चन्द्रः’ इत्यादौ ‘सोऽयं देवदत्तः’ इत्यादौ यतुतः
सखण्डत्वेऽपि आखण्डत्वस्या हानिः ॥

अखण्डार्थत्वलक्षणस्य निर्दुष्टस्य लक्षणद्वयस्य-

परोक्षेण निरूपणं

तात्पर्यविषयकप्रतिपादितार्थमात्रपरत्नमखण्डार्थत्वमिति निरूपणं ।
किं वनमिति प्रश्नोत्तर ‘एकदेशस्या वृक्षाः’ इति वाक्येऽपि समुदायावस्तुत्वे
वनस्वरूपमात्र एकत्रैव तात्पर्यादखण्डार्थत्वमित्येव । परत्वं हि प्रावि-
पदिकार्यायेकधर्मावच्छेदेन वृत्तिविषयत्वम् । तत्र वनादिवस्वरूपस्य चन्द्रा-
वैरिव संसृष्टविषयत्वेऽपि शक्ति-लक्षणाभ्यन्तरेकवृत्तितानजन्यमृत्तिविष-
यानिरिक्तविषय इप्रमात्रनत्वस्यैवाखण्डार्थत्वात् ‘एकदेशस्या वृक्षाः’
इत्यादा वरया एव यतवेलक्षणाया विषयत्वरय नानावृत्तौप्यनपायान् । न
चात्रैतत्वं प्रातिपदिकार्थस्य प्रातिपदिकार्थतावच्छेदकत्वम्, हिन्वेकवृत्ति-
तानजन्यज्ञानविषयत्वमात्रम्, इति न निरूपणोपवाक्येऽभ्यासिः । ‘सामा-

नयं 'नीलो घटः' 'द्विपदत्रं न भोक्तव्यमि' त्यादी तु न स्वरूपविशेष-
मात्रं तात्पर्यविषयः, किन्तु संसृष्टमेव, इति न तत्रातिव्याप्तिः । "सत्यं ज्ञान-
मनन्तं ब्रह्मे" त्यादी वाक्यं तु लक्षणायाऽनृतादिव्यावृत्तस्वरूपमात्रपरम् ;
स्वरूपलक्षणत्वात् । "गन्धवती पृथिवी" त्यादी तु न स्वरूपमात्रं लक्ष्यम् ;
अतो न तत्राप्यतिव्याप्तिः । अयमेव न्यायो 'मृद् घटः' इत्यादावपि; तत्र
त्वादात्म्यमानस्येष्टत्वात् ॥

'प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः' इत्यादी 'सत्य-ज्ञानवदि'-

वाक्यादौ चाखण्डार्थत्वमन्वयः

'प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः' इत्यादी प्रकाशस्य द्रव्यनया तत्र प्रकृष्टस्यावि-
रोधेन प्रकृष्टविशिष्टप्रकाशेन चन्द्रस्वरूपमात्रस्य ननुत्रादिव्यावृत्तस्य लक्षणा-
न्नातिव्याप्तिः । निर्विशेषत्वम्, अखण्डत्वं वा न स्वाभाविकमत्र विवक्षितम्,
किन्तु खण्डांशस्य, संसर्गस्य वा तात्पर्याविषयत्वेऽन्वितत्वात्मात्रम्, इति
ब्रह्मवत् चन्द्रस्य वस्तुतोऽनिर्विशेषत्वेऽपि न क्षतिश्चन्द्रादिपदानामाहु-
तिविशेषवाचित्वेऽपि । आद्यतिर्हि व्यक्तीनां साधारणं धर्ममात्रम्, न
स्वरूपमेव, इति तस्या अतात्पर्यविषयत्वेनाभानेनाखण्डार्थत्वं प्रकृष्टप्रका-
शवाच्येऽप्यविशिष्टम् ॥

प्रकार्यस्वामोरप्युपरोपरविरोधः; स्वरूपमात्रस्य विवक्षितम्

तस्यै वस्तुमत्त्वात् सविशेषस्वरूपाकिञ्चित्तरत्वात्

"सत्यं ज्ञानमनन्तम्" "आनन्दो ब्रह्मे" त्यादिव्याप्यैरसत्यादिव्यावृ-
त्तताप्येकमेव स्वरूपं सत्यादिपदैर्बहुभिरपि बोध्यते, इति न "आनन्दा-
दयः प्रधानस्ये"ति सूत्रविरोधः । न हि पदबहुत्वमर्थबहुत्वे तन्मन्; ;
"सोऽयं देवदत्तः, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः" एकदेशस्था पृथ्वा यनामि'त्यादावने-
कान्ताम् । अतश्चन्द्रमण्डलस्य साधयवत्त्वम्, अवयवसंनिवेशविशेषरूपत्वं
वाऽर्कशतरम्, चन्द्रस्वरूपमात्रप्ररोत्तरत्वाच्ये संनिवेशविशेषवाच्यवि-
ज्ञया स्वरूपमात्रविवक्षया वाच्यत्वात् ॥

स्वरूपमात्रविषयसंशयविज्ञानत्वात् स्वरूपस्यैव

सत्य-ज्ञानादिवान्त्वान्तात्

स्वरूपं हि विशेष्यमात्रं सधर्मकमपि, निर्धर्मकमपि शुद्धबोधे तात्पर्य-
वानुगारेणैव भानमर्हति । निर्विशेषमपीतरुपावृत्तुपलक्षितरूपेणैव सत्या-
दिवाच्यैरवगमात् न सविशेषवाच्यतात्पर्यविषयः, तदुच्यते वा । अद्वैतसि-

द्विरत्वसंकीर्णस्वरूपमपि लक्ष्यं भवतीति विवेचयति । अनुपहितं त्वस्य लक्ष्यमितरव्यावृत्त्युपलक्षितरूपेणेति उदाशयः, इति जडादिव्यावृत्त्युपलक्षितवतयैव निर्विशेषस्य बोधनाद् न तत्र संशयापत्तिः; संशयाविप्रयो-
ञ्जकमूलापिचावा विनाशादिति विवेकः ॥

“मनं सखिर्दं ब्रह्म” इत्यतः “तत्त्वमसी”ति वाक्यवैलक्षण्यम्,

“सर्वं सखिर्दमि”त्वत्राखण्डार्थत्वाभावात्

तत्र “सर्वं सखिर्दं ब्रह्म” ति नाखण्डार्थम्; कार्य-कारणभावापन्न-
परनुद्वयतादात्म्यावगाहित्वात् । न चैवं तत्त्वमस्यादिव्याक्यम्; निरूपाधि-
कररूपमात्रपरत्वात् । न चात्र त्वम्पदं प्रजार्थकम् ; श्वेतकेतुमात्रपरत्वात्,
तस्य च त्वंपदार्थस्याहंरूपेण तेनाप्यगतस्य, तद्व्यावर्तनेनोपदेशो ह्यत्र
विद्यते; अन्यथा विशिष्य तस्य तदसीति सक्षाररूपतयोपदेशोऽनुपपन्नः,
साधितव्यः । प्रजानां कार्यत्वमपि तदुपाधिजन्यत्वेनौपचारिकमेव, न तु
साक्षान् जीवानां जन्यत्वम् । अत एव गीता, कठवल्ली च—

“अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुराणो

न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥”

इति । अतो नात्र ‘स्वं’ ‘अहं’ च अन्यत्मपरम् । न चात्र वाधायां सामा-
नाधिकरण्यम् । नैकधर्मसिद्धिमते तु अहंकारंशमात्रमादाय वाधायां सामा-
नाधिकरण्यम्, न स्वमहमर्थगतं चिदंशमादायापीति तत्रैव व्यक्तम् ॥

सत्त्वमसिवात्म्यपदार्थत्वे शोधकमात्म्यावमुपयोगः

तत्र यद्यपि शिनापि तत्त्वम्पदार्थशोधनं संनिन्नात्रविबुध्याऽखण्डा-
र्थत्वं निर्बोद्धुं पार्यते; तथापि तदर्थत्वरूपमखण्डं सखिवात्मवरूपम्,
न तु चिन्मात्रमिति बोधयितुं तत्त्वम्पदशोधकवाक्यम्, तेन च उच्यते-
नृत्त-जडादिव्यावृत्तिरूपलक्षणविधया ज्ञाप्यते । तेन च शून्यवाक्यस्य,
अचेतनवाक्यस्य, सविशेषवाक्यस्य च व्यावृत्तिः फलति, इति सविशेष एव
न शाश्वतस्य पर्यवसानम् । सत्यपि सविशेषपरमस्य स्वाभाविकत्वे संनिन्ना-
त्रेण सासानाधिकरण्यमिति परेषां राक्षान्तोऽपसिद्धान्तः; येनाखण्डार्थत्वाया-
मपि चन्द्रवत् सखण्डत्वमपीति निरस्तं भवति ॥

बाहुपादिसंशयप्रशंसा साक्षरस्य प्रत्यक्षस्य प्राचुर्यम्, सर्वान्

शारसाम्पूर्वां धर्मस्यपि प्रवृत्तियुक्तः

वस्तुतन्त्रं प्रमात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षादीं संनिरूप्याविशेषानां धर्मविश-
यकमपि भवति, येन सविकल्पकता, निर्विकल्पकं प्रत्यक्षं जन्यमसति प्रति-

धन्ययोः सविकल्पकज्ञानद्वारेण कार्यकारि, न तु तथा शब्दप्रमाणजं ज्ञानम् ; तात्पर्यानुसारित्वान् शब्दप्रमाया, इति 'सोऽयं देवदत्तः' इत्यादौ सत्यपि देवदत्तत्वादिविशेषे तदविवक्षया निर्विकल्पकं ज्ञानं प्रत्यक्षम् ; निर्विकल्पितसंपरोक्षज्ञानासंभवात्, इति तात्पर्यानुसारेण शब्दज्ञानस्य निर्विकल्पकस्यापि प्रामाण्यम्, संविन्मात्राधिताज्ञाननिवर्तकत्वेन कार्यकारित्वं चावापम् ॥

शाब्दनिर्विकल्पके लक्षणा तात्पर्यविषयमात्रपरत्वम्

तत्र "सोऽयं देवदत्तः" इति वाच्यजन्यज्ञाने देवदत्तकरचरणाद्यवयवसंनिवेशस्यापि भानेऽपि तदुपलक्षितस्वरूपमात्रज्ञानमेव तात्पर्यवशात् शाब्दम्, इति न निर्विकल्पकत्वस्य क्षतिः। न हि देवदत्तशब्दार्थः तदीयकरचरणादिसंनिवेशोऽपि, किन्तु तत्स्वरूपमात्रम् । तत्र यद्यपि तत्राकृतिरेव शब्दार्थः, तथापि न "सोऽयं देवदत्तः" इत्यत्र तस्या अपि भानम् । तत्र तस्यातात्पर्यात्, स्वरूपमात्रपरत्वे तात्पर्यकत्वापत्तिस्त्रिप्रापत्तिः ॥

प्रत्यक्षत्वेऽपि तस्य शाब्दत्वं तज्ज्ञानस्य न वर्णाकारादिविशिष्टतया । पश्चान् तेषामपि बोधस्तु न शाब्दः, किन्तु चक्षुरादिप्रमाणजन्यः । न चार्थन्यायो निर्विशेषब्रह्मसाक्षात्कारेऽपि, तद्विषयाज्ञान-तत्प्रयुक्तसर्वविशेषाणां ज्ञेयस्य विषयस्य, करणस्य, ज्ञानस्य, ज्ञातुयाऽभावेन विशेषज्ञानस्य बाधात् । तदुक्तम्— "यत्र त्वम्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येत्, केन कं विजानीयात्" इति, इति न समानाधिकरणस्थले शाब्दत्वेऽपि धर्मविषयकत्वम्, इति स्वरूपमात्रविषयकत्वमशोधम् ॥

भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वं तत्त्वमस्यादिनात्त्वंऽपि सामानाधि-

करण्यप्रयोजकमवापम्

न चात्पन्नाभेदपरत्वे भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वाभावात् सामानाधिकरण्यायोगः ; "अद्भिदा यजेत" "ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकर्मो यजेते" त्यादौ वित्तापि प्रवृत्तिनिमित्तभेदं सामानाधिकरण्यदर्शानान् । अधिकमद्वैततत्त्वशुद्धौ । वस्तुतस्तु— "तत्त्वमसी" त्यादौ तत्त्वार्थैक्येऽपि प्राथमिकबोधे शक्यताच्छेदकभेदस्यापि भानाद् न सामानाधिकरण्यस्य हानिः । तात्पर्यवशान् तदविवक्षया स्वरूपमात्रैक्यशोधस्तु पाश्चात्यः, न तु सोऽपि प्रवृत्तिनिमित्तभेदमपेक्षते, इति वाच्यताच्छेदकानां पाश्चात्यबोधेऽनन्येऽपि ब्रह्मतत्त्वनिर्णायकत्वं तत्त्वमस्यादिवक्ष्यानां न हीयते ॥

महाजिज्ञासादिपयो मङ्गोरिषिनाकाहृष्टैव, यदर्थयुक्तश्चाणि

तत्र ब्रह्मतरुसुपक्रमोपसंहारादितारपर्यग्राहकलिङ्गोपहित्वाद् वाक्या-
देव निर्णीयते, न तु ततः प्रागपि, औपनिषदस्य तस्य प्रमाणान्तरानुसमा-
हृत्यात्, इति न वेदान्तवाक्यद्वारा तज्जिज्ञासा किं तद्ब्रह्मेति नोत्तिष्ठति ।
तत्र “ब्रह्मविदाप्रोति” वाक्यस्य श्रवणमात्रेण ब्रह्मपदस्यानेकार्थत्वात् किं
या ब्रह्म श्रेयमत्र विधिक्षितमिति शङ्का स्वयमेवोत्तिष्ठति, इति नात्रोत्था-
प्यान्नङ्का नाम ॥

‘भव त्वच्चाभवदि’ तथादिवाक्यानां

ब्रह्मनिर्दिशेषत्व एव स्वरूपम्

तत्र ब्रह्मणं यदि विकसनम्, परिणामित्यं वा, तर्हि केवलस्य विशि-
ष्टस्य वा सेविकारत्वनापद्येत, इति स्वरूपेण, विशिष्टरूपेण वाऽपरिणामि-
तथापि सर्वोपादानमधिष्ठानविधया सर्वत्रानुविद्धमनूत-जड-परिच्छिन्नव्या-
पृत्तं ब्रह्मस्वरूपमिति योधनार्थमेव ‘सह त्वच्चाभवदि’ तथादिवाक्यम् । इदं
च निर्विशेषत्व एवोपपद्यते ॥

‘सोऽश्नुते सर्वान्कामान् सह’ इति वाक्यस्पातस्थमन्वयैत एव

तत्र “सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह । ब्रह्मणा विपश्चिता ।” इति सर्वत्र
ब्रह्मभायमापन्नस्य युगपन्मानुषादिब्रह्मान्तसर्वानन्दभोक्तृत्वं ज्ञान्मुक्तव-
शायामपि प्रतिपाद्यमानं ब्रह्मविदः सर्वस्मिन्त्वे सत्येवोपपद्यते । न चात्र
सहशब्दः साहित्यपरः; वाक्यान्तरगतत्वेन ब्रह्मणा सह स्वरसतोऽनन्य-
यात् । अर्थयज्ञेन पादव्यस्यया हि मन्त्राणां लक्ष्यम्, इति “तदेतदृचाऽभ्यु-
त्तमि” ल्युपक्रमनिर्दिष्ट ‘सह’ शब्दस्य पूर्वपादेनान्वय एवोपपद्यते, इति
सहपदेन योगपद्यविवर्त्तनाऽत्र स्वरसा ॥

युगपदनुभवस्तु सच्चिदानन्दस्वरूपात्मतामात्रम् । सर्वस्वार्थं तु ब्रह्मणः
सर्वतादात्म्यमात्रम्, न तु ज्ञानवत्त्वम् । एव युगपत् सर्वभासकत्वम्, तद्-
भोक्तृत्वं च सच्चिदानन्दस्वरूपत्वम् । फलतस्तु तद्द्वयतिरेकेण सर्वा-
भाय इति गतमवस्थान्, इति नात्रोभयविवृतिविशिष्टपरिपूर्णब्रह्मानुभव-
स्यानुभविद्विद्विभ्य निर्देशः, इति निर्विशेषतायानेयास्य प्रकरणस्य
तत्पर्यम् ॥

तत्पर्यार्थ एव तदर्थस्योभयवाक्यानामपि महावाक्यैकवाक्यता

तत्र “सर्वं ज्ञानमि” ति वाक्येन ‘सोऽयं विद्वानमयम्’ इति वाक्येन
च निर्विशेषतत्त्वम्पदार्थमात्रज्ञानेऽपि तयोरेक्यं विना न युक्तिः, इति

महापाक्वापेक्षा । पूर्वयोस्तु तत्पदार्थज्ञानमात्रम्, तत्राहमादिज्ञानस्यैव
बन्धकत्वाद्ब्रह्मुपस्थितद्वारकस्वरूपाभेदज्ञानस्यैव मोक्षसाधनत्वम्, न तु
सम्पदार्थज्ञानमात्रस्य, तत्पदार्थज्ञानमात्रस्य, 'घटो ब्रह्मेति' वाक्यजन्य-
ज्ञानस्य वेति तु विरोधः ॥

‘अहं ब्रह्मास्मीति’ ज्ञानं समानाधिकरणमिति

प्रदरानभेदेन व्यवस्था

तत्र जीवब्रह्मैक्यं “तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्या‘हं ब्रह्मास्मीति’
ज्ञानाकारत्वेन । तत्राहंपदेनाहंपारमात्रतादृश्यविषयायां बाधायां सामाना-
धिकरण्यम्, तदुपहितचैतन्यविषयायामहंपारंशत्वात्तन्नाभेदे सामाना-
धिकरण्यमिति जीवेश्वरोभयप्रतिबिम्बतायाम्, तयोः कार्य-कारणोपाधि-
पत्वे च । जीवेश्वरोभयविम्ब प्रतिबिम्बत्वाभावेऽप्यमेव न्यायः, तथापि
तदभेदात्मता सर्वमुक्तादित्यादि व्यक्तमधरतान् ॥

ब्रह्मसिद्धीष्टसिद्धि-न्यायरत्नावली-तत्त्वदीपि अद्वैतसिद्धवाद्युक्तमखण्डा-
र्थत्वमेव सत्यादिवाक्यानां, तत्त्वमस्यादिवाक्यानां च ॥

ब्रह्मसिद्धीष्टस्याऽखण्डार्थत्वनिर्णयः

तत्र ब्रह्मसिद्धिनिर्णयः—सर्वानुगतसंन्यासविषयत्वम्, व्यवहारदर्शा-
धामनाद्यपिवाकल्पितसदादिभेदं ब्रह्म सखण्डं विषयः, तत्त्वमस्यादिवा-
क्यजन्यज्ञाने तु तदेषाखण्डं विषयः । खण्डरूपकाधिष्ठायित्वादिस्व-
ण्डार्थत्वं मुख्यम् ॥

इष्टसिद्धिदृष्ट्याऽखण्डार्थत्वम्

इष्टसिद्धिरप्यत एव व्याख्याता । अभेदातिरिक्तसंसर्गविषयकार्थं
सखण्डार्थकत्वम्, अभेदविषयस्वमखण्डार्थत्वमिति तदाशयः । अभेदश्चात्र
संसर्गविधया भास्मानो वाक्यगम्योऽस्मन्नाभेद एव, न भेदपटितः
भेदप्रयोजकाज्ञाननिवृत्त्या भेदस्याप्रतिभानात् । ‘नीलो घटः’ इत्यादीनां
तु नाखण्डार्थत्वम् ॥

तच्चैक्यमन्वितानिधातवादेऽपि पदलक्ष्यमेव; न तद्वाच्यम्; संवि-
न्मात्रस्यैव तद्वैषयस्यापि शब्दगोचरत्वान् । न चात्र लक्ष्यार्थमात्रवचन-
खण्डार्थत्वम्, किन्तु तस्याभेदविषयत्वम्, येन ‘गङ्गायां घोषः’
इत्यस्याप्यखण्डार्थत्वापत्तिः । अतो लक्ष्यार्थत्वमात्रेण न “घटो वा इमानि
भूतानि जायन्ते” इत्यादिवाक्यविरोधः ॥

पदान्तरवाच्यस्यैव लक्ष्यत्वमिति न नियमः वात्स्यायैऽन्वि-
ताभिधानवादे, अभिहितान्वयवादे च व्यभिचारात्,
अत एव प्रमाणान्तरमेवैवैव लक्षण-
मिहोपपत्ति न नियमः

न हि वाच्यत्वसौपनिषदत्वप्रयोजकम् ; अर्थवादवाक्यार्थस्य प्राश-
स्यस्याप्यसैदिफत्वापत्तेः, शब्दविशेषवाच्यस्यैव लक्ष्यत्वमिति नियम-
स्तु आश्रुतिशब्दार्थत्वे व्यतिरेकाच्यायाः सर्वत्र वाक्येषु वाक्यार्थत्वस्या-
वाच्यस्यापि शाब्दत्वस्वीकाराद् न विकल्पसहः ॥

अत एव प्रमाणान्तरमेवैव वाच्यप्रमेयमिति न नियमः, यूपाह-
वनीवादेः प्रमाणान्तरागम्यस्यापि वाक्यगम्यत्वान् । तत्र लक्ष्याधीना-
प्यनुभवः समाधिदशायां मदिन्मात्रं वर्तते, इति न तस्य धरणा-
नुपपत्तिर्यन्निवाभिधानवादः । अभिहितान्वयवादे तु पदार्थस्वानुभव-
सारणविश्लेषणमभिधानात्मकमेव ज्ञानम्, इति न प्रमाणान्तरैणानुभवा-
पेक्षा ॥

विशिष्टशक्तिज्ञानस्यैव विशेष्यमात्रान्वयतात्पर्यसम्राचीनस्य वाक्यार्थ-
प्रतीतिहेतुत्वकल्पे तु न युद्धस्यानुभवः, स्मृतिर्वाऽपेक्ष्यते; वाक्येनैव
दिनापि शक्तिम्, लक्षणं वा विशेष्यमात्रानुभव उपपद्यते ॥

विशेषण-विश्लेष्योभयं विशिष्टार्थ इति मते तु विशेष्यमात्रस्यापि
पदेनोपस्थितिरविन्द्या ॥

न चैवायताऽप्रतिभन्वमः ; विशेष्यमात्रस्य, तत्पर्येदिपयस्य प्रमा-
णान्तराश्रमिमात्रेण प्रमेयत्वोपपत्तेः । अज्ञानोऽप्रमेयत्वमैर्दरूपमेव, इति
नान्येषामपि तस्यापि प्रमेयत्वापानः । सर्वं चेदं न्यायरत्नदीपावल्याम्,
पदार्थतत्त्वनिर्णये च व्यक्तम् ॥

वाक्यस्य विशेषणात्त्वार्थान्वय विशेष्यत्वस्य सति सादृश्यं
लक्षणया भवति

अत्र विशेष्यमात्रस्य शाब्दबोधे 'सोऽयं देवदत्तः' इत्याद्यापि
विश्लेषणांशत्यागो न व्यावृत्तवत् । तत्र 'सोऽयमिति'त्यपि देवदत्तस्वरूपविश्लेषो-
पस्थापकमेव, न तु तट्टाचकम् । तत्तदन्वयोरेव वाक्येन तत्रापि विशेषणां-
शस्य त्यागात् । मत्प्रमेयत्वात्-वर्तमानकालसम्बन्धः सम्भवति, न तु
त तथा युगपत्, सोऽयमिति च युगपत् तदुभयसम्बन्धं बोधयति । अतः

एष विरोधान् तन्नोभयविशेषस्य त्यागः । तत्त्वदीपिकाऽद्वैतसिद्धवादि-
लक्षणोद्धारस्तु प्रागेवाकारि, इति न कापि कृत्वा ॥

अखण्डार्थस्वेऽनुमत्तं प्रमाणम्

सत्यादिवाच्यम्, पदार्थसंसर्गातिरिक्ते प्रमाणम्, प्रमाणत्वान्,
चक्षुरादिवदित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । पदार्थसंसर्गातिरिक्तत्वात् तद्वा-
च्यमटकपदार्थैक्यं वा, इष्टसिद्ध्युत्तरीत्याऽस्वान्ताभेदो वा । चक्षुरादिकं
हि पदार्थद्वयाभेदं स्वरूपमात्रमपि गृह्णाति, इति तावन्मात्रमादाय
दृष्टान्तः । न च तत्र साध्यवैक्यम् ; संसर्गात् प्रामाण्याभापस्यापिबन्-
णान् । न च सिद्धसाधनम् ; स्वरूपमात्राभेदबोधस्य तत्त्वमस्यादिवा-
क्यान्तरेण स्वीकारान् ॥

तत्त्वमस्यादिवान्यविशेषेषु विशेषणं तस्यागेन स्वरूपमात्र-
वात्वेनाखण्डार्थत्वोपगमनम्, जीवेश्वरयोः

स्वरूपस्य वाचान्

तत्र प्रतिपदं शुद्धधर्मिमात्रबोधकत्वेऽपि पदद्वयार्थाभेदस्यान्यतो-
ऽसिद्धत्वान् नाप्रामाण्यम्, अनधिगतार्थत्वान् । न च विना लक्षणां
तद्भेदप्रतीतिर्निर्वहति । तत्र स्वरूपभेद एव सप्रज्ञानानन्दरूप-
मात्रानुबन्धी भासते, न ज्ञानत्वादिधर्मविशेषोऽपि, इति नाखण्डार्थ-
त्वहानिः ॥

अयमेव न्यायस्तत्त्वमस्यादिवाक्येष्वपि । तत्रापि हि विशिष्टयोर-
भेदस्य वाधान् समानाधिकरणानेकमवाच्यताभेदप्रतीतिर्निर्वहस्य तद्-
भेदविषयवत्त्वे वाधितत्वात् तदुपपत्त्यर्थं विशेषणशामात्रत्यागेन तात्पर्य-
विषयाभेदमात्रप्रतीतिर्निर्वहस्यते । तदुक्तम्—

“सामानाधिकरण्यमत्र भवति प्राथम्यमागन्वयः

पश्चादेव विशेषणैतरतया पश्चाद्विरोधोद्भवः

एतन्ने च विरोध एकरसिके वस्तुन्यखण्डार्थधीः”

इत्यादि । “एकमेवाद्वितीयमि”त्युपक्रम-परामर्शोपसंहापतुपपत्त्या तु
नात्रार्थान्तरपरता । न चान्न पट-पटयोरिव जीवेश्वरयोः स्वरूपतो मिथ्या-
त्वम्, अभेदो वा, इति धर्मत्यागेन स्वरूपस्य बोधोऽवाधः । पटककुण्डला-
दायकमुपपत्त्यस्वरूपमिव सर्वत्र ब्रह्मैकमेवाहुवर्तते ॥

जीवेश्वरानुगतसंचितस्वरूपं सामान्यम्, कतो
नात्र विरोधः

न च तत्र स्वरूपभेदः; सर्वानुवर्तमानत्वमेव ब्रह्मणः सामान्यत्वं
सुवर्णरथेवेति विवेकः । इयाम् विशेषः—व्यक्तिभेदे तत्र स्वरूपमात्रस्य
व्यष्टित्तिस्वरूपसाधारणधर्मेण विशेषाक्येन, ब्रह्मणस्वरूपत्वस्य सर्व-
प्रतीतिविषयस्य न कुतोऽपि व्यष्टित्तिः । 'निर्विशेषं न सामान्यमिति'
न्यायो न ब्रह्म गोचरयति; अन्यथा ब्रह्मणोऽपि व्यावर्तमानत्वे मिथ्या-
त्वापत्तिः ॥

ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वेन निष्कारकज्ञानत्वं वाऽखण्डार्थत्वम्

निष्कारकज्ञानजनकत्वं वाऽखण्डार्थत्वम् । तत्र शक्यप्रकाशादि-
वाक्यसाधारणमिति व्यक्तनधरतात् । न च विरोधाभावेन सविशेषत्वम् ।
अयमेव न्यायो निर्भेदपदेऽपि; भेदाभावस्यापि मिथ्यात्वान् । धर्ममात्रं
हि ब्रह्मणोऽविना कल्पितमित्यखण्डाकारवृत्त्याऽविद्यायां निदुःखायां न
सधर्मत्वकथाऽपि ॥

इदं सर्वद्वैतवादे । भावमात्राद्वैतवादे तु भावधर्माप्रकारकत्वमखण्डा-
र्थस्वरूपत्वमेवम् । अभावस्याधिकरणालोक्यपक्षे त्वभावसत्यत्वेऽपि तस्य
न प्रकृतेरिति वदन्तमन्वयः ॥

वास्यस्य संसर्गपरम्परयोः, न तु नियमः

वाक्यस्य विविधार्थपरत्वनियमत्वमिति वाचके । तात्पर्यानुपपत्त्या
तत्तियमवाप्तुं निश्चयः; अन्यथा तात्पर्याविषयस्यापि शब्दबोधे भाना-
पत्तेः ॥

एकप्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वमखण्डार्थत्व-

मित्यनुपपत्तिः

“श्रीतोऽप्यस्पर्शवन्तो पयःपावनी” इति वाक्यं तु द्वन्द्वस्य भेदाभेदो-
दासीनपदार्थबोधकत्वान्, लक्षणवाक्यत्वेनैव सादित्यन्याविवक्षणात्,
प्रत्येकं वाक्यद्वयद्वाराऽखण्डार्थविषयकत्वात्, ‘एकप्रातिपदिकार्थमात्रत्व-
मखण्डार्थत्वमिति’ कल्पोऽपि साधुः । ‘नीले घटः’ इत्यत्र तु प्रातिपदिकार्थ-
त्वरनीलत्वादिद्वैशेष्यस्यापि बोधान्, न तत्रोक्तलक्षणस्याविवक्षाः ॥

‘एकप्रातिपदिकार्थत्वमित्येकपदं प्रातिपदिकार्थस्य विशेषणम्, न
तु प्रातिपदिकत्व, इति न सत्यादियाक्येऽखण्डार्थत्वसम्भवात्; घटाद्येक-
पदमात्रबोधकत्वापत्तिर्वा ॥

सत्यादिवाक्येषु सर्वेषां पदानां स्वरूपमात्रपरत्वेऽपि
सर्वपदसार्थक्यम्

तत्र 'सत्यादि'वाक्येऽद्वितीयपदैक्याक्यतानुसारेणानृत-ब्रह्म-परिच्छिन्न-
व्यावृत्ताखण्डरवरूपबोधो नैकेनापि विना पदेन संभवति, इति सर्वपद-
सार्थक्यम् । न चैतत् सत्यादादिविशिष्टार्थबोधकरत्वे निर्वहेति; सद्वितीय-
त्वापत्तेः, प्रतिपदं लक्षणावृत्त्या निर्विरोपस्वरूपमात्रवियक्षा नियता ॥

अखण्डार्थवाक्ये अस्तत्ति-योग्यतादिरमपि नैकेनैव पदेन, इति
सर्वेषां पदानामुपयोगः

न ह्यन्यथा पदजन्याव्यवहिततास्पर्शविषयपदार्थापस्थितिरास्तत्तिः
संभवति, इत्यासत्तिरूपकारणमप्यखण्डार्थत्व उपपद्यते । योग्यताऽपि न
तात्पर्यविषयावाच्येनाखण्डार्थत्वं विना । न चेद् तादात्म्यसंसर्गप्रतिबन्धोऽप्यनु-
योगिकबोधकत्वे संभवति; अद्वितीयश्रुतिविरोधान् ॥

'तत्त्वमसि'वाक्ये चोद्देश्य-विषेयभावो मुख्यं वाक्यार्थं

न च वाक्यसामान्य-मुद्देश्य-विषेयभावापन्नार्थबोधकमिति नियमः;
तात्पर्यविषयार्थस्वरूपपर्ययं तन्नियमान्; अन्यथा "तत्त्वमसी"त्यादा-
वसिपदोपपत्त्यर्थं "नात्रोद्देश्य-विषेयभावविषयत्वे"ति भीभाष्यविरोधापत्तिः ।
प्राथमिकबोधव्युत्थायामेवोद्देश्य-विषेयभाववियक्षा वाक्यत्वमनाद्यम् ॥

तत्त्वमपदार्थगोः संविन्नमात्रबोधो विषयः, उद्देश्य-
विषेयभावेनैवेतीहसिद्धिः

अखण्डेऽपि शोभिते त्वंपदार्थे चोद्देश्यत्व-विषेयत्वविवक्षयोभयाभेद-
विवक्षाऽखण्डार्थत्वेऽपि न विरुध्यते । विरुद्धत्रिरुद्धयापत्तिस्त्वेकैक्यबो-
द्देश्यत्वं, विषेयत्वं चाश्लिष्य परस्परविधिसौम्ये दोषः । न चात्र तथा;
वाक्यार्थभेदानङ्गीकारान् । एतद्वत् ह्यत्र वस्तुवतिमनुरुध्य, न तु वाक्यार्थ-
भेदस्तेनेति विप्रम्यम् ॥

"सत्यं ज्ञानमि"ति वाक्येऽसत्यादिव्यावृत्तिः, तद्व्यावृत्तित्वोपलक्षितं
या स्वरूपं वाक्यार्थः, इति नाखण्डार्थत्वव्यापातः ॥

यद्भवस्वरूपमात्रस्वाज्ञानातिरोधित्वात् सदावरकज्ञान-
निगुण्यार्थमखण्डात्तरूपव्युत्था

तत्र ब्रह्मस्वरूपस्य स्वयंकारात्वेऽप्यज्ञानेनावृत्तत्वात् तदज्ञाननिवृ-
त्त्यर्थं व्युत्तरेपेक्षान् नोक्त्याक्यवैयर्थ्यम्; स्वरूपज्ञानस्यावृत्तस्य संशय-

विपर्ययाविरोधित्वान् । 'अह्मि'त्यादी संशय-विपर्यययोरभावस्यन्तःकरणो-
पधावप्रयुक्तः, न तु स्वरूपज्ञानमात्रप्रयुक्त इति व्यक्तं तत्र तत्र, इति
नाल्लण्डार्थवाक्यवैयर्थ्यम् ॥

प्रकृतप्रकाशराक्ष्ये स्वरूपलक्षणत्वोपपादनम्

एतेन—अपर्यायशब्दानामभिन्नार्थत्वमल्लण्डार्थत्वमितीष्टसिद्धिरपि—
व्याख्याता । तत्र "प्रकृतप्रकाशश्चन्द्रः" इत्यत्र प्रकाश-प्रकर्षयोरभेदोक्तिस्तु
प्रकर्ष-प्रकाशगोक्तभयोर्मिलित्वैवार्थकीर्णचन्द्रस्वरूपलक्षणत्वमभिप्रेत्य, येन
व्योतिरन्तरव्यावृत्तस्वरूपमवसीयते, न तु प्रकाश-प्रकर्षयोरैक्यम्, येन
नक्षत्रादीनामपि प्रकृतप्रकाशात्पत्तिः, प्रकर्षप्रकाश इति प्रयोगापत्तिः,
प्रकाशः सवितेति प्रयोगापत्तिर्वा ॥

लक्षणवाक्यानामितरस्याप्यनुपपत्तिरस्वरूपबोधकत्वेना-

स्वरूपव्ययव्ययः

एतेन—लक्षणवाक्यान्तरापि—उपस्थाप्यतामिः इतरव्यावृत्त-
लक्षितस्वरूपमात्रबोधकत्वान् । का वृथिवीति प्रशस्येति वृथिवीपदस्य
कोऽर्थ इति न तद्व्यावृत्तार्थमभिप्रेत्य, तस्य तत्सत्यदवाच्यत्वस्य प्रसिद्धत्वेन
ज्ञातत्वान्, किन्त्वितरव्यावृत्तवृथिवीस्वरूपप्रदान एव, इति स्वरूपमात्रप्र-
शनेनान्वयेन नासाधारणधर्मविरोधविशिष्टस्यात्र बोधः, सम्भवश्चमपि
वृथिव्यां नामिकस्यैव प्रत्यक्षम्, परन्तु जलेऽपि तद् दृश्यते, इति
स्वरूपमात्रे संशयनिरासाभिप्रायेणैवायं प्रश्नः । अन्यत्राप्येवमेव ।
व्यावृत्तस्तु सर्वत्रोपलक्षणत्वात्, अभावस्याधिकरणत्वकारवेऽसंकीर्णमात्र-
स्वरूपतयाऽवगत्यते, इति न कुत्रापि लक्षणवाक्ये, सत्यादिवाक्ये,
वाऽल्लण्डार्थत्वं हीयते ॥

घटादिज्ञानस्य, अल्लण्डाकारवृत्तेः प्रमेयत्वे विशेषः

प्रमात्वं ह्यनधिगतावचितार्थविषयस्त्वमल्लण्डाकारवृत्तिमात्रे; वृत्ते-
रावरणाभिभवमात्रार्थत्वस्य स्वीकारान्, प्रमाणजन्यत्वात् । घटादिज्ञाने-
ऽपि यद्यपि व्यवहारदृश्यामत्राधिगार्थत्वं घटादिरवृत्तेः संभवति;
परन्तु न सोऽनधिगतः जडत्वान्, इति परम्परयाऽनधिगतत्वं तस्य तद्वि-
षयकत्वम्, वृत्तेऽत्र वाक्यमिति विशेषः । अत एव फलतयाऽप्यल्लण्ड-
व्यावृत्तत्वाभ्यां जड-संविदोः प्रमेयत्वप्रपदेशः । प्रमाणजन्यत्वं तु साक्षात्
वृत्तरेव, न तु चैतन्यस्य, इति न तस्य स्वयं जन्यप्रमात्वामिति व्यक्तं

परिभाषादी । न चाद्वैतसिद्धान्तेऽनिर्बन्धनीयक्यातिरयोः सारतु तद्वृत्ति
तत्प्रकारस्त्व प्रमात्य नाम, इति नाऽऽण्डात्प्रवृत्तेरप्रमात्ताभावः ॥

सामानाधिकरण्यमपि स्वरूपप्रतीकस्त्वत्प्रमाणपर्यवस्य,

न तु सिद्धदेवदण रैष्यदे यामिद्वैतवादावपि

एतन्न—विशेषतः वाक्यम्, विशिष्टपरम्, वाक्यत्वादित्यनुमानमपि—
परास्तम् स्वरूपमात्रतात्पर्यत्वाभावरयोपाधित्वान् । तत्रोपक्रममागत
विशेषण वस्तुस्थितिमाश्रित्य, न तु तस्यापि हेतुत्वापत्तेरुक्तम् । यथाच
स्वरूपमात्रे प्ररक्षणस्य तात्पर्यम्, तथा तत्र तत्र व्यक्तम् । न चाप्य
न्याय 'सिद्धो देवदत्त' इत्यत्रापि । तत्र व्यक्तभेद, अत्र तु स्वरूपैक्यमिति
विशेषणम् । स्वरूपैक्येऽपि तत्त्वमसिसामानाधिकरण्यं न हीयते, इति
हि "सा वैश्वदेव्यामक्षेत्यादी दृष्टम् । निदर्शनमिदमभेदेऽपि सामानाधिक
रण्यमुपपादयितुम्, न त्वभेदपरत्वे सर्वत्राऽऽण्डार्थत्वमिति नियममभि
प्रेत्य इति न तत्राप्यऽऽण्डार्थत्वापत्तिः, अतिव्याप्तिर्था ॥

भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वेन स्वरूपमात्रपरत्वेऽपि

भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सत्ये तार्थबोधस्य सामानाधिकरण्यमिति
नियमस्तु शरीरशरीरिणोरैकत्वाभावान् श्रीभाष्यमते सुतरां वाधित ।
न चापृथक्सिद्धिरैक्यमिति चानर्था वरम्, अथवा 'घटो घट' इति
वाक्यस्यापि प्रामाण्यापत्तिः, घटस्य घटेनापृथक्सिद्धत्वापत्ते इति भिन्न
प्रवृत्तिनिमित्तत्वं पदयोरवर्थावत्यमभिप्रेत्य, न तु विशेषणभेद
प्रतीतिनियममाश्रित्य । तत्र श्रीभाष्यमते भेद परतत्र, अद्वैतमते
स वाधित इति विशेष । न चैतावताऽऽऽण्डार्थताहाति उपलक्ष्यगतया
व्यावृत्तिशेषेऽपि स्वरूपैक्यावाधान् ॥

अऽऽण्डार्थत्वच्छब्दपदद्वयं, सत्यज्ञानादिसत्त्वानात्

घट वक्ष्यते' इति वाक्याद् भिन्नप्रवृत्ति

तत्र घट वक्ष्यते' इत्यादी पर्यायत्वान् पदद्वयस्याभेदबोधनत्वेऽपि
न प्रामाण्यमिति सूचयितुमेव भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सतीति विशेषण
मित्युक्तवान् न च 'घट वक्ष्यते' इति वाक्यप्रामाण्यापत्तिरेवार्थत्वेऽपि ।
न हि स्वरूपमात्रोपपत्त्येनाऽऽण्डार्थत्व वाक्यस्य, तत्र पर्यायशोभपद
घटितस्य विशिष्टस्यैव तस्य । अपर्यायत्वं एतेनाऽऽण्डार्थत्वत्वाभावेन ।
स च वाक्यवाच्यत्वेऽप्यस्य तात्पर्याभिव्यक्त्यं शाब्दबोधे भाग्यभाषो
विस्तु अपर्यायत्वमात्रोपपादकत्वात् तादृशेषणस्य । न च सत्य

ज्ञानानन्ताद्विपदानि पर्यायपदानि, न चा 'पटः कलशः' इतिवाक्य-
साम्यं, सत्य-ज्ञानाद्विपदानाम् ॥

अपर्यायपरिचयः प्राथमिकबोधमात्रनाशित्य, न तु पर्या-
यव्यवहारार्थदशाद्

अपर्यायत्वनिर्णयस्तु प्राथमिकबोधे बाधितस्य, अवधिगतस्य वा वाच्य-
तावच्छेदकस्य प्रतीतिमात्रेण, न तु तस्यापि शाब्दबोधे नियमेन भातेन;
अन्यथा 'गङ्गायां घोषः' इत्यादौ वाच्यतावच्छेदकस्यैव शाब्दबोधे माना-
पत्तिः, न तु लक्ष्यार्थस्य, इति न लक्ष्यकपदघटितं वाक्यमप्रमाणं स्यात् ॥

नाल्लक्ष्यार्थत्वेऽप्येदस्य भाते प्रस्थानभेदाः

तत्र सामानाधिकरण्यघटकमैत्रयमस्त्यभेदः पदार्थविधयेव भासते, न
तु संसर्गविधयेत्येकं प्रथानम्, संसर्गतया भातेऽपि नाल्लक्ष्यार्थत्वविरोधः;
अभेदाविरिक्तसंसर्गविषयकत्वेनेत्यपरं प्रथानम्, इत्यादावेषोक्तम्, इति
तत्त्वप्रस्थानभेदेनाभेदानुसृष्टयम् । सूचितश्चायमर्थः परिभाषायामपि ।
अपर्यायपदान्तरसामिभ्योऽहारे विना नाल्लक्ष्यार्थत्वमिति तु निष्कर्षः ॥

अभिहितस्यशक्तिविधानभिधानभेदव्यवस्था

तत्र, सर्वाणि पदानि तत्त्वपदार्थस्य शोधितरयोभिधायकानि, तद-
गिहिताः पदार्था अभेदमनुभावयन्तीति व्यवस्था पदार्थप्रामाण्यवादे ।
सर्वाणि पदानि मिलितानि, वाक्यार्थमभेदं बोधयन्तीत्यन्विताभिधान-
वादे । तत्त्वपदानि तत्त्वपदार्थमाशोधयन्निमित्तानि, ते तु वाक्यार्थं स्वरूप-
सत्या शक्त्या बोधयन्तीति व्यवस्था, इति नैऋत्येनैव निर्वाहः, न वा
सर्वपदलाक्षणित्वं दोषोऽत्राऽपीति व्यक्तमन्यत्र ॥

तत्र तत्पर्यायनिर्णयस्तूपक्रमोद्धितात्पर्यप्राहकप्रमाणानुसारी, इति विशेष-
पत्रपदप्रयोगः, तदप्रयोगो वाऽकिञ्चित्करः । तत्र सत्यपदमसत्यव्यापृत्त-
परम् । अद्वितीयत्वाद् ब्रह्मणः । न च सत्यपदार्थप्रसिद्धिः; लौकिक-वा-
गार्थिकेषु सत्यं प्रसिद्धयान् । अत एव निर्विशेषत्वाद् ब्रह्मणो न तत्र
सत्यव-ज्ञानत्यादिविपत्ता ॥

प्रसमुच्चयतानामप्युपदेशोपनिर्गतद्वयेऽपि समाप्ताः ।

चोत्पन्नत्वपेक्षा, वैकुण्ठादिलोकांतरगमनं वा । तेषां ध्रुवमहिम्ना परीक्षावि-
धया तन्निर्णयस्तु सर्वत्र समाप्तः, स्वराष्ट्रार्थस्यानुभूतस्थोपदेशोऽद्वैतसि-
द्धान्तोऽपिस्वरः । अत्रान्तिर्वैयर्थ्यापत्तिरित्युपपत्तिः; अद्वैतमतेऽपरोक्षित्वात्-
तस्यानां प्रारब्धशेषानसनेऽत्रैव मुक्तेः स्वीकारान् । तत्र “तत्त्वमसी”त्यादौ
‘असि’ पदं वाच्यसाधुत्वार्थमिति तस्यापि न लक्षणत्वम्, न चेति प्रस्थानभे-
दाद् न सर्वेषुदलाक्षणित्वं, ‘विषं भुक्ष्वे’त्यादाविति, न वा तद्द्रष्टृपणम् ॥

एतस्यां गतां सर्वपदपक्षग, नाप्या । अतः ‘तत्त्वमसी’ एवादी

असिपदात्तपक्षमतेऽपि न दोषः

तत्र सत्यां गतो न लक्षणा कुर्यापि । अत एव विशिष्टपञ्चम्यानां विशेष-
णमात्रशेषोऽतत्पर्यवशब्दे विशेषणोदाहारात्वेन विशेष्यमात्रानुभावसत्वमिति सा-
म्प्रदायिकं पक्षाः । लक्षणापक्षे तु यावत्सु पदेषु लक्षणां विना विशिष्टशेषो
न निर्वहति, यावत्सु लक्षणा । अतोऽसिपदोऽपि न स्वल्पलक्षणा, इति
‘विषं भुक्ष्वे’त्यादौ द्वितीयाभिभक्ते, घातो, लोटश्चालक्ष्यस्वोऽपि न दोषः ॥

“तत्त्वमसी”त्यादावपि प्रथमाया न लक्षणत्वम्, एवमेव “सत्यं ज्ञान-
मनन्तं ब्रह्मे”त्यत्रापि । अत्रापि सत्वमिति प्रथमान्तमेव । “यो वेदं निहितं
गुहायाम्” इत्यत्र तु ब्रह्मणो गुहानिहितामिदंस्वेषं ज्ञानं पृथगेव प्रसूयते;
ब्रह्मस्वरूपलक्षणमात्राभिप्रायत्वात् प्रथमत्रास्यस्य । निहितपदस्य विशेषण-
परस्य ब्रह्मणाऽन्यतरु ‘सर्वत्र प्रसिद्धाभिरूप’नयेनान्यार्थस्यापि ब्रह्म-
णोऽनुकल्पेण ॥

अत एव हि “तत्त्वमाद्वा एतस्मादात्मन आसारा. सम्भूत.” इत्यत्र प्रत्य-
यभिन्नस्य ब्रह्मण. एवाज्ञातस्य कारणत्वान्मानम् । यत्र विशिष्टार्थपरत्वं
नियतम्, तद्वै तत्पर्यवशाद् विशिष्टयोरेव सामानाधिकरण्यम्,
न ततोऽन्यत्रापि । सर्वथा त्वन्विताभिधानवादे, अभिहितान्यथावादे
चा तत्पर्यानुसारेण तत्त्वमस्यादिवान्येषु सर्वपदलक्षणाऽर्थवादेऽपि
न दुष्यति ॥

लक्षणाश्रयणं हि तत्त्वमस्यादिवान्येषु, विना लक्षणां न गतिरित्यभि-
प्रेत्य, यदि विनैव लक्षणां प्रकृतवाच्यार्थोऽधीप्सितो निर्वहति, तर्हि न तत्र

अन्यताभिधानवादेऽप्यभिहितान्वयवादा इव संसर्ग-
विषयत्वानियमः

तत्राभिहितान्वयवादे, अन्विताभिधानवादे चान्वयपदं तात्पर्यवि-
षयपरम्, न तु संसर्गपरमिति विन्दुटीकायाम्, चन्द्रिकायां च व्यक्तम्,
इति नोभयत्राप्यन्यत्रघटितत्वेऽपि संसर्गविषयकत्वं नियतम् ॥

पदमात्रस्य वाक्यप्रमाणत्वाभावात् पदान्तरवैयर्थ्य-
शङ्काया नोत्पत्तिः

तत्र शब्दस्य प्रमाणत्वमनेक-साकङ्क्षुपदघटितवाक्यत्वेन, न तु पद-
त्वेन, इति न गङ्गापदेनैकेन लक्षणया प्रमोदपत्तिः । गङ्गापदमात्रं हि ध्रुतो
या न लक्षकम् । यद्यन्ययानुपपत्त्या, तर्हि किं या तात्पर्यम् ? कुतो वा
निर्णयिते ? आसत्तिरपि कारणमेकपदप्रयोगे न संभवति । पदार्थमात्रस्य
स्मृतिर्न शाब्दबोधः, किन्तु तदनुभावितो वाक्यार्थबोध एव । तत्र पदार्थ-
ज्ञानं स्मृतिमात्रम्, अभिधानरूपं वाऽकिञ्चित्करम् । सर्वथा तु न तावन्मा-
त्रस्य प्रामाण्यम् ॥

तत्राभिहितान्वयवादे पदवृत्तिमात्रज्ञानाधीनं ज्ञानं न स्मृतिः; पदार्थ-
स्याभिधीयमानस्य पदेन पृथगननुभवेन पदज्ञानाधीनत्वस्य तत्रसंभवेन
स्मृतित्वायोगान्, नाध्यनुभवः; तत्रप्रमाणस्य पदार्थज्ञानाविरित्यस्य तत्रा-
भावात्, इत्यभिधानमेव तत्र स्मृत्यनुभवविलक्षणं ज्ञानमित्यभिहिता-
न्ययवाद्, अन्विताभिधानवादे तु पदेन पूर्वमनुभवं जाते मत्वा स्मृति-
त्वम् । उभयथापि तावन्मात्रस्य न वाक्यजन्यप्रमाविषयत्वम् ॥

तत्र मीमांसकमतमाद्रियताम्, मा वाऽऽद्रियताम्, पदार्थज्ञान-
मात्रप्रमात्वं तु शाब्दज्ञानस्य नोपपत्तये, इति येन केनापि मार्गेण
तात्पर्यविषयार्थबोधकत्वेन तत्त्वमस्यादिकाक्यानामखण्डार्थत्वं दुरपह-
णम् । अधिकमत्र चरितवर्षणमात्रमिति शम् ॥

॥ इत्यखण्डार्थस्वोपपत्तिः ॥

इति शास्त्ररत्नाकर-शतभूषणादिविषयिहृदभाजो

महामहोपाध्यायश्रीमद्वन्तकृष्णशास्त्रिणः

कृतिष्वद्वैततत्त्वमुपाद्धितीयभागः

विशेषतो द्रष्टव्यम्

अयं हि द्वितीयभागोऽप्यग्राह्यत्वसमर्थनपर्यन्तमेव शरीरास्वास्थ्यविभिर्बहुतरैः कारणैः साम्प्रतमेव प्रकाशयितुमपारि। परिशिष्टानि स्वप्रमाणि प्रकरणानि (१) भावरूपाज्ञानसमर्थनम्, (२) जीवाज्ञानवादसमर्थनम्, (३) अविद्यास्वरूपसमर्थनम्, (४) मायात्रिआदिभागसमर्थनम्, (५) निर्वर्तकोपपत्तिः, (६) निवृत्त्युपपत्तिः, (७) शब्दवेद्यरूपोपपत्तिः, (८) विस्तृताप्रामाण्यसमर्थनम्, (९) उपबृंहणवैधट्याविघटनम्, (१०) ऐक्यार्थोपपत्त्युपपत्तिः, (११) अधिकारिसमर्थनम्, (१२) मुक्तसंविद्धिनिषेधसमर्थनम्, (१३) निर्गुण ध्रुवार्थसंज्ञोचसमर्थनम्, (१४) ब्रह्मोपादानत्व जगन्मिथ्यात्वसमर्थनम्, (१५) निर्विशेषित्वसमर्थनम्, (१६) अद्वितीयध्रुवार्थप्रमाधनम्, (१७) मन्वात्मत्वविशेषप्रमाधनम्, (१८) जीवैक्यसमर्थनम्, (१९) अवगृह्याधिकारणाविरोधोपपत्तिः, (२०) कर्माधिकारसाधनम्, (२१) यत्तिल्लिङ्गभेदसमर्थनम् ।

पुनः—भावरूपाज्ञानसमर्थनप्रतिपत्तम्, तस्याभावरूपत्वनिरासस्तु प्रत्यक्षादिप्रमाणानामप्रवृत्त्यादिना पीठिकायामद्वैतसिद्धादौ च बहुधा समालोचितम्; जीवाज्ञानवाद, निर्वर्तकोपपत्तिः, निवृत्त्युपपत्तिः, अविद्यास्वरूपसंज्ञास्वास्वविभागादिकं च वेदान्तरक्षामण्यद्वैतत्वशुद्धि-शतभूषणी-प्रवृत्तनिवन्धपीठिकासु विशेषे च तत्र तत्र विस्तरेण समोक्षितम्, जीवैक्यपक्षस्तु जीवैक्यैक्यानुपपत्त्यादौ सम्पन्नविष्टम् । ब्रह्मोपादानतावादस्तु प्रायेण बहुषु प्रकरणेषु प्रसङ्गेन परीक्षितम् । अयमेव न्यायः शब्दवेद्यरूपवादस्यापि, अवेद्यरूपोपपत्तिस्वप्रकाशत्राणिकरणस्याऽप्ययमेव विषयो रूपभेदेन, विकल्पाप्रामाण्यवादस्तु ब्रह्मसिद्धेः सिद्धान्त, तत्र श्रीभाष्यादिकं तदीयपूर्वपक्षं मिद्धान्तयोपक्षिपति, सिद्धान्तोपपत्तौ गोपनेन । पदार्थत्वनिर्णय-न्यायरक्षावस्थादीनामपि गोपनेन, वक्तव्यं चात्र सर्वं पीठिकायां विशदीकृतम् । कर्माधिकार-यत्तिल्लिङ्गसमर्थनादात्रपि न्यायरक्षीपावली-शतभूषण्यादिसिद्धान्तित्वात् निरसनेन स्वमतसमर्थनं भूषणेनात्र कृतम्, तत्र विरुद्धानेकध्रुवध्रुवपूरेण विकल्प एव समर्थित शतभूषण्या, ध्रुवीनामपि क्वासांवन स्वसिद्धान्तविरोधमात्रेण प्रामाण्यमत्वाभूषणस्य मतान्तरनिरासो न समाहरमर्हति । सर्वथा तु पूर्वेषां प्रकरणानामिव यक्षानुरूपवलिन्यायेन भूषणविचारक्रमेणैव परीक्षणं कृतमपि, शरीरास्वास्थ्यविभिः कारणैरनिवारणीयं. साम्प्रतं प्रकाशनमस्यमिति, द्वितीयो भागोऽप्यमेतावत्पर्यन्तमेव साम्प्रतं बहिरवतार्यते । आशास्यते—पुनरपि प्रकरणानि सविस्तरे प्रकरणान्तराणां यथायथमवसरान्तरे प्रकाशयेत्यन्तोति शम् ।